

فتاویٰ علمائے حرمین

www.KitaboSunnat.com

مطابقا ابوالسنن علیٰ خصوصاً

مکتبہ سعید بن مسعود

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ط

فَاسْئَلُوا اَهْلَ الذِّكْرِ اِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُوْنَ ط

پر پھر اہل علم سے اگر تم نہیں جانتے ہو

فتاویٰ علمائے حدیث

جلد ۱۱

کِتَابُ الْاِعْتَصَامِ بِالسُّنَّةِ وَالْاجْتِنَابِ عَنِ الْبِدْعَةِ

KITABOSUNNAT.COM

(ترتیب)

ابوالحسنات علی محمد سعیدی، مہتمم جامع سعیدیہ خانیوال

(ناشر)

ملکیہ سعیدیہ خانیوال ضلع ملتان پاکستان

257

۵۸۰ - ف

نام کتاب: _____ فتاویٰ علماء حدیث کتاب الاعتصام بالنسہ جلد ۱۱

نام مرتب: _____ ابراہیم الحنات علی محمد سعیدی خانیوال

کتابت: _____ مولوی نذیر احمد خوشنویس پرنٹرز ۵۳۲ بورڈ والہ دہلی

طباعت: _____ حفیظ پرنٹنگ پریس کبیر والہ فون ۶۷

تاریخ اشاعت: _____ ذی قعدہ ۱۴۱۸ھ مطابق ستمبر ۱۹۹۸ء

تعداد: _____ ایک ہزار

ناشر: _____ مکتبہ سعیدیہ خانیوال

جلد: _____ خوب صورت

قیمت: _____ ۲۰/۰۰ روپے

مکمل گیارہ جلدیں: _____ ۲۹۵/۰۰ روپے

ملنے کا پتہ: _____ مکتبہ سعیدیہ خانیوال ضلع ملتان پاکستان

KITABOSUNNAT.COM



ماخذ فتاویٰ علمائے حدیث جلد ۱

۱۱- فتاویٰ نذیریہ	۱۸- اخبار المجدیث دہلی
۱۲- فتاویٰ ثنائیہ	۱۹- اخبار محمدی دہلی
۱۳- فتاویٰ المجدیث روپڑی	۱۰- اخبار الاعتصام
۱۴- فتاویٰ غزنویہ	۱۱- اخبار الاسلام گوجرانوالہ
۱۵- فتاویٰ ستاریہ	۱۲- اخبار گزٹ المجدیث دہلی
۱۶- اخبار المجدیث امرتسر	۱۳- نصرۃ الباری فی بیان صحت البخاری
۱۷- اخبار المجدیث لاہوری	۱۴- برطان الاسلام

KITABOSUNNAT.COM

مفتیان فتاویٰ علماء حیدرآباد

۱۲۱۔ مولانا مظہر الحسن	دہلی	۱۔ حضرت مولانا سید ندیر حسین	محدث دہلی
۱۲۲۔ مولانا الہی بخش	دہلی	۲۔ مولانا سید شریف	" " "
۱۲۳۔ مولانا شہاب الدین	" "	۳۔ مولانا سید احمد حسن	" " "
۱۲۴۔ مولانا غلام اکبر خان	" "	۴۔ مولانا تلطف حسین	" " "
۱۲۵۔ مولانا عبد الغنی مدرسہ امینیہ دہلی	" "	۵۔ مولانا ابوسعید محمد شرف الدین	" " "
۱۲۶۔ مولانا عبدالحی	مکھنوی	۶۔ مولانا شاہ عبد العزیز	" " "
۱۲۷۔ حضرت مولانا ابوالقادر ثناء اللہ امرتسری	" "	۷۔ مولانا احمد اللہ	" " "
۱۲۸۔ مولانا عبدالحق محدث	ملتان	۸۔ مولانا محمد یونس	" " "
۱۲۹۔ مولانا عبد الرؤف	عظیم آبادی	۹۔ مولانا عبد السلام	" " "
۱۳۰۔ مولانا عبد العزیز محدث	" "	۱۰۔ مولانا محمد حبیب ناگڑھی	" " "
۱۳۱۔ مولانا عبد الغفار	" "	۱۱۔ مولانا محمد داؤد راز	" " "
۱۳۲۔ مولانا نظیر حسین	" "	۱۲۔ مولانا حبیب احمد	" " "
۱۳۳۔ مولانا مشہود الحق	" "	۱۳۔ مولانا سید عبد الوہاب	" " "
۱۳۴۔ مولانا عبد الصمد	" "	۱۴۔ مولانا سید تقی رضا احمد	" " "
۱۳۵۔ مولانا عبد القادر	جلیسری	۱۵۔ مولانا مفتی کفایت اللہ مدرسہ امینیہ دہلی	" "
۱۳۶۔ مولانا عبد الحمید	" "	۱۶۔ مولانا ضیاء الحق	دہلی
۱۳۷۔ مولانا عبد العزیز فیروز پوری جلال آبادی	" "	۱۷۔ مولانا سید لطیف مدرسہ امینیہ دہلی	" "
۱۳۸۔ مولانا عبد العزیز محدث عظیم رحیم آبادی	" "	۱۸۔ مولانا محمد حسین	" " "
۱۳۹۔ مولانا عبد الغفار	بنکالی	۱۹۔ مولانا محمد مہدی حسن	دہلی
۱۴۰۔ مولانا نصیر الحق	عظیم آبادی	۲۰۔ مولانا عبد العزیز فتح پوری	دہلی

- ۱۴۱- مولانا نور الحسن 7/
- ۱۴۲- مولانا حفیظ اللہ بنگالی ۷
- ۱۴۳- مولانا عبدالغفور ۷
- ۱۴۴- مولانا امیر علی لکھنوی ۷
- ۱۴۵- مولانا محمد قاسم شاہ آبادی ۷
- ۱۴۶- مولانا عبدالسبحان خان شمس آباد ۷
- ۱۴۷- مولانا محمد سعید کنجاہی ۷
- ۱۴۸- مولانا محمد حسین خان مراد آبادی ۷
- ۱۴۹- مولانا عبدالحق پنجابی ۷
- ۱۵۰- مولانا محمد جمیل اعظم گڑھی ۷
- ۱۵۱- مولانا محمد راج شاہی ۷
- ۱۵۲- مولانا رحیم اللہ صاحب مٹھی ۷
- ۱۵۳- مولانا علی حسن خاں حمید پوری اعظم گڑھی ۷
- ۱۵۴- مولانا عبدالہادی لاسلام آبادی ۷
- ۱۵۵- محمد احمد حسن البہاری عظیم آبادی ۷
- ۱۵۶- مولانا محمد ظم الرحمن نصر آبادی ۷
- ۱۵۷- مولانا محمد حسین پنجابی سلطان پوری ۷
- ۱۵۸- مولانا محمد گلزار حسین ۷
- ۱۵۹- مولانا عبدالعزیز مراد آبادی ۷
- ۱۶۰- مولانا حافظ اللہ دیا پنجابی ۷
- ۱۶۱- مولانا نور محمد اعظم گڑھی ۷
- ۱۶۲- مولانا حیدر علی حقہ ۷
- ۱۶۳- مولانا نور الحق ۷
- ۱۶۴- مولانا علی احمد 7/
- ۱۶۵- مولانا محمد صدیق ۷
- ۱۶۶- مولانا انعام اللہ ۷
- ۱۶۷- مولانا جعفر علی ۷
- ۱۶۸- مولانا امام الدین ۷
- ۱۶۹- مولانا عبدالمجید خاں ۷
- ۱۷۰- مولانا احمد رضا خاں بریلوی ۷
- ۱۷۱- مولانا حافظ عبداللہ روپڑی ۷
- ۱۷۲- مولانا محمد اسماعیل سلفی گوجرانوالہ ۷
- ۱۷۳- مولانا غلام محمد اسد جرمین ۷
- ۱۷۴- مولانا محمد یحییٰ حافظ آبادی گوجرانوالہ ۷
- ۱۷۵- مولانا عبدالرحمن پنجابی ۷
- ۱۷۶- مولانا عبدالرحیم اعظم گڑھی ۷
- ۱۷۷- مولانا رشید احمد گنگوہی ۷
- ۱۷۸- مولانا عبدالوہاب ۷
- ۱۷۹- مولانا محمد وسیم الدین ۷
- ۱۸۰- مولانا محمد اسد علی ۷
- ۱۸۱- مولانا عبدالحکیم ۷
- ۱۸۲- مولانا محمد یوسف فیروز پوری ۷
- ۱۸۳- مولانا عبدالرحمن مبارک پوری ۷
- ۱۸۴- مولانا ابوالطیب محمد شمس الحق ڈیالوی ۷
- ۱۸۵- مولانا محمد حسین پنجابی پٹیا لوی ۷
- ۱۸۶- سید محبوب علی جعفری ۷

۱۹۸- مولانا نیک محمد شیخ مدرس خزفہ امرتسر	۱۹۸- مولانا خواجہ ضیاء الدین
۱۹۹- ابوالمرحان محمد فضل الرحمن مبارکپوری	۱۸۸- مولانا قطب الدین
۱۱۰- مولانا محمد ابراہیم میر سیالکوٹی	۱۸۹- مولانا عبدالقہار
۱۱۱- مولانا عبداللہ عقیف لاہور	۱۹۰- مولانا حمید الرحمن
۱۱۲- مولانا حافظ عبدالقادر روپڑی	۱۹۱- مولانا محمد اسحاق بہاری
۱۱۳- مولانا عبدالرؤف رحمانی نیپال	۱۹۲- مولانا عنایت علی
۱۱۴- مولانا عبدالقادر حصاری	۱۹۳- ابو البرکات حافظ محمد لکھوی
۱۱۵- شیخ عبدالعزیز بن باز سعودی عرب	۱۹۴- مولانا سعادت علی
۱۱۶- مولانا عبداللہ مبارک پوری	۱۹۵- مولانا عبدالرب
۱۱۷- مولانا محمد شعیب نظری درہنڈوی جامع رحمانیہ	۱۹۶- مولانا عبدالحمید سوہدروی
	۱۹۷- مولانا مفتی فضیلت الشیخ حسین عمر غفون

فہرست مضامین فتاویٰ علماء حدیث جلد ۱۱

صفحہ	عنوانات	نمبر شمار
۱۵	مقدمہ	۱
۲۴	برہان الاسلام	۲
۶۲	کیا حدیث وحی الہی نہیں ہے؟	۳
۸۰	اسلام میں سنت نبوی کا مقام؟	۴
۸۵	بعد نماز جمعہ چند آدمی سجد میں آئیں تو جمعہ نانیہ پڑھ سکتے ہیں یا نہیں؟	۵
۸۵	رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہر نماز میں تکبیر تحریر کے بعد کیا کرتے تھے الخ	۶
۸۷	ہندہ کے والد نے زید سے نکاح کا وعدہ کیا الخ	۷
۸۹	کیا سورہ سیم اسور ربک الاعلیٰ وغیرہ سور میں آیات کا جواب مقتدی کے لئے احادیث سے ثابت ہے۔	۸
۸۹	کیا مندرجہ ذیل صفات کا امام امامت کے لئے لائق ہے؟	۹
۹۰	قرآن مجید کے الہامی ہونے کا ثبوت۔	۱۰
۹۲	ایک شخص سنت پڑھا بلکہ اور جماعت کھڑی ہو گئی الخ	۱۱
۹۲	نماز میں ہاتھ باندھنا سنت ہے۔	۱۲
۹۵	کیا تنخواہ لے کر امام بننا جائز ہے۔ الخ	۱۳
۹۹	زید مرحوم آٹھ کمرے مرنات اور رقم چھوڑ کر فوت ہو گیا الخ	۱۴
۱۰۰	قصص الانبیاء میں لکھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خدا کے نور میں کیا یہ صحیح ہے؟	۱۵
۱۰۰	یزید اور شمر ابدی دوزخی ہیں یا نہیں؟	۱۶
۱۰۰	اسلام کا ایک فرقہ حضرت عائشہؓ کو لعنت کرتا ہے۔	۱۷
۱۰۱	ایک مسلمان قبروں پر جا کر مرادیں مانگتا ہے الخ	۱۸
۱۰۱	قبروں پر پختہ عمارت بنانا یا میلہ عرس کرنا الخ	۱۹

صفحہ	عنوانات	فرشتہ
۱۰۵	کیا امام کی تقلید ضروری ہے خصوصاً امام ابوحنیفہؒ کی؟	۲۰
۱۰۵	ایک مولوی صاحب کہتے ہیں کہ ہم سے پیار مذہب ہیں کیا یہ صحیح ہے؟	۲۱
۱۰۶	چند ضروری سوالات از جمیع علماء کرام۔	۲۲
۱۰۷	فردہ ناجیبہ اور اصحاب تقلید۔	۲۳
۱۱۸	خبر واحد کی عدم حجیت پر ایک نظر۔	۲۴
۱۲۰	اسلام میں حسب نسب ہے یا نہیں الخ	۲۵
۱۲۰	اسلام میں مساوات ہے یا نہیں؟	۲۶
۱۲۰	قرآن شریف پڑھ کر میت کو بخشاجائے تو پڑھنے والے کو بھی ثواب ملتا ہے یا نہیں؟	۲۷
۱۲۱	اہل حدیث کس کو کہتے ہیں الخ	۲۸
۱۲۱	کسی مسئلہ کا ثبوت نہ اس حدیث میں نہ ملے تو کیا حکم ہے؟	۲۹
۱۲۱	اسلام کے ۴ فرقوں میں سے کچھ فرقے دائمی دوزخی بھی ہیں اگر ہیں تو وہ کونسے فرقے ہیں	۳۰
۱۲۲	محفل میلاد کا انعقاد سعودی عرب کے مفتی اعظم کی نظر میں؟	۳۱
۱۲۸	اسلام میں سنت کا مقام۔	۳۲
۱۳	کیا فرماتے ہیں علماء اس مسئلہ میں کیا حنفیہ عمل بالحدیث کے قائل ہیں یا نہیں؟	۳۳
۱۳۹	تقلید کا آخر سانس۔	۳۴
۱۴۱	فقہ حنفی۔ مالکی۔ شافعی۔ اور حنبلی کی ابتداء۔	۳۵
۱۴۱	اگر مقلد کی یہ تعریف ہے کہ وہ قول امام کو بلا دلیل کے مان لے تو صاحبین اور بعض دیگر حنفی علماء نے حضرت امام سے کیوں اختلاف کیا؟	۳۶
۱۴۲	کیا واقعی اب ہر قسم کے اجتہاد کا دروازہ بند ہے۔	۳۷
۱۴۳	اگر کوئی مقلد کسی مذہبی پیشوا سے یہ سوال کرے الخ	۳۸
۱۴۳	آج کل دنیا میں مسلمانی مذہب چار ہیں، اور الحدیث مذہب کہاں سے نکل آیا۔	۳۹
۱۴۴	اللہ اور رسول کی بات چھوڑ کر کسی اور کی بات مننا کفر اور شرک ہے الخ۔	۴۰

صفحہ	عنوانات	نمبر شمار
۱۳۵	سوال بابت تقلید -	۴۱
۱۳۶	المحدث کہتے ہیں کہ ہم غیر مقلد نہیں الخ -	۴۲
۱۳۷	اگر تقلید واجب نہ ہوتی تو الخ -	۴۳
۱۳۸	اگر امام عبدالوہاب دہلوی مستنظ مسائل پر عمل کرنا ضروری ہے تو الخ -	۴۴
۱۳۸	جس نے اپنی اولاد کو قرآن شریف پڑھایا الخ -	۴۵
۱۳۹	قانون فطر کا متبع خدا کی وحدانیت الخ -	۴۶
۱۳۹	آپ نے کتاب حضرت محمد رشی علیہ السلام جو لکھا ہے الخ -	۴۷
۱۴۱	سوال کیا کتاب اور شریعت ایک ہی چیز کے دو نام ہیں -	۴۸
۱۴۲	زید کا دعویٰ سے الخ -	۴۹
۱۴۲	جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابو ہریرہؓ کو حکم دیا الخ -	۵۰
۱۴۲	حجراتیہ جو بیان کرتے ہیں الخ -	۵۱
۱۴۲	مسئلہ خلق قرآن کے متعلق -	۵۲
۱۴۲	عامل بالمحدث جو کہ تقلید شخصی کے قائل نہیں الخ -	۵۳
۱۸۱	مسلمان ہونے کیلئے ایک مذہب حنفی شافعی وغیرہ ہونا خدا اور رسول نے شرط کیا ہے یا نہیں -	۵۴
۱۸۱	اگر کسی ایک امام کا مقلد بادشاہ ہو یا کوئی اور مسجد بنا دے الخ -	۵۵
۱۸۲	جو شخص موجب قرآن وحدیث کے نماز ادا کرے الخ -	۵۶
۱۸۲	سوال آمین بالجہر کہنا نماز میں الخ -	۵۷
۱۸۲	حنفیوں کی کسی کتاب میں آمین بالجہر کہنے والے الخ -	۵۸
۱۸۲	سوال آمین بالجہر سے ناراض ہونا مسلمان کا فعل ہے یا یہودیوں کا -	۵۹
۱۸۳	امور مذہبی میں شدائد قدیم و رسم و رواج کو دخل ہے یا نہیں -	۶۰
۱۸۳	کسی حاکم کا یہ حکم کہ مسلمان -	۶۱
۱۸۳	ہندوستان میں مسلک عمل بالمحدث تاریخ کی روشنی میں -	۶۲

صفحہ	عنوانات	نمبر
۱۸۹	خواجہ حسن نظامی دہلوی کے سوالات علماء حدیث سے۔	۶۲
۱۹۹	علمی سوال کا جواب الجواب متعلق تقلید علماء۔	۶۴
۲۰۷	کتاب التقلید والاجتہاد بعض عالم تقلید کو فرض بتاتے ہیں؟	۶۵
۲۰۹	عبادات یا معاملات میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف صحابہ کرام یا مجتہد کے قول پر عمل کرنے سے آدمی گنہگار ہوتا ہے یا نہیں؟	۶۶
۲۰۹	حقیقت تقلید متاخرین حنفیہ کی نظر میں۔	۶۷
۲۱۲	کیا غیر مقلد کی نماز مقلد کے پیچھے ہوتی ہے یا نہیں۔	۶۸
۲۱۳	عامی اور غیر عامی پر ایک مذہب کی تقلید واجب ہے یا نہیں؟	۶۹
۲۲۵	سوال ایک شخص جمیع ماجارہ الرسول تصدیق کرتا ہے، لیکن اپنے آپ کو حنفی، شافعی وغیرہما کی طرف منسوب نہیں کرتا کیا ایسا شخص مسلمان ہے یا نہیں؟	۷۰
۲۲۸	سوال عمل تقلیدی کسی حجت شرعیہ میں سے ہے یا نہیں کتاب المقصود بالسنۃ والاحتساب بن البدعہ	۷۱
۲۴۲	جو کوئی اسلام علیکم کہتے پر ناراض ہو اور اسلام علیکم کہنے والے کو برا کہے وہ کیسا ہے؟	۷۲
۲۴۳	اکثر لوگ صبح کی نماز کے بعد اسلام علیکم کہتے ہیں کیا یہ سنت ہے یا بدعت۔	۷۳
۲۴۳	خلاف سنت عمل پر مصلحت کا بہانہ بنا کر علماء اور عوام الحمد للہ کا خاموش رہنا کیسا ہے؟	۷۴
۲۴۳	بدعات و رسومات محرم مولانا احمد رضا خاں بریلوی کی نظر میں؟	۷۵
۲۴۳	تغذیہ بنانا اور اس پر نذر و نیاز کرنا اعراض یا امید حاجت برآری لٹکانا اور ربوبیت	۷۶
۲۴۳	بدعت حسد اس کو داخل حسانات ماننا کیسا گناہ ہے؟	۷۷
۲۴۳	محرم شریف میں مرثیہ خوانی میں شرکت جائز ہے یا نہیں؟	۷۸
۲۴۳	کیا فرماتے ہیں مسائل ذیل میں الخ۔	۷۹
۲۴۳	مروجہ ماتم کی حرمت کتب شیعہ سے۔	۸۰
۲۴۹	عاشورہ کے دن کو کث دگی کرنے کی حدیث۔	۸۱
۲۵۰	مولانا احمد رضا خاں بریلوی کا فتویٰ۔	۸۲

صفحہ	عنوانات	نمبر
۲۵۴	نماز عید کے بعد گلے ملنا اور مصافحہ کرنا کیسا ہے۔	۸۲
۲۵۵	کیا رسول کی اطاعت وقتی ہے؟	۸۳
۲۷۲	مذہب اہل حدیث	۸۴
۳۱۸	روح سنت؟	۸۵
۳۳۱	احکام رسول کی حیثیت؟	۸۶
۳۴۲	اسلام میں سنت کا مقام؟	۸۷
۳۴۳	سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ سال گزر کر نا جائز الخ۔	۸۸
۳۴۴	سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کھانا اولیاء اللہ کی قبروں پر لے جا کر تقسیم کرنا کیسا ہے الخ۔	۸۹
۳۴۴	سوال ایک شخص فوت ہو گیا بعد نماز جنازہ اسقاط نہ کیا الخ۔	۹۰
۳۴۵	سوال اس علاقہ بکثرت رواج ہے الخ۔	۹۱
۳۴۸	سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین مزارات اولیائے عظام پر چل کر نا جائز ہے یا نہ الخ۔	۹۲
۳۵۲	سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ جب عورتوں کے ہاں اولاد پیدا ہوتی ہے الخ؟	۹۳
۳۵۵	سوال شادی بیاہ میں راگ رنگ تماشہ۔ آتش بازی اور زینت و زیب جائز ہے یا نہیں؟	۹۴
۳۵۹	سوال ذکر ولادت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جو کچھ ہوتا ہے شرع میں اس کا کیا حکم ہے؟	۹۵
۳۶۰	”کیا حکم ان رسوم کا کہ نوشہ کے گلے میں ہار ڈالا جاتا ہے؟“	۹۶
۳۶۲	”دولہا کے سر پر پھولوں کا سہرا باندھنا جائز ہے یا نہیں؟“	۹۷
۳۶۴	”شب ستائیسویں رمضان المبارک روشنی وغیرہ کرنے کا کیا حکم ہے؟“	۹۸
۳۶۴	”مصافحہ بالتحصین بعد نماز جمعہ یا عید کے ثابت ہے یا نہ؟“	۹۹
۳۶۵	”بوقت ذکر ولادت قیام و ہاتھ باندھنا کیسا ہے؟“	۱۰۰

صفحہ	عنوانات	نمبر شمار
۳۶۶	سوال آج کل جو مجالس میلاد قائم ہوتی ہے کیا یہ جائز ہے ؟	۱۰۱
۳۶۸	سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ تعذیر داری کرنا کیا ہے الخ	۱۰۲
۳۷۳	سوال مولود خوانی و مدرج سرور کائنات جس ہمیشیت سے کیا جاتا ہے کیا یہ جائز ہے یا نہیں ؟	۱۰۳
۳۷۴	سوال ایک شخص مسلمان ہے الخ -	۱۰۴
۳۸۳	سوال بدنامی کی وجہ سے سنت رسول آئینہ رفع یدین ترک کرنا کیا ہے ؟	۱۰۵
۳۸۳	سوال کوئی شخص بلا دریاقت حال ایسے شخص کا مرید ہو جائے۔ جہاں علانیہ	۱۰۶
	شرک و بدعت ہوتا ہے الخ	
۳۸۵	سوال علماء دین کیا فرماتے ہیں کہ تصور شیخ - کتاب سنت اور تعامل صحابہ اور تابعین - اور صوفیا متقدمین سے ثابت ہے یا نہیں ؟	۱۰۷
۳۸۷	سوال کیا تصویروں کا پائس رکھنا اور دیواروں پر چسپاں کرنا جائز ہے یا نہیں ؟	۱۰۸
۳۹۱	سوال کیا فرماتے ہیں علماء محققین کہ شیعہ لوگ اہل سنت پر اعتراض کرتے ہیں کہ تم نبی کی وفات اور بزرگوں کے عرس کو سال بسال یا عت سرور و حزن سمجھتے ہو الخ	۱۰۹
۳۹۴	سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین کہ بعض آدمی اہل سنت ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں الخ -	۱۱۰
۴۰۳	سوال اگر مسلمان میلہ کریں جس کی مذہب میں کوئی اصل نہیں الخ -	۱۱۱
۴۱۱	سوال جو شخص مرثیہ خوانی کرے اور محفل تعذیر میں جائے اس کے پیچھے نماز درست ہے یا نہیں ؟	۱۱۲
۴۱۱	سوال ماہ محرم کی دسویں تاریخ کو کھانے میں وسعت کرنے کا ثبوت کوئی شرعی ہے ؟	۱۱۳
۴۱۱	سوال سوم چہارم چہلم وغیرہ کرنا اور اس کا کھانا کیا ہے -	۱۱۴
۴۱۴	سوال تیجا کرنا یہ فعل شرع میں ثابت ہے یا نہیں ؟	۱۱۵
۴۱۵	سوال ماتم و تعزیت پر سی کرنے والوں کو اہل میت کے گھر کا	۱۱۶
	کھانا درست ہے یا نہیں ؟	
۴۱۷	سوال ایک قوم مسلمانوں میں یہ درست ہے الخ -	۱۱۷
۴۱۸	سوال رسم مردج تیجا دستاں وغیرہ عند الشرع جائز ہے یا نہیں ؟	۱۱۸

نمبر شمار	عنوانات	
۱۱۹	سوال بوسہ قبر حقیقی الخ	۴۲۹
۱۲۰	سوال عبادت شاترہ اور نفس کشی ثواب کے لحاظ سے زیادہ بہتر ہے الخ	۴۲۲
۱۲۱	سوال ۱- کتاب حجة اللہ میں لکھا ہے تقلید حرام ہے اور مقلد شرک ہے	۴۳۷
۱۲۲	سوال ۲- کیا تقلید جائز ہے یا نہیں؟ ختم شدہ	۴۳۸

مقدمہ

(از فاضل جلیل جناب مولانا محمد اسماعیل گورنوالہ)

اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيْمِ وَالصَّادِقِ وَالسَّلَامُ الْاَتَمُّ عَلَى نَبِيِّهِ الْكَرِيْمِ خَاتَمِ الْاَنْبِيَاءِ
الَّذِي هَدَىٰ اِلَى الْمَنْهَجِ الْقَوِيْمِ، وَعَلَى اتِّبَاعِ السَّادَةِ الْعَدَرِ الْهَامَةِ اِلَى الصِّرَاطِ الْمُسْتَقِيْمِ
وَالِ اَصْحَابِهِ الْكِبَارِ الْعُظَمَاءِ الَّذِينَ كُلُّ مِنْهُمْ قَائِدٌ وَرَءِ عَيْنُهُ۔

عرف میں حدیث کا لفظ قرآن عزیز اور آثار نبویہ پر بولا گیا ہے آنحضرت کے ارشادات افعال
واجبہات اور خاموشیاں آثار میں شامل ہیں مسائل کے استنباط و استخراج میں ان آثار کو
آسانی حیثیت حاصل تھی اور ہے قرآن مجید کے فہم میں آنحضرت صلعم کا جو مقام تھا وہ
کسی دوسرے کو حاصل ہو ہی نہیں سکتا اگر کوئی دوسرا شخص یہ مقام حاصل کر سکے تو آنحضرت
کا اوصاف اور انتخاب عبت ہو گا، نبی اور غیر نبی میں کوئی جوہری امتیاز نہیں رہے گا ارشاد
باری وَاَنْزَلْنَا اِلَيْكَ الذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ اِلَيْهِمْ وَلَعَلَّهُمْ يَتَفَكَّرُوْنَ - ۲۲-۱۶
ہم نے تم پر قرآن صرف اسلئے نازل کیا ہے کہ تم لوگوں کے سامنے اسے بیان کرو اور
لوگ اسے سوچیں لُبَّتَيْنِ میں تغیل جو حق آنحضرت کو دیا گیا ہے اگر یہ جتنی مقام کسی کو انفراداً یا
چند افراد کو بطور مرکز ملت دیا جائے تو آیت کے دونوں فقروں میں ربط نہیں رہے گا تغیل کا
مقصد کیسے ختم ہو جائے گا اس مقام عظیم کا استحقاق نہ کسی قرآنی معاشرہ کو دیا جاسکتا
ہے اور نہ فقہی اور اجتہادی معاشرہ کو اس مقام کی وضاحت قرآن عزیز نے مختلف
وجہ سے کی ہے اَطِيعُوا اللّٰهَ وَاَطِيعُوا الرَّسُوْلَ میں دو اطاعتوں کا تذکرہ عطف
کے ذریعہ کیا گیا ہے جس کا اولیٰ مفہوم تنابہ اور استقلال ہے یعنی آنحضرت کی اطاعت
قرآن عزیز کی نظر میں بالاستقلال فرض ہے صیغہ امر سے بھی اولاً یہی مفہوم ہوا ہے،
وَ اِذَا قِيْلَ لَهُمْ تَعَالَوْا اِلٰى مَا اَنْزَلَ اللّٰهُ وَاِلٰى الرَّسُوْلِ سَأَيَّتِ الْمُنَافِقِيْنَ
يَصُدُّوْنَ عَنْكَ صُدُّوْۤا، (۶۱ - ۶۲) جب ان لوگوں کو اللہ تعالیٰ کی وحی اور آنحضرت
کی طرف بلا یا جائے تو تمہیں معلوم ہوگا کہ منافق تمہارے نام سے روکتے اور بدلتے ہیں

اس مقصد کی وضاحت سورہٴ نب میں ایک اندازے فرمائی ہے جس میں اخلاق اور تشریع کی حد سے گذر کر تفریق اور تادیب کا انداز اختیار فرمایا گیا ہے ارشاد ہے، اِنَّ الَّذِیْنَ یُکْفَرُوْنَ بِاللّٰهِ وَرُسُلِهِمْ وَیُؤْمِنُوْنَ اَنْ یُّفَرِّقُوْا بَیْنَ اللّٰهِ وَرُسُلِهِمْ وَیَقُولُوْنَ نُوْمِنُ بِبَعْضٍ وَنُكْفَرُ بِبَعْضٍ وَیُرِیْدُوْنَ اَنْ یَّتَّخِذُوْا بَیْنَ ذٰلِكَ سَبِیْلًا (۱۵۰) اُولٰٓئِكَ هُمُ الْکٰفِرُوْنَ حَقًّا وَاَعْتَدْنَا لِلْکٰفِرِیْنَ عَذَابًا مُّهِیْنًا (۱۵۱) وَ الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا بِاللّٰهِ وَرُسُلِهِمْ وَلَمْ یُفَرِّقُوْا بَیْنَ اَحَدٍ مِنْهُمْ اُولٰٓئِكَ سَوْفَ یُؤْتِیْهِمْ اُجْرًا کَثِیْرًا هُمْ دٰکَانَ اللّٰهُ عَفُوًّا رَّحِیْمًا۔

(۱۵۱-۱۵۲)

جو لوگ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول کے ساتھ کفر کرتے ہیں ان کا ارادہ یہ ہے کہ اللہ اور اس کے رسول میں تفریق قائم رہے وہ کہتے ہیں ان میں بعض پر ایمان لائیں گے اور بعض کا انکار کریں گے وہ ایمان اور کفر کے درمیان راستہ اختیار کرنا چاہتے ہیں یہ لوگ یقیناً کافر ہیں اور اہل کفر عذاب کی رسوائیوں میں مبتلا ہوں گے اور جو لوگ اللہ کے رسولوں پر ایمان لاتے ہیں اور ان کے لئے الطاعت و انقیاد میں فرق نہیں کرتے ان کے اجر ان کو ملیں گے اور اللہ کی رحمت اور بخشش ان کے شامل حال ہوگی ان آیات میں چند مسائل ثابت ہوئے ہیں۔

۱۔ اللہ تعالیٰ اور اسکے رسول ایمان اور کفر میں یکساں ہیں جو شخص رسول کے ساتھ کفر کر لے وہ خدا نے تعالیٰ کے نزدیک مومن نہیں ہو سکتا اسی طرح خدا کے ساتھ کفر کر کے پیغمبر پر ایمان ناممکن ہے،

۲۔ ذات کے لحاظ سے خدا اور رسول جدا جدا ہیں الطاعت و انقیاد میں جدائی نہیں ہے الطاعت و انقیاد میں تفریق کو قرآن عزیز نے قطعی کفر فرمایا ہے اُولٰٓئِكَ هُمُ الْکٰفِرُوْنَ حَقًّا ۳۔ منافق رسول کی الطاعت سے انحراف کر کے تیسری راہ بنانا چاہتے ہیں قرآن عزیز کا ارشاد ہے کہ یہاں تیسری راہ کوئی نہیں۔

۴۔ اسی تفریق سے بچنا اور خدا اور اسکے رسول کی ایک وقت یکساں طاعت کرنا یہ اصل ایمان ہے اللہ تعالیٰ کی رحمت اور عفو ان اور آخرت کی کامیابی اسی قسم

کے ایمان پر منحصر ہے،

۵۔ حدیث اور قرآن میں توافق ہو تو حدیث سے انکار کا سوال ہی نہیں پیدا ہوتا سوال اس وقت پیدا ہوتا ہے جب قرآن خاموش ہو یا اس میں اجمال ہو اور سنت اس کی تفصیل کرے یا قرآن حدیث سے متعارض ہو تو تعارض کی صورت میں قرآن پر عمل ہو گا ائمہ سنت اس پر متفق ہیں کہ خاموش اور اجمال کی صورت میں اہل سنت کے نزدیک سنت پر عمل فرض ہے محبت شرعی کا یہی مفہوم ہے رسول کا تذکرہ، لحاظ رسول اور لحاظ اطاعت اور رسول کا اس اطاعت میں استقلال اسکی مخالفت میں تہدید اور کفر کا لزوم اعمال کا ضبط عذاب الہی کی وعید قرآن پاک میں بار بار آئی ہے یہی سورتوں میں یہ تذکرہ مختلف عنوانوں سے متعدد مقامات میں آیا ہے سورت اعراف اور سورۃ نساء سورۃ احزاب میں اطاعت انبیاء کی تاکید کثرت سے آئی ہے اس لئے اطاعت کا اسکے سوا کوئی مفہوم نہیں کہ ان کی زبان سے جو ثابت ہو اور صحیح طور پر ہم تک پہنچ جائے اسکے خلاف کوئی محدث ہو یا کوئی مجتہد مجدد ہو یا فقیہ اس کی بات متروک ہے اسی طرح کوئی مرکزیت ہو یا کوئی خود ساختہ قرآنی معاشرہ یا قرآنی نظام اس کی کوئی قیمت نہیں ہوگی اس دینا کا کوئی علم علم نبوی سے متعارض اور متصادم نہیں ہو سکتا بلکہ اگر آنحضرت کا ارشاد قرآن کے کسی اجمال کی تفصیل ہو یا کسی حکم کی تشریح اور وضاحت ہو تو آنحضرت کا ارشاد قرآن کے اجمال میں قاضی ناطق ہو گا۔

پہلا دور | اسی اصل کی بنا پر زمانہ نبوت ہی میں آنحضرت کے ارشادات کی طرف صحابہ نے توجہ مبذول فرمائی کاروباری لوگ نوبت نبوت ان دروس اسباب میں شامل ہوتے دروس کے حلقوں میں بیٹھتے احادیث لکھتے املا کی مجالس منعقد ہوتیں احادیث کا سماع اور ضبط ہوتا۔ (مجمع الزوائد للحافظ الہیثمی ص ۱) فارغ البال حضرات پورا وقت آنحضرت کی خدمت میں گزار دیتے احادیث لکھتے یا کرتے عبداللہ بن عمرو بن عاص کی کتاب صادقہ اسی دور کی کتاب ہے جو پوری کی پوری مؤلف اور جامع الصبیح لاما محمد بن اسمعیل البخاری میں آگئی حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی ایک کتاب حیدر آباد کن میں اب چھپی ہے اور عجیب یہ ہے کہ اس نسخہ کا یہ حقیقہ تمام بن مہیہ عن ابی ہریرہ کی احادیث حرف بحرف دسند محمد بن حنبل میں موجود ہیں ۱۲۔

میں اور ان احادیث میں جو محدثین نے اپنی کتابوں میں ضبط فرمائی ہیں کوئی فرق نہیں یعنی زمانہ نبوت میں جو کچھ لکھا گیا تھا بیسری اور چوتھی صدی تک اس میں کوئی تبدیلی نہیں ہوئی وہ بالکل یہ محفوظ تھا۔

مرکزیت اگر کوئی تجویذ ان حضرات کے ذہن میں ہوتی تو حدیث کی جمع قدوین کی ضرورت نہ ہوتی بلکہ سارے سپاہ و سفید پر مرکزیت کا قبضہ ہوتا کیونکہ وہ مختار ہے جب چاہے اسے اس کی بنیادی مسائل کو بدل دے نماز روزہ حج زکوٰۃ تمام بنیادی مسائل اور ارکان میں کمی کرے یا اسے بالکل منسوخ قرار دیدے۔ پھر یہ قویہ ہے کہ قرآن کی بھی چنداں ضرورت نہیں رہتی۔ پرہیز صاحب کی تفسیر سنئے، نبی اکرم دور خلافت راشدہ میں خدا اور رسول کی اطاعت سے مفہوم مرکزیت کے فیصلوں کی اطاعت تھا اور بس (مقا احادیث ص ۵۶۷) زمانہ نبوت اور خلافت راشدہ تک مرکزیت کے جمہول نظریہ کا کوئی نشان نہ تھا اس لئے احادیث کے جمع و حفظ اور لکھنے کی ضرورت غسوس ہوئی۔

دوسرا دور قرآن عزیز کی تفسیر اور احادیث کی عملی تشریحات کے لئے صحابہ کے فتوے یعنی موقوف روایات اور ترسیل کو بھی جمع کیا گیا موطا مالک اور مصنف ابن ابی شیبہ کے انداز کی کتابیں تصنیف ہوئیں مگر ان موقوفات کو کبھی حدیث کا ہمایہ نہیں سمجھا گیا۔ انہیں شخصی آراء کی حیثیت دلیگی حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے حنّٰہ ما جال دھڑہا جال فرما کر موقوف روایات کی قیمت کو واضح کر دیا۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ سے بھی منتول ہے کیف اتبع رجالا کو غاصوہم لجماد لثمہ۔ میں ان لوگوں کی اتباع کیسے کروں اگر میں اس وقت موجود ہوتا تو ان سے بحث کرتا اس مواد سے صرف اس دور کا انداز فکر معلوم ہوتا ہے طریقہ استدلال کا پتہ چلتا ہے آج بھی موقوفات اور علماء کے فتوے سے اسی حد تک استفادہ کیا جاسکتا ہے، دُونَ خَوْطِ الْقَتَادِ۔

تیسرا دور اس دور میں حدیث کے تمام اقسام صحیح حسن ضعیف مرسل کو جمع کر دیا اور تحقیق کے لئے طالب علم کو کھلا چھوڑ دیا گیا۔ جسے مستند سمجھے اس سے استدلال کرے جو تحقیق کے خلاف ہو اس سے نظر انداز کر دے۔ سیوطی، دیلمی ابن عدی طبرانی وغیرہ نے دور بھی اندھیر کر دیا کہ مؤمنوع اور اور علقی ذخائر تک کو جمع کر دیا بعض

غلبہ اور اس کے سوا کاموں پر لگتا تھا مارا ہے۔ ۱۲

کتیوں میں ان پر جمال کلام کا بھی احساس نہیں فرمایا اس سے اتنا فائدہ ہوا کہ وضاع بھی مل گئے اور ان کے کثرت سے بھی اکابر ہو گئے پھر بھی ملاچوری سی برآمد ہو گئی لیکن یہ فائدہ اہل علم اور رجال سے متعارف لوگوں کو ہوا عوام کے لئے یہ قطعاً غیر مفید ثابت ہوا بریلوی اور شیخ حضرات کا سارا کاروبار اسی عظیم ذخیرہ سے چلتا رہا۔

امام محمد بن اسماعیل بخاریؒ

سیوطیؒ تو بہت بعد کے ہیں امام بخاریؒ سے پہلے جرح تنقید کا رواج آئمہ حدیث میں موجود تھا امام

بخاریؒ خود ائمہ جرح و تعدیل میں سے ہیں اپنے استاد اسحاق بن راہویہ کے ارشاد کے مطابق امام بخاریؒ کی توجہ اس طرف ہوئی انہوں نے فیصلہ فرمایا کہ چند شرائط کے مطابق ایک مستند ذخیرہ کا ضعف اور ماسبیل سے الگ کر دیا جائے عمل کرنے والوں کو اسی میں سہولت ہوگی امامؒ نے یہ مجموعہ الجامعہ الصغیر سورہ ۱۶ سال میں مرتب فرمایا جہاں تک انسانی مسامحہ کا تعلق ہے انسانی حدود کے اندر یہ کوشش سجدہ کامیاب ہے اسی محنت کی بدولت امامؒ کو دجل الحفظ اور امام الدینا کا خطاب دیا گیا (دینا کا امام حافظ کا پہلا) ایام تصنیف سے صحیح بخاریؒ علما نے فن کی بحث و نظر کا تختہ مشق رہی موافق مخالف دونوں نے صدیوں اس پر طبع آزمائی کی کسی نے تنقید و استدلال کی چھاج میں پھٹکا کسی نے ہجرت کی اور ان جرحوں کا جواب دیا ان تمام مراحل کے بعد اسے اہم الکتاب بعد کتاب اللہ کہا گیا۔ نقاد حضرات میں عقل پرست بھی تھے اور حفاظ بھی محدث بھی تھے اور صوفی بھی اس میں اکاذیب کی احادیث بھی تھیں اور موسیٰ علیہ السلام کے تحفہ کا قصہ بھی تھا بقول امام ابن قتیبہ دینوری بعض اہل علم نے احادیث سے استدلال کیا اور بوقت ضرورت کذب و تعریض کی اجازت کا فتاویٰ دیا اس وقت کے بدعت نواز سنت کی مخالفت کے باوجود اس طرح بدزبانی نہ کر سکے جو ادارہ طلوع اسلام اور منکرین حدیث کا طرہ امتیاز ہو رہی ہے علم و جہل میں یہ ہی فرق ہے (ملاحظہ ہر مقام حدیث ملاح ۱) حدیث یہ اعتراضات مختلف ادوار میں ملاحظہ فرمائیں آپ کو تعجب ہو گا کہ ایک عقل پرست اسے خلاف عقل کہتا ہے دوسرا اسے اقتضار وقت کے مطابق سمجھ کر استدلال کرتا ہے ایک صاحب بعض احادیث کو قرآن کے خلاف سمجھتے ہیں دوسرے ان کو ہمایلا اور ہمیشہ صحیح اور عقل

کے بالکل مطابق سمجھتے ہیں۔ ان علم و عقل کے تلامذہ اور مساکین کا ہمیشہ یہی حال رہا اپنی بے علمیوں اور بے علموں کو چیلانے کے لئے سنت پر اعتراضات کر ڈالتے ہیں لیکن اتنا نہیں سوچتے کہ تمہارے علم و عقل کو معیار کی سند کس نے دی ہے، عرض امام بخاری نے اپنے وقت کے تمام معیاروں کو سامنے رکھ کر صحیح احادیث کا انتخاب فرمایا۔ حدیثی، فقہی، عقلی، قرآنی تمام معیاری چیزیں امام کے سامنے ہیں ان معیاری مشروط کو سامنے رکھ کر امام نے قریب چار ہزار حدیث بحذف مکررات انتخاب فرمائی باقی کو مستند نہیں فرمایا بلکہ ان کا تذکرہ باقی کتب میں فرمایا جس میں یہ کدوسی شرائط نہیں ہیں چنانچہ اس دور واپس کے مجدد حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ جنہوں نے ہندوستان کے جہلمستان میں کتاب و سنت کو رواج دیا قرآن کی تعلیمات سے لوگوں کو آشنا فرمایا تقلید و جمود کے علمستان میں تحقیق کے چراغ جلانے اور بدعت کے اندھیروں کو پارہ بارہ کر کے رکھ دیا صحیحین کے متعلق فرماتے ہیں۔

أَمَّا الصَّحِيحَانِ فَقَدْ اتَّفَقَ الْمُحَدِّثُونَ عَلَى بَإْن هَذَا أَجْمَعِ مَا فِيهِمَا مِنَ الْمُتَّصِلِ الْمَرْفُوعِ صَحِيحٌ بِالْقَطْعِ وَإِلَهُمَا مُتَوَاتِرَانِ إِلَى مُصَنِّفَيْهِمَا وَإِنَّهُ كُلُّ مَنْ بَدَى أَمْرُهُمَا فَهُوَ مُبْتَدَأٌ مُتَّبِعٌ عَنِ مَسْبِلِ الْمُؤْمِنِينَ دَانَ شَيْئُ الْحَقِّ الصِّدَاحُ فَقَسَمَهُمَا بِكِتَابِ ابْنِ شَيْبَةَ وَكِتَابِ الطَّحَاوِيِّ وَمُسْنَدِ الْخَوَارِزْمِيِّ تَجِدُ بَيْنَهُمَا وَبَيْنَهُمَا بُعْدَ الْمَشْرِقَيْنِ۔
(حجة الله البالغة ج ۱)

صحیح بخاری کے متعلق محدثین متفق ہیں ان میں متصل اور مرفوع احادیث قطعاً صحیح اور ان کی اسناد ان کے مصنفین تک متواتر ہیں جو ان میں نکتہ چینی کرے اور ان کے مقام کو حقیر سمجھے وہ بدعتی ہے اور اہل ایمان کی راہ سے اس کی راہ جدا ہے اگر آپ کی حق کی مزید وضاحت چاہیں تو مصنف ابن ابی شیبہ معانی الآثار طحاوی اور سند خوارزمی سے ان کا مقابلہ کریں آپ ان میں زمین آسمان کا فرق پائیں گے اور شاہ صاحب کی اس جچی تل رائے پر لاکھوں منکرین حدیث قربان کئے جاسکتے ہیں یہ بچا رے علم اور بصیرت دونوں سے محروم ہیں نگ ہندی اور ہفوات کے ماہر ہیں ان کے ہاں اسی کا نام علم و بصیرت ہے اس کا نام تجدد و اجتہاد اب شیخ الاسلام

ابن تیمیہ کی رائے پر غور فرمائیے وَلِهَذَا كَانَ أَكْثَرُ مَتُونِ الصَّحِيحِينَ مَبَايِعَهُ عُلَمَاءُ
الْحَدِيثِ عُلَمَاءَ قَطْعِيًّا إِنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ تَامَاةٌ لَتَوَاتُرِهِ عَنْ هُمُ وَتَارَةً لَتَلْقَى
الْأُمَّةُ لَهُ بِالْقَبُولِ (فتاویٰ ابن تیمیہ ص ۱۰۹ ج ۱)

صفاتِ رواۃ کی بنا پر صحیحین کے اکثر متون نے متعلق قطعی علم ہے کہ آنحضرت کا ارشاد گرامی
ہے یہ قطعیت کبھی تو اثر کی وجہ سے ہوتی ہے کبھی اُمت کی قبولیت کی وجہ سے اس بلکہ اگر
خبر واحد کو بھی اُمت کی طرف سے قبول عام حاصل ہو جائے تو اُمت اربع اور اشاعرہ کے نزدیک
موجب علم ہوگی النسخ (ابن تیمیہ حوالہ مذکورہ)

مقالہ | پیش نظر مقالہ میں صحیح بخاری کے حقائق پر سیر حاصل بحث فرمائی گئی ہے منکرین
حدیث کا اصل یہ ہے کہ فرہین نبوی کو شرعاً حجت ہی نہیں جانتے مولوی اسلم
چراغ پوری اور تنہا عمادی وغیرہ عموماً بحث پھیلانے کے لئے فنی مباحث کو لے آتے ہیں
پوینہ وغیرہ اسے پرانا طریقہ سمجھتے ہیں یہ حضرات اپنی عقلوں کو احادیث کی تعقید کے لئے معیار سمجھتے
ہیں تفسیر قرآن کے لئے ان کے ہاں معیارِ حمت وہ ہفتات ہیں جو ان حضرات کے قلم سے ٹپک
جائیں مولانا علی اور اصلاحی حیثیت سے اس مقالہ میں کافی حد تک کامیاب ہیں چونکہ اہل قرآن بھی
صحیح بخاری پر عموماً اعتراضات کرتے ہیں مولانا نے ان شبہات کو حسب امکان ناکل کرنے
کی کوشش فرمائی ہے، للہ دسلاہ وعلی اللہ اجرہ۔

ایک معیار | منکرین حدیث کہا کرتے ہیں کہ صداقت کا سب سے بڑا معیار واقعات
ہیں اگر کوئی چیز واقعات کے مطابق ہے تو اس سے بڑی کوئی سند نہیں
اگر یہ معیار درست ہے تو حدیث کی صداقت کے لئے اس روشنی میں غور کرنا چاہئے حدیث
میں آنحضرتؐ دو پیش گوئیاں اہل قرآن کے متعلق منقول ہیں جو پوری کی پوری درست ہوئی
ہے ابورافع مقدم بن حدید کے بارے میں ساریہ کی یہ حدیث مسند احمد ابو داؤد، ترمذی ابن ماجہ
بہقی، دارمی وغیرہ کتب حدیث میں مروی ہے، لَا أَفِيْنُ أَحَدَكُمْ مُتَكِيًا عَلَى
أَمْرِيكَ يَأْتِيهِ الْأَمْرُ مِنْ أَمْرِي نَمَّا أَمْرُ يَأْمُ أَوْ هَيْتُ عَنْهُ فَيَقُولُ مَا أَدْرِي
مَا جَدْنَا فِي كِتَابِ اللَّهِ إِنَّا بَعْنَا (مشکوٰۃ ص ۲۹ ج ۱) تم میں سے کوئی آدمی اپنی چارپائی

پہرہ لڑ ہوگا جب اسے میرا حکم ملے گا یا جس چیز سے میں نے روکا ہے اسے اس کا علم ہوگا وہ کہے گا ہم نہیں جانتے ہم صرف قرآن کی اطاعت کریں گے اور ہندوستان میں انکار حدیث سب سے پہلے مولوی عبداللہ کلچر لوی نے کیا۔ حدیث میں ان کا حلیہ بتایا گیا ہے ان کی ٹانگیں بے کار ہو گئی چل پھر نہیں سکتے تھے نماز چار پائی پر بیٹھے رہتے تھے یہ عارضہ ان کو دہر کھانے کی وجہ سے ہوا تھا۔

اہل قرآن حضرت غور فرمائیں حدیث واقعات کے کس قدر مطابق ہے اور اہل المنکرین کا حلیہ کس خوبی سے بیان فرمایا ہے اسے تو واقعاتی شہادت کے طور پر ضرور تسلیم کرنا چاہئے دوسری حدیث ہمارے شہر گوجرانوالہ کے متعلق ہے ہم شاہد ہیں ہم نے اس حدیث کی صداقت اپنی آنکھوں سے

دیکھی وَحَنَّ عَلٰی ذٰلِكَ مِنَ الشَّاهِدِيْنَ ، ابن وضاح حضرت حذیفہؓ سے قیامت کی علامات کا ذکر فرماتے ہوئے دو فرقوں کا ذکر کرتے ہیں۔ حَتّٰی تَبْقٰی فِرْقَتَانِ مِنْ فِرْقِ كَثِيْرَةٍ يَقُوْلُ اِحَدُهُمَا مَا بَالُ الصَّلٰوةِ الْخَمِيْسِ لَقَدْ ضَلَّ مَنْ كَانَ قَبْلَنَا اِنَّمَا قَالَ اللّٰهُ اَقِمِ الصَّلٰوةَ طَرَفِ النَّهَارِ وَرُفَا مِنْ اللَّيْلِ لَا تَصَلُّوْنَ اِلَّا ثَلَاثًا وَتَقُوْلُ الْاُخْرٰى اِنَّمَا الْمُؤْمِنُوْنَ بِاللّٰهِ بِاِيْمَانٍ الْمَلِكِيَّةِ ، مَا فِيْهَا كَاْفِرٌ وَلَا مُنَافِقٌ حَقُّ عَلٰی اللّٰهِ اَنْ يَحْشُرَ هُمَا مَعَ الْوَجَالِ ا هَذَا لِعَصْمِ الشَّاطِئِي ج ۱ ص ۹) بہت سے فرقوں میں سے صرف دو فرقے باقی رہ جائیں گے ایک کا خیال ہوگا کہ نماز میں صرف تین ہیں پانچ نہیں پہلے والے لوگ گمراہ تھے قرآن میں دن کے دونوں طرف اور رات کے بعض حصوں میں نماز پڑھنے کا ذکر آیا ہے دوسرے گروہ کا خیال ہوگا کہ نماز مومن ایمان میں فرشتوں کی طرح ہیں کوئی کافر یا منافق نہیں اللہ تعالیٰ ان کا حشر جہال کے ساتھ فرمائیں گے،

مولوی عبداللہ کلچر لوی پانچ نمازیں پڑھتے ہیں ان کے شاگرد رشید مستری محمد رمضان گوجرانوالہ کہتے تھے کہ نمازیں صرف تین ہیں اس سے زیادہ پڑھنے والا گمراہ ہے ان کے بیان و عمل کی یہاں کی بہت سی جماعت چشم دید شاہد ہے واقعات کی شہادت کی بنا پر کم از کم یہ دو حدیثیں تو یقیناً درست اور سچی ہیں سَنَّا فَاكْتَبْنَا مَعَ الشَّاهِدِيْنَ اگر یہ حدیث درست ہے اور واقعات سے توافقی واقعی صداقت کا معیار ہے تو اہل قرآن کی تحریک کے غلط ہونے

میں کوئی شبہ نہیں میرے محترم دوست مولانا عبدالرؤف جھنڈاگری نے سنت کی نصرت و حمایت میں قلم اٹھایا ہے اور بڑی چھان بھٹک کر اس کے لئے مواد فراہم کیا ہے اللہ تعالیٰ انکو اس کا اجر و عائدہ المسلمین کو توفیق دے کر وہ اس سے استفادہ فرما سکیں مخالفین سنت کو توفیق ملے کہ وہ اپنے انجام پر غور کریں اور ان نتائج کو سوچیں جو ان کی تحریک سے اسلام اور مسلمانوں کو پہنچ رہا ہے ان کی اس تحریک کا سب سے بڑا نقص یہ ہے کہ اس سے سلفِ ائمہ کا ایمان اور دانشمندی مجروح ہوتی ہے کہ انہوں نے سیکڑوں سال ایک ایسے فن پر محنت کی جو دراصل شرعاً کوئی دینی قیمت نہیں رکھتا تھا یہ لوگ اسے ایمان اور دین سمجھتے رہے نیز اس تحریک کا انحصار محض سلبی اقدار پر ہے انکارِ حدیث میں کوئی ایجابی حقیقت موجود نہیں والسلام علی النبی و آلہ۔

(محمدا سماعیل مرحومہ گو جوائوالہ)

نوٹ: مولانا سلمیٰ مرحوم کا یہ مضمون نصرۃ الباری فی بیان موت البخاری سے اخذ کیا گیا ہے جو مولانا عبدالرؤف رحمانی جھنڈاگری کی تالیف ہے جزا اہم اللہ احسن الجزا ربیعہ

KITABOSUNNAT.COM

هَذَا كِتَابُنَا يَنْطِقُ عَلَيْكُمْ بِالْحَقِّ إِنَّا كُنَّا نَسْتَنْسِخُ مَا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ

المحمد لله رساله

برہان الاسلام

(موسوم بہ)

خدا پرستی

(بجواب)

شخصیت پرستی

(مؤلفہ)

حضرت علامہ جامع معقول و منقول مولانا ابوسعید محمد شرف الدین
محدث دہلوی

(ناشر)

مکتبۃ السعیدیۃ خانوال ضلع ملتان

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ط

اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ وَكَفٰی وَسَلَامٌ عَلٰی عِبَادِہِ الَّذِیْنَ اَصْطَفٰی

اَمَّا بَعْدُ

انگریزی تعلیم کی بدولت مذہبی آزادی کی یہاں تک نوبت پہنچی ہے کہ جو جس کے جی میں آئے کہے یا کہے کوئی مواخذہ نہیں۔ قرآن مجید پر اعتراض کرے حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا انکار کرے۔ الغرض اسلام کا مدعی ہو کر خود اسلام ہی کی نیخ گئی کی کوشش کرے لوگ اس کے ساتھ ہو لیتے ہیں۔ حال ہی میں اپریل ۱۹۴۰ء کے پریچر سالہ طلوع اسلام دہلی میں، جو درحقیقت غروب اسلام ہے جو دھری علام احمد صاحب پریچر نے شخصیت پرستی کے پردہ میں بظاہر تو نصفت اسلام (حدیث رسول) کا انکار کیا ہے۔ مگر حقیقت میں بالکل اسلام و کتاب و سنت دونوں، ہی کی نیخ گئی کی کوشش کی ہے۔ خلیفہ علی الا سلام من کان یا کیا۔

ان کی ساری تحریر کا خلاصہ یہ ہے کہ حدیث رسول دین اسلام سے خارج ہے۔ لہذا کتب حدیث یک تحت قابل عمل و اعتقاد نہیں۔ دلیل یہ کہ جیسے قرآن قطعی اور محفوظ ہے ایسے ہی حدیث قطعی و محفوظ نہیں۔ اس لئے کہ احادیث کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لکھوایا نہیں ضبط نہیں کرایا۔ اگر کسی نے کچھ لکھ بھی لیا تو حضورؐ نے حکم نہیں دیا۔ پھر وہ الفاظ بھی لوگوں کا اپنا خیال یا فہم سے نیز بہت سے بہت ثبوت ہے وجوب نہیں۔ پھر وہ نقل بالمعنی ہے حضورؐ کے الفاظ نہیں۔ نقل و نقل میں بہت سے تغیرات ہوئے۔ روایات کل یا اکثر یا دو اشاعت پر نہیں لکھی ہوئی نہ تھیں سو سال کے بعد یہ سلسلہ شروع ہوا۔ کئی سو سال بعد قوائیں روایت مرتب ہوئے۔ جرح و تعدیل کے دفتر کھلے پچھلوں نے صدیوں بعد پہلوں پر جرح کی یا ان کی توثیق۔ لہذا اس کا کیا اعتبار؟ اور اگر توثیق کا اعتبار بھی کیا جائے تو یہ کیا ضرور ہے کہ ثقہ نے جو کچھ کہا ہے وہ صحیح ہو۔ بھول چوک و ہم و خطا کا احتمال ہے پھر سب کے سب فقیہ و صاحب فہم سلیم بھی نہ تھے جس نے جو سمجھا لکھ لیا اب ان کی روایات کا اعتبار شخصیت پرستی ہے جو باطل ہے۔ اگر احادیث جزو دین ہوتیں تو

تو قرآن کی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کو ضبط کراتے ان کی تصدیق کرتے اور پھر یہ سلسلہ نایبہ جاری رہتا اور ایسا ہے نہیں۔ لہذا کتب احادیث کا کوئی اعتبار نہیں۔ محض ایک تاریخی حیثیت ہے کہ ہماری تنقید کے بعد قرآن کے مطابق ہے تو صحیح ہے ورنہ غلط۔ دین وہی ہے جو قطعی ہو۔ سو قرآن قطعی ہے اور احادیث ظنی **وَإِنَّ الظَّنَّ لَا يُغْنِي مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا** قرآن کی حفاظت کا ہمہ خود اللہ تعالیٰ نے لیا ہے۔ احادیث کا وہ نہ اللہ نے لیا نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے۔ بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے احادیث کے لکھنے سے منع کیا اور حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ سے بھی منع وارد ہے۔ ابن عباسؓ نے بھی کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن مجید کے سوا اور احادیث، کچھ نہیں چھوڑا۔ اور سننے رواۃ میں ہزاروں منافق کذاب بھی تھے جو بظاہر ثقہ اور دریاظن غیر ثقہ لہذا احادیث قابل وثوق نہیں۔

یہ ہے ان کی ساری تحریر کا خلاصہ۔ مینا اور باتیں بھی نقص یا طنز کے طور پر لکھ گئے۔ جو محض ابلہ فریبی اور خلاف واقع ہیں۔ انشاء اللہ تعالیٰ احقاقِ حق کے بعد ابطال باطل میں ان کا ذکر بھی آجائے گا۔

احقاقِ حق

حضرات احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا انکار کوئی نئی بات نہیں۔ حضرت علیؓ کے مقابل ایک جماعت اٹھی اس نے بھی حدیث کا انکار کیا اور کہا **إِنِ الْحُكْمُ إِلَّا لِلَّهِ۔ تو حضرت علیؓ نے فرمایا کلمۃ ارمیہا الباطل یعنی ان الحکمہ لا للہ صحیح ہے مگر اس سے ان کی غرض باطل ہے یعنی انکار حدیث مطلب یہ کہ جب اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں بہت سے مقامات میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و فعل کے اتباع کی تاکید کی ہے تو پھر انکار حدیث باطل ہے۔**

قریل میں چند باتیں لکھی جاتی ہیں جن سے ثابت ہے کہ احادیث رسولؐ جہود دین ہیں۔ ان پر عمل پیرا ہونا فرض ہے۔ اس کے سوا ایمان سلب ہو جائیگا۔

۱۔ **قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ** کہ دو اگر تم سے محبت رکھتے ہو تو میری پیروی کرو تم سے اللہ محبت کرے گا

اور تمہارے گناہ بخش دے گا اور اللہ بخشنے والا مہربان ہے کہہ دو کہ اللہ اور اس کے رسول کی فرمانبرداری کرو (یعنی میرا) حکم مانو پھر اگر وہ پھر جائیں (تو وہ کافر ہیں)۔

لَكُمْ دُتُوبِكُمْ وَاللَّهُ عَفُورٌ رَّحِيمٌ
قُلْ أَطِيعُوا اللَّهَ وَالرَّسُولَ فَإِنْ تَوَلَّوْا فَإِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْكَافِرِينَ ۝
(پ ۳ ع ۱۱)

سوال کافروں کو دوست نہیں رکھتا آپ کی پیروی آپ کے قول و فعل دونوں میں ہے۔
۲۔ يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا اطِيعُوا اللَّهَ وَاَطِيعُوا الرَّسُوْلَ وَاَدِلُوْا الْاٰمِرِيْنَ مِنْكُمْ فَاِنْ تَنٰازَعْتُمْ فِيْ شَيْءٍ فَرُدُّوْهُ اِلَى اللّٰهِ وَالرَّسُوْلِ اِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُوْنَ بِاللّٰهِ وَالْيَوْمِ الْاٰخِرِ ذٰلِكَ خَيْرٌ وَّاَحْسَنُ تَاْوِيْلًا (پ ۵ ع ۵)

۳۔ وَاِذَا قِيْلَ لَهُمْ تَعَالَوْا اِلَى مَا اَنْزَلَ اللّٰهُ وَاِلَى الرَّسُوْلِ سَرٰٓاٰتٍ الْمُنٰفِقِيْنَ يَصُدُّوْنَ عَنْكَ صُدُوْدًا (پ ۵ ع ۶)

۴۔ وَمَا اَرْسَلْنَا مِنْ رَّسُوْلٍ اِلَّا لِيَطَاعَ بِاِذْنِ اللّٰهِ ۝ (پ ۵ ع ۶)

۵۔ فَلَا وَرِيْكَ لَا يُؤْمِنُوْنَ حَتّٰى يَجْهَرُوْكَ فَيَمْنَحُوْا رِيْءَهُمْ ثُمَّ لَا يَجِدُوْا فِيْ اَنْفُسِهِمْ حَرَجًا مِّمَّا قَضَيْتَ وَيَسْئَلُوْا تَسْلِيْمًا (پ ۵ ع ۶)

۶۔ مَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَّلَا مُؤْمِنَةٍ اِذَا قَضٰى اللّٰهُ وَرَّسُوْلُهُ اَمْرًا اَنْ

يَكُونُ لَهُمُ الْخَيْرَةُ مِنْ أَمْرِهُمْ وَمَنْ يَعْصِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ فَقَدْ ضَلَّ ضَلَاً مُبِينًا. (پ ۲۲ ۱۶)

۷۔ مَا اتَّكَمُ الرَّسُولُ فَخُذْهُ وَ مَا نَهَكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا وَ اتَّقُوا اللَّهَ إِنَّ اللَّهَ شَدِيدُ الْعِقَابِ (پ ۲۸ ۳۶)

۸۔ هُوَ الَّذِي بَعَثَ فِي الْأُمِّيِّينَ رَسُولًا مِنْهُمْ يَتْلُوا عَلَيْهِمْ آيَاتِهِ وَيُزَكِّيهِمْ وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ (پ ۲۸ ۶ ۱۰)

۹۔ وَ أَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ۔ الْآيَةُ (پ ۱۲ ۱۱۶)

۱۰۔ لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ لِمَنْ كَانَ يَرْجُوا اللَّهَ وَالْيَوْمَ الْآخِرَ وَ ذَكَرَ اللَّهَ كَثِيرًا (پ ۲۱ ۱۸۶)

آیات مذکورہ بالا سے روز روشن کی طرح واضح ہو گیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اسوہ حسنہ میں آپ کا قول و فعل دونوں داخل ہیں جنکا ماننا اور بر عمل پیرا ہونا امت پر فرض عین ہے اور ان پر دونوں میں سے ہر ایک کا انکار کفر۔

ان کے حکم کے خلاف ان کو کچھ اختیار ہو اور جو اس کے برخلاف کرے اور اس کے رسول کی نافرمانی کرے تو وہ کھلا ہوا گمراہ ہو گیا۔

۱۔ مسلمانوں اور مال یا حکم تم کو اللہ کا رسول دے اسے لے لو اور تسلیم کرو اور جس امر سے منع کرے اس سے باز رہو اور اللہ سے ڈرو بے شک اللہ سخت عذاب والا ہے۔

وہ اللہ وہ ہے جس نے ان پڑھوں عربوں میں انہیں میں سے ایک رسول بھیجا جو ان پر اس کی آیتیں پڑھ کر سناتا ہے یعنی دلائل توحید سے غفلت نصیحت کرتا ہے اور اپنے اثر صحبت سے ان سے عمل کرا کر رزاکل

سے ان کو پاک کرنا ہے اور قرآن مجید اور حکمت کی ان کو تعلیم دیتا ہے یعنی قرآن مجید کے الفاظ بھی ان کو یاد کرتا ہے اور اس کے معانی و حکم و لم بھی ان کو بتاتا ہے۔

ہم تے آپ پر اس لئے قرآن مجید نازل کیا ہے کہ آپ اس کی تفسیر کر کے ان کو اس کا مطلب سمجھا سکیں۔

لوگو! تحقیق تمہارے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بہت اچھی ہے اس کے لئے ہوا اللہ اور پچھلے دن کی امید رکھنا ہے اور اللہ کو بہت یاد کرتا ہے۔

تلك عشرة كاملة

آیات مذکورہ بالا سے روز روشن کی طرح واضح ہو گیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اسوہ حسنہ میں آپ کا قول و فعل دونوں داخل ہیں جنکا ماننا اور بر عمل پیرا ہونا امت پر فرض عین ہے اور ان پر دونوں میں سے ہر ایک کا انکار کفر۔

دیکھئے آیت ۱ میں آپ کی اتباع کے بعد حکم رسول کے ماننے کا حکم ہے اور انکار کفر اور آیت ۲ میں بھی حکم رسول کے ماننے کا حکم ہے ورنہ ایمان سب ہو جائیگا ان کفر تو ممنون میں تصور کرو۔ اور آیت ۳ میں الی الرسول سے حکم رسول مراد ہے اور اس سے اعراض و انکار کفر و نفاق۔ آیت ۴ میں تو رسول کے بھیجنے کی غایت ہی ان کے حکم ماننے کو بتایا ہے۔ آیت ۵ میں رسول کے فیصلہ کو خوشی سے ماننے کو لازم فرمایا ہے اور جو نہ مانے تو اس کا ایمان بالکل سلب اور بیکار کفر۔ آیت ۶ میں بھی فرمایا کہ رسول کے فیصلہ و حکم کو اللہ تعالیٰ کے حکم کی طرح ماننا فرض ہے کسی کو اس کے خلاف کا اختیار نہیں ورنہ وہ گمراہ ہو کر کافر ہو جائیگا۔ آیت ۷ میں بھی رسول اللہ کے حکم کی اتباع لازم فرمائی ورنہ جہنم کا عذاب ہے۔

آیت ۸ میں ہے کہ رسول اپنی امت کو قرآن مجید کے الفاظ بھی پڑھاتا اور یاد کرتا ہے اور اس کے معانی و حکم بھی جانتا ہے۔ سو جیسے کہ رسول کے بتائے ہوئے الفاظ کی تحریر کفر ہے ایسے ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بتائے ہوئے معانی و حکم کو رد کرنا بھی مریج کفر ہے اور آپ کے بتائے ہوئے وہ معانی و حکم سوائے حدیث کے ہو ہی نہیں سکتے اس لئے کہ الفاظ قرآن مجید میں تو سارا قرآن لکھا گیا پھر حکمت و معانی کیا ہوئے۔ ظاہر ہے کہ وہ قرآن کے الفاظ کے سوا ہوئے۔ یعنی اس کی تفسیر و شرح قول سے ہو یا فعل سے یا تقریر سے۔ اور یہ بدیہی امر ہے کہ قرآن کے ہر لفظ کی شرح عمل سے نہیں ہو سکتی۔ اس لئے کہ اس میں جیسے احکام ہیں۔ نقص و امتثال و عقائد وغیرہ بھی ہیں۔ جو عمل کر کے نہیں دکھائے جاسکتے۔ ان کی زبانی شرح ہوگی۔ نیز مقدمات کے فیصلے بلا قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیسے ہو سکتے ہیں۔ پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال تفسیر قرآن یا فیصلجات و احکام وغیرہ قرآنی الفاظ کے سوا اپنے الفاظ میں ہوئے جن کا ماننا امت پر فرض ہے۔ اور آپ کے انہیں الفاظ کا نام حدیث ہے جن کا انکار کفر ہے اور جیسے قرآن مجید محفوظ ہے ایسے ہی مطلق حدیث نبوی جو قرآن کی تفسیر و شرح ہے وہ بھی محفوظ ہے عہد رسالت سے اب تک امت مسلمہ کا اس پر عمل تو اتر سے ثابت ہے اگر ایسا نہ ہوتا تو صحیح طریق سے قرآن بد عمل کیسے ہو سکتا تھا اس لئے کہ ہر شخص اپنی اپنی سمجھ کے موافق معنی کرتا ہے جو باعث اختلاف ہے۔ پھر اس سے قرآن پر عمل کرنا ہی متروک ہو جائیگا۔ پھر تو بعد وفات رسول مہدین ہی کا خاتمہ ہو جائیگا حالانکہ

ایسا نہیں۔ پس ثابت ہوا کہ جیسے قرآن مجید محفوظ ہے ایسے ہی مطلق حدیث نبوی بھی محفوظ ہے
فللہ الحمد -

آیت ۱۹ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو قرآن مجید کا مفسر ٹھہرایا گیا ہے اور اوپر ثابت کیا جا چکا ہے کہ سارے قرآن کی تفسیر صرف عمل سے نہیں ہو سکتی۔ ہاں بعض کی ہو سکتی ہے اور بعض کی زبان اپنے الفاظ سے شرح و تفسیر ہوگی اس کا نام حدیث ہے۔
آیت ۲۱ میں ائمہ اربعہ آپ کی پیروی کا ذکر ہمیشہ کر رہے ہیں اور اس میں قول و فعل دونوں داخل ہیں۔ پس حدیث کا ماننا اور اس پر عمل کرنا میں قرآن مجید پر عمل کرنا ہے اور اس کا انکار قرآن مجید کا انکار ہے جو صریح کفر ہے۔

ابطال باطل

منکر حدیث کی تحریر کا مجمل جواب یہ ہے کہ اس نے حدیث کی حیثیت محض تاریخی بتائی ہے اور کہا ہے کہ اس کا ماننا لازم نہیں نہ وہ حجت ہے چاہے کوئی مانتے یا تنقید سے روک دے۔ اور اس کے اعتراضوں کا مدار تاریخی پر ہے جس کا ماننا لازم نہیں اور نہ ہی وہ حجت ہے اور اگر کہیں کسی روایت سے اس نے استدلال کیا ہے تو وہ بھی اس کے نزدیک مثل تاریخی ہے۔ لہذا کل کا جواب یہ ہے کہ یہ قرآن مجید نہیں جو قطعی ہو۔ یہ محض ظنی بلکہ بے ثبوت ہے لہذا باطل ہے۔ اب سنئے!۔
مفصل جواب | احقاقِقی میں بیان کیا جا چکا ہے کہ قرآن مجید کے حکم سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع آپ کا ائمہ اربعہ یعنی آپ کا قول و فعل ہر دو واجب التصدیق اور

واجب العمل ہیں۔ رہا یہ امر کہ اب وہ آپ کا قول و فعل محفوظ ہے یا نہیں اور وہ قطعی ہے یا نہ ہو واضح ہو کہ جو امر تو اترقوی یا فعلی سے ثابت ہو وہ قطعی ہوتا ہے یعنی ہر زمانہ و طبقہ میں بالاتصال اسے اتنے لوگ بیان کریں یا عمل کریں کہ عقلاً ان کا کذب پر اتفاق محال ہو اور اس کا منہا جس و مشاہدہ ہو یہ جماعت کتنی بڑی ہو کوئی تعین شرط نہیں جس سے عقول سلیمہ کو علم ضروری حاصل ہو جائے۔ یعنی مجبوراً ان کو ماننا پڑے۔ اسی طرح جماعت سے بالاتصال جو امر ثابت ہو مگر وہ جماعت تو اترقویوں سے کم اور قریب تو اترقویوں کے ہو وہ امر مشہور ہے اور جو امر اترقویوں کے ذریعہ ثابت ہو اور وہ لوگ

معتبر و صادق ضابط ہوں وہ خبر واحد ہے۔ اور یہ پچھلے دنوں قسم اگرچہ کاتہ ضروری نہیں مگر بوجہ قرآن ان سے بھی علم یقینی نظری حاصل ہوتا ہے اور وہ ہر دو بحکم قرآن مجید صحیح و واجب العمل ہیں۔ چنانچہ قرآن مجید میں ہے۔

وَاسْتَشْهِدُوا شَهِيدَيْنِ مِنْ
تَرَجَالِكُمُ دپ ۵۶۳) يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ
اٰمَنُوْا اِنْ جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بَدًا فَتَبَيَّنُوْا
الاية دپ ۲۶ ۱۲۶) لَوْ كُنَّا اَعْمٰى
دو گراہ بنا لیا کرو۔ اے ایمان والو! اگر کوئی
فاسق خیر لائے تو تحقیق کر
لیا کرو۔

دو گراہوں کی شہادت سے فیصلہ بحکم قرآن مجید لازم ہے۔ حالانکہ ان کے سہرہ و نسیان خطا غلطی سب کا احتمال ہے۔ دوسری آیت سے ثابت ہے کہ ایک مجتہد یا راوی اگر فاسق ہے تو بعد تحقیق عمل لازم ہے۔ اور اس کا مفہوم یہ ہے کہ گروہ عادل و صادق ہے تو بلا تردد اس کے قول پر عمل ثابت ہے۔ پس حدیث نبوی کے بھی یہی تین درجے ہیں۔ متواتر۔ مشہور۔ خبر واحد۔ سو قسم اول تو مثل قرآن مجید کے قطعی ہے جس کا علم ضروری ہے۔ اور قسم دوم سوم اگرچہ متواتر کی طرح قطعی ضروری نہیں مگر بوجہ قرآن مرجحہ ان سے بھی علم یقینی نظری حاصل ہوتا ہے۔ اور بحکم مذکورہ بالا دو آیتوں کے وہ واجب العمل ہیں۔ جن کا انکار حکم قرآنی کا انکار ہے۔ لہذا حدیث نبوی سے انکار کرنے کے لئے یہ عذر کرنا کہ وہ قرآن کی طرح محفوظ نہیں بالکل باطل ہے۔ متواتر مشہور و خبر واحد صحیح محقق بالقرآن مرجحہ سب مفید علم یقینی ہیں۔ فرق صرف اتنا ہے کہ متواتر کا علم ضروری ہے جو ہر کس و نا کس کو حاصل ہوتا ہے اور مجبوراً ماننا پڑتا ہے اور مشہور اور خبر واحد صحیح مذکور کا علم یقینی نظری ہے جو نظر و استدلال سے حاصل ہوتا ہے۔ اور ان کو ہوتا ہے جو اس کے اہل ہوں۔ تاہم ان کو چونکہ وہ حاصل نہیں ہوتا وہ انکار کریں تو ان کا اپنا قصور ہے۔

گم نہ بنید بروز شہرہ چشم چشمہ آفتاب را چہ گناہ

اور عقل و عرف کے لحاظ سے بھی خبر مشہور و خبر واحد صحیح کا اعتبار ہے اور دینی و دنیوی امور فرض و دام نکاح و طلاق بیع و ثلث و روت ہلال رضاعت نسب وغیرہ میں انہیں پر مدار ہے۔ کیا کوئی منکر یا جب اپنا نسب باپ دادا وغیرہ کا تواتر سے ثابت کر سکتے ہیں ہرگز نہیں۔ پھر کیا اس سے انکار کر کے مجہول النسب بنیں گے۔ اور یہ سلسلہ نسب تو صرف حسن ظن پر محمول ہے ورنہ جو قواعد جمع و تعدیل

کے ہیں ان کی رو سے اور مشکل ہے۔ خلاصہ یہ کہ اگر خبر واحد کا مطلقاً انکار کیا جائیگا تو علاوہ دنیوی امور کے بہت بڑا حصہ دینی امور کا بھی ترک کرنا پڑے گا۔ اور قرآنی حکم کا انکار لازم ہوگا جو سرِ اسرِ کفر ہے اللہ تعالیٰ ایسے دین سے محفوظ رکھے جو بالکل گمراہی و ضلالت ہے۔

www.KitaboSunnat.com

اب رہا احادیثِ نبویہ کی حفاظت کا معاملہ سو واضح ہو کہ محدثین کرام نے جو قوانین روایتِ قرآن مجید سے استنباط کر کے مقرر کئے ہیں۔ ان کا خلاصہ یہ ہے کہ راوی جو روایت کرے اس کی پوری سوانح عمری معلوم کر کے کہ وہ کس کا بیٹا تھا کیا نام تھا کیا عمر تھی کب اور کس سے علم حاصل کیا کہاں کہاں سفر کیا عدالت، صداقت ضبط روایت، دیانت وغیرہ سب کا جائزہ لے کر روایت کرتے۔ پھر یہ کہ اس کو وہم یا اختلاط یا سوء حفظ وغیرہ تو نہ تھا۔ اور یہ کہ اگر وہم یا اختلاط ہو تو کس زمانہ میں ہوا۔ دائمی تھا یا عارضی۔ پھر روایت کس زمانہ میں کی قبل اختلاط یا بعد۔ پھر اگر اس کے مذہب میں کچھ کلام تھا تو روایت میں کیسا تھا؛ اور اس کی مخالفت روایتوں کے ذریعہ تحقیق کرتے اور جانچتے۔ پھر یہ کہ روایت اس کے مذہب کے موافق ہے یا مخالف وہ داعی الی الذہب ہے یا نہیں۔ اس کی روایت اور ائمہ حفاظ کے موافق ہے یا مخالف۔ پھر یہ کہ اس کی روایت بطور احتجاج کے ہے یا بطور استشہاد و اعتقاد و تردید کے۔ اور یہ کہ وہ کس تو نہ تھا وغیرہ وغیرہ۔ پھر یہ کہ روایت میں ارسال القطاع، شذوذ و اعلال، اعضاء وغیرہ تو نہیں۔ نیز یہ کہ وہ روایت صریح قرآن و اہل قطعہ اور یدِ اہل عقل کے مخالف تو نہیں کہ جس کی بالکل کوئی صحیح توجیہ نہ ہو سکے۔

ان شروط و قیود و رفع موانع کے بعد وہ حدیث پر حکم لگاتے کہ صحیح ہے یا حسن یا ضعیف و موقوف وغیرہ۔ پھر ان کے بھی آگے دبے مقرر کئے ہیں۔ صحیح لذا نہ و غیرہ ایسے ہی حسن کے۔ پھر ضعیف اور شدید الضعف وغیرہ۔ پھر اس کے بعد بھی اور صحیح کے درجات مقرر کئے ہیں۔ خاص خاص مستندوں کے لحاظ سے روایت میں اتفاق ائمہ کے لحاظ سے مثلاً امام بخاری و مسلم کا کسی حدیث کی روایت پر اتفاق وغیرہ وغیرہ۔ پھر بوجہ کثرت اسانید کے جو مختلف طریقوں سے ائمہ حدیث نے اپنی اپنی تالیقات میں روایت کی ہیں۔ ان میں صدہا حدیثیں متواتر ہیں جو مثل قرآن کے قطعی ہیں اور ہزاروں مشہور اور اس سے بھی زیادہ اخبار احاد جو بالکل صحیح ہیں اور بحکم قرآن مجید واجب العمل ہیں۔ جن پر علماء اسلام و امت محمدیہ کا ساڑھے تیرہ سو برس سے اب تک عمل درآمد چلا آیا ہے اور یہی سبیل المؤمنین ہے جس کا خلاف سبیل المؤمنین و اسلام کا خلاف اور گمراہی ہے۔ رہا نقل بالمعنی کا

مسئلہ سواول تو نقل بالمعنی قرآن مجید سے ثابت ہے وَاقْتُلْ لِنَفْسِكَ ذُرِّيَّةَ الْاَوَّلَيْنِ الْاٰتِيَةِ (۱۲۶۱)
 اِنَّ هَذَا لَنَفْسِكَ الصَّحْفِ الْاَوَّلِي صَحْفِ اِبْرٰهِيْمَ وَمُوْسٰی (پ ۱۲۶۳۰)
 میں بتائے نقل بالمعنی ہے یا نہ کتب سابقہ تو سریانی یا عبرانی وغیرہ میں تھیں اور قرآن عربی میں پھر یہ
 کہ اس میں فرقوں وغیرہ کا کلام بھی منقول ہے اور بعضوں کی زبان بھی اور تھی اور نیز یہ قرآنی قصاحات
 و بلاغت و اعجاز بھی ان کے کلام میں نہ تھا۔ نیز خود قرآن میں بعض قصص کو دہرایا گیا ہے اور الفاظ
 میں اختلاف ہے کہیں ایجاز ہے کہیں تفصیل ہے قصہ آدم میں کہیں اِهْبَطُوا ہے (سورہ بقرہ
 پ ۳۶۱) کہیں اِهْبَطَا ہے (سورہ کہ پ ۱۵۴)

حضرت موسیٰ کے قصہ کو مگر مسورتوں میں ملاحظہ فرمائیے۔ الفاظ میں کتنا اختلاف ہے مگر اصل
 مضمون متحد ہے۔ پس یہی صحت کی جان ہے اور یہی الفاظ حدیث میں ہے اور وہ بھی عالم باللہ سے
 ثابت ہے نہ غیر سے۔ پھر جب مختلف طریقوں سے ایک لفظ یا معنی ثابت ہے تو اس کی صحت
 میں کیا کلام ہو سکتا ہے ہرگز نہیں۔ ورنہ جو جواب نقل قرآنی کلام ہے وہی حدیث کا ہے پھر اگر کہیں
 کسی روایت میں فقرہ بھی ہے تو اول تو خود محدثین نے اس میں کلام کیا ہے اور اور ادلہ سے اس کی تائید لائے
 ہیں یا توقف کیا ہے وغیرہ وغیرہ۔ مگر معترض نے اس کی دکی روایت کی بنا پر تمام دفاتر احادیث کو
 مشکوک بنائے کی کوشش کی ہے جو بالکل انصاف کے خلاف ہے۔ پھر یہ غلط ہے کہ سب کی
 سب احادیث نقل بالمعنی ہیں۔ نہیں نہیں ایسا ہرگز نہیں۔ بعینہ الفاظ رسول بھی ثابت ہیں۔
 اور متواتر بھی ہیں جن کا معترض کو علم نہیں۔ مگر حدیث کے جاننے والوں کو علم ہے جس کے لئے کتب
 احادیث کا مطالعہ درکار ہے۔ فتح الباری اور حجتہ اللہ البالغہ ہی کو دیکھ لیجئے۔ ہاں یہ بھی
 سخت و لفریب مغالطہ ہے کہ ہر شخص نے ہر زمانہ میں جو چاہا اپنے الفاظ میں جو سمجھ میں آیا
 نقل کر دیا یا لکھ لیا۔ کلام و حاشا ایسا ہرگز نہیں ہوا۔ یہ نقل بالمعنی صرف صد اول صحابہ میں ہوا ہے جو
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے شاگرد اور آپ کے طرز انداز سے خوب واقف۔ لغت کے ماہر و عالم
 تھے۔ بہت نادر کہیں کہیں تابعین میں بھی پایا گیا۔ پھر تو اس کی سخت بندش کی گئی اور الفاظ نبوی کو
 حتی الامکان ضبط کیا گیا۔ کتب احادیث مدون ہوئیں۔ ذرا کہیں شبہ ہوا تو اس کو بھی بیان کر دیا۔
 پھر اس کو ادروں کی روایت سے مطابقت کر کے اس کی صحت کی گئی۔ جس سے شبہ دور ہو کر صحت

یقینی ہو گئی۔ مگر سچ ہے ۛ

چشمِ بداندیش کہ بر کندہ باد عیبِ نائد ہنرش در نظر۔

ہاں تدوینِ کتبِ حدیث کے بارہ میں جو معترض نے مغالطہ دیا ہے اس میں پہلے غور کرنا چاہیے کہ
 اَلَّذٰلِكَ الْكِتٰبُ لَا دُبَّ فِيْهِ وَغَيْرَ اٰیَاتِ مِّنْ بِّ شَکِّ قُرْآنٍ مُّجِیْدٍ کَوْفُظَ کِتَابٍ اُسے ذکر کیا گیا
 ہے۔ مگر اس سے یہ لازم نہیں کہ اس آیت یا اور آیات کے نزول کی بوقت سارا قرآن یکجا لکھا ہوا تھا نیز
 یہ بھی دیکھنا چاہئے کہ جو ترتیب قرآنی ہے کیا اسی ترتیب سے نزول ہوا اور کیا سارا قرآن ایک دم
 نازل ہوا ہے یا ۲۳ سال میں تدریجاً نازل ہوا ہے۔ اور پھر ذلک کا اشارہ کس طرف ہے ماقبل
 کی طرف یا مابعد کی یا کسی اور کی طرف۔ پھر جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا انتقال ہوا تو کس آیت سے
 ثابت ہے کہ اپنے سارا قرآن لکھو اگر یکجا جمع کرا کے امت کے ہاتھوں میں چھوڑا دینا تو معترض
 پیش ہی نہیں کر سکتا کہ وہ اُس کے نزدیک ظنی ہیں ورنہ ان میں تو ہے کہ وہ مختلف کاغذوں پر بتوں
 ٹھیکروں وغیرہ پر لکھا ہوا تھا کسی کے پاس تھوڑا کسی کے پاس زیادہ حصہ۔ ہاں حفاظ قرآن
 ہزاروں تھے۔ اور کیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بھی لکھا دیکھ کر پڑھتے یا زبانی آپ کو یاد تھا
 کیا آپ صحابہ کو زبانی یاد کرتے تھے یا لکھا ہوا دیکھ دیکھ کر اُنل مَا اَوْحٰی اِلَیْکَ مِنَ الْکِتٰبِ
 اِلٰی قَوْلِهٖ دَمَا کُنْتَ تَتْلُوْا مِنْ قَبْلِهٖ مِنْ کِتَابٍ وَلَا تَخْطُ بِیَمِیْنِکَ اِذَا اَلَا تَابِ
 الْمُبْطِلُوْنَ ۚ بَلْ هُوَ اٰیَاتٌ بَّیِّنَاتٌ فِیْ صُذُوْرِ الَّذِیْنَ اُوْتُوْا الْعِلْمَ الْاٰیۃ (پ ۱۶۲)
 وَ اِنَّهٗ لَتَنْزِیْلٌ رَّبِّ الْعٰلَمِیْنَ ۚ نَزَلَ بِاِلْہٰدِ الْاٰمِیْنِ عَلٰی قَلْبِکَ لِتَكُوْنَ
 مِنَ الْمُنْذِرِیْنَ ۚ (پ ۱۶۱) میں غور کرو۔

امرواقی یہ ہے کہ جیسے آپ کو جبریل علیہ السلام زبانی پڑھاتے آپ بھی ایسے ہی زبانی تعلیم دیتے
 ہاں مختلف اشیا پر لکھوا دیا کرتے تھے مگر یکجا جمع نہ تھا صرف حفظ پڑھاتے تھے۔ یہ باقاعدہ
 جمع و تدوین آپ کے انتقال کے بعد واقع ہوئی ورنہ معترض کے ذمہ ہے کہ قرآن سے یہ امر
 ثابت کرے اور ہرگز نہیں کر سکتا۔

اس ساری سمجھ و خاشی سے میری غرض یہ ہے کہ کسی شی کی حفاظت کے لئے یہ لازم نہیں کہ
 کتاب سے ضبط کرا کر اس کے ہر ایک جُز کی حفاظت کی جائے۔ زبانی روایت و یادداشت و ضبط

کی تاکید سے بھی حفاظت ہو سکتی ہے۔ جیسے جبریل علیہ السلام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس نوشتہ نہیں لائے تھے صرف زبانی تعلیم کی کرتے۔ ایسے ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم زبانی تعلیم دیتے ہاں بطور احتیاط لکھنا بھی دیتے۔ مگر مختلف اشیاء پر الگ الگ متفرق سورتیں یا پارے۔ اور کتاب کا اطلاق جزو کل دونوں پر ہوتا ہے اور جو چیز کتابت کے قابل ہو اس کو بھی پہلے ہی سے کتاب کہا جاتا ہے۔ جو چیز زمانہ آئندہ میں لکھی جانیوالی تھی اس کو کتاب کہا گیا ہے جیسے کہ من قتل قتیل لہ علیہ بیئۃ فہ سلبہ میں مجاز بالشارف کا مسئلہ اہل علم میں مشہور ہے کہ قتل ہوتے سے پہلے ہی زندہ کو قبلی کہہ دیا اس لئے کہ وہ غنقریب قتل ہونیوالا تھا۔

ایسے ہی کتاب کو سمجھ لیجئے کہ ائم ذلک الکتاب لا یریب فیہ کے نزول کے وقت سارا قرآن نہ آرا نہ لکھا گیا تھا بلکہ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ چونکہ آگے کو لکھا جانیوالا تھا مجازاً اسکو کتاب کہا گیا۔ لہذا صرف لفظ کتاب سے یہ نہیں ثابت ہوتا کہ قرآن شریف اول سے آخر تک لکھا لکھا ہو اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس تھا یا آپ نے اپنی وفات کے وقت امت کے ہاتھوں میں سارا لکھا ہو اور جو حفاظت بلا تحریر کیلئے درائناتہ کی تفصیل ہی کو لیجئے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی حفاظت کی کیا صورت اختیار کی۔ کیا اس کی رکعات اذکار ہدایات ارکان وغیرہ کو ضبط کرایا لکھوایا۔ پھر اس کی حفاظت ہوئی یا نہ۔ اور وہ بھی قطعی ہے یا نہ۔ ایسے ہی ”حج کے ارکان و ترتیب و ہدایات ایسے ہی“ زکوٰۃ کی تفصیل کہ کس مال میں زکوٰۃ ہے اور کیا کیا انصاف ہے، اور اوقات و وجوب و اداء کیا ہیں۔ بتائیے یہ امور قطعی ہیں یا نہ۔ پھر ان کی حفاظت آپ نے کرائی یا نہ۔ اگر کرائی تو کیا ضرورت اختیار کی۔ اس ساری تحریر کا خلاصہ یہ کہ کسی امر کی حفاظت کے لئے یہ ضروری نہیں کہ اس کو لکھو اگر ضبط کرایا جائے حفاظت زبانی روایت کی تاکید و فعل سے بھی ہو سکتی ہے جیسے کہ امور مذکورہ میں ہوئی جو معتضض منکر کو بھی مسلم ہے پس اس کا وہ دلغوب مغالطہ باطل ہو گیا کہ حدیث کو چونکہ حضور نے مثل قرآن ضبط نہیں کرایا لہذا محفوظ نہیں اور قابل عمل بھی نہیں۔ اور اس کا وہ مغالطہ بھی باطل ہو گیا کہ آپ نے لکھنے کا حکم نہیں دیا اور اس لئے کہ جب قول و فعل سے حفاظت ہو جاتی ہے تو پھر اول تو لکھنے کے حکم کی ضرورت نہ تھی مگر پھر بھی آپ نے بہت سی احادیث احکام فرامین و معابدات وغیرہ حکم لکھوائے جواب تک محفوظ میں بعض کنجائوں میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لکھوائے ہوئے اور صحابہ کے ہاتھ کے لکھے ہوئے نوشتہ بعینہ موجود

ہیں۔

اور نقل بالمعنی کے معترض کا جواب پہلے ہو چکا ہے کہ جائز ہے قرآن مجید میں بھی ہے اور بیشتر روایۃ کی تحقیق میں معترض کا وہ مغالطہ بھی باطل ہو گیا کہ جس راوی نے جو چاہا اپنے فہم سے لکھ لیا ہرگز ایسا نہیں ہوا۔ وہاں تو حتی الاسکان الفاظ بنو یہ کی کوشش تھی۔ ہاں صدراول میں کچھ نقل بالمعنی ہوا اور ناد کا مدم تابعین کے زمانہ میں وہ بھی عالم باللہ سے۔ ایسے ہی اس دلیل سے سو سال کے بعد سلسلہ روایت کا مغالطہ بھی باطل ہو گیا۔ اس لئے کہ نفس روایت کا سلسلہ تو خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بلغواعنی الحدیث (صحیح بخاری) کہہ کر جاری کر دیا اور حجۃ الوداع میں فرمایا فلیبلغ الشاہد منکم الخائب کتبت حدیث بھی آپ کی اجازت سے شروع ہو گئی تھی۔ اکتبوا (ابی شاہ (صحیح بخاری) وغیر ذلک من الاحکام والمداسلات والمعاهدات وغیر ذلک۔ ہاں یہ کتنا دل فریب مغالطہ ہے کہ پچھلوں نے صدیوں بعد پہلوں پر جرح کی یا ان کی توثیق۔ ۷

یہو بشنوی سخن اہل حق کو کہ خطا است سخن شناس نئی دلیل خطا یہ بنا است

معاف فرمائیے مجھے کہنا پڑا کہ معترض نے فن حدیث اور قوانین جرح و تعدیل کو کسی استاد کامل سے پڑھا ہی نہیں یا سمجھا نہیں۔ ورنہ ایسی جگ تہنسا کی لغزش سے وہ نہ گرتے۔

اے جیٹا! وہاں تو ذرا ذرا بات بد جرح ہوتی ہے کہ فلاں نے فلاں کو دیکھا نہیں۔ پھر اس سے روایت کیسی کی اس کی روایت صحیح نہیں جب تک کہ اس سے سن نہ لے اور خوب یاد نہ ہو پھر وہ بن دیکھے جرح و تعدیل کیسے کر سکتے تھے۔ کلا و عاشا نقاد حدیث نے جو کسی پر جرح کی ہے یا خود مجروح کو دیکھا ہے تجربہ کیا ہے یا اپنے استاد کامل سے سنا ہے۔ پھر اس نے بھی اس تحقیق سے بیان کیا ہے خود مجروح کو دیکھا بھالا ہے یا اپنے استاد کامل سے سنا ہے۔ علیٰ ہذا القیاس آخر تک سلسلہ چلا جاتا ہے۔ بتائیے اس میں کیا قباحت ہے کچھ بھی نہیں۔ یہ عین انصاف و مقتضا نقل و عقل ہے جس کا خلاف ایلہ قریبی کے سوا اور کچھ بھی نہیں۔ اور یہ بھی دل فریب مغالطہ ہے کہ ثقہ راوی کی روایت میں وہم و خطا و سہو کا احتمال ہے اور فقہا ہمت بھی ہر ایک کی ضروری نہیں لہذا اس کا کیا اعتبار۔

اس کا جواب بھی گذشتہ تحریر سے ہو چکا ہے کہ قرآن مجید نے دو گواہوں کی شہادت پر فیصلہ

ہاں احادیث نبویہ کی تاریخی حیثیت بتانا بھی غلط اور بالکل غلط ہے۔ اس لئے کہ آپ نے پہلے ملاحظہ کر لیا ہے کہ احادیث کے ماننے اور ان پر عمل کرنا مکمل قرآن مجید سے ثابت ہے اور احادیث صحیحہ درحقیقت قرآن ہی کی شرح ہیں۔ اور نیز یہ کہ روایۃ احادیث کی روایت قوانین جرح و تعدیل کے مطابق بڑی تحقیق سے قرآن مجید کے حکم کے مطابق ہے۔ اور تاریخ میں جرح و تعدیل کا کوئی قانون نہیں۔ اس کا اکثر حصہ بلا تحقیق ہے۔ بلکہ مجاہل، فساق، فجار، ظالم، بیدین ہر طرح کے لوگوں سے مروی ہے۔ پھر تاریخ میں سلسلہ روایت بھی باقاعدہ نہیں۔ ارسال، انقطاع، انفصال وغیرہ تمام عیوب سے پر ہے اور حدیث ان سب سے پاک۔ پھر حدیث کی تاریخی حیثیت کہاں رہی ہرگز نہیں۔ احادیث صحیحہ میں صدق محض، مطلق تاریخ میں صدق و کذب ہر دو موجود۔

یہ سچ ہے کہ دین قطعی ہے مگر اس کی جزئیات کی تفصیل میں صحت شرط ہے جس سے علم حاصل ہو قطعیت شرط نہیں۔ آپ پہلے ملاحظہ کر چکے کہ وہ گوہر ہوں کی شہادت جو قطعی نہیں اس پر قرآن مجید نے معاملات وغیرہ میں فیصلہ کا دائرہ رکھا ہے اور ان جاء کذا خاصیت بنیاء کی آیت سے بطور مفہوم مجزئہ صادق عادل واحد کا بھی اعتبار ثابت ہے جو قطعاً قطعی نہیں۔ پس اسی پیمانہ سے حدیث کو لیجئے ورنہ جو جواب آپ قرآن پر سے اعتراض اٹھانے کا دینگے اسی قسم سے حدیث کا سمجھ لیجئے پس قصہ ختم۔

اور اِنَّ الظَّنَّ لَا یُعِیْبُ مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا میں بھی مترشح کو مغالطہ لگا ہے۔ ظن کا معنی الزم نے لغت عرب یقین یعنی جانب را حج کا بھی ہے اور شک کا بھی۔ اور آیت زیر بحث میں ظن بمعنی شک ہے۔ پس آپ کا اعتراض اڑ گیا۔ اس لئے کہ اوپر کی آیتوں میں جانب را حج کا اعتبار ثابت ہے۔ فافہم وتدبر۔ ہاں یہ خوب کہی کہ قرآن کی حفاظت کا ذمہ تو خدا نے لیا ہے حدیث کا ذمہ نہ خدا نے لیا نہ رسولؐ نے الٰہی

اے جناب! آپ نے قرآن مجید ہی میں تدبر نہیں کیا اور حدیث کے تو آپ منکر ہی ہیں اس میں کیا خاک غور کرینگے ورنہ حدیث کی حفاظت کا ذمہ خدا اور رسولؐ دونوں نے لیا ہے سنئے اور غور فرمائیے۔

قُلْ يٰٓاَيُّهَا النَّاسُ اِنِّیْ سَاسُوْلٌ
لِّلّٰهِ اِلَیْكُمْ جَمِیْعًا (پ ۱۰۶۹)

کہہ دو اے لوگو! میں تم سب کی طرف رسول بنا کر بھیجا گیا ہوں۔

اُدْحِیْ اِلَیْ هٰذَا الْقُرْاٰنِ لَا تُنٰدِکُمْ
بِہٖ وَمَنْ بَلَغَہُ (پ ۷۶۶)

دائے رسول کہہ دو اس قرآن کی مجھ پر وحی ہوئی ہے کہ اس کے ساتھ تم کو اور جس جس کو (دقیامت تک)

کُنْتُمْ خَیْرًا مَّمَّۃٍ اُخْرِجْتُ لِلنَّاسِ
تَاْمُوْنَ بِالْمَعٰوِفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْکَرِ (پ ۷۶۴)

یہ قرآن پہنچے۔ اداؤں۔ اے مسلمانو! تم سب لوگوں میں بہتر امت پیدا کئے گئے ہو کہ بھلی باتوں کا کام کرتے ہو اور بری باتوں سے منع کرتے ہو (بلکہ کرو گے)۔

ان آیات میں یہ بیان ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قیامت تک تمام لوگوں کے لئے رسول بنا کر بھیجے گئے ہیں۔ اور یہ کہ اس قرآن سے آپ سب کو ڈرائینگے اور آپ کی امت کی یہ شان بیان کی گئی ہے کہ وہ ہر بالمعروف اور نہی عن المنکر کرتے ہیں اور کریں گے۔ اور ظاہر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

تے خود بنفس نفیس سب کو تبلیغ نہیں کی۔ بلکہ آپ کی امت نے کی اور کر رہی ہے اور کرتی رہیگی۔ اور پیشتر ثابت ہو چکا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جیسے لوگوں کو قرآن کے الفاظ یاد کراتے تھے۔ ایسے ہی اس کے معانی بھی بتاتے تھے۔ انہیں الفاظ و معانی سے وہ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کرتے تھے اس لئے کہ بلا الفاظ کا مطلب بتائیے اور بغیر ان کی اصلاح کئے وہ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کر ہی نہیں سکتے تھے۔ ورنہ قرآن کے الفاظ تو منکر لوگ سن کر انْ هَذَا اِلَّا اِخْتِلَافٌ اور انْ هَذَا اَلْاَقْوَالُ الْبَشَرِ اور يَا هَٰذَا الَّذِي نَزَلَ عَلَيْهِ الذِّكْرُ اِنَّكَ لَمَجْنُونٌ وغیرہ کلام سے پیش آتے تھے وہی مطلب و معانی و شرح الفاظ قرآن مجید حدیث رسول و اسوۂ رسول ہے جس کے ذریعہ قیامت تک علماء ائمہ لوگوں کو ڈرائیگے تاکہ قرآن مجید کی تصدیق ہو۔ اور یہ تبلیغ زبانی اور تحریری دونوں سے ہوئی اور ہو رہی ہے۔ تو اس صورت میں بنا پر تصدیق قرآن مجید قرآن کی طرح حدیث نبوی و شریعت محمدیہ کی حفاظت بھی اللہ تعالیٰ نے اپنے ذمہ لی ہے کہ امت کو یہ توفیق دی اور اہل ایمان کیا کہ وہ اس کے لئے جرح و تعدیل کے قوانین و سلسلہ روایت سے قرآن مجید کے الفاظ و معانی و تفسیر یا حدیث نبوی و شریعت محمدیہ کی حفاظت کریں جیسے کہ قرآن کے الفاظ کی حفاظت حفاظت قرآن سے کرائی۔ معانی قرآن کی علماء اسلام اور ائمہ محدثین سے۔

اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ذمہ داری کی دلیل یہ ہے کہ پیشتر گزر چکا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا بلغوا عني ولو آيتاً (صحیح بخاری) اور حجتہ الوداع میں آپ نے بیان احکام حج و وعظ و نصیبت فرما کر فرمایا للیبلغن الشاهد منکم الخائب (صحیح بخاری) یہ کلمہ آپ گویا سب کو روش ہو گئے کہ میں اپنا فرض منصب ادا کر چکا اب تمہارے ذمہ ہے تم پہنچانا پھر فرمایا اللهم اشهد اے اللہ تو گواہ ہو جا میں نے نیر حکم پہنچا دیا۔ پس آپ امت کو اپنی تبلیغ قرآن مجید اور اس کی شرح و تفسیر و اسوۂ حسنہ یعنی حدیث کی اشاعت کا حکم فرما گئے۔ عام اس سے کہ یہ اشاعت و تبلیغ زبان سے ہو یا تحریر سے جیسے کہ قرآن مجید کا پڑھنا و محفوظ رکھنا عام ہے کہ زبانی ہو یا ضبط تحریر سے۔

اور منترض کا یہ اعتراض کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حدیث نکھتے سے منع فرمایا، تو اس کا ایک جواب تو یہ ہے کہ پیشتر گزر چکا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حدیث نبوی کی حفاظت کا ذمہ لیا ہے جو تقریر تحریر دونوں کو شامل ہے اور واقعات کے لحاظ سے پورا بھی ہو رہا ہے لہذا منترض

کو قرآن مجید اور واقعات کے سامنے سر تسلیم خم کرنا چاہیئے۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ اوپر یہ بھی ثابت ہو چکا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی اس کا ذمہ لیا ہے اور وہ روایت و کتابت دونوں کو شامل ہے اور پورا بھی ہو رہا ہے اور آپ نے خود بھی سلسلہ کتابت شروع کر لیا اور حکم بھی دیا۔ تیسرا جواب یہ ہے کہ مطلق کتابت حدیث سے منع نہیں کیا تھا بلکہ حدیث کو قرآن مجید کے ساتھ مخلوط کر کے لکھنے کو منع کیا تھا۔ چنانچہ مسند امام احمد میں ہے کہ راوی نے کہا ہم لوگ جو کچھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنتے لکھ لیتے۔ تو آپ نے فرمایا۔

اكتبوا كتاب الله امحضوا كتاب الله اداخلصوا كتاب الله انتہی۔
کتاب اللہ کو خالص اور علیحدہ کر کے لکھو اور اس میں کسی دوسری چیز کو نہ ملاؤ۔

پھر لوگوں نے حدیث کی روایت کا ذکر کیا تو آپ نے فرمایا بخدا عنی ولا حدج مجھ سے روایت کرو اس میں کوئی حرج نہیں ہے، پس صرف قرآن مجید کے ساتھ حدیث کو مخلوط کر کے لکھنے کو آپ نے منع کیا تھا نہ کہ الگ لکھنے کو۔ اس لئے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خود بنفس نفیس مکتوبات گرامی مراسلات جو سلاطین و امرا کو لکھوائے، معاہدات نصاب زکوٰۃ مقبول، و دیات وغیرہ احکام جن کا معترض بھی ضرر ۳ پر اقرار کر چکا ہے لکھوائے۔ اور معترض نے مسلم کی حدیث تو کہیں سے نقل کر دی مگر اپنے مطلب کے لئے قطع برید کر کے نقل کی۔ صحیح مسلم میں حدیث یا اس الفاظ سے۔ لا تکتبوا عنی ومن کتب عنی غیہ مجھ سے سن کر لکھو نہیں اور جس نے مجھ سے سوائے قرآن القرآن فلیمحہ و حدثوا عنی ولا حدج ومن کذب علی متعدا فلیتبیوا مقعدہ من النار۔ انتہی۔ میری طرف منسوب کیا اس نے پناٹھکانا دوزخ میں بنالیا۔

دیکھئے آپ نے جملہ حدیثوں کو حذف کر دیا جو حدیث کے اثبات پر کھلی ہوئی دلیل تھا کہ آپ نے فرمایا مجھ سے حدیثیں روایت کرو اس میں کوئی حرج نہیں اور مسند احمد کی روایت میں ہے کہ حدیث کو قرآن کے ساتھ مخلوط نہ کرو علیحدہ رکھو۔ پھر تھا جواب یہ ہے کہ معترض نے خود بھی طبقات ابن سعد کے حوالہ سے ص ۳۲ سطر ایس حضرت عمرؓ سے حدیث نقل کی ہے۔ خدا کی قسم کتاب اللہ کو کسی اور چیز کے ساتھ مخلوط نہ کروں گا پس حدیث کو کتاب اللہ کے ساتھ مخلوط کرنا منع ہے تاکہ کتاب اللہ میں تحریف کا دروازہ نہ کھلے

اور الگ الگ لکھنا ثابت ہے۔ اس میں تطبیق ہے۔ پانچواں جواب یہ ہے کہ معترض نے صفحہ ۳ میں لکھا ہے کہ حضورؐ کی وفات کے وقت صرف حسب ذیل تحریری سرمایہ موجود تھا۔

(۱) پندرہ صحابہ کے نام ایک رجسٹر میں (۲) مکتوبات گرامی جو حضورؐ نے سلاطین و امراء کے نام لکھے (۳) تحریری احکام و فرامین اور معاہدات وغیرہ (۴) کچھ حدیثیں جو حضرت عبداللہ بن عمروؓ یا حضرت علیؓ رضی اللہ عنہما نے منع نہیں تھیں صرف اختلاط بالقرآن منع تھا۔ آگے چلکر معترض نے جو کہل ہے کہ حضورؐ سے ان کی تصدیق ثابت نہیں یا وہ آج کل موجود نہیں۔ تو اول تو یہ اعتراض ہی لغو ہے اس لئے کہ تصدیق تو کتابت قرآن کی بھی حضورؐ سے وہ ثابت نہیں کر سکتا یعنی یہ کہ لوگوں نے جو قرآن مجید کے نسخے لکھے تو اس کی حضورؐ نے تصدیق کی ہو کہ فلاں فلاں کا نوشتہ صحیح ہے۔ پھر حدیث کی کیا خصوصیت ہے اور جب حضورؐ سے اثبات حدیث ہو چکا تو پھر یہ انکار کیسا ابرہان کا وجود تو کتب اسناد میں ثابت ہے جس کا انکار صرف مسابہہ ہے۔ چھٹا جواب یہ ہے کہ تو اتر سے صحابہؓ اور تابعینؓ سے نقل و ضبط روایات کتب حدیث میں ثابت ہے اور بعض کتبجاتوں میں موجود۔ دیکھو تو جیسہ النظر جو تطبیق بالا کی ہیں دلیل ہے۔ ساتواں جواب یہ بھی دیا گیا ہے کہ حدیث منع منسوخ ہے اول مذکورہ بالا اس پر شاہد ہیں اور نیز یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مرض الموت میں فرمایا قلم دوات لاؤ میں تمہیں کچھ لکھ دوں (صحیح بخاری) اگرچہ پھر کسی وجہ سے لکھا نہ گیا مگر آپؐ نے اس کی خواہش تو کی جو ازا کی دلیل ہے۔ اور یہ آخری خواہش نسخ کی دلیل ہے۔

اٹھواں جواب اور نسخ کی دلیل یہ بھی ہے کہ منع کی روایت ایک ابوسعید سے مروی ہے اور اثبات کتابت کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے حضرت علیؓ اور عبداللہ بن عمروؓ اور رافع بن خدیجؓ اور ابوہریرہؓ اور ابن عباسؓ اور جابرؓ اور انسؓ (رضی اللہ عنہم) وغیرہم سے مروی ہے لہذا یہ اثبات مقدم ہے۔ نواں جواب یہ ہے کہ اگر بالفرض آپؐ نے حدیث کے لکھنے سے منع بھی کیا ہو تو حدیث کی زبانی روایت اور تبلیغ کو آپؐ نے منع نہیں کیا وہ تو خود اسی حدیث سے ثابت ہے جس کو معترض نے پیش کیا اور حد تو اتنی جملہ کو اپنا خلاف مطلب بن کر حذف کر دیا اور حق کو چھپا دیا۔ سو مقصود تو نفس روایت حدیث و تبلیغ حدیث ہے جو خود معترض کی پیش کردہ حدیث اور ادلہ قطعہ سے ثابت ہے۔ دسواں جواب یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے علاوہ قرآن مجید کے آپؐ کی حدیثوں کو روایت

کرنا جائز یا واجب اور اس کا اعتبار ہے یا نہیں اور اگر ہے تو یہی ہمارا مدعا ہے۔ اور اگر نہیں تو پھر یہ حدیث بھی قرآن مجید نہیں۔ پھر اس کا بھی اعتبار نہیں ہوتا چاہیئے کہہنا اس کا وجود اس کے عدم کو مستلزم ہے اس سے کچھ ثابت ہی نہیں ہو سکتا پس اس سے استدلال باطل۔ اور یہ کہنا کہ یہ قرآن مجید کے منشاء کے مطابق ہے۔ بالکل غلط ہے بلکہ یہ قرآن کے منشاء کے مخالف ہے۔ پڑھو۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا تَدَايَيْتُمْ
بِدِينٍ إِلَىٰ آجَلٍ مُّسَمًّى فَاكْتُبُوا
لے ایمان والو واجب تم آپس میں ایک وقت
معیّن تک دین کا معاملہ کرو تو اسے
لکھ لیا کرو

د پ ۶۶۳
بتائیے اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو معاملہ دین کا لکھنا ہوتا تو جائز ہونا یا ناجائز اور وہ حدیث
ہوتی یا عین قرآن؟ اور پڑھئے۔

وَالَّذِينَ يَبْتِغُونَ الْكِتَابَ بِمَنَاءٍ
مَّكَّنْتَ أَيَّامَكُمْ فَكَاتِبُوهُمْ الْآيَةَ (پ ۹۶)
تمہارے غلاموں میں سے جو آزادی کے لئے لکھتے
طلب کریں ان کو لکھ دو

بتائیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کتابت مکاتبت جائز ہوتی یا ناجائز اور وہ حدیث ہوتی یا عین
قرآن! اور یہ کہنا بھی مفید نہیں کہ اگرچہ معترض اس کا قائل نہیں مگر فریق مخالف کا مسلمہ ہے اس لئے کہ فریق
مخالف نے اس کا دندان شکن جواب بھی دیدیا ہے۔ اور اول تو ایسی روایت کے لفظ حد ثوائی سے
حدیث کی روایت ثابت ہوتی ہے دوم اور اولہ قطعہ سے بھی ثابت کیا جا چکا ہے۔
ہاں معترض نے ۳۱ میں صدیق اکبرؓ سے تذکرہ کے حوالہ سے جو ترک حدیث کی روایت نقل کی ہے
اس میں بھی دھوکہ دیا ہے کہ تم لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں بیان کرتے ہو اور اس میں اختلاف
پیدا ہوتا ہے الخ۔ یہ ترجمہ غلط ہے۔ دیکھئے الفاظ روایت کے یہ ہیں۔

انکم تحدثون عن رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم احادیث تختلفون
فیہا والناس بعدکم اشدّ اختلافا
فلا تحدثوا الخ
یعنی حضرت صدیق اکبرؓ نے فرمایا گو! تم رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم سے مختلف حدیثیں بیان کرتے ہو بجائے
فائدہ کے نقصان وہ ہیں۔ ایسی مختلف حدیثیں مت
بیان کرو اور جہاں روایات آپس میں مختلف
ہوں وہاں صرف قرآن پیش کرو

پس انہوں نے متناقص روایات بیان کر نیکو متعز فرمایا یہ مطلق روایت کو۔ سو اس سے کسی کو انکار سے اور یہ متناقص بھی تاریخ سے لاعلمی اور عدم فہم پر مبنی تھا نہ کہ نفس روایات میں۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ آپ کو محدثین کی اصطلاح غالباً معلوم نہیں یا دیدہ و دانستہ حق پرستی کی۔ اس روایت کو امام ذہبی نے من مرسیل ابن ابی ملیکہ کے بیان کیا ہے۔ بتا گئے ہیں کہ منقطع ہے لہذا صحیح نہیں۔ تو جیسے انظار الی اصول الاثر میں بھی اس روایت کو کہا ہے کہ منقطع ہے صحیح نہیں۔

تیسرا جواب یہ ہے کہ اسی کتاب میں اس سے پہلے ہے کہ حضرت صدیق اکبرؓ نے ترکہ جہدہ کے بارہ میں لوگوں سے حدیث نبویؐ سن کر فیصلہ کیا اور اس کے علاوہ بہت سی حدیثیں کتب حدیث میں ان سے مروی ہیں جو بالاتصال ثابت ہیں اور آپؐ کی خلافت کے وقت بھی فیصلہ حدیث ہی سے ہوا تھا جو بالاجماع مسلم ہوا۔ پس اس کا خلاف سبیل المؤمنین اور قرآن کا خلاف ہے۔

اور معترض نے جو حضرت صدیق اکبرؓ کے مجموعہ احادیث کے جملانیکی روایت نقل کی ہے۔ تو اس کا ایک جواب تو یہ ہے کہ اس روایت کے آخر میں لکھا ہے فہذا الا یحییٰ یعنی یہ صحیح نہیں ہے غلط ہے پھر غلط سے استدلال بھی غلط اور باطل ہے۔ معترض نے حق پوشی کر کے دھوکہ کیوں دیا؟ قرآن مجید سے معترض نے صرف حق پوشی اور دھوکہ وہی کا سبق لیا ہے۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ امام ابن کثیرؒ نے بھی اس روایت کے ابطال میں کہا ہے غریب جدا یعنی بالکل صحیح نہیں۔ اور یہ کہ اس کی سند میں علی بن صالح اور مقفل بن غسان دونوں مجہول ہیں۔ خلاصہ یہ کہ روایت بالکل صحیح نہیں جو راوی مجہول ہیں اور اولم قطعہ سابقہ کے بھی مخالف ہے تیسرا جواب یہ ہے کہ خود اسی روایت میں ہے کہ انھوں نے صرف کسی شخص کی غلطی یا سہو و نسیان کے احتمال کے باعث احتیاطاً ان روایتوں کو تلف کیا نہ کہ اصل حدیث سے انکار تھا ورنہ خود کیوں جہدہ کے ترکہ میں حدیث کی روایت سے فیصلہ کرتے اور خلافت کا بھی حدیث ہی سے آپؐ سے فیصلہ کیا جو اثر سے ثابت ہے معترض نے حاشیہ میں لکھا ہے کہ مولانا شبلی نے اس روایت پر کوئی تنقید نہیں کی۔

میں کہتا ہوں اب تو آپ کو خود تذکرہ الحفاظ ہی سے تنقید مل گئی اور امام ابن کثیرؒ کی تنقید علاوہ اس کے ہے جو کثر العمال وغیرہ میں ہے اور معترض نے حضرت عمرؓ سے جو روایت عدم روایت حدیث کی نقل کی ہے اس میں بھی سخت دھوکہ وہی اور حق پوشی کی ہے جو عبارت اپنے مطلب

کے خلاف تھی اس کو حذف کر کے صرف اپنے مطلب کی نقل کر دی ہے جو شرعاً سخت جرم ہے۔

يُحَذِّفُونَ الْكَلِمَةَ عَنِ مَوَاضِعِهَا آيَاتِ يَادْ دِلَادِي۔ پچھنے سے

ہوں غرض آمد ہنر پوشیدہ شد حد حجاب از دل بسوئے دیدہ شد
دیکھئے عبارت ذیل اہل کتاب تذکرہ میں تھی جس کو معترض نے حذف کر دیا۔

فلا تصدوهم بالأحاديث فتشغلوهم یعنی حضرت عمرؓ نے فرمایا کثرت حدیث کی روایت سے
جردوا القرآن وأقلوا الرواية عن رسول لوگوں کو قرآن مجید سے غافل نہ کرنا اور قرآن مجید میں حدیث
اللہ صلعم وانا شاربكم الحديث کی آمیزش نہ کرنا قرآن مجید کو علیحدہ رکھنا اور رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کم کرنا اور اس میں بھی تمہارا شریک ہوں! الخ۔

یہ عبارت جو مثبت حدیث نبویؐ کی تھی اور معترض کے مخالف اس کو حذف کر کے اپنا مطلب
جو باطل تھا وہ بنالیا۔ اور یہ کوئی تعجب نہیں باطل کی حمایت میں حق کو چھپایا ہی جاتا ہے۔ اس روایت
کا مطلب یہ ہے کہ حضرت عمرؓ کی غرض یہ تھی کہ کثرت روایات سے لوگ قرآن مجید کی تلاوت سے
غافل نہ ہوں اور نیز یہ کہ قرآن مجید کے ساتھ حدیث کو مخلوط نہ کریں۔ الگ الگ رکھیں۔ جزء القرآن
کا صاف یہی مطلب ہے۔ پھر فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کم بیان کرنا۔ اس لئے کہ
کثرت روایت میں غلطی کا احتمال ہے۔ اور فرمایا اس صورت میں بھی تمہارا شریک ہوں۔ کہئے یہ قول
حضرت عمرؓ کا حدیث کا مثبت ہے یا نافی۔ ہاں احتیاط اور کسی کے ساتھ روایت کرنے کو فرمایا جس
میں صحت راہ ہے جو بالکل صحیح ہے۔

اور حضرت ابو ہریرہؓ کا یہ فرمانا کہ اگر میں اپنی طرح حضرت عمرؓ کے زمانہ میں کثرت سے حدیثیں
بیان کرتا تو حضرت عمرؓ مجھے درے سے مارتے۔ یہ بھی ان کا اپنا خیال اور قیاس ہے اور بس واقع
میں ایسا نہیں ہوا۔ اور عبد اللہ بن مسعودؓ اور ابو الدرداءؓ وغیرہ کے قید کی روایت یہ ہیں یہ کلام ہے کہ
اول نواس روایت کو تو جبہ النظر الی اصول الآثار میں نقل کر کے کہا ہے یہ مرسل مشکوک ہے صحیح نہیں
اس کا کذب ظاہر ہے۔ انتہی مثلاً۔ میں کہتا ہوں کہ اس کے بطلان کی دلیل یہ ہے کہ حضرت عمرؓ
نفاذ عبد اللہ بن مسعودؓ کو کو قہ میں اور ابو الدرداءؓ کو شام میں معلم بنا کے بھیجا تھا اور ان
لوگوں کو لکھ بھیجا کہ تم ان دونوں کی حدیث سے تجاوز نہ کرنا (ازالۃ الخفاء) وہ تو ان کے بڑے

مقرب تھے پھر قید چہ معنی۔ تذکرۃ الحفاظ ص ۱۲ میں لکھا ہے کہ حارث بن مضرب کہتے ہیں ہمارے پاس حضرت عمرؓ کا خط آیا اس میں لکھا تھا میں نے عمار بن یاسرؓ کو تمہارا امیر اور عبد اللہ بن مسعودؓ کو وزیر اور معلم بنا کر بھیجا ہے۔ یہ دونوں رسول اللہ کے برگزیدہ اصحاب سے ہیں ان کی سنا اور پیروی کرنا۔ ایک روایت میں ہے کہ میں نے اپنے نفس پر ترجیح دیکر تمہارے پاس عبد اللہ بن مسعودؓ کو بھیجا ہے۔ انتھی۔ بھلا ایسے شخص کو دہ قید کرتے ہرگز نہیں اور اگر بالفرض اسے تسلیم بھی کیا جائے تو لفظ "خمس" کا معنی اگرچہ لغت میں قید کا بھی آتا ہے مگر یہاں یہ معنی مراد نہیں۔ بلکہ یہاں جس معنی روکا تھا ہے جیسے کہ آیت حبسہما من بعد الصلوة فیتقمان باللہ الا یہ (پ ۳۶) اور جیسے کہ آیت ولئن اخرا عنہم الغذاب الی امہ معدودۃ لیقولن ما یحبسہ الایۃ (پ ۱۶) میں۔ یہاں کثرت روایت سے بندش کے معنی ہیں نہ مطلق روایت کرتے سے منع کرنے کے۔ اور جیل خانہ میں ڈال کر ان کو عذاب کر تیکے۔ کلا و حاشا۔ اس لئے کہ ان سے تو پیشتر تذکرہ کے حوالہ سے گذر چکا ہے کہ کہا لوگو ماتم روایت کم بیان کرنا اس میں بھی تمہارا اثر یک ہوں۔ دوم خود بھی ان سے کتب صحاح وغیرہ میں پانچ ستون سے زیادہ حدیثیں مروی ہیں۔ بعض مشہور بعض متواتر ان کی ساتھ حدیثیں تو صرف صحیح بخاری میں ہیں۔ و مقدمہ فتح الباری ص ۵۱ اور مولانا شبلی نے الفروق ص ۲۴ میں سجو الکتاب الآثار امام محمدؒ حضرت عمرؓ بن خطابؓ اور عبد اللہ بن مسعودؓ وغیرہ کا باہم مسائل میں استفادہ نقل کیا ہے یہ بھی معترض کی روایت کی روایت کی تردید ہے۔ سوم ابن عبد البر کی روایت میں ہے کہ حضرت عمرؓ نے کہا جس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے جو حدیث سنی اور اس طرح روایت کی تو وہ سلامت رہا۔ انتھی۔ پس واضح ہو گیا کہ اس سے ان کی غرض تحقیق اور تثبیت روایت تھا نہ ترک روایت وہ حدیث نبوی میں کذب کی وعید سے بہت خائف تھے اور فرماتے تھے۔ اخاف ان ان یرید حفا و انقص حفا۔ اس لئے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کذب پر وعید فرمائی ہے و سند امام احمد وغیرہ (ورنہ ویسے تو حضرت عمرؓ نے فرمایا ہے فبدا العلم بالکتاب یعنی علم کتاب و سنت) کو لکھ کر مقید کر دو۔ (مسند رک حاکم و سنن دارمی)

اور معترض نے جو ص ۳۳ میں لکھا ہے کہ امام زہری کو ضبط احادیث بعد کو ناگوار گذرا۔ میں کہتا ہوں یہ بالکل غلط ہے اس لئے کہ اول تو خود معترض نے اسی صفحہ سطر ۹ میں لکھا ہے کہ ان تصانیف

کا مسالہ وہ روایات تھیں جو مسلمانوں میں عام طور پر مشہور علی آتی تھیں۔ دوم یہ کہ امام زہریؒ نے اخیر وقت تک احادیث لکھیں اور روایت کیں جو کتب حدیث میں جم غفیر کا ان سے روایت کرنا نایت ہے پس اس سے معترض کے تمام اول باطلہ ہیں، منشور ہو گئے۔ قلند الحمد۔

اور یہ بھی بالکل باطل ہے کہ ترک روایت قرآن کے مطابق ہے۔ کلاً دھاشا۔ ترک روایت قرآن کے بالکل مخالف ہے چنانچہ بیشتر گزر چکا ہے۔ اور یہ بھی بڑا دل فریب مغالطہ ہے کہ خلفاء راشدین نے حدیث کا کوئی مجموعہ نہ بنایا اس لئے کہ تو اتر سے ثابت ہے کہ خلفاء راشدین وغیرہ نے احادیث بنویہ سے فیصلے کئے۔ عبادات، معاملات، معامزی وغیرہ میں مکتوبات و قرائین و احادیث بنویہ پر عمل کیا اور خود بھی احادیث بنویہ روایتیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے قرآن کی تفسیر بھی روایت کی اور خود ان سے احادیث کے نوشتے بھی بعض کتب خانوں میں موجود ہیں (توجیہ النظر فی اصول الآثار) اور اس کا انکار یہ اہتہ کا انکار اور مکابرہ سے قرائین مکتوبات وغیرہ کا کچھ تو معترض نے خود بھی اقرار کیا ہے جس سے اس کی سب کل کی تفتیش خود اسی کی تحریر سے ثابت ہو گئی جس سے اس کا استدلال باطل ہو گیا۔ قلند الحمد والمنہ۔

اور یہ کیا ضرور ہے کہ جو امر ضروری ہو وہ نوشتہ ہی ہو۔ کیا زبانی روایت تو اتر یا شہرہ سے یا تعامل است کافی نہیں؟ ضرور کافی ہے؛ اموہ رسول کو تو خود معترض بھی مانتا ہے پھر کیا اس کے لئے بھی کتابت کا مجموعہ ضروری ہے یا نہ؟ اور احادیث کی کتابت و ضبط تو خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے کہ آپ نے قرائین و احکام و عقول و دیات و تصایب زکوٰۃ مکتوبات و معاہدات صلح حدیبیہ وغیرہ بذات خود لکھوائے اور ان پر خلفاء راشدین وغیرہ صحابہ نے عمل کیا جو اتر سے ثابت ہے اور وہ نوشتہ اب تک کتب حدیث میں بصحت نام موجود ہیں۔ پھر ایسے بدیہی امر کا انکار کج سمجھی ہٹ و دھرمی، انصاف کشی، شخصیت پرستی، بلکہ نفس پرستی نہیں تو اور کیا ہے؛ منکر معترض کو احادیث بنویہ کے جزو دین ہونے سے انکار اور اس پر سخت اصرار ہے اور حدیث پر عمل کر تیکہ کبھی تو وہ رواۃ کی شخصیت پرستی بتاتا ہے اور کبھی کہتا ہے کہ اگر وہ جزو دین ہوتیں تو اللہ اور اس کا رسول اس کی ذمہ داری لیتے۔ یا خلفاء راشدین وغیرہ اس کا مجموعہ چھوڑتے جب کہ ان میں سے کچھ بھی نہیں تو حدیث جزو دین بھی نہیں۔

میں کہتا ہوں اس کے جواب کا کچھ حصہ تو گزر چکا ہے۔ ملاحظہ ہو۔ کچھ اب بیان کیا جاتا ہے وہ یہ کہ شخصیت پرستی جب ہوتی کہ ان لوگوں کی ایجاد کو جو دو واجب العمل بنایا جاتا ہے تو انہوں نے حدیث رسول کی تبلیغ کی ہے جس پر عمل کرنا فرض ہے جیسے کہ انہوں نے قرآن کی تبلیغ کی۔ اگر یہ شخصیت پرستی ہے تو پھر ان کی یا اور کسی کی قرآن کی تبلیغ بھی شخصیت پرستی ہوگی اور یہ باطل ہے۔ اس لئے کہ روایت کی خبر و شاہد کی شہادت کو قبول کرے یا نہ کرے قرآن مجید میں اللہ تعالیٰ نے حکم دیا ہے **وَاسْتَشْهِدُوا شَهِيدَيْنِ مِنْ دِيَارِكُمْ** (پہ ۶۶) اگر یہ شخصیت پرستی ہوگی تو دین و دنیا دونوں کے احکام باطل ہو جائیں گے۔ روایت کی خبر یا شاہد کی شہادت پر عمل کرنا تو قرآن مجید اور یہاں عقل کے مطابق اور سبیل المؤمنین ہے جس سے کوئی ذی عقل و فہم سلیم انکار نہیں کر سکتا اس کو شخصیت پرستی کہنا بالکل باطل ہے۔ تعجب ہے کہ معترض تاریخ کی روایتوں کو بلا تنقید مانتا ہے جن میں اکثر اخبار احاد بلکہ فساد و فحار وغیرہ کی روایتیں بھی ہیں ایسی شخصیت پرستی کو وہ صحیح جانتا ہے۔ کہتا ہے کہ وہ جزو دین نہیں۔ گویا دین میں شخصیت پرستی کو برا جانتا ہے اور یہ بدیہی کی شخصیت پرستی کا عال ہے۔

بریں عقل و دانش بیاید گریست ؟

اور یہ گزر چکا ہے کہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسولؐ نے بھی ایک طرح سے حفاظت حدیث یا شریعت محمدیہؐ کا ذمہ لیا ہے اور وہ واقعات سے پورا بھی ہو رہا ہے۔ ملاحظہ ہو منضمون سابق اور یہ بھی گزر چکا ہے کہ نفس حدیث کی روایت بلکہ کتابت الفاظ بھی زمانہ نبوی ہی میں شروع ہو گئی تھی۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بذات خود قرآن میں مراسلات مکتوبات، مقول و دیات احکام وغیرہ لکھوائے۔ پھر اس طرح خلفاء راشدین اس پر عمل پیرا ہوئے۔ اور یہ کہ وہ نوشتے اب تک بعض کتب خانوں میں موجود ہیں (توجہ النظر) فرق صرف اتنا ہے کہ پہلے زمانہ میں وہ نوشتے مثل قرآن مجید متفرق اجزاء میں غیر مرتب تھے بعد میں زمانہ تابعین میں باقاعدہ جو اسع و سنن وغیرہ کی صورت میں تدوین و مرتب ہوئے اور درس و تدریس کا سلسلہ مدارس میں شروع ہوا جس کو معترض اپنی غلط فہمی سے امر جدید خیال کرتا ہوا طرح طرح کی چہ میگوئیاں اور شررا نگیزیاں کر رہا ہے۔

یہ ظلم آریاں کب تک یہ شررا نگیزیاں کب تک

تعجب ہے کہ معترض ص ۳۳ میں لکھتا ہے کہ حضرت عمر بن عبد العزیز و امام زہری رحمہما اللہ کے بعد جب

لوگوں کو قرون اولیٰ کے حوالہ لکھتے کا خیال پیدا ہوا۔ اس دور میں کتب سیرت کی تصنیف کی ابتدا ہوئی۔ ان تصانیف کا مسالہ روایات تھیں جو مسلمانوں میں عام طور پر مشہور چلی آتی تھیں یہ باتیں اس تمام عہد کو محیط تھیں بعض حضرات نے اس وسیع موضوع کو سمٹایا اور صرف انہیں باتوں کو اکٹھا کیا جو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کی جاتی تھیں۔ ان باتوں کے مجموعے کا نام کتب احادیث ہے۔ اور ص ۳ میں لکھتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے وقت حسب ذیل تحریری سرمایہ موجود تھا مردم شماری کا رجسٹر۔ حضور کے مکتوبات گرامی سلاطین و امراء کے نام۔ تحریری احکام و فرامین و معاہدات اور کچھ احادیث جو خود بعض صحابہ نے قلمبند کیں۔ الخ۔

تعب اس پر ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ضبط احادیث کے سلسلہ کو بھی تسلیم کرنا ہے اور صحابہ سے حدیث کے لکھنے کو بھی ماننا ہے۔ اور پھر یہ بھی کہتا ہے یہ سلسلہ کتب حدیث ان روایتوں کا مجموعہ ہے جو مسلمانوں میں عام طور پر مشہور چلی آتی تھیں ص ۳۳۔ اور آخر میں اپنا وہم پھیلا کے ان کے جزو دین ہونیسے انکار بھی کرتا ہے۔ بتی کہتا ہوں کہ جب ان نوشتوں اور مشہور روایات کو باقاعدہ جرح و تعدیل کے قوانین سے تنقید کر کے مدقن کر لیا گیا تو پھر ان کی صحت اور جزو دین ہوتے ہیں کیا کلام ہے! کچھ بھی نہیں! صرف معترض کی سمجھ کا پھیر ہے۔ اور سنئے! معترض نے ایک اور طرح سے وہم پھیلا دیا ہے۔ ص ۳۴ میں لکھا ہے۔ پھر ایک دوسری صورت یہ بھی تھی کہ جس طرح قرآن مجید محفوظ کیا گیا اگر لوگ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کو یاد کر لیتے اور وہی الفاظ سینہ بسینہ منتقل ہوتے رہتے تا ان کہ وہ کتابی شکل میں لکھ لئے جاتے تو یہ بھی کہا جاسکتا تھا کہ کتب احادیث کا مجموعہ ایک یقینی چیز ہے لیکن یہ بات بھی نہیں ہوئی الخ۔

دیکھئے یہ بدروسی یا وہم نہیں تو اور کیا ہے کہ پہلے تو لکھ چکا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے احکام قرآین و معاہدات وغیرہ ضبط کرائے۔ اور صحابہ نے بھی احادیث قلم بند کیں۔ پھر یہ بھی لکھتا ہے کہ تابعین نے کتب احادیث مدقن کیں۔ پھر یہ بھی لکھتا ہے کہ وہ روایات عام طور پر مشہور تھیں۔ اور قیہ ظاہر ہے کہ وہ کتب حدیث صحیح بخاری وغیرہ اب تک بصحت تام موجود ہیں پھر یہ کہنا کہ لیکن یہ بات بھی نہیں، آپ ہی بتائیے اسے کیا کہا جائے کیا یہ بدروسی اور تناقض نہیں تو اور کیا ہے۔ یہ باطل کی حمایت کا نتیجہ ہے۔ اور سنئے ص ۳۵ میں معترض نے لکھا ہے کہ عبد اللہ بن مسعود

کے تذکرہ میں مذکور ہے کہ جب وہ قال رسول اللہ کہتے تھے تو کانپ اٹھتے تھے اور کہتے تھے اس طرح یا اس کے مثل یا اس کے قریب (مسند داری) حضرت عمرؓ اسی خوف سے حدیث بیان نہیں کیا کرتے تھے کہ کہیں مجھ سے حدیث کی روایت کرتے ہیں کئی بیسی نہ ہو جائے الخ۔ دیکھیے معترض کا ضبط یا چالاکی و قطع و برید کہ اس روایت میں ہے کہ حضرت عمرؓ روایت حدیث کے وقت یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث سناتے من کذب علی متحداً فلیتوبوا مقعداً من الناس انتہی مسند امام احمد وغیرہ کتب اعداد بیٹ) اس کو معترض نے حذف کر دیا جس میں حدیث کا ثبوت تھا۔ نیز اس نقل سے توضیح کے الفاظ نبویہ کے ضبط کرنے کی طرف توجہ تمام ثابت ہوتی ہے کہ جس میں ان کو ذرا بھی شبہ ہوتا وہاں اوکس قال کہہ دیتے اور جہاں یقین ہوتا وہاں بلا کھٹکا الفاظ نبویہ بیان کرتے۔ پھر اسی طرح آگے تابعین وغیرہ کا سلسلہ چلا۔ لہذا یہ اثبات حدیث کی دلیل ہے نہ نفی کی۔ مگر معترض نے اس کو عدم اثبات میں پیش کیا اور کتب حدیث کے عیوب میں اس کو لایا۔

چشم بد اندیش کر برکنہ باد عیب نامد ہنرش در نظر

اور سنئے! معترض نے ائمہ محدثین پر یہ بہتان لگایا ہے کہ انہوں نے اپنے سے سینکڑوں برس پہلے کے انسانوں کی ثقاہت کے متعلق فیصلے کئے ۱۵۴ھ ۲۔ یعنی جرح و تعدیل کی۔ میں کہتا ہوں یہ ان پر صریح بہتان ہے اس لئے کہ انہوں نے جو کچھ کیا ہے وہ صحیح سند سے اور سماع و تحقیق سے۔ پہلوں کی جرح و تعدیل نقل کی یا اپنے چشم دید مشاہدہ و معائنہ کی بنا پر حکم لگایا ہے۔ نہ کہ اٹکل پچھو۔ سعاذ اللہ۔ اور معترض کا یہ بھی مغالطہ ہے کہ رواۃ نے ثقاہت کا سکہ جاکر لاکھوں حدیثیں وضع کیں بعض کا پردہ چاک ہوا۔ ہزاروں نیک نیتی سے حدیثیں وضع کرتے لہذا ان کا کیا اختیار پھر کتب سابقہ سے تشبیہ دی ہے۔

میں کہتا ہوں ائمہ محدثین نے ایسے لوگوں کی ایک ایک روایت کی تنقید کی ہے اور ان کو الگ کر دیا ہے اور مختلف اساتید سے ان کو پرکھا ہے اور معانی کے لحاظ سے بھی جایجا ہے متکلم کی شان اور عادت اور دیگر اولہ صحیحہ سے تطبیق دی ہے۔ الغرض عقل و نقل کی کسوٹی سے ان کو روایت کیا ہے جو بالکل قرآن مجید کے حکم کے مطابق ہے مضمون سابق ملاحظہ ہو اور کتب سابقہ یا تو راۃ وغیرہ کی مثال بھی دھوکہ دہی سے خالی نہیں۔ اس لئے کہ ان کے بارہ میں تو قرآن و حدیث دونوں ناطق

ایسی کج روی کو سادہ لومہ زبانی آتا کہتے کو تیار اور سیدھے راستہ سے انکار۔ سچ ہے؛
 وَأَنْ يَدَّ سَبِيلَ اللَّهِ شَدَّ لَا يَخَذُكَ سَبِيلًا فَإِنْ يَدَّ سَبِيلَ اللَّهِ يَخَذُكَ سَبِيلًا دَبَّ
 منکر معترض کا ایک اور بہتان عظیم ملاحظہ فرمائیے ۳۸ میں لکھتا ہے امام بخاری نے امام ابو حنیفہؒ کو بنا بر اختلاف
 عقیدہ کی بیشی ایمان ثقہ نہیں قرار دیا اور چونکہ وہ کوفہ کے تھے لہذا سب کوفہ والوں کو غیر معتبر بنایا اور
 چونکہ کوفہ عراق میں تھا۔ لہذا سارا عراق اسی زمرہ میں آگئے لہذا ان کی متوحدہ حدیثوں میں سے ۹۹ چھوڑ
 دو اور جو ایک تو وہ بھی مشتبہ۔

اللہ اللہ لوگوں کو بہکانے اور بدگمان کرنے کے لئے کتاب بڑا بہتان تراشا ہے یہ بالکل بھوٹ ہے
 امام بخاریؒ نے ایسا ہرگز نہیں کیا صرف اوہل کایہ قول نقل کیا ہے۔ کان موجبنا سکتوا عن رات
 حدیثہ کہ لوگ بوجہ ان کے ارجاء کے ان کی حدیث سے سکتا رہے۔ ثقہ نہ قرار دینا اور امر بے اسکت
 عن الحدیث اور۔ اور امام انسائی وغیرہ نے وجہ سکت عن الحدیث کی مورو حفظ بتائی ہے۔ سو ہو سکتا ہے کہ توفیق
 باعتبار صدق و دیانت کے ہو اور سکت عن الحدیث باعتبار مورو حفظ کے۔ پس امام بخاریؒ کی طرف امام اعظمؒ
 کے غیر ثقہ ہونے کی نسبت بالکل بہتان ہے لہذا گئے کوفہ والوں اور عراق والوں کا تو اس سے بھی بڑھ کر
 بہتان ہے کہ جس کا سر ہے نہ پاؤ۔ اور اس بہتان کی تردید کے لئے اتنا ہی کہدینا کافی ہے کہ صحیح بخاری میں
 سینکڑوں راوی کوفی اور عراقی ہیں۔ سفیان ثوری۔ سفیان بن عیینہ۔ ابراہیم بن خنیس۔ ابراہیم بن یونس وغیرہ روایت بخاری
 سب کوفی ہیں۔ معترض کا ایک اور اعتراض سنئے ۳۸ میں لکھتے کہ فرقی عقیدہ کے اختلاف کی بنا پر امام
 ابو زرعتہ اور امام ابو حاتم نے خود امام بخاریؒ کی ثقاہت پر اعتراض کیا اور ان سے روایت ترک کر دی ہے
 امام مسلمؒ امام بخاریؒ کو محض الحدیث بھوٹ بنا کر بنا کر قرار دیتے ہیں۔

یا اللہ! کہیں آسمان سے پتھر نہ برسے۔ یہ ان بزرگوں پر کتاب بڑا بہتان ہے نہ معلوم معترض نے
 کتب رجال کو پڑھا نہیں یا سمجھا نہیں یا دیدہ دانستہ دھوکہ دینے کو اور خلق خدا کے گمراہ کرنے کو
 يَجْعَلُونَ أَسْكَارًا عَلَىٰ أَسْكَارٍ وَمِنْهُم مَّنْ خَلَعَ الْخِمَارَ عَلَىٰ رَأْسِهِ وَلَا يَفْقَهُ شَيْئًا
 نے امام بخاریؒ کے ثقہ ہونے پر کبھی اعتراض نہیں کیا یہ معترض کی اصطلاحات محدثین سے بیخبری کا نتیجہ
 ہے کہ دن کو رات بناتا ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ امام بخاریؒ حبیہ نیشاپور گئے تو آپ کی طبیعت
 ہوئی اور اساتذہ کے طلبہ سب آپ کے پاس آنے لگے۔ بعض اساتذہ کو یہ امر ناگوار ہوا ایک حاملہ

تہ آپ سہا کر مسئلہ پوچھا کہ آپ خلق قرآن کے بارہ میں کیا کہتے ہیں آپ نے کہا غیر مخلوق ہے مگر بخاری و ابوداؤد میں
غیر مخلوق نہیں۔ اس کم بخت نے مشہور کر دیا کہ امام صاحب خلق قرآن کے قائل ہیں۔ اس پر امام ذہلی کو اپنے
طلیہ کو روکنے کا موقع مل گیا۔ انہوں نے طلیہ کو روکا تو امام ابو حاتم اور امام ابو زرعہ بھی قبل اس کے امام صاحب
سے خود اگر تحقیق کرتے دور سے سن کر بیٹھ رہے بعد کو حیب امام صاحب کو ضرر ہوئی تو انہوں نے اس کی
تردید بھی کر دی معاملہ صاف ہو گیا۔ مگر دشمن کو بہکانیکا موقع مل گیا۔ اس زمانہ میں لوگ مذہب کے
بٹے پابند تھے وہ مذہب کوئی بات نہیں سنتا چاہتے تھے۔ امام ابو زرعہ کا یہ حال تھا کہ اگر کوئی
گناہ جاتا ہوتا تو کانوں میں انگلیاں ڈال کر نہ کر دیتے۔ امام صاحب کے ثقہ ہونے پر انہوں نے اعتراض
قطعاً نہیں کیا۔ صرف پڑھنے سے رک گئے ویسے امام صاحب کے علم و فضل و ثقہ ہونے کے قائل
تھے۔ اس لئے کہ جب امام ابو زرعہ سے کسی راوی کا حال دریافت کیا گیا تو انہوں نے امام بخاری کا حوالہ
دیا کہ انہوں نے ایسا لکھا ہے (تمہذیب التہذیب) میں اسی پر کفایت کی۔ اس سے ثابت ہوا کہ ان کے
نزدیک امام بخاری ثقہ اور جرح و تعدیل کے امام تھے۔ ورنہ غیر ثقہ کی جرح و تعدیل کا کیا اعتبار۔ اور
امام ابو حاتم نے تو امام بخاری کو دین کا علم اور تعقل بتایا ہے اس سے بڑھ کر اور تعدیل کیا ہوگی اور کیا عجیب
کہ معترض کو یا جس سے معترض نے نقل کیا ہے کہیں دھوکہ ہو گیا ہو کیونکہ محمد بن اسماعیل بخاری ایک اور
شخص بھی روات میں گزر رہے جو پانچویں صدی میں امام صاحب کے بعد ہوا ہے گو یا کچھ اوپر تین سو سال
امام صاحب کے بعد پیدا ہوا وہ البتہ ثقہ نہیں۔ غالباً لوگوں کو اس کا شبہ ہوا ہے ورنہ امام بخاری
تو امام الدین فی الحدیث مسلم اکمل تھے۔ **اَلَّذِیْنَ ظَلَمُوْا قَاتِلُوْهُمْ اللّٰهُ اَنْیُّ یُؤْفِکُوْنَ ۝۵**
اب امام مسلم کی بابت سنئے کہ معترض نے جو کچھ ان کی نسبت لکھا بالکل جھوٹ ہے بھلا ثابت تو کریں حوالہ
تو بتائیں کہ کس کتاب میں ایسا لکھا ہے۔ دشمنان دین سے سنی سنائی زطلیات نقل کر دیں کہیں کہیں لکھا
ہے کہ امام مسلم نے امام بخاری کو جھوٹ موٹ حدیث بنائی والا کہا ہے۔ کلاماً و حاشاً ہرگز نہیں وہ تو ان کے
شاگرد و شیعہ ہیں اور ان کی اتنی تعریف کی ہے کہ اور کوئی کیا کرے گا وہ تو امام صاحب کو استاذ الاساتذین
اور سید المحدثین اور طیب الحدیث فی عللہ کہتے تھے۔ اور کہتے تھے کہ علم دین میں آپ کی مثل دنیا
میں کوئی نہیں۔ اگر اجازت ہو تو میں آپ کے پاؤں چوم لوں اور کہتے کہ وہ حاسد ہے جو آپ سے بغض
رکھے۔ بتائیے وہ جھوٹ موٹ حدیث بنائیوالے تھے یا نہ کہ معترض حاسد یا غرض کہ صریح

جھوٹ لکھ ملے۔ تو یہ تو یہ۔ اور بعض محدثین نے تو امام صاحب میں کلام کر نیوالے پر ہزار لعنت کی ہے۔
پتہ ہے ۔

گر خدا تو ابد کردہ کس درد میلش اندر طعشہ پا کاں برد
ہاں ایک تو منکر معترض نے جھوٹ موٹ بہتان تراش کو لکھ مارا۔ دوسرا مختل الحدیث کا معنی بھی غلط
کیا اس کا معنی ضعیف الحدیث ہے نہ کہ جھوٹ موٹ بتایو الا ان دونوں میں آسمان زمین کا فرق ہے مگر اس کو
تو اعتراض کرنا تھا۔ حق و ناحق جھوٹ پریم سے غرض نہیں۔ قرآن مجید میں افتراء کر نیوالوں کی جو تعریف کی
گئی ہے شائد وہ معترض کو یاد نہیں یا پرواہ نہیں۔
إِنَّمَا يُفْتَرِي الْكَذِبَ الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ
بِآيَاتِ اللَّهِ وَأُولَٰئِكَ هُمُ الْكَاذِبُونَ۔
جھوٹ افتراء وہی کرتے ہیں جو اللہ کی آیتوں
پر ایمان نہیں لاتے۔ اور وہی لوگ اصل

کاذب ہیں ۛ

د پ ۱۲۰۱۹

یہاں معترض نے ایک اور نہایت دل فریب مغالطہ دیا ہے کہ شعی شیعہ کے پتے اپنے لڑکی ہیں اور ہر
ایک کے نزدیک اپنے پتے ثقہ ہیں اور پھر متناقض بھی لہذا یہ اعتبار۔ اور اپنے ہی ہم مسلک کا اعتبار
تو پارٹی بازی ہوئی انصاف نہ ہوا۔

نالہ بلیل شیدا تو سنا ہنس ہنس کر اب جگر تھام کے بیٹھو مری باری آئی
کیوں جناب معترض صاحب! کوئی یوں کہے کہ آپ اور شیعہ دونوں اپنے اپنے خیال کے لوگوں کو
ثقہ جانتے ہیں اور دونوں کا قرآن مجید میں اختلاف ہے آپ قرآن مجید کو کامل مکمل جانتے ہیں اور شیعہ
اس میں کمی بیشی اور تحریف کے قائل ہیں پھر کسی کا اختیار کیا جائے۔ دونوں متناقض کیا دونوں فہم غلطی
پر ہیں! فیصلہ آپ کے ہاتھ میں ہے جو جواب آپ کا ہو گا۔ ایسے ہی آپ قرآن کے ماننے والے
اور دیگر غیر مسلم اقوام اہل کتاب آریہ وغیرہ کو قیاس فرمائیے۔

اب اور طرح سے سنئے! آپ لوگ جو کہ حدیث کو نہیں مانتے یا جہز و دین قرار نہیں دیتے آپس میں
معافی قرآن مجید میں سخت مختلف ہیں اور ہر ایک کی دلیل مرق قرآن مجید ہے نمازوں کی تعداد اور
اذکار و ہدایات نماز احکام طہارت نکاح طلاق حج کی تفصیل زکوٰۃ کے احکام کے تفصیل، نصاب اجناس
ال زکوٰۃ۔ روزوں کی تعداد و کیفیت، و فیصلجات معاملات وغیرہ وغیرہ میں آپ لوگوں میں اختلاف

ہو اور سب ثقہ ہیں اور پھر ایک دوسرے کے مخالف اور اختلاف بھی کسی میں قرآن مجید میں کسی کو صحیح کہیں کسی کو غلط اور اگر آپ اپنے ہی ہم عقیدہ اور خیال کے لوگوں کی تفسیر و معانی کو صحیح بتائیں اور انہیں کی بات کا اعتبار کریں تو پھر یہ دین نہ ہو ایہ تو پارٹی بازی ہوئی انصاف نہ ہوا۔ اب آیا خیال شریعت میں جواب اپنی طرف سے آپ اس کا دینگے اسی قسم سے ہمارا سمجھ لیجئے۔ معترض کا ایک اور مغالطہ ملاحظہ ہو کہ جامعین حدیث جن روایہ کو ناقابل اعتبار قرار دیتے ہیں پھر انہیں کی روایات اپنے مجموعوں میں درج کر دیتے ہیں۔ ہر آن کا رے کہیے تا ذی باشد : یقین میداں کہ بے بنیاد باشد

متنکران حدیث ہونکہ باقاعدہ فن حدیث کو استاد فن سے نہیں پڑھتے غیروں کے تراجم اعتراضات کا مطالعہ کر کے شرانگیزی کرتے ہیں۔ اس لئے متکلم کے کلام کو بگاڑ بگاڑ کر لوگوں کو ہکاتے ہیں غلط معنی بیان کر کے بہتان تراش کر محدثین کو بدنام کرنا ان کے بانیں ہاتھ کاھیل ہے۔ نئے قواعد جرح و تعدیل کے درجات ہیں ایسے ہی نقاد کے درجات ہیں پھر رعاۃ کی روایت درج کر نیکی بھی درجات اور اصطلاحات ہیں ہر مقام میں ہر لڑی کی روایت کا ایک ہی درجہ نہیں بلکہ ہر ایک کی روایت کا اعتبار بھی لازم نہیں۔ اس کے اغراض مختلف ہیں جن کے بیان کی گنجائش نہیں۔ اول تو جس ناقد نے کسی کو ناقابل اعتبار ٹھہرایا وہ اس کی روایت کو نہیں لایا۔ کوئی دوسرا لایا ہوگا۔ اور اگر کہیں وہ بھی لایا ہے تو اس کی روایت کی حیثیت کے اعتبار سے نہیں لایا بلکہ دوسری غرض شواہد و اعتبار و تردید وغیرہ کی غرض سے لایا ہے نہ کہ حیثیت کی غرض سے پس آپ کا اعتراض باطل ہو گیا۔

متنکران ایک اور مغالطہ ملاحظہ ہو وہ یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کام بعض بحیثیت رسالت تھے اور بعض بحیثیت ذات پھر کیسے معلوم ہو کہ حضور کے فلاں فلاں کام ذاتی ہیں اور فلاں غیر ذاتی پھر ان کو جزو دین قرار دینا کس قدر زیادتی ہے۔ میں پہلے لکھ چکا ہوں کہ یہ لوگ حدیث کو باقاعدہ استناد حدیث سے نہیں پڑھتے اس لئے ٹھوکر کھاتے ہیں۔

اے جناب! حدیث کے جاتنے والے سب جانتے ہیں کہ فلاں فلاں امر حضور کا بحیثیت ذات ہے اور فلاں فلاں بحیثیت رسالت۔ اگر آپ نے کوئی مثال پیش کی ہو تو میں جواب دیتا۔ اب کیا دوں جمانے والے جانتے ہیں۔ آپ اگر نہ جانیں تو قصود کس کا؛ ایک اس اور مغالطہ معترض متکر کا ملا خط ہو۔ دفع دخل کے طور پر حدیث اور تار بیخ میں فرق بتاتا ہے کہ تار بیخ کو میرا دل چاہے مالوں

چاہے نہ توں مگر حدیث ہو نہ کہ جزو دین ہے اس میں انکار سے ایمان تزلزل ہوتا ہے لہذا دونوں میں فرق ہے۔

میں کہتا ہوں اس کا جواب پہلے بھی ہو چکا ہے۔ اب پھر اتنا کہتا ہوں کہ مثلاً شاہان وہی بابر بادشاہ اکبر بادشاہ جہانگیر بادشاہ شاہ جہاں وغیرہ گذرے ہیں اور ان کی یادگاریں اور کارنامے بھی ہیں۔ کیا معترض اخبار میں شائع کر سکتا ہے کہ یہ سب جھوٹ ہے کوئی بھی نہیں گذرنا محض افسانہ اور ناول ہیں معترض ہرگز یہ نہیں کر سکتا معلوم ہوا کہ بعض امور کے انکار کی گنجائش ہی نہیں آدمی انکار کر ہی نہیں سکتا ورنہ زمانہ اس کا منہ توڑ دیگا۔ ایسے ہی بعض امور کے اثبات کے درجیات ہیں کہ بعد ثبوت قطعی انکار کی گنجائش نہیں۔

ایک اور مغالطہ منکر معترض کا ملاحظہ ہو۔ صحیح بخاری کی حدیثوں کو غیر معتبر بنانے کے لئے حضرت ابراہیمؑ کے بارہ میں حدیث پیش کی ہے کہ آپ نے تین بھوٹ بولے منکر باغض نے صحیح بخاری کی حدیث کا ذکر کر کے تو اعتراض کیا مگر قرآن مجید کی آیتوں کا ذکر نہ کیا جہاں حضرت ابراہیمؑ علیہ السلام کے کفار کے بتوں کو توڑنے کا بیان ہے کہ جب وہ لوگ اپنے میلہ کو جانے لگے اور حضرت ابراہیمؑ کو بھی جلانے کے لئے کہا تو انہوں نے ستاروں میں نظر کر کے کہا کہ میں بیمار ہوں یا ابھی بیمار ہونے والا ہوں تو وہ آپ کو تھوڑ کر چلے گئے پیچھے ان کے بت توڑ دیے۔ فَتَنَّا نَظْرَهُ فِي النُّجُومِ فَقَالَ إِنِّي سَقِيمٌ فَتَوَكَّلْنَا عَلَيْهِ مَدَّ يَدَيْهِ إِلَى قَوْلِهِ قَدْ آغَى إِلَيْهِمْ ضَرْبًا بِالْيَمِينِ (پ ۲۳ کو ۶۶) پھر جب انہوں نے حضرت ابراہیمؑ سے دریافت کیا کہ ہمارے بت کس نے توڑے تو آپ نے فرمایا بڑے بت نے بت نے قال بَلْ فَعَلَهُ كَبِيدُهُمْ الْآيَةُ (پ ۱۷ کو ۴۷) یعنی دو جھوٹوں کا ذکر تو قرآن مجید ہی میں آگیا باوجودیکہ بیمار نہ تھے۔ مگر تاروں میں نظر کر کے کفار پر بیماری ظاہر کی اگر فی الواقع بیمار ہوتے تو تاروں میں دیکھ کر کہنے کی کیا ضرورت تھی۔ اور آپ نے بت توڑ کر بڑے بت کا نام لے دیا۔ پھر جو توجہ یہ یا تاویل وہ قرآن مجید کی کر گیا اسی قسم سے حدیث کی سمجھ لیجئے گا۔ اور سنئے :-

فَلَمَّا جَنَّ عَلَيْهِ اللَّيْلُ سَأَى كَوْكَبًا
قَالَ هَذَا سَابِقِيَ فَلَمَّا أَخَذَ قَالَ
لَا أَحِبُّ الْآلَافِلِينَ ۚ فَلَمَّا سَأَى
مُحَمَّدٌ اِبْرَاهِيمَ بِرَاتٍ جَهَاكُمُ تَوَاكِبًا
كُوْكِبًا كَرَاهِيَةً مِيزَابٍ بَعْدَ جَبِّ وَهَ غَائِبٌ بُوْكِبًا
تَوَكَّبًا مِيزَابٍ بُوْكِبًا كُوْكِبًا كَرَاهِيَةً مِيزَابٍ بَعْدَ جَبِّ وَهَ غَائِبٌ بُوْكِبًا

پھر جب چاند کو روشن دیکھا تو کہا یہ میرا رب ہے
پھر جب وہ غائب ہو گیا تو کہا اگر میرا رب مجھ کو
ہدایت نہ کرے گا تو میں البتہ گمراہوں میں سے ہو جاؤں گا
پھر جب سورج کو روشن دیکھا تو کہا یہ میرا رب
ہے یہ تو سب سچ بڑا ہے۔

الْقَمَرَ بَارِعًا قَالَ هَذَا سَابِقِيَ فَلَمَّا
أَفَلَ قَالَ لَئِنْ لَمْ يَهْدِنِي سَابِقِيَ
لَكُونْتُ مِنَ الضَّالِّينَ ۚ فَلَمَّا
مَامَايَ الشَّمْسُ بِأَرْنَعَةٍ قَالَ هَذَا
سَابِقِيَ هَذَا أَكْبَرُهُ الْآيَةُ

(پ ۷۶ ۱۱۲)

• • • • •

دیکھئے حضرت ابراہیم علیہ السلام نے تارے سورج چاند کو خدا کہا۔ یہاں پر بتائیے تارے سورج
چاند کو خدا کہنا یہ سچ ہے یا جھوٹ۔ معترضوں کی طرح چھٹا اگر اس کو جھوٹ کہتا ہے تو جھوٹ ثابت ہوتا ہے
اور اگر اس کو سچ کہتا ہے تو جھوٹ بھی ہے اور شرک بھی بنتا ہے۔ پھر طاعت یہ کہ جھوٹ بھی حقیقی ہے یہ
مردمگیر ہے کہ شیخچے انہوں نے اس کی تردید کر دی۔ گفتگو تو اس میں ہے کہ ان کی زبان سے ایسا کلمہ نکلا
جو سچ تھا مگر تاہم ان پر اس کا کوئی مؤخذہ نہیں۔ لیکن معترضین حدیث کے ماننے والوں کو میں جھوٹوں
الزائد اسے وہاں سے خود اسی پر پانچ ثابت ہو گئے۔ اٹھ لینے کے دینے پڑ گئے۔ پھر جو تاویل
یا توجیہ پانچ کی کرے اسی قسم سے ہماری توجیہ سمجھ لیجئے گا۔ بلکہ حدیث میں جن جھوٹوں کا ذکر ہے وہ
حقیقی نہیں مجازی ہیں۔ یعنی ذومعنی کلام ہے تو یہ ہے اور قرآن مجید ولے حقیقی ہیں اور ہم تو اس سے
زائد بھی بتائے دیتے ہیں کہ حدیث کی توجیہ یہ ہے کہ ان مقامات میں صورت کذب کی ہے کذب حقیقی
نہیں۔ ظاہر اور قیادہ مفہوم ان کا کذب ہے کہ فوری مخاطب جن کو سمجھتا ہے وہ کذب ہے اور
اور حقیقت وہ کذب نہیں۔ حضرت ابراہیم نے حضرت سارہ کو بہن کہا تو مخاطب نے حقیقی بہن
سمجھا مگر ان کی غرض دینی بہن تھی انما المؤمنون اخوة بلکہ کتب سابقہ سے وہ ان کی چچیری بہن بھی
معلوم ہوتی ہیں مگر ظاہری صورت کلام کی کذب کی ہے اور اگر اس پر مؤخذہ نہ ہو مگر تاہم بڑے لوگوں کو
ایسے امور سے شرم آتی ہے کہبے اس پر کیا اعتراض ہے جو کچھ بھی نہیں صرف معترض کی سمجھ پھیر
ہے اقی مقیم اور بل فعل کہیر ہم چونکہ قرآن مجید میں ہیں اس لئے میں نے ان کی توجیہ نہیں کی تاکہ معترض
اسی خود بیان کرے۔

معترض نے ایک اور اعتراض کیا ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے ملک الموت کو تعظیم فرما دیا

کہ ان کی آنکھ بھوٹ گئی۔

میں کہتا ہوں ہاں ایسا ہی ہوا۔ کہئے اس میں کیا اعتراض ہے۔ اس پر کوئی عقلی استحالہ پیش کیا ہوتا یا قرآن مجید کی کوئی آیت لکھی ہوتی جو اس کے مخالف ہوتی مگر معترض سے کچھ بھی نہ ہو سکا۔ کیا معترض نے قرآن مجید میں نہیں پڑھا کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام اور حضرت لوط علیہ السلام کے پاس فرشتے آدمیوں کی شکل میں آئے حضرت ابراہیم علیہ السلام بچھڑے کا گوشت بھی ان کے کھانے کو لائے ان کے نہ کھانے سے خوف زدہ بھی ہوئے۔ اور حضرت لوط علیہ السلام بھی ان کو دیکھ کر قوم کی شرارت سے گھبرائے (سورہ ہود) حضرت مریمؑ کے پاس فرشتہ آدمی کی شکل میں آیا تو انہوں نے اِنِّیْ اَعُوْذُ بِالرَّحْمٰنِ اَنْ کُنْتُ مَغْرُوْبًا کہا (سورہ مریم) ایسے ہی حضرت یوسف علیہ السلام کے پاس فرشتہ آدمی کی شکل بن کے گھر میں آگیا وہ پہچانے نہیں۔ جیسے حضرت ابراہیم علیہ السلام اور لوط علیہما السلام پہلے پہل نہ پہچانے۔ پھر گمراہ فیری کی حالت میں ایک انبی آدمی جان کر ٹھپڑ مار دیا تو کیا تعجب ہے۔ پھر مال یہ اعتراض نہیں محض ایک وہم ہے۔

معترض نے ملا میں لکھا ہے کہ آج اگر کسی ایک حدیث کے متعلق بھی یقینی طور پر ثبات کیا جائے کہ وہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے۔ پھر جو اسے دین نہ مانے اسے دین سے کیا علاقہ کہ وہ معصیت رسول ہے جس کی سزا جہنم ہے لیکن جب کسی ایک حدیث کے متعلق بھی یہ شکل نہ ہو تو فریئے ایسے ظنی مجموعہ کو دین کیسے ٹھہرایا جائے۔

بس اب مطلع صاف ہو گیا کہ قرآن مجید کے علاوہ حدیث رسول یعنی آپ کا قول اور فعل و تقریر بعد ثبوت امر دین اور واجب العمل ہے جو نہ مانے وہ بے دین ہے جہنمی ہے بالکل صحیح ہے ہر کہ شک اُرد کا فرگردو۔

اب رہا معترض کا ثبوت حدیث سے انکار۔ یعنی یہ کہ وہ نوشتے اب محفوظ نہیں۔ تو جواب یہ ہے کہ بیشتر ثبات ہو چکا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بذات خود بہت سی احادیث لکھوائیں اور صحابہ نے از خود بھی لکھیں اور یہ کہ وہ نوشتے بوقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم موجود بھی تھے معترض خود بھی مذہب میں اس امر کا اقرار کر چکا ہے اور یہ بھی گزر چکا ہے کہ خلفائے راشدین وغیرہ سلف صالحین و علمائے اسلام کا برابر اس پر عمل و راند ہا ہے زبانی روایت سے ضبط کتاب

سے عمل سے تا این دم ثابت ہے۔ پھر معترض کا انکار محض ہسٹے دھرنی اور روز روشن میں سورج کا انکار ہے۔ جس کوئی عقل مند باور نہیں کر سکتا۔

اس کے آگے چل کر معترض نے دفع و خل کے طور پر برہمی ہوشیاری کی ہے کہ اُسوۂ حسنہ اور عمل متواتر کو تسلیم کیا ہے اور جزو دین مانا ہے۔

کفر لو طأخذ أخذاکر دے | اس کی غرض تو اس سے یہ ہے کہ قوی حدیثیں حجت نہیں۔ مگر اس کو ماننا بڑے گاکہ بلا قول رسول کے اُسوۂ حسنہ و عمل متواتر پر

عمل مشکل ہے بلکہ ہو ہی نہیں سکتا۔

اس لئے کہ مثلاً نماز ہی کو لیجئے کہ اس کی ظاہری ہیئت تو دیکھنے سے معلوم ہو سکتی ہے۔ مگر اس کے اذکار اس میں کیا کیا پڑھا جائے کس قدر پڑھا جائے۔ اور اگر فلاں فلاں ذکر ترک ہو جائے تو کیا کیا جائے کون کون ذکر واجب فرماتا ہے کون کون سنت مستحب وغیرہ ہے۔ اس کے ارکان کیا ہیں اگر نماز کو وقت سے بے وقت پڑھا جائے تو کیا قباحت ہے۔ اور ترک کرنے میں کیا حرج ہے۔ اگر نماز میں کسی کا گوزنکل گیا ریاح خارج ہو گئے یا قطرہ پیناب کا اگیا یا ٹخنا نہ خطا ہو گیا وغیرہ تو کیا کرنا چاہیئے نماز میں تاہیں کرنی اور دنیاوی کام جائز یا منع ہیں۔ ایسے ہی پاکی پلیدی طہارت استنجاء غسل وغیرہ کی تفصیل کہ کس کس چیز سے پانی یا کپڑا بدن وغیرہ ناپاک ہوتے ہیں کس کس سے کس طرح پاک ہوتے ہیں۔ پاکی پلیدی کے حدود کیا ہیں۔ ناقض طہارت کیا کیا ہیں۔ یہ سب امور بلا قول ناممکن الحصول ہیں۔ ایسے ہی نصاب اور احکام زکوٰۃ وج و حقول و دیات و حلال و حرام وغیرہ وغیرہ۔ یہ امور بلا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بتلائے معلوم نہیں ہو سکتے۔ اور یہ امور قرآن مجید میں مفصل و مہر ج بھی نہیں۔ لہذا ان کا علم بلا قول رسول ناممکن ہے۔ پس ثابت ہوا کہ اُسوۂ حسنہ و عمل متواتر کا اکثر حصہ بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے قول پر موقوف ہیں۔ اور یہ دونوں بات قرآن معترض دین ہیں۔ پس قول رسول بھی دین ہے۔ اگر وہ محفوظ نہیں تو دین بھی محفوظ نہیں۔ پس ماننا بڑے گاکہ حدیث رسول محفوظ ہے۔ اور یہ کہ وہ دین ہے اور اس کا انکار بے دینی ہے۔

اس تحریر سے معترض کے ۲۴ کے تجزیہ کا نمبر ۳ بھی باطل ہو گیا۔ جس کا خلاصہ عدم حفاظت حدیث تھا اس لئے کہ اگر حدیث محفوظ نہ ہوتی تو پھر دین بھی محفوظ نہیں رہ سکتا تھا۔ اور نہ

ہی قرآن مجید پر عمل ہو سکتا تھا اس لئے کہ تمبر ۲ کے اعتبار سے اگرچہ قرآن مجید کے الفاظ محفوظ ہیں مگر تفسیر ہر شخص اپنے اپنے مذہب کے موافق کرتا ہے۔ پھر بلا تشریح رسول قرآن مجید پر صحیح طور پر کیسے عمل کیا جاسکتا ہے۔ ہرگز نہیں۔ درنہ معترض کو کیا حق ہے کہ دوسرے پر اعتراض کرے۔ اس لئے کہ وہ بھی اپنی سمجھ کے موافق قرآن مجید پر عمل کرتا ہے۔ پھر یہ ترمیم بلا مرجع کیسی یہ تو پارٹی بازی ہوئی۔

انصاف نہ ہوا۔

یہاں معترض نے پھر پچھلی باتیں دہرائیں ہیں کہ کتب حدیث دو ڈھائی سو برس بعد وفات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مدون ہوئیں۔ اور یہ کہ وہ نقل بالمعنی ہیں۔ اور یہ کہ پچھلوں نے سینکڑوں برس پہلوں پر تنقید کی۔ ان سب کا جواب دندان شکن پہلے ہو چکا ہے۔ ملاحظہ ہو۔

یہاں ایک امر زائد یہ بیان کیا ہے کہ ان کتب حدیث میں اللہ تعالیٰ کی ذات پر اور انبیاء و کرام کی شان میں طعن پایا جاتا ہے۔ پھر صحیح بخاری کا نام لیا ہے۔

جواب یہ ہے کہ معترض نے یہاں نہ کوئی عبارت نقل کی۔ نہ کسی طعن کی تفصیل کی صرف طعن کا لفظ لکھ دیا۔ کیا اچھا ہوتا کہ کوئی مثال دیتا۔ یا عبارت یا ترجمہ نقل کرتا۔ تو اس کی قلعی اُتار دی جاتی۔ سو پہلے حضرت ابراہیمؑ اور حضرت موسیٰ علیہما السلام کا ذکر ہو چکا ہے۔ اگر وہی اس کی مراد ہے تو اس کا جواب دندان شکن ہو چکا ہے۔ ملاحظہ ہو۔

اور اگر کچھ اور ہے تو بیان کر کے انشاء اللہ جواب باصواب دیا جائے گا۔ پھر انشاء اللہ اس کو لینے کے دینے پڑ جائیں گے۔ جیسے پہلے اعتراض میں پڑے ہیں۔ حدیث صحیح میں کوئی اعتراض کی بات نہیں۔ منکرین کی اپنی سمجھ کا پھیر ہے۔

گرنہ بنید روز شپیرہ چشم یشمشہ آفتاب را چہ گناہ
یوں اعتراض تو صد ہا لوگوں نے قرآن مجید پر بھی کئے ہیں۔ جیسے ان کی سمجھ کا قصور ہے ایسے ہی انکار حدیث ان کی سمجھ کا قصور ہے۔

حدیث کے فاضل ہونے کا مطلب یہ ہے کہ حدیث رسول قرآن کی تشریح و تفسیر ہے۔ دوسروں کی تفسیر پر تفسیر رسول مقدم ہے وہ مطلب نہیں جو معترض سمجھا ہے۔ معترض نے ۴۷ میں لکھا ہے کہ جیسے امام بخاریؒ نے چھ لاکھ حدیث میں سے تین ہزار انتخاب کر کے مسترد کر دیں اسی طرح ان

کے مجموعہ سے بھی ایسی حدیثیں الگ کی جاسکتی ہیں۔ جو دین کے معیار پر صحیح نہ اتریں۔ الخ۔
میں کہتا ہوں اس سے ثابت ہوا کہ جو معیار دین پر صحیح اتریں وہ قابل قبول ہیں۔ اس سے اس کا انکار کلی
یعنی یہ کہنا کہ تمام کتب احادیث کا مجموعہ محض ظنی ہے جو قابل قبول نہیں باطل ہو گیا۔ اب ہم دیکھتے ہیں
تو بقیہ تعالیٰ صحیح بخاری وغیرہ دیگر کتب کی ہزار ہا احادیث معیار دین پر صحیح اترتی ہیں۔ لہذا وہ قابل
قبول و واجب العمل ہیں۔ اور ان کا انکار شریعت اسلام کا انکار ہے۔

معرض ملا میں اختلاف دور کرنے کا حل صرف ایک ہی بتایا ہے وہ یہ کہ بعد قیام حکومت اسلامیہ
کے مرکز ملت مجلس شوریٰ کی مشاورت سے قرآن کریم کی بنیادوں پر تاریخ کی روشنی میں کئی فیصلہ
پر پہنچیں تو وہ فیصلہ امت میں نافذ العمل ہو جائے۔

لو آپ اپنے دامین صیاد آگیا! | معترض نے اپنے سارے ساختہ پرداختہ کو
خاک میں ملا دیا۔ اور بری طرح شکستہ میں آ پھنسا۔

کیوں جناب! مجلس شوریٰ کا تاریخ کی روشنی میں فیصلہ دین ہو گا یا بیدینی۔ اگر یہ دینی ہے۔ تو
آپ کو مبارک ہو۔ اور اگر دین ہو گا تو کیا وہ تاریخ مثل قرآن قطعی ہے۔ اور مشورہ اور غور و فکر لوگوں
کا قطعی ہے یا غیر قطعی کیا کوئی اس کو قطعی کہہ سکتا ہے۔ ہرگز نہیں۔ پھر دین ظنی ہوا یا قطعی۔ اور کیا
وہ اب محفوظ ہے اور ضبط ہے۔ اور کیا وہ مثل قرآن اب تک محفوظ چلا آتا ہے۔ یا کچھ بھی نہیں۔
اب آپ کی وہ تہلکہ وہ ڈینگ کہاں گئی کہ حدیث ظنی ہے۔ لہذا ہر دین نہیں ہو سکتی۔

دین یقینی ہونا چاہیئے۔ پھر بتائیے آپ تو حدیث کو قاضی کہنے سے گھبرارے تھے اب آپ
تے مجلس شوریٰ کو قاضی بنایا۔ اور قرآن مجید کو قاضی نہ سمجھا قرآن مجید کو مجلس شوریٰ کا محتاج بنا دیا۔
کیا یہ شخصیت برستی تھیں ہے ضرور ہے۔

وہ الزام ہم کو دیتا تھا قصور اس کا نکل آیا
معرض نے ضمناً بہت سی باتیں قابل مواخذہ کہی ہیں۔ میں نے بسبب طوالت ان کو نظر انداز کر دیا
ہے۔ ورنہ میں اس کے ایک ایک فقرے کو توفیقہ تعالیٰ توڑ پھوڑ باطل کر دیتا۔

آخر میں معترض نے یہ بھی لکھا ہے کہ لوگ مجھ کو جاکٹر الوی اہل قرآن منکر حدیث اور نہ معلوم کیا کیا کہیں
گئے۔ مگر وہ یہ بتائیں کہ اس میں (یعنی میرے بیان میں) کہیں غلط بیانی سے کام تو نہیں لیا گیا۔

میں کہتا ہوں بتائیے۔ پھر آپ کو کیا کہیں۔ کیا قائل حدیث یا منکر حکم الہی اہل قرآن تو منکر حدیث ہیں۔ بتائیے آپ کس گروہ میں ہیں۔ آپ اپنا مذہب بھی نہیں بتاتے۔ حدیث کے انکار سے بھی شرم ہے اور قائل بھی نہیں پوچھتی سچ میں واسطہ کون سا ہے۔ اور ہاں میں کہتا ہوں کہ آپ نے جو کچھ لکھا ہے۔ بالکل غلط بیانی سے کالیا ہے۔ بیان سابق ملا خطہ ہو۔ اللہ تعالیٰ آپ کو ہدایت کرے۔

وَاللّٰهُ الْهَادِي

سُبْحَانَ رَبِّكَ رَبِّ الْعِزَّةِ عَمَّا يَصِفُونَ ط وَسَلَامٌ
عَلَى الْمُرْسَلِينَ ط وَالْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ ط

(از جناب محمد شعیب نظری در مکتوبی به معمر حائری)

محکم دلائل و براہین سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

جواب :- ہاں یہ بجا اور درست ہے ہم کب اس سے انکار کرتے ہیں، واقعی قرآن اللہ کی بڑی با عظمت کتاب ہے اس میں شک نہیں کہ وہ نما کتابوں سے افضل اور برتر ہے لیکن بتاؤ کس جگہ حضورؐ نے اس قرآن کے خلاف لب کشائی کی ہے انہوں نے بھی تو تم جیسے کم فہم نام کے مسلمانوں کو سمجھانے کے لئے اس کی تشریح کر دی وہی تو حدیث ہے اگر تم اس کو نہیں مانتے تو اگر تم بھی چند باتیں دریافت کرتے ہیں اللہ پاک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس بھید کی کیفیت بیان فرماتا ہے جب کہ کو آنحضورؐ نے اپنی بعض بیویوں سے پوشیدہ رکھا تھا فرمایا: *اِذَا سَرَّ النَّبِيُّ اِلَى الْبَعْضِ* اور *اِذَا كَتَبَ يَكُونُ سِي بَاتٍ* تھی جس کو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی بعض بیویوں سے پوشیدہ رکھا تھا اور بعض کو جملہ دیا تھا، کیا قرآن نے دوسری جگہ اس بھید کو بتلایا دوسری جگہ فرمایا اللہ تبارک والذین *هَؤُلَاءِ عَنِ الْجَدْوِ لَتُعَوِّدُنَّ لِمَا هُمْ عَنْهُ* کیا آپ ان لوگوں پر نظر نہیں فرماتے جن کو سرگوشیوں سے منع کر دیا گیا تھا مگر پھر بھی وہ وہی کام کرتے ہیں جس سے ان کو منع کیا گیا تھا وہ کون سی سرگوشی تھی؟ قرآن نے دوسری جگہ کہیں اس کا ذکر کیا ہے تیسری جگہ ارشاد ہے *وَمَا جَعَلْنَا الْقِبْلَةَ الَّتِي كُنْتَ عَلَيْهَا اِلَّا لِنُعَلِّمَ مِنْ يَتَّبِعُ الرَّسُولَ* (الایہ) جس سمت قبلہ پر آپ رہ چکے ہیں وہ تو محض اس کے لئے تھا کہ ہم کو معلوم ہو جائے کہ کون ہمارے رسول کی اتباع کرتا ہے اور کون پیچھے ہٹ جاتا ہے، تحویل قبلہ سے پہلے کون سا قبلہ تھا، اور اس کا حکم کون سی آیت میں ہے۔

اعترض :- چونکہ حدیثوں میں تقدیم و تاخیر ہے ایک ہی لفظ کو کسی راوی نے مقدم اور کسی نے مؤخر کسی نے کھٹا دیا اور کسی نے زیادہ کر دیا یعنی روایت بالمعنی ہے اور یہ جائز نہیں اس لئے حدیثیں مافی نہیں جاسکتیں۔

جواب :- اگر واقعی روایت بالمعنی ہی کی وجہ سے حدیث رسولؐ چھوڑی جاتی ہے تو او میں بھی قرآن کریم میں مختلف جگہوں پر نقل بالمعنی بتائے دیتا ہوں، اللہ پاک جادوگوں کے کلام کو نقل بالمعنی ہی سے بیان فرماتا ہے سورۃ شعراء میں ارشاد ہوتا ہے *فَاتْلُو السُّحُفَ سَاجِدِينَ قَالُوا اَمْ بِآيَاتِ الْعَالَمِينَ رَبِّ مُوسٰى وَهَارُونَ (خدا کی نشانی) مگر یاد رکھیے سائر جگہوں کے سب جگہوں میں گرتے اور پکار پکار کر گئے گئے کہ ہم ایمان لائے رب العالمین جو مومنوں کو ہاروں کا رب ہے اسی*

مضمون کو سورۃ طہ میں یوں فرمایا اَلْقَى السَّحَابُ سَحَابًا مِّنْ مَّاءٍ يَّهْدِي سُبْحَانَكَ وَبِحَمْدِكَ يَوْمَ تَكُونُ السَّحَابُ مَدَنًا يَّهْدِي سُبْحَانَكَ وَبِحَمْدِكَ يَوْمَ تَكُونُ السَّحَابُ مَدَنًا يَّهْدِي سُبْحَانَكَ وَبِحَمْدِكَ يَوْمَ تَكُونُ السَّحَابُ مَدَنًا

یعنی جادوگر سجدے میں گر گئے اور ریا دار بلند کہا تم تو بارون اور موسیٰ کے پروردگار پر ایمان سے آئے، صرف بعضی فرق ہے دونوں آیتوں کا مفہوم ایک ہے، وہ توحید و گروں کا قول منقول تھا اب اپنے نبی کے ایک ہی قول کو مختلف انداز میں نقل فرماتا ہے سورۃ نحل میں فرمایا اِذْ قَالَ مُوسٰى لَاحِلٰہِ اِنِّیْٓ اَنْتَ نَارٌ اَجْدَدُ مِّنَ النَّارِ لَعَلَّکُمْ تَصْطَلُوْنَ سُوْرہ طہ میں یوں فرمایا، اِذْ رَاٰی نَارًا تَقَالُ لَاحِلٰہِ اِنِّیْٓ اَنْتَ نَارٌ اَجْدَدُ مِّنَ النَّارِ لَعَلَّکُمْ تَصْطَلُوْنَ سُوْرہ طہ میں یوں فرمایا، اِذْ رَاٰی نَارًا تَقَالُ لَاحِلٰہِ اِنِّیْٓ اَنْتَ نَارٌ اَجْدَدُ مِّنَ النَّارِ لَعَلَّکُمْ تَصْطَلُوْنَ

ناظرین اب آپ ہی پر انصاف کا وارو مدار ہے بات تو اتنی تھی کہ موسیٰ علیہ السلام جب مدین سے واپس ہوئے تو رات کی تاریکی میں راستہ بھول گئے دور سے کچھ روشنی معلوم ہوئی آپ نے اپنے اہل سے فرمایا یہیں ٹھہرو میں آگ دیکھ رہا ہوں یا تو آگ لاؤں گلیا راستہ پوچھ لوں گا، یہ تو نبی کے کلام کی نقل تھی اب آئیے خود باری تعالیٰ ایک ہی امر کی تلقین موسیٰ علیہ السلام کو چند مواضع پر کئی طرح کرتا ہے سورہ طہ میں فرمایا وَاَقْمُوْیْذَکَ اِلٰی جَنَّا حٰکَ تَخْرُجُ بَیْضًا مِّنْ غَیْرِ سُوْدٍ یعنی تم اپنا دواہنا ہاتھ اپنی دامنیں، بغل میں دے تو در پھر نکالو وہ ہلا کسی عجیب (عرض) کے نہایت روشن ہو کر نکلے گا اسی مضمون کو سورۃ قصص میں یوں فرمایا، اَسْلَفْ یٰدَکَ فِیْ جَبِّکَ تَخْرُجُ بَیْضًا مِّنْ غَیْرِ سُوْدٍ سورۃ نحل میں یوں ذکر ہے، وَاَدْخِلْ یٰدَکَ فِیْ جَبِّکَ تَخْرُجُ بَیْضًا مِّنْ غَیْرِ سُوْدٍ اب بتاؤ کیا قرآن بھی چھوڑ دو گے،

طریقہ نقل قرآن ہی بتایا | محدثین کرام نے حدیث کی اسناد قرآن ہی سے سیکھی ہے

سخیما ہے سورہ تحریم میں فرمایا، اِذَا سَأَلَ النَّبِیُّ اِلٰی بَعْضِ اَدْوَاجِہِ حَدِیْثًا فَلَمَّا نَبَاتَ بِہِ رَاطَمُوْہُ اللّٰہُ عَلَیْہِ عَرَفَ بَعْضَہُ وَاَعْرَضَ عَنْ بَعْضٍ فَلَمَّا نَبَاہَا بِہِ قَالَتْ مَنْ اَنْبَاکَ هٰذَا قَالَ نَبَاۤیِی الْعَلِیُّوْنَ اَلْحَبِیْوْنَ حَتّٰی جَبَّ کَہْ نَبِیِّ کَرِیْمٍ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَسَلَمَ نَعْنِیْ کَیْسِی بَنِی بَنِی سَعْدِی

بات چپکے سے فرمائی پھر جب اس بی بی نے وہ بات دوسری بی بی کو بتلا دی اور حضور کو اللہ تعالیٰ نے دہرے دہرے وحی کے، اس کی خبر کر دی آپ نے اس ظاہر کر دینے والی بی بی کو تھوڑی سی بات تو جتلا دی اور بعض باتوں سے اعراض کر گئے، بی بی نے پوچھا کہ اس خبر آپ تک کیسے پہنچی؟ آپ نے فرمایا کہ مجھ کو بڑے خبر رکھنے والے نے خبر کر دی۔

طریقہ جانچ قرآن ہی سے اخذ ہے محمد بن کرام نے راویوں کی جانچ پڑتال کا طریقہ بھی قرآن ہی سے اخذ فرمایا ہے اللہ تعالیٰ نے فرمایا: **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن جَاءَكُمْ فَاسِقٌ بِنَبَأٍ فَتَبَيَّنُوا لَهُ عَزِيزَاتٍ** جب تمہارے پاس کوئی فاسق کسی قسم کی خبر لائے تو پرکھ لیا کرو اس سے انہوں نے راویوں کی جانچ کا طریقہ ہم کو بھی سکھا دیا ہے پھر یہ کس طرح تسلیم کیا جاسکتا ہے کہ ان لوگوں نے غلط باتیں اکٹھی کر دی ہیں، ناظرین اب میں آپ کو یہ بتانا چاہتا ہوں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر ایک پیشگوئی اسی طرح ثابت ہو کر رہی جس طرح آپ نے اپنے صحابہ کرام سے فرمایا تھا بعض تو ایسی ہیں جو آپ ہی کے عہد مبارک میں پوری ہوئیں اور بعض کا وقوع عہد خلافت میں ہوا اور بعض ایسی بھی ہیں جو محمد بنین کے چل بسے کے بعد ظاہر ہوئیں۔ یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ غیب کی خبر اللہ ہی کو ہے **كَانُفُھُ عَلٰی غَیْبِہٖ اَحَدًا اَمِّنًا رَفَعْنَا مِنْ رُسُولٍ**۔ وہ غیب کسی کو ظاہر نہیں کرتا سوائے اس رسول کے جس سے وہ خوش ہو اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ اللہ کا رسول جھوٹا نہیں ہوتا بلکہ اللہ کی وحی کی ہوئی بات لوگوں تک پہنچاتا ہے نمونہ کے طور پر دو چار یہاں بتائے دیتا ہوں۔

۱۔ عَنْ أَنَسِ بْنِ مَالِكٍ يَقُولُ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ يَدْخُلُ عَلَى أُمِّ حَرَامٍ نَبَتْ مَلْحَانٍ فَتَطْعِمُهُ وَكَانَتْ أُمُّ حَرَامٍ تَحْتَ عِبَادَةَ بْنِ الصَّامِتِ فَدَخَلَ عَلَيْهَا رَسُولُ اللَّهِ ﷺ فَسَلَّمَ عَلَيْهَا وَسَلَّمَ فَأَعْطَتْهُ وَجَعَلَتْ لَنَفْسِهَا نَمَاسَةً فَنَامَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ عَلَى رَأْسِهَا عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ثُمَّ اسْتَقِظَ وَهُوَ لَيْحٌ قَالَتْ نَقَلْتُ مَا لَيْحُكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ قَالَ نَاسٌ مِنْ أُمَّتِي عُرِفُوا عَلَى عَذَاةٍ فِي سَبِيلِ اللَّهِ يَكُونُ نَبِيَّهُمْ هَذَا الْخَبْرُ مِثْلُ الْمُرُورِ عَلَى الْأَيْكَةِ الْحَرَّةِ بِبَارِئِ بْنِ مَرْزُوقٍ ۱۳۱۱ م حرام بھی صلی اللہ علیہ وسلم کی رضاعی خالہ ہوتی ہیں حضور اکرم حرام کے گھر جایا کرتے تھے وہ ان کو کچھ کھلاتیں پلاتیں پھر آپ سو جاتے یا چلے آتے

ایک روز آپ ان کے یہاں سوئے ہوئے تھے یکایک مسکراتے ہوئے ام حرام نے وجہ دریافت کی فرمایا میری امت کے وہ غازی دکھلائے گئے جو سمندر میں جہاد کے لئے سفر کرینگے وہ اپنے جہازوں پر اس طرح بیٹھے ہوں گے ام حرام نے درخواست کی کہ اے اللہ کے رسول میرے لئے دعا کر دیں کہ اللہ مجھے بھی انہیں میں سے بنائے آپ ان کے لئے دعا کر کے سو گئے پھر مسکراتے ہوئے بیدار ہوئے ام حرام نے سبب پوچھا فرمایا میرے سامنے وہ جماعت پیش کی گئی جو اللہ کے راستے میں جہاد کرے گی پھر ام حرام نے دعا کی درخواست کی فرمایا تم پہلے گروہ میں سے ہو۔ آپ کی یہ پیش گوئی حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے عہد میں پوری ہوئی فَكَتَبَتِ الْبَحْرِي زَمَانٍ مُعَاوِيَةَ بْنِ أَبِي سُفْيَانَ نَصْرًا عَنْ دَائِمَتِهِمْ خَرَجَتْ مِنَ الْبَحْرِ فَهَكَكَتِ۔ اپنے شوہر عبادہ بن صامت کے ہمراہ عہد معاویہ میں جزیرہ طبرس کی لڑائی میں شامل ہوئیں جہاد کی واپسی میں جب جہاز سے اتریں تو ان کے لئے سواری لائی گئی، اس سے گر کر شہید جنت کو سدھاریں، دوسری روایت میں ہے کہ ان کو جنت کی بھی خوش خبری مل گئی تھی اَوَّلُ جَيْشٍ مِنْ أَمَّتِي يَعُودُونَ الْبَحْرَ فَاَوْجِبُوا الْبَحْرِي بِلَدِ صَفَرٍ میری امت کا پہلا گروہ جو سمندر میں جہاد کے لئے جانے گا، بے شک وہ جنت کا حقدار ہو گا اور دوسرا گروہ وہ تھا جو قیصر کے شہر پر حملہ آور ہوا یہ لڑائی بھی حضرت معاویہ کے زمانہ میں ہوئی جب کہ انہوں نے اپنے بیٹے یزید کو قسطنطنیہ پر چڑھائی کرنے کے لئے ۲۰ ہجری میں بھیجا تھا، دیکھو بخاری پارہ ۱۱ صفحہ ۹۰ م باب ما قیل فی قتال الروم۔

(۲) آپ کی پیش گوئی تھی، اِنَّ ابْنِي هَذَا سَيِّدٌ وَكُلُّ اللّٰهِ اَنْ يُّصَلِّحَ بِهِ بَيْنَ فُلَيْتَيْنِ عَظِيمَتَيْنِ مِنَ الْمَلِكَيْنِ (بخاری ۳۲۳) حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کے بعد حضرت حسن رضی اللہ عنہ خلیفہ ہوئے جب یہ خبر حضرت معاویہ کو ثنا میں پہونچی تو انہوں نے اس کو پسند نہیں اور لڑائی کا سامان طرفین سے ہو گیا قریب تھا کہ دونوں جماعتوں میں تصادم ہو جائے کہ حضرت معاویہ نے صلح کا پیغام عبدالرحمن بن سمرہ و عبداللہ بن عامر کی معرفت بھیجا، وہ دونوں حضرت حسن کے پاس روانہ ہوئے اور صلح کا پیغام دیا حضرت حسن نے فرمایا اگر میں واپس چلوں اور وہ پیچھے سے حملہ کریں تو اس کا ضامن کون ہو گا وہ ان دونوں نے کہا اس کے ضامن ہم ہیں، بالآخر صلح کر لیتے ہیں

۱۲۔ اس سے معلوم ہوا کہ یزید مسلمان اور یمنی ہے ۱۲

اسی وقت حضرت حسن بصری کہتے ہیں کہ بے شک میں نے ابابکر سے کہتے سنا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک روز خطبہ دے رہے تھے اور حسن بن علیؓ آپ کے پہلو میں کھڑے تھے ایک مرتبہ آپ لوگوں کی طرف متوجہ ہوتے، اور ایک آن کی طرف متوجہ ہو کر فرما رہے تھے اِنَّ اِبْنِيْ هَذَا سَيِّدُ بِلَادِكُمْ میرا یہ بیٹا سردار ہے غریب اللہ تعالیٰ اس کے ذریعہ ایک دن دو بڑی بڑی مسلمانوں کی جماعتوں میں صلح کرانے کا اس طرح خدا کے رسولؐ کی پیش گوئی (حدیث) یَعْنِيْ سَچي ثابت ہوئی (۳) آپ نے فرمایا لَا تَقُوْمُ السَّاعَةُ حَتّٰی تَقْتَتِلَ فِتْنَتَانِ عَظِيْمَتَانِ تَكُوْنُ بَيْنَهُمَا مَقْتَلَةٌ مَّظِيْمَةٌ ^{دعوتِ نبوی} مَعَاوِدَةُ الْحَرِثِ قِيَامَتٌ سے مشیتِ دو جماعتوں میں سخت جنگ و جدال ہوگا اور دونوں کے دونوں مسلمان ہوں گے چنانچہ حضرت علی و معاویہ رضی اللہ عنہما کے درمیان عرصہ تک تنازع رہا، اس کے ثواب میں معرکہ صفین پیش نظر رہے جس میں دونوں اپنے کو خلافت کا حقدار ٹھہرتے رہے۔

(۴) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سراقہ بن مالک رضی اللہ عنہ سے فرمایا تھا - كَيْفَ يَدْعُوْكَ اِذَا اَلَيْتَ سَوَادِيْ كَيْدِيْ (بیہقی) تیری کیا شان ہوگی جب تجھے کسریٰ بن ہریر کے ننگن پہنائے جائیں گے؟ سراقہ وہی سراقہ ہیں جن کو کفار نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو جان سے مار ڈالنے کے لئے آمادہ کیا تھا اور انعام بھی مقرر کئے تھے سراقہ نے چند نوجوان کے ہمراہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا پیچھا کیا، ابوبکر رضی اللہ عنہ نے ان کو دیکھا تو آپ سے فرمایا دشمن یہاں تک آپ کو نہ چاہا جواب ملا اِنَّ اللّٰهَ مَعَنَا - خوف کی کوئی بات نہیں اللہ ہمارے ساتھ ہے اور ہر سراقہ اپنے گھوڑے کی باگ تیز کرتے ہوئے بالکل نزدیکی پہنچ گئے خدا کی شان کہ ایک تخت اُن کے گھوڑے کے پاؤں زمین میں دھنس گئے وہ بہت ہی پریشان ہوئے اور آپ کے نبی ہونے کا یقین ہو گیا اور گویا ہوئے اے محمدؐ آپ واقعی اللہ کے رسول ہیں اب مجھ سے ایسی حرکت نہ ہوگی بلکہ جو شخص میرے پیچھے آپ کی گرفت کے لئے آ رہا ہے میں کو بھی واپس کر لوں گا مجھے اس بلا سے نجات دلائیے آپ نے عافرائی وہ نجات پانگے پھر سراقہ نے کہا کہ اے اللہ کے رسولؐ جب آپ مکہ پر فاتح کی حیثیت سے آئیں گے تو شاہد ہیں آپ کی فوج سے مارا جاؤں اس لئے ایک دستاویز لکھ دیجئے کہ میں اس وقت اس کو دکھلا کر آپ کی فوج میں امن سے رہ سکوں آپ نے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ سے فرمایا مکہ دو حکم کی تعمیل کی گئی، سراقہ نے اس کو اپنے گلے کا تعویذ بنا لیا جب مکہ

فتح ہوا تو سارے کے سارے قید کئے جا رہے تھے اس وقت سراقہ نے حضورؐ کا دیا ہوا امن نامہ دکھلایا، لوگوں کو بہت تعجب ہوا، اور ان کو پکڑ کر حضورؐ کے دربار میں لائے آپؐ نے فرمایا میرا ہی دیا ہوا ہے سب ہوں نے ان کو اپنے دامن میں لے لیا اور سراقہ سے فرمایا کَيْفَ دَا إِذَا لَبَسْتَ سُرَّيْكَ ابْ وَكَيْفَ رِيْشِيْنَ كُوْنِيْ مُثْعِكِ اسی طرح ظاہر ہوتی ہے جس طرح آپؐ نے فرمایا تھا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے عہد خلافت میں ۲۱ھ میں ایران فتح ہوا، ایران کے بادشاہ کے حزانے اونٹوں پر لا کر حضرت عمرؓ کے دربار میں لائے گئے سراقہ رضی اللہ عنہ بھی اس فتح میں پیش پیش تھے، یہی کی دوسری روایت میں ہے کہ سراقہ کو جب ہرمز کے لنگن پہنائے گئے تو حضرت عمرؓ نے فرمایا خدا کا شکر ہے کہ جس نے کسری بن ہرمز جو اپنے کو رب الناس کہلاتا تھا کے لنگن چھین کر سراقہ اعرابی مدیجی کو پہنائے، امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا کہ یہ لنگن نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی پیش گوئی کے مطابق پہنائے گئے اور حضرت سراقہ رضی اللہ عنہ اس وقت تک زندہ رہے فتح ایران کے چند سال بعد ۲۲ھ میں دینا سے کوچ کر گئے۔

(۵) عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ صَلَّیْ لَنَا رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَسَلَّمُ النَّسَاءُ فِیْ اٰخِرِ حَیَاتِہِ فَلَمَّا سَلَّمَ قَامَ فَقَالَ اُرِیْتُکُمْ هٰذِہٖ قٰنِ دَا مِنْ مِائِۃِ سَنَۃٍ مَّہَا لَا یَبْقٰی مِنْہَا عَلٰی ظَہْرِ اَحَدٍ نَّہَاۤیَ کِتَابِ الْعِلْمِ نَبِیْ کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ دستور تھا کہ جب کوئی اہم بات بتانی مقصود ہوتی تو پہلے اکثر سوال کے طریق پر کلام کو شروع فرماتے اپنی آخری حیات میں صحابہ کرام کو عشاء کی نماز کے بعد فرمایا کہ اس کا نسخہ، اس جہینے کو نوٹ کر لو، کیوں کہ سو سال کے اندر اندر سب دنیا کو خیر باد کہہ دو گے، یعنی تم میں کا ایک بھی روئے زمین پر باقی نہ رہے گا، چنانچہ آپؐ کا بھافدائی عاصم بن طفیل رضی اللہ عنہ تیس سال کے آخری دن بعد عصر اس دنیا سے رحلت کر جاتا ہے سچ ہے ۵

حقیقت چھپ نہیں سکتی بناوٹ کے اصولوں سے کہ خوشبو آتیں سکتی کبھی کاغذ کے پھولوں سے

(۶) آپؐ نے فرمایا تھا کہ اَلْخَلَاءُ ثَلَاثُوْنَ سَنَۃً ثُمَّ لَوْ کُنْ مَلٰکَ اَحَدٌ بِمَعْنٰی خَلَاۡفَتُ رَاشِدَۃٍ تِسْ سَآلٍ تَکْ رَہْہِ گِی

۱۔ خلفائے راشدہ پانچ سو ہیں حضرت ابوبکر و عمر و عثمان و علی رضی اللہ عنہم حضرت حسن رضی اللہ عنہ کی خلافت بھی چھ مہینے ہی امام اودوی نے اپنی کتاب تہذیب الاسماء جلد اول صفحہ ۱۷۱ میں ذکر کیا ہے تاریخ الخلفاء سیوطی ص ۱۱۱ اسی طرح امام ابن قتیبہ کی کتاب الاماہت وایاست مطبوعہ مصر ۱۳۵۰ میں وکیعہ اسی طرح کل تاریخوں میں مرقوم ہے ۱۲۰ھ

اس کے بعد بادشاہت ہو جائے گی۔ چنانچہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے فوت ہو جانے کے بعد حضرت جن طیفہ ہوئے جس میں خلافت کو تیس سال پورے ہوئے حضرت معاویہؓ کے سپرد کر کے دست بردار ہو جاتے ہیں۔

(۷) اَنْتُمْ سَتَقْتُلُونَ اَرْسَائَكُمْ فِيهَا الْقِيَادَ فَاَسْتَوْصُوا خَيْرًا اِنْ لَكُمْ ذِمَّةٌ وَرَحِمًا نَاذًا رَاَيْتُمْ رَجُلَيْنِ يَخْتَلِمَانِ عَلَى مَوْضِعٍ لِبَنَةِ فَاَخْرَجَ مِنْهَا مُسْلِمًا الْبُذْرَةَ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تم عقیقہ اس ملک کو فتح کر لو گے جہاں سکہ قیراط ہے تم وہاں کے لوگوں سے بھلائی کے ساتھ پیش آنا کیونکہ ان کو ذمہ اور رحم کے حقوق حاصل ہیں پھر الْبُذْرَ سے فرمایا جب تم دو آدمیوں کو ایک اینٹ برابر زمین پر چھکڑتے دیکھنا تو وہاں سے چلے آنا۔ اس حدیث میں دو پیش گوئیاں ہیں، اول نَانَ الْبُذْرَةَ دُنِيَ حضرت عمرؓ کے عہد خلافت میں حضرت عمرو بن عاصؓ نے مصر کو فتح کیا تو عمرؓ کے پاس خط لکھا کہ یہاں کے باشندوں کے ساتھ کیسا سلوک کیا جائے حضرت عمرؓ نے جواب دیا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ الْبُذْرَةَ دُنِيَ اَنْ کے ساتھ رحماً، اچھا برتاؤ کرو، یہ سن کر حضرت عمرو بن عاصؓ سب قیدیوں کو راکر دیتے ہیں ذمہ اور رحم اس لئے فرمایا تھا کہ مصر آپ کا وادیہاں اور سسرال تھا کیونکہ حضرت باجرہ ام اسماعیل علیہ السلام اور رابیعہ قطیبہ ام ابراہیم بن رسول اللہ صلی علیہ وسلم مصر کی باشندہ ہیں یہی اور البونعم میں مصر کا لفظ صراحتہ موجود ہے،

دوم اِذَا رَاَيْتُمْ رَجُلَيْنِ يَخْتَلِمَانِ عَلَى مَوْضِعٍ لِبَنَةِ فَاَخْرَجَ مِنْهَا مِصْرِي الْبُذْرَ موجود تھے، جب انہوں نے دیکھا کہ ربیعہ اور عبد الرحمن بن شرجیل اینٹ برابر زمین کے لئے جھک رہے ہیں، اسی وقت الْبُذْرَ وہاں سے چلے آتے ہیں، دیکھا چند ہی سال کے بعد مصر بھی فتح ہوا، اور اس کے سارے واقعات سچے ثابت ہوئے، سچ کیوں نہ ہو جب کہ صادق المصدق کا ارشاد ہے (۸) دشمنوں کے حملے کی خبر سن کر مدینے کے ارد گرد مسلمان فارسی رضی اللہ عنہ کی رائے کے مطابق خندقیں کھودی جانے لگی، آپؐ بھی صحابہ کرام کے ہمراہ مٹی ڈھونے میں مصروف تھے اور زبان مبارک سے یہ رجز ادا کر رہے تھے وَاللّٰهِ لَآ اَنْتَ مَا اَهْتَدَا سَارَ وَلَا دَفَعْنَا وَلَا اَهْلَيْنَا فَاَنْزِلْ سَكِينَتَنَا عَلَيْنَا اَنْ لَّا دُلِّيْ قَدْ لَبِئْنَا اَعْلَيْنَا اسی اثنا میں ایک بڑا پتھر نمودار ہوا جس پر کدال کا

بالکل اثر نہ ہوتا تھا آپ کو جب خبر ہوئی تو کدال دست مبارک سے تھا، اور تین ضربیں لگائیں، پہلی میں ایک تہائی پتھر ٹوٹ گیا فرمایا اللہ اکبر لَآ اَعْطِیْتُ مَفَاحِیَ السَّامِ مجھے ملک شام کے خزانے عطا کئے گئے خدا کی قسم میں وہاں کے سرخ سرخ پتھروں کو دیکھ رہا ہوں پھر دوسری ضرب لگائی ایک تہائی پتھر ٹوٹ گیا فرمایا اللہ اکبر لَآ اَعْطِیْتُ مَفَاحِیَ الْفَارِسِ وَاللّٰہُ اِنِّیْ لَا اَبْصُرُ تَعْمٰی الْمَدَآرِیْنَ اَسْکَلَا بَیْضُ مجھے ملک فارس کے خزانے یا کنجیاں عطا کی گئیں، واللہ میں مدائن کے سفید محلوں کو دیکھ رہا ہوں تیسری ضرب لگائی، پتھر ریزہ ریزہ ہو گیا اور فرمایا اللہ اکبر لَآ اَعْطِیْتُ مَفَاحِیَ الْیَمَنِ وَاللّٰہُ اِنِّیْ لَا اَبْصُرُ الْوَابِیْضَ عَنْ مَکَلِ السَّاعَةِ مجھے ملک یمن کی کنجیاں عطا کی گئیں واللہ میں اس وقت یہاں سے شہر صنعاء کو دور اوروں کو دیکھ رہا ہوں دیہی والو نعیم، یہ سارے ممالک خلیفہ ثانی حضرت عمرؓ کے عہد ولایت میں فتح ہوئے مگر غور کرنے کی بات کہ اسلام اس وقت بالکل عزیمت و کمزوری کی حالت میں تھا پھر اس وقت ان ممالک کی فتوحات کی پیش گوئی کرنا سوائے اللہ کے نبی کے دوسرے لب بلا نہیں سکتا،

(۹) مَنْ اِنِّیْ هَرَبْتُ اَنَّ رَسُوْلَ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم تَلَا ہٰذِہٖ الْکَآیَۃَ اِنْ تَوَلَّوْا یَسْبِیْہِ قَوْمًا غَیْرُکُمْ لَمْ یَكُوْنْ اَمَّا لَکُمْ، قَالَوَا یَا رَسُوْلَ اللّٰهِ مَنْ ہٰذَا الَّذِیْنَ ذَکَرْتُ اللّٰہُ اَنْ تَوَلَّیْنَا اُسْتَبَدَّوْا بِہٖ لَمْ یَكُوْنْ اَمَّا لَکُمْ اَشَلْنَا فَضْرَبَ عَلٰی نَحْنُ سَلْمَانَ الْفَارِسِیِّ لَقَدْ قَالَ ہٰذَا قَوْمٌ وَکَانَ الْیَمَنِ عِنْدَ الثَّوَالِیْہِ تَلَا ہٰذَا عَلِیُّ الْفَرَسِ (رد داہ الترمذی مشکوٰۃ جلد ۲ صفحہ ۵۸۰)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک مرتبہ صحابہ کرامؓ کی مجلس میں سیرت محمدؐ کی یہ آیت تلاوت فرمائی اَنْ تَوَلَّیْنَا قَوْمًا غَیْرُکُمْ لَمْ یَكُوْنْ اَمَّا لَکُمْ اگر تم اللہ کے حکم سے روگردانی کرو گے تو خدا تعالیٰ تمہاری جگہ دوسری قوم پیدا کر دے گا، پھر وہ تم جیسے نہ ہوں گے، صحابہ کرامؓ نے دریافت فرمایا وہ کون حضرات ہیں جن کو اللہ نے ذکر فرمایا کہ اگر تم روگردانی کر لیں تو وہ ہم سے بہتر قوم سے آئے گا آپ نے سلمان فارسی رضی اللہ عنہ کے ران پر ہاتھ پڑھ کر بتایا کہ یہ اور اس کی قوم نہ تھا (وَلَا یَدْرِیْ عَنَّا الثَّوَالِیْہِ تَلَا ہٰذَا عَلِیُّ الْفَرَسِ)، اگر دین فرمایا تک بھی چلا جائے جب بھی فارس کے لوگ اسے ڈھونڈ لائیں گے یعنی اسلام قریب الکر بھی ہو جہالت پھیل گئی ہو اس وقت دین کا جہاں بھی کچھ چرچا ہو گا فارس کے باشندے اسے ڈھونڈ لائیں گے، اب اس پیش گوئی کے

مطابق امام بخاری امام مسلم، ابوداؤد ترمذی، نسائی، ابن ماجہ رحمۃ اللہ علیہم کے سوانح پر غور کرو کہ وہ سب حضرات ملک فارس کے باشندے ہیں، بخاری کے جامع ابو عبد اللہ محمد بن اسماعیل، بخارا مسلم کے ابو الحسن مسلم بن حجاج، نیشاپور ابوداؤد کے جامع ترمذی کے ابو عیسیٰ محمد بن سورہ قریم، یوسف نسائی کے جامع ابو عبد الرحمن احمد بن شعیب، ابن ماجہ کے ابو عبد اللہ محمد بن یزید بن عبد اللہ ابن ماجہ ربیع، قزوین کے باشندے ہیں اور یہ سب مقام فارس ہی میں واقع ہیں۔

(۱۰) بِرَسُولِ الرَّجُلِ مِثْلًا عَلَى اَنْفِكُمْ مِجْدَتْ بِمَجْدِثٍ مِنْ حَدِيثِيْهِ فَيَقُولُ بَيْنَكُمْ كِتَابُ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ فَمَا وَجَدْنَا فِيْهِ مِنْ حَلَالٍ اسْتَحْلَلْنَاهُ وَمَا وَجَدْنَا فِيْهِ مِنْ حَرَامٍ اَوْ حَرْمًا اَلَا زَانٍ مَّا حَرَّمَ رَّسُولُ اللَّهِ يَمْلِكُ مَا حَرَّمَ اللَّهُ اِنْ مَا جَاءَ بِابٍ تَعْطِيهِ حَدِيثٌ رَّسُولِ اللَّهِ) آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ ایک شخص اپنے تخت لاسند پر بیٹھا ہوا ہو گا جب اس کو کوئی حدیث میری حدیثوں میں سے سنائی جائے گی تو وہ کہے گا بس ہمارے تمہارے درمیان کتاب اللہ ہی فیصلہ کرنے والی ہے پس جو کچھ ہم اس میں حلال پا دیں گے صرف اسی کو حلال جائیں گے اور جو کچھ اس میں حرام پاویں گے اسی کو حرام جانیں گے خبردار (سن رکھو) جو کچھ رسول اللہ (صلی اللہ علیہ وسلم) نے حرام کیا ہے وہ مثل اس کے ہے جو خدا تعالیٰ نے حرام کیا ہے،

اس پیش گوئی کے مطابق ہم مولوی عبد اللہ چکڑالوی وغیرہ کو پاتے ہیں جو اپنی مسند پر بیٹھ کر احادیث نبویہ سے انکار کرتے اور ان کی توہین کرتے ہیں اور صرف کتاب اللہ کو بیان شرع کے لئے کافی خیال کرتے ہیں اور اپنے بے اصول و بے قاعدہ اجتہاد سے جیسی بن آدمے ہلک دیتے ہیں (۱۱) عَنْ عَدِيِّ بْنِ حَاتِمٍ قَالَ بَيْنَا اَنَا وَعَدِيُّ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اِذَا تَأَلَّاهُ رَجُلٌ تَشْكَا إِلَيْهِ الْفَاقَةَ تَوَجَّاهُ آخِرُ تَشْكَا إِلَيْهِ الْفَاقَةَ ثُمَّ جَاءَهُ هَلْ رَأَيْتَ الْخَيْرَةَ قُلْتُ كَمَا أَرَاهَا وَقَدْ أُبَيِّنْتُ عَنْهَا قَالَ فَإِنْ طَأَلْتُ بِكَ حَيَاةً لَتَرَى الطَّيِّبَةَ تَرَجُلُ مِنَ الْخَيْرَةِ حَتَّى تَطُوفَ بِالْكَعْبَةِ لَا تَخَافُ أَحَدًا إِلَّا اللَّهَ قُلْتُ فِيمَا بَيْنِي وَبَيْنَ نَفْسِيْ فَإِنَّ دُعَاءِ الدِّينِ قَدْ سَعَى وَالْبِلَادُ الْحَدِيثُ (بخاری پارہ ۱۲)

عدی بن حاتم طانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت ہے کہ میں نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے حضور میں بیٹھا تھا کہ ایک شخص آیا اور اس نے فاقہ کی شکایت کی دوسرا آیا اور اس نے

پھر فرمایا وَلَئِنْ طَلْتُ بِكَ حَيَوٰةً لَتَفْخَحَنَّ كَمَنْزِلِ كِسْرَى بْنِ هُرْمَزٍ قُلْتُ كِسْرَى ابْنُ هُرْمَزٍ قَالَ لَمْ يَكُنْ هُوَ اَكْرَمِيْ عَمْرِيْ هُوَ تَمَّ كِسْرَى كے خزانے کو کھولو گے ہیں نے کہا کسری بن ہرمز فرمایا کسری بن ہرمز۔

پھر فرمایا وَلَئِنْ طَالَتْ بِكَ حَيَاتُكَ لَأَرْزُقَنَّكَ مِنْ دُونِ الَّذِي كَانُوا يَكْفُونَ
یطلب من یقبلہ فلا یجد احد یقبلہ اگر تیری عمر دراز ہوئی تم دیکھو لوگے کہ زکوٰۃ کا مال لوگ درود
لئے پھریں گے مگر اس کا قبول کرنے والا کوئی نہ ہوگا، عدی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ میں نے
ایسی برٹھیآ کو بھی دیکھا جو کوفہ سے تن تنہا حج کو آئی تھی اور اللہ کے سوا اس کو کسی کا خوف نہ تھا
میں خزانہ کی کسری کی قطع میں تو شامل ہی تھا۔ وَلَئِنْ طَالَتْ بِكُمْ حَيَاتُكُمْ لَنَرَنَّ مَا أَقَالَ النَّبِيُّ
ابوالنقا سم علیہ السلام بخیر ملاؤ کفہ اور تیسری بات بھی اے لوگوں تم دیکھ لو گے
امام بیہقی کہتے ہیں کہ عمر بن عبدالعزیز کی سلطنت میں تیسری بات بھی پوری ہو گئی وہ وقت
ایسا تھا کہ زکوٰۃ نکالنے والے کو تلاش کرنے پر بھی فقیر نہ ملتا تھا اور وہ اپنا مال واپس گھرے
جاتا کرتا تھا۔

(۱۲) لَا تَقُومُوا السَّاعَةَ حَتَّىٰ يَبْعَثَ دَجَالُونٌ كَذَّابُونَ قَرِيبًا مِنْ ثَلَاثِينَ كُلَّهُمْ يُدْعِمُ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ (بخاری ص ۵۹۱) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ قیامت قائم نہ ہوگی جب تک میری امت میں تین دجال (فریبی) کذاب (نہایت جھوٹے) نہ ہوں ہر ایک ان میں سے یہ دعویٰ کرے گا کہ میں اللہ کا نبی ہوں اس حدیث کے مطابق ہم اپنے زمانے میں مرزا قادیانی کا دعویٰ دیکھتے ہیں جن کی ایک بات بھی صحیح نہیں۔ گذشتہ اقساط میں ۱۲ پیشین گوئیاں درج کی جا چکی ہیں اب اس کے آگے ناظرین کرام مطالعہ فرمائیں اُسی کے ضمن میں دوسری حدیث پیش کرتا ہوں اس کے بعد آگے قدم بڑھاؤں گا۔

اَنَّ رَسُوْلَ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ بَيْنَمَا اَنَا نَائِلٌ مِنْ اُتْبُ فِي يَدَيَّ سَوَاسِرَيْنِ مِنْ ذَهَبٍ قَا هَمْنِي شَا هَمًا فَاَوْدَعِي فِي الْمَنَامِ اِنْ اَنْفَخْتُمَا فَنَفَخْتُمَا فَطَارَا فَاَوَّلَتْهُمَا كَذَابِيْنَ يَخْرُجَانِ بَعْدِي نَكَانَ اَحَدُهَا الْعُنْسِيُّ وَالْاُخْرَى مُسَيِّمَةٌ صَاحِبُ الْيَمَامَةِ (بخاری ص ۱۶)

صحابہ سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ایک خواب کی کیفیت بیان فرمائی، فرمایا کہ میں نے آج نیند میں اپنے دونوں ہاتھوں میں سونے کے انگن دیکھے مجھے اس سے بہت ہی نفرت ہوئی اور بہت شاق گذرا اسی وقت حکم الہی ہوا کہ تم ان دونوں کو چھوٹک دو میں نے ویسا ہی کیا فوراً دونوں مجھ سے دور ہو گئے، پھر اس کے بعد اس کی تاویل بیان فرمائی کہ دو کنگن سے مراد یہ ہے کہ دو کذاب مدعی نبوت میرے بعد ہی نکلیں گے، راوی نے کہا کہ وہ مسلیہ اور عنسی ہے نیز نفع سے پتہ چلا کہ وہ دونوں ہلاک ہوں گے اور لچھ بھی ضرر نہ پہنچا سکیں گے عنسی کا عروج آپ کی آخری حیات میں ہوا، اور مفا اصنامیں اس کے بہت سے معتقد ہو گئے صنعا میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے عامل بازاراں سے ظلمان کی بیوی تلف ہو گئی اور یہی اس کے موت کا سبب بنی، جب عنسی نے مرزبانہ کو اپنے گھر میں بند کر دیا اور جبراً اس سے نکاح کر لیا تو اوہ نامی ایک آدمی نے کسی موقع سے اس کے گھر میں گھس کر اس کو موت کے کھاٹ اتارا اور مرزبانہ کو نکال کر لے آیا، بالآخر معمولی سے جھڑپ کے بعد اس کے معتقدوں کا بھی کام تمام ہو گیا، اسی طرح میلہ کذاب کا عروج خلافت ابی بکر صدیق رضی اللہ عنہ میں ہوا، اور اس کے پیروں کی تعداد غالباً ایک لاکھ سے زیادہ تھی مسلمانوں سے سخت لڑائی ہوئی اس کو وحشی نے اسی طریق سے مارا جس طرح حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ کو شہید کیا تھا وحشی نے اس کے بعد کہا کہ میں نے حالت کفر میں مسلمانوں کے خیر الناس کو قتل کیا تو حالت اسلام میں ایک شرار اس کو بھی جہنم رسید کر دیا، حضرت اگرچہ یہ پیش گوئی نہیں تھی تاہم یہ حدیث کے صحیح وثابت ہونے کا واضح ثبوت ہے اور اس سے یہ بھی پتہ چلا کہ آپ کو خواب میں بھی وحی آیا کرتی تھی، قرآن نے تو صاف صاف بتا دیا ہے جیسا کہ فرمایا لَقَدْ صَدَقَ اللّٰهُ الَّذِیْ اَدَّیَا لَیْسَ مِنْ مِیْرَے دُستور کیا اتنی واضح اور روشن دلیل کے بعد بھی احادیث نبویہ حجت تسلیم کی جائیں گی۔

(۱۳) اَنَّ رَسُوْلَ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَا تَقُوْمُ السَّاعَةُ حَتّٰی تَخْرُجَ نَارٌ مِنْ اَرْضِ

الْحَجَّازُ تَخَيُّ أَعْنَانَ الْإِدْبِلِ بَصْرِيَّ (بخاری ج ۲ باب خروج النار و مسلم ج ۲ ص ۳۹۳)
 قیامت نہیں آنے کی جب تک حجاز میں ایسی آگ رونما نہ ہو جو بصری کے اونٹوں پر اپنی روشنی ڈالے
 یہ پیش گوئی صحیحین میں مرقوم ہے اور ۶۵ سال کے بعد ثابت ہوئی یہ آگ پہلی جمادی الثانی ۱۵۵ھ
 ہجری میں حجاز سے نمایاں ہوئی دوسرے روز بڑے زوروں کا زلزلہ آیا شدت و حرارت کی روز
 افزوں ترقی ہوتی رہی اس کا شعلہ بحر موات سے مقابلہ کر رہا تھا اس کی روشنی بہت دور تک
 پھیلی ہوئی تھی جسے کہ بصری کے بدوؤں نے بھی اپنے اپنے اونٹوں کی شناخت اسی روشنی کی
 بدولت کی حالانکہ حجاز اور بصری کے درمیان کافی دوری ہے اس کی لپٹ سے کہتے ہی انسان
 و نباتات جھلس گئے، جمادات پگھل پڑے چرند و پرند کے بھاگنے کا ٹھکانا نہ تھا، روز بروز اس
 کی ہر طرح زیادتی ہی نظر آرہی تھی، اس کا رخ شہر مدینہ کی جانب بڑھتا گیا، جمعہ کی شب کو باشند
 گانِ مدینہ نے مسجد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہی میں بڑے گریہ و زاری اور فزع کے ساتھ گائی
 باوجود اس شدت و جن کے مدینہ طیبہ بالکل مامون رہا اور اس کا کچھ اثر نہ ہوا اسی شب بصری
 بدوؤں نے آگ کی روشنی میں اپنے اپنے اونٹوں کی شناخت کی اس کے علاوہ اس آتش فشانی
 کی کیفیت لکھنے والوں نے مختلف انداز میں تحریر کی ہے۔

(۱۴) قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا تَقُومُ السَّاعَةُ حَتَّى تُقَاتِلُوا لَتَكُ جِبَعًا لَا عَيْنَ حَمْدِ
 الْوُجُوهِ ذَلْفَ الْأَنْوَابِ كَانَ دُجُوهَهُمُ الْمَجَانُ الْمُطْرَقَةُ (بخاری باب قتال لَتَكُ
 جلد اول و مسلم ج ۲ ص ۳۹۵) قیامت نہ ہوگی جب تک کہ تم ان شرکوں سے جنگ نہ کرو گے جو
 چھوٹی آنکھوں والے، سرخ چہرے والے، پست ناک والے ہونگے ان کے چہرے وصال جیسے
 چوڑے ہوں گے، بخاری و مسلم دونوں میں یہ روایت موجود ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 کی یہ پیش گوئی تھی کہ تم شرکوں سے ضرور مقابلہ کرو گے پھر ان کے حلیہ سے بھی متنبہ فرمادیا تھا
 چنانچہ ۱۵۵ھ ہجری میں ہلاکو خان کے لشکروں نے خراسان و عراق پر سخت خونریزی اور لوٹ
 مار کی اس کو بھی ایشیا کو چپک میں شکست عظیم ہوئی۔

(۱۵) أَنْذَرُوا لَتَكُ مَا تَدْكُوكُمْ فَإِنَّهُمْ أَوَّلُ مَنْ يَسْلُبُ أَمْنِيَّ مَلِكُهُمْ دُطْبَوَانِ ابْنِ مَرْثَدَةَ
 ابن مسعود امام طبرانی سے ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ

علیہ وسلم نے فرمایا تھا کہ ترکوں کو نہ چھیڑنا جب تک کہ وہ تم سے چھیڑ نہ کریں کیونکہ یہی وہ قوم ہے جو سب سے پہلے میری امت سے اُن کا ملک چھین لے گی، اب دیکھیے یہ واقعہ ساتویں صدی ہجری میں حدیث کے مطابق ظاہر ہوا، اور ان ہی ترکوں نے سلطنت عباسیہ کا خاتمہ کیا اور متعصم باللہ خلیفہ بغداد مارا گیا کتب خانہ دریا ئے وجہ میں پھینک دیا گیا، کہا جاتا ہے کہ مہینوں تک اس کا پانی سیاہ ہو کر نکلا، یہاں پر مقام غور ہے کہ سات سو برس پہلے جس واقعہ کا اظہار آپ نے اپنے صحابہؓ سے کر دیا تھا، ٹھیک اسی طرح اس کے مطابق ظاہر ہوا اس لئے اس سے الفاظ حدیث کی صحت کا کمال یقین حاصل ہوا (۱۶) حَدُّهَا خَالِدَةُ تَلَدَةَ لَا يَزِيدُهَا يَأْنِي أُنِي طَلَحَتْ مِنْكُمْ الْأَطْلَحُ (استيعاب ابن عبد البر فتح مکه ۲۰ رمضان ۳۰ھ جس وقت کہ مکہ پر مسلمان قابض ہوئے، اس وقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیت اللہ کی کلید طلب فرمائی، حضرت علی کرام اللہ وجہ نے شیبہ کے گھرانے سے کلید لا کر بیت اللہ کھولا اس کے بعد اس کو واپس دینے سے انکار کر دیا حضرت نے علیؓ سے فرمایا کہ اسلام کسی کی حق تلفی کے لئے نہیں آیا ہے اس کا حق تلف نہیں کیا جاسکتا مختصر یہ کہ آپ نے شیبہ کو بیت اللہ کی چابی دیتے وقت فرمایا کہ تم یہ کنجی سنبھالو، ہمیشہ ہمیش کے لئے، تم سے وہی شخص چھینے کا جو ظالم و بد معاش ہوگا، ہزاروں کی تعداد میں حاجیوں کا گروہ ہر سال بیت اللہ کی زیارت کے لئے مکہ شریف جاتا ہے، کوئی دریافت کرے کہ کیا خاندان ابوطولح کی نسل باقی ہے یا نہیں؟ بیت اللہ کی کنجی اُن کے ہاتھ میں ہے یا نہیں؟ یقیناً اثبات میں جواب پائے گا، دوستو اگر رسول عربی کا کلام غلط ہوتا تو کچھ دیر کے لئے تسلیم کر لیا جاتا مگر نہیں انہوں نے ایک حرف بھی خواہش نفسانی سے نہیں کہا، حضرت آج تک ۱۱۰۱ھ ہجری کا عرصہ گزر رہا ہے مگر آج تک شہ ہجری کی پیش گوئی برقرار ہے کیا اب بھی ہم احادیث نبوی سے روگردانی کریں گے؟ کلا و حاشا۔

(۱۷) منہ نام احمد میں اور مسلم (جلد ۲ ص ۳۹۲) میں ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے طول عبارت کے ساتھ مروی ہے کہ آپ نے فرمایا تھا يَهْتَفُونَ قِسْطَ نَطِينَةٍ یعنی آپ نے لوگوں کو فتح قسطنطنیہ کی بشارت دی تھی، اسی طرح ابو داؤد (جلد ۲ ص ۲۲۳) میں معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ سے منقول ہے قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَلَمْ تَحْتُمُ الْكُبْرَى فَتَحَ الْأُسْطُنْطِينَةُ الْوُثْ (۱۳۵۲ھ ہجری ۱۳۵۲ھ عیسوی)

میں محمد فاتح سلطان نے فتح کیا، یعنی کتاب مسند سے چھ صدیوں اور سال ہجرت سے ساڑھے آٹھ صدیوں کے بعد حضور کے ارشاد کے مطابق لوگوں نے اس کو اپنی آنکھوں سے دیکھ لیا، مگر قربان جائے محدثین کی صداقت و دیانت پر کہ انہوں نے کس وثوق کے ساتھ نبی اکرم کے اس فرمان کو دفتر حدیث میں جگہ دی جو ان سے کئی صدیوں کے بعد سچی ثابت ہوئیں۔

(۱۸) تَفَتَرَقَ أُمَّتِي عَلَى ثَلَاثَةِ دَسَجِينَ فِدَقَّةٌ (بیہقی دحا کہ وہ طبرانی) آپ نے ارشاد فرمایا تھا کہ میری امت میں تہتر فرتے بن جائیں گے، دیکھئے آج تیرہ سو سال سے زیادہ اس پیش گوئی کو پورے ہیں لیکن اسی طرح یہ حدیث بتا رہی ہے جس طرح آپ نے فرمایا تھا، کیا آپ غور نہیں کرتے کہ امیر المومنین حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی خلافت کے آغاز تک وہی واحد اور جامع نام سب کا رہا جیسا کہ قرآن حکیم نے بتلایا **هُوَ سَمَّاكَهُ الْمُسْلِمِينَ** یعنی ابراہیم علیہ السلام نے تمہارا نام مسلمان رکھا، لیکن خروج خوارج کے بعد نئے نئے فرقہ رونما ہوئے جیسے منکر حدیث و قادیانی، بریلوی وغیرہ وغیرہ، اور سب کو ان ہی ناموں پر ناز ہے، یہ پیش گوئی حقیقت میں نصف النہار کی طرح ہدایت و صداقت کے ساتھ بین اور روشن ہے۔ اگر تہجید و درود بخدا سپرہ چشم چشمہ، آفتاب راجہ گناہ دو ستورہ انصاف کے، روئے ان کو حقیقت کی کسوٹی پر پرکھو تو تمہیں اس کی صداقت اچھی طرح معلوم ہو جائے گی اور تعصب کا سد باب ہو جائے گا۔

(۱۹) اسی طرح بہت سی حدیثیں پیش گوئی کے باب میں درج ہیں لیکن دو ایک اور بھی ذہن نشین کر لیں، امام بیہقی نے بروایت عبدالرحمن بن عبدالباری بیان کیا ہے کہ جب کسری بن ہز بن پرویر نے آل حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان و دعوت اسلام کو ٹھکڑا کر بھاڑ ڈالا تھا تو آپ نے خبر پاتے ہی اس ناہنجار کے حق میں فرمایا **لَا تَزِدْ كِسْرَى مَلَكَةً** یعنی کسری نے اپنی سلطنت کو چاک کر ڈالا۔

چنانچہ ایسا ہی ہوا کہ آخری کسری خلیفہ راشد حضرات عثمان ذی النورین کے لشکر سے ہلاک ہوتا ہے اور پھر اس سلطنت کا ناؤ نشان دینا سے مٹ جاتا ہے،

تَمَّا مِثْمُونُ خَلْدِثٌ :- اس کے ثبوت میں ایک ایسی بین واضح حدیث قلمند کرتا ہوں جو کم فہم ذوی فہم دونوں کے لئے برعائن قاطع ہوگی، اور حسن ظن ہے کہ منکر سنت نبویہ راہ راست

پر اجانب کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے تمام ممالک کے بادشاہوں کے پاس اسلام کے پیغام ارسال فرمائے تھے ان میں سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا وہ خط جو آپ نے مصر و اسکندریہ کے بادشاہ مقوقش کے نام لکھوایا، درج ذیل ہے

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ مِنْ مُحَمَّدٍ عَبْدِ اللَّهِ وَرَسُولِهِ إِلَى الْمُقَوْشِ عَظِيمِ الْقِبْطِ
سَلَامٌ عَلَى مَنْ اتَّبَعَ الْهُدَى أَمَّا بَعْدُ فَإِنِّي أَدْعُوكَ بِدَعَايَةِ الْإِسْلَامِ
أَسْلِمْتَ تَسْلَمَ يَوْمَ نِكَاحِ اللَّهِ أَجْرَكَ مَرَّتَيْنِ فَإِن تَوَلَّيْتَ فَإِنَّمَا عَلَيْكَ آثَمُ
أَهْلِ الْقِبْطِ وَيَا أَهْلَ الْكِتَابِ تَعَالَوْا إِلَى كَلِمَةٍ سَوَاءٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَكُمْ أَلَّا نَعْبُدَ
إِلَّا اللَّهَ وَلَا نُشْرِكَ بِهِ شَيْئًا وَلَا يَتَّخِذَ بَعْضُنَا بَعْضًا أَرْبَابًا مِنْ دُونِ اللَّهِ فَإِن تَوَلَّوْا
فَقُولُوا اشْهَدُوا بِأَنَّا مُسْلِمُونَ (تراجم المعاد جلد ۱)

بسم اللہ الرحمن الرحیم خدا کے بندے اور اس کے رسول محمد کی طرف سے قوم قبط کے بادشاہ مقوقش کی طرف سلام ہو اس پر جو ہدایت کا پیرو ہو، بعد ازیں یہ کہ میں تم کو اسلام کی طرف بلاتا ہوں اسلام سے آؤ تو بیخ جاؤ گے اور تم کو خدا نے تعالیٰ دو گنا ثواب دے گا، اور اگر روگردانی کرو گے تو ساری قوم قبط کا گناہ تم پر ہوگا، اور اے اہل کتاب ایک ایسی بات کی طرف آؤ جو ہمارے اور تمہارے درمیان برابر ہے کہ ہم خدا کے سوا کسی اور کی عبادت نہ کریں اور اس کے ساتھ کسی چیز کو بھی شریک نہ کروائیں اور ہم میں سے کوئی بھی کسی کو خدا کے سوا رب نہ مانے، پس اگر وہ (اہل کتاب) روگردانی کریں تو اے مسلمانو! تم کہو (اے لوگو!) تم کو وہ رہو کہ ہم مسلمان ہیں، اس خط کو آں حضورؐ نے حضرت عاقل بن ابی بلتعہ کی معرفت روانہ کیا، انہوں نے دربار شاہی میں عام مجمع کے سامنے بادشاہ کو مخاطب کر کے نہایت پُر اثر تقریر کی، اور اس ملک کے بادشاہ فرعون کی طغیانی و سرکشی اور اس کے انجام پر عبرت کی نصیحت کی، بادشاہ نے آں حضورؐ کی صداقت کا اقرار کرتے ہوئے کہا کہ اچھا اس معاملہ ٹھور و فکر کروں گا، اس کے بعد آں حضرتؐ کے اس مبارک خط کو باقصر و انت کے ایک نفیس ڈبے میں بند کر کے توشہ خانوں میں نہایت ہی حفاظت سے رکھ چھوڑا، اور قاصد کو بہت کچھ تحفے و تحائف دے کر واپس کیا یہ خط اسی طرح محفوظ رہا جس طرح انہوں نے رکھا تھا حتیٰ کہ اس کے ظہور کا وقت آیا، اور عیسائیوں کی ایک خانقاہ سے خلیفہ المسبین سلطان عبد الحمید خان صاحب کی خدمت میں پہونچا، انہوں نے اس

کافو چھپا کر تمام اطراف و اکناف میں شائع کر دیا، چنانچہ مجھے بھی جناب مولانا و استاذنا ابوالقاسم صاحب سبقت بنارسى مدظلہ نے دکھلایا، خدا کا ہزار ہزار شکر ہے کہ اس نے اپنے پاک خلیل سرور کائنات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے خط کا نقش دکھایا اور ہم کو اس کے پاک کلمات کے یاد کرنے والوں اور لوگوں تک پہنچانے والوں سے بنایا، یہ نقش احادیث نبویہ کی صحت پر اس طرح شہادت دیتا ہے کہ اس کے الفاظ بالکل وہی ہیں جو کتب حدیث میں حفاظ سے مروی ہیں، اور اس کی دوسری شہادت احادیث نبویہ کی صحت پر یہ ہے کہ صحیح روایتوں میں روایت ہے کہ جب آل حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے مختلف حکمرانوں و بادشاہوں کے نام خط لکھوانے شروع کئے تو صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین نے مشورہ دیا کہ عجمی بادشاہ بے مہر خط نہیں پڑھتے تو آپ نے ایک انگوٹھی بنوائی اور اس پر محمد رسول اللہ کا نقش تین سطروں میں اوپر نیچے لکھوایا، سب سے نیچے سب سے اوپر اللہ و وسط میں رسول، اور سب سے نیچے محمد تھا، بعینہ اسی طرح اس فوٹو میں ہے جس طرح آپ نے بنوایا تھا، ان دونوں شہادتوں سے ہماری تصدیق ہوتی ہے،

مسلمانوں اگر یہ حدیثیں وحی الہی نہ ہوتیں، تو اس طرح آپ کے فرمان کے مطابق نہ ثابت ہوتیں یقیناً یہ خدا کی بتلائی ہوئی باتیں ہیں رسول کبھی جھوٹ نہیں بول سکتے، تمام پیش گوئیاں اپنے وقت پر ظاہر ہوئیں اور سچوں کی، دراصل سچے رسول کے پرکھنے کی یہی ایک کسوٹی ہے،

آخر میں یہ عاجز خدا سے دعا کرتا ہے کہ اللہ رب العزت ہمیں اور ہمارے تمام بھائیوں کو اپنے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث پر کامل طور سے ایمان لانے کی توفیق عطا فرمائے۔ آمین

(یا رب العالمین : اخبار محمدی دہلی جلد ۱۷، ش ۲۲۷)

یہ نقش مبارک دفتر اخبار محمدی دہلی سے صرف چار گنے قیمت پر آپ طلب فرما سکتے ہیں

مفتی فضیلۃ الشیخ حنین محمد مخلوف - ف

اسلام میں سنت نبوی کا مقام

مترجمہ - سیف الرحمن بی - لے

سابق مفتی دیارمہر فضیلۃ الشیخ حنین محمد مخلوف کا فتویٰ اسلام میں سنت نبوی کا مقام انتہایت رفیع و اعلیٰ ہے، حقیقت یہ ہے کہ ہم سنت نبوی علی صاحبہا الصلوٰۃ والتسلیمات کی شمع فروزاں سے بے اعتنائی کر کے کبھی جادہ مستقیم پر گامزن نہیں ہو سکتے، کیوں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو کچھ فرمایا وہ قرآن پاک کی ہدایت کے خدو خال کی نشاندہی کی، اگر ہم سنت نبوی کو یہ کہہ کر دیکھیں کہ ہمیں کتاب مقدس کی ہدایت کے پوتے ہوئے کسی اور ہدایت یار پہنائی کی ضرورت نہیں تو سخت غلطی ہے جو سراسر گمراہی کا موجب ہے، کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فداہ ابی و امی کی تعلیمات اور قرآن کریم کی تعلیمات دونوں اپوزیٹ اور متضاد نہیں جن کا اجتماع ناممکن ہو بلکہ دونوں کی تعلیمات اور ہدایت حقیقتاً ایک ہی ہے کیونکہ سنت نبوی کو قرآن کریم سے الگ نہیں کیا جاسکتا، اس لئے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے جو کچھ فرمایا وہ کتاب اللہ کی روشنی میں فرمایا، اس امر کی خود قرآن کریم شہادت دیتا ہے۔

وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ اِنْ هُوَ اِلَّا وَاٰیُحْیٰی -

کُفِّتْهُ اَوْ كَفَّتْهُ اللّٰهُ لَوْ كَرِهَ اَزْ حَلْقُوْمِ عَبْدِ اللّٰهِ لَوْ

اندریں حالات سنت نبوی کی پیروی کتاب الہی کی پیروی اور سنت نبوی کا انکار کتاب اللہ کے انکار کے مترادف ہے دونوں کی پیروی کے مجموعہ کا نام اسلام ہے اگر دونوں میں کسی ایک کو ٹھکرا دیں تو ہم اسلام کے جادہ مستقیم سے کوسوں دور ہو جائیں گے اور ضلالت کے گڑھے میں جاگیریں گے بعض لوگوں نے ائمہ کی تقلید کے جال میں پھنس کر سنت نبوی کو ٹھکرا دیا اور کہا کہ ہمارے امام صاحب اس حدیث کو بہتر جانتے تھے جب انہوں نے اس پر عمل نہیں کیا تو ہم کیسے کریں۔ حقیقت یہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان کا انکار اور سنت نبوی سے روگردانی ہے ان کی قیامت کے روز آنکھیں کھلیں گی جب یہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نافرمانوں کے زمرہ میں

شامل کئے جائیں گے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان کے خلاف گواہی دیں گے، البتہ ایہ میرے امتی کھلانے والے تیری مقدس کتاب اور میری سنت کو پس پشت پھینک کر اپنے علماء کی پیروی میں مگن رہے اس طرح بعض لوگوں نے یہ کہہ کر سنت نبوی سے منہ موڑ لیا کہ آج چودہ سو سال کا ایک طویل عرصہ گزر جانے کے بعد ہمیں کیسے معلوم ہو کہ یہ حدیث تاجدارِ مدینہ کی زبانِ مبارک سے نکلی ہوئی ہے یہ کام سرورِ کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے خود اپنے دست مبارک سے کیا اور کرنے کو فرمایا، اس کے بغیر قرآن کریم محفوظ ہے اور قطعی الثبوت، اس میں شک و شبہات کی گنجائش نہیں اس میں تغیر و تبدل کی جرات نہ کسی ہوئی اور نہ ہوگی، ہمیں وجہ ہم قرآن پاک پر عمل کرتے ہیں اور حدیث کی پیروی واجب نہیں سمجھتے، حدیث ظنی ہے یہ شکوک و شبہات سے بالاتر نہیں۔

در اصل یہ لوگ منکرین حدیث ہیں جو مختلف قسم کے عیس بدل کر عوام کے سامنے آتے رہتے ہیں ائمہ حدیث نے اپنے وقت میں ان کو مدلل اور مسکت جواب دے کئے خاموش کر دیا اور بتایا کہ قرآن کریم کی پیروی سنت نبوی کی پیروی کے بغیر نامکملات میں سے ہے اور سنت نبوی کی پیروی حقیقتاً قرآن کریم کی پیروی ہے بلکہ قرآن پاک اس امر کی شہادت دیتا ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی اللہ کی اطاعت اور فرمانبرداری ہے مَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ اطاعَ اللَّهَ (نساء) آج پھر ایک طبقہ انکار حدیث اور انکار سنت نبوی کے لئے بہانے تراش رہا ہے یہ کہتے ہیں کہ دیناوی افسروں اور حکام کی طرح رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی دو حیثیتیں تھیں ایک حیثیت سے آپ پیغمبرانہ عہدہ جلیلہ پر فائز تھے اس لحاظ سے آپ کے احکام کی پیروی اللہ کی پیروی ہے اور دوسری حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی شخصی حیثیت تھی جس کا مطلب یہ ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ملک اور معاشرہ کے رسم و رواج کے مطابق کچھ کام سرانجام دیئے، ان کی حیثیت بس ایک ملکی رواج سے زیادہ نہ ہوگی، ایسے امور کو سنت سنت کہہ کر ورکرنا جہالت اور دیوانہ پن ہے ایسی سنتوں کی پیروی کوئی موجب ثواب نہیں اور ایسی سنتوں کا ترک کرنا موجب گناہ نہیں دراصل ان لوگوں کے ذہن میں انکار حدیث کا بھوت سوار ہے اسی لئے وقتاً فوقتاً نئے نئے شکوفے کھلاتے رہتے ہیں۔ ورنہ ایک پختہ ذہن اور راسخ العقیدہ مؤمن ایسی باتیں کبھی ذہن میں لایا ہی نہیں سکتا، ان لوگوں سے کوئی پوچھے کہ اگر پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کی واقعی دو حیثیتیں

چنانچہ درج ذیل فتویٰ میں محترم جناب حسنین محمد مخلوف سابق مفتی دیار مصر نے سنت نبوی کے تاکہ کو خارج از اسلام قرار دیا ہے۔ (سیف الرحمن فی اسے،

اللہ تعالیٰ نے قائم الانبیاء حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو دین اسلام دے کر مبعوث فرمایا، دین اسلام وہ دین ہے جس کے متعلق ارشاد خداوندی ہے إِنَّ الدِّينَ عِنْدَ اللَّهِ الْإِسْلَامُ۔ اللہ کے نزدیک قابل قبول، دین اسلام ہی ہے۔ نیز یہ اللہ تعالیٰ کا پسندیدہ دین ہے جیسے ارشاد باری تعالیٰ ہے وَرَفِئَتْ لَكُمْ الْإِسْلَامُ دِينًا نَزَّلْنَا بِهِ الْكِتَابَ بِذِكْرِ الْحِكْمِ وَهُوَ فِي الْآخِرَةِ مِنَ الْخَيْرِينَ جو شخص اسلام کے ماسوا کوئی اور دین تلاش کرے گا اس سے وہ دین بہتر قبول نہیں کیا جائے گا اور آخرت میں اسے خسارہ ہی خسارہ ہوگا۔

اللہ تعالیٰ نے حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر قرآن کریم نازل فرمایا۔ یہ لوگوں کے لئے ہدایت کا موجب ہے، اور روشنی ہے، اس میں ہدایت کے اور اسلام اور کفر میں امتیاز کرنے والے دلائل موجود ہیں یہ کتاب الہی تہدیتِ آہستہ آہستہ نازل ہوتی رہی یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ نے اس کے ذریعے اپنے دین کی تکمیل کر دی اور فرمایا **الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَاقْتَضَتْ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَرَضِيْتُ لَكُمُ الْإِسْلَامَ دِينًا** (المائدہ ۱۵) اور اپنی نعمت (قرآن کریم، تم پر مکمل بھیج دیا،

اور اسلام کو تمہارے لئے بطور دین پسند کیا۔

اللہ تعالیٰ نے اس سے چمپے رہنے کا حکم فرمایا۔ - وَأَعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا وَلَا تَفَرَّقُوا۔
(عمران) تم اللہ کے دین کو اکٹھے ہو کر مضبوطی سے تھام لو اور ٹوٹے ٹوٹے مت بنو۔

نیز اپنی اور اپنے رسول حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت کا ہر اس کام میں حکم دیا جو اس کی طرف اس کے پیغمبر حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل کیا، چنانچہ فرمایا أَطِيعُوا اللَّهَ فَأَطِيعُوا الرَّسُولَ (المائدہ) اللہ اور اس کے رسول حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی کرو۔

ایک اور مقام پر فرمایا۔ وَإِنْ تُطِيعُوا هَٰذَا وَآمَأْتِ الرَّسُولَ إِلَّا الْبَلَاغُ الْمُبِينُ (النور)
اگر تم اس (رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم) کی پیروی کرو گے تو ہدایت یافتہ ہو گے، رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے ذمے تو صرف احکام الہی لوگوں تک پہنچانا ہے دریا ہدایت کا معاملہ تو وہ اللہ تعالیٰ کے اختیار میں ہے۔

ایک اور موقع پر فرمایا مَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ وَمَنْ تَوَلَّىٰ فَمَا أَرْسَلْنَاكَ عَلَيْهِمْ حَفِظًا
جو شخص رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت کرتا ہے تو درحقیقت وہ اللہ تعالیٰ کی اطاعت کرتا ہے اور جو شخص رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت سے منہ پھیر لیتا ہے تو کوئی بڑی بات نہیں ہم نے آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) کو ان پر نگران بنا کر نہیں بھیجا۔

وَمَنْ يَعْصِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَيَتَعَدَّ حُدُودَ مَا دَخَلَهُ نَارًا خَالِدًا فِيهَا وَلَهُ عَذَابٌ
مُهِينٌ اور جو شخص اللہ اور اس کے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی نافرمانی پر کمر بستہ ہو جاتا ہے اور اس کی (مقرر کردہ) حدود سے تجاوز کرتا ہے تو ایسے شخص کو اللہ تعالیٰ جہنم کی آگ میں داخل کرے گا

اور اس میں سے باہر آنے کی امید گز نہیں ہوگی بلکہ اس میں ہمیشہ اور ابد الابد کے لئے رہے گا، پھر وہاں پر کوئی آرام و آسائش کا سامان نہیں میسر ہوگا بلکہ ذلیل اور رسوا کرنے والے عذاب میں بند ہوگا رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت اس وقت ثابت ہوتی ہے جب ہم حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ادا کر دیں، آپ کی ہدایات سے باز رہیں اور آپ کے اقوال و افعال کی پوری پوری پیروی کریں

کیونکہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام اقوال و افعال وحی الہی کے ماتحت سرزد ہوتے ہیں جیسے فرمانِ ایزدی ہے وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ (النجم) یعنی حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ

علیہ وسلم کا تکلم اور گفتگو ہمیشہ وحی الہی کے مطابق ہوتی تھی۔

اسلامی شریعت میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال و افعال اور امر و نہی کو اصول ثانی کی حیثیت حاصل ہے کیونکہ پہلا بنیادی اصول کتاب الہی ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل ہوا۔ کلمہ اور آیت آیت کی شکل میں نازل ہوئی ماس لئے تمام مسلمانوں کا اس بات پر اجماع ہے کہ اسلام ان دو اصولوں پر قائم ہے، جب تک ان دونوں پر ایمان نہ لایا جائے اور تمام حالات و اعمال اور اعتقادات میں ان کو ملحوظ خاطر نہ رکھا جائے اس وقت تک کسی کا ایمان درست نہیں ہوگا۔ مسلمانوں نے اس شخص پر کفر کا فتویٰ لگایا ہے جو قرآن پاک کی کسی آیت یا کلمہ قرآن کا انکار کرتا ہے یا ایسی سنت کا انکار کرتا ہے جو پائیدار ثبوت تک پہنچ چکی ہو جیسے کوئی شخص سفر کے ماسوا عصر کی چار رکعت سنت کا انکار کرتا ہے اور جیسے کوئی عصر کی نماز میں قرات بالجہر پڑھتا ہے حالانکہ یہ بات قطعی طور پر پائیدار ثبوت کو پہنچ چکی ہے کہ عصر کی نماز میں چار رکعت سنت ہیں اور اس کی فرض نماز میں قرات سری ہے۔

بریں وجہ ہم نے یہ فتویٰ صادر کیا ہے کہ جو شخص رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی کسی سنت کو خواہ قول ہو یا فعل جو قطعی الثبوت ہو، ترک کرتا ہے اور یہ گمان کرتا ہے کہ سنتوں کی حیثیت اسلام کے ثابت اور متحقق ہونے کے لئے اصول ثانی کی نہیں اور اس کو ترک کرنا جائز تصور کرتا ہے تو ایسا شخص بالاجماع دین اسلام سے خارج ہے اور اللہ کا نافرمان ہے کیونکہ جہاں اس نے اپنی اطاعت کا حکم دیا ہے وہاں اپنے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت کو بھی لازم ٹھہراتا ہے۔

دین اسلام امت محمدیہ کے لئے انفرادی اور اجتماعی طور پر حقیقت، ہدایت، علم نور، فضیلت اور کمالات کے کرایا اور اللہ نے اپنے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو دین اسلام دے کر تمام روئے زمین کے لوگوں کے لئے جو قیامت تک ہونے والے ہیں مبعوث فرمایا، ایسے نبی کے احکام اور امر و نہی کی تعلیم میں حیلہ سازی کرنا واضح گمراہی اور مرتجع کفر ہے اس لئے ان دونوں اصولوں کی ترغیب و تانا و توری ہے تاکہ لوگوں کو ان کا علم ہو جائے اور اسلام میں ان کا عقیدہ یہ ہو کہ یہ دونوں قرآن و سنت، اسلام کے بنیادی اصول ہیں اور ان میں کوئی تاہی برتنے والے کو ہر ممکن طریقہ سے ابتلاء کیا جائے تاکہ حقیقی اور دین اسلام کا قیام ہو اور کفر، گمراہی اور فساد کی جڑ کاٹی جائے، اللہ ہی ان امور کی توفیق دینے والا ہے اور راہ راست کی ہدایت دینے والا۔ ہے،

اس عقیدہ کی نشر و شاعت تمام اسلامی ممالک میں ضروری ہے، راہداریت کا معاملہ تو وہ اللہ کے ہاتھ میں ہے وَاللّٰهُ يَهْدِي مَنْ يَّشَاءُ اِلٰى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ۔
فضیلۃ الشیخ احسن محمد مخلوف سابق مفتی دیار مصر

ماخوذ از اخبار العالم الاسلامی بابت ۴ دسمبر ۱۹۷۸ء عدد نمبر ۶۰۵

منقول از محدث لاہور جلد ۱۰ صفحہ ۷۷

سوال :- اگر بعد ختم نماز جمعہ چند مسلمان داخل مسجد ہوں تو ان کو نماز جمعہ بجماعتہ ثانیہ پڑھنا جائز ہے یا نہیں۔

جواب :- جائز بلکہ واجب ہے قَالَ اللّٰهُ تَعَالٰی يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا نُودِيَ لِلصَّلَاةِ مِنْ يَوْمِ الْجُمُعَةِ فَاسْعَوْا إِلَىٰ ذِكْرِ اللَّهِ الْآيَةِ حَدِيث۔ الْجُمُعَةُ حَقٌّ وَاجِبٌ عَلَىٰ كُلِّ مُسْلِمٍ فِي جَمَاعَةٍ إِلَّا رُبْعَةً عَبْدًا أَوْ امْرَأَةً أَوْ صَبِيًّا أَوْ مَرِيضًا رَوَاهُ ابُو دَاوُدَ مِنْ حَدِيثِ طَارِقِ ابْنِ شِهَابٍ (السَّحَابِيُّ الصَّغِيرُ) عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَكَانَ الْحَاكِمُ مِنْ حَدِيثِ طَارِقٍ هَذَا عَنْ أَبِي مُوسَى عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَصَحَّحَهُ غَيْرُ وَاحِدٍ التَّلْخِصُ الْحَبِيرُ

وجہ استدلال یہ ہے کہ نماز جمعہ جب فرض ہے اور اس کی شرط جماعت ہے جو حدیث بالا میں مذکور ہے تو دوبارہ جماعتہ جمعہ بھی اسی دلیل سے ثابت ہے ہاں اگر اکیلا کوئی شخص بعد نماز جمعہ آئے تو بوجہ عدم شرط جمعہ ظہر پڑھے گا چنانچہ بعض روایات منعاف میں صراحت بھی آیا ہے۔
ابوسعید محمد شرف الدین عفی عنہ مبیا محل دہلی،

سوال :- زید کہتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہر نماز میں تکبیر تحریمہ کے بعد سکتے فرماتے اور اس میں اللّٰهُمَّ بَاْعِدْ بَيْنِي وَالدُّعَاءِ (افتتاح) پڑھتے، جیسا کہ کتب حدیث میں مذکور ہے لہذا اعیان کی نماز میں بھی تکبیر تحریمہ کے بعد دعائے افتتاح پڑھنی چاہئے، اس کے بعد تکبیر زوائد بکر کہتا ہے کہ ایسا نہیں بلکہ تکبیر تحریمہ الزوائد متواتر بلا فضل کہنی چاہئیں اور اس کے بعد دعائے افتتاح اس لئے کہ امام ابن القسیم زاد المعاد جلد اول ص ۱۲ میں نماز نبوی کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ كَانَ يَبْدَأُ بِالصَّلَاةِ قَبْلَ الْخُطْبَةِ فَيُصَلِّي دُكْعَيْنِ يَكْبَرُ فِي الْأَوَّلِ سَبْعَ تَكْبِيرَاتٍ مُتَوَاتِرَةٍ تَبْكَيرَةً الْإِفْتِتَاحِ

زید اس کے جواب میں کہتا ہے کہ یہ مندرجہ ذیل حوالہ کے خلاف ہے:

نیل الاوطار ج ۳ ص ۳۱۱ قَالَ الشَّافِعِيُّ وَالْأَوْرَاقِيُّ وَابْنُ طَابٍ وَأَبُو الْعَبَّاسِ إِنَّ السَّجْدَةَ فِي الْأَوَّلِيَّ بَعْدَ تَكْبِيرَةِ الْإِحْرَامِ أَيْ يَحْدُ سَكَنَةً تَكْبِيرَةِ الْإِحْرَامِ

تحفة الاحوفی شرح ترمذی ص ۱۱۱ تَكْبِيرَاتٌ غَيْرُ تَكْبِيرَةِ الْإِحْرَامِ كَمَا فِي سِوَايَتِهِ -

اب سوال یہ ہے کہ زید کا قول صحیح اور سنت کے مطابق ہے یا بیکر کا؟

اس کے جواب میں حضرت مفتی امجدیٹ صاحب فرماتے ہیں یہ زوائد تکبیر تحریر مجہ کے ساتھ ملحق ہیں میرے ناقص علم میں اَللّٰهُمَّ بَاعِدْ بَيْنِيْ وَبَيْنَ هٰذَا مِثْلَ مَا بَعَدَ بَيْنَكَ وَبَيْنَ عِبَادِكَ كَمَا بَعَدَ بَيْنَكَ وَبَيْنَ عِبَادِكَ اس کے بعد ہے اس کے خلاف کوئی صریح حدیث ہو تو اطلاع دیجئے، شکر یہ کہ ساتھ قبول کی جائے گی۔

آۓ! جس کے اہم مبارک کی یاد سے زخم تازہ ہوتا ہے، خطیب ہند مولانا محمد صاحب دنور اللہ مرحومہ، صلوة محمدی عیدین کی نماز کی ترکیب میں فرماتے ہیں ومنوکر کے قبلہ کی طرف منکر کے اللہ اکبر کہتا ہوں اور رفع الیدین کر کے سینہ پر ہاتھ باندھ لے اور اَللّٰهُمَّ بَاعِدْ یا اور کوئی شروع کی دعا پڑھ کر قرأت سے پہلے ٹھہیر ٹھہیر کے سات تکبیریں اور کہے اس ترتیب اور ترکیب کا حوالہ مطلوب ہے، راقم محمد واجد اللہ عفی عنہ اللہ۔ مدرسہ اہلحدیث، بیرگ چھی مالہ

جواب :- تکبیرات عیدین میں یہ تو بعض روایات صنعاف میں وارد ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عیدین کی نماز میں ماسوائے تکبیر تحریمہ کے بارہ تکبیریں کہیں، دارقطنی ص ۱۸۱ عَنْ عُمَرَ بْنِ شُعَيْبٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ جَدِّهِ لَا يَسْنَأُ فِي الْبُكْرِ فِي مَسْجِدِهِ عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ عَوْفٍ بَلَفَا كَانَ يَكْتُمُ ثَلَاثَ عَشَرَ تَكْبِيرَةً - مجمع الزوائد ص ۲۱۲ گو یہ روایات صنعاف ہیں مگر مختلف اسانید سے ایک دوسرے کو قوت ہوتی ہے جس سے اصل مسئلہ کا اثبات ہوتا ہے لیکن یہ تفصیل صراحتاً اب تک نہیں معلوم ہوئی کہ یہ بارہ تکبیریں تحریمہ کے متصل بلا فصل کہتے تھے یا بالفصل اور نہ ہی یہ کسی روایت میں نظر سے گذرا کہ عیدین کی نماز میں تحریمہ کے بعد دعائے استفتاح بھی کرتے تھے یا نہیں یا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا عام قاعدہ کلیۃ نماز میں وارد ہے کہ تکبیر تحریمہ اور قرأت کے درمیان سکتہ فرماتے، دریافت کرنے پر فرمایا کہ میں اس سکتہ میں اللہم باعد بیني و بین هذا مِثْلَ مَا بَعَدَ بَيْنَكَ وَبَيْنَ عِبَادِكَ كَمَا بَعَدَ بَيْنَكَ وَبَيْنَ عِبَادِكَ اس قاعدے و حضور صلی

اللہ علیہ وسلم کے دستور العمل سے ثابت ہوتا ہے کہ تکیہ تحریم کے بعد دعا، استفتاح پڑھ کر پھر تکبیرات
زوائد کہنی چاہئیں بنا برائے قول زید کا صحیح ہے۔ رہا قول حافظ ابن اقیمؒ کا تو اول تو انہوں نے اس
بارے میں کوئی مرفوع حدیث صریح نہیں پیش کی نیز ان کے قول کے بموجب دعا، استفتاح
کا بھی ثبوت نہیں ہوتا۔ اور اثر سے جو تمام تکبیرات میں حمد و ثنا و رود و قتل کیا ہے۔ یہ بھی
ایک قول غریب ہے بہر حال راجح زید کا قول ہے اس لئے کہ وہ سنت محمدیہ کے مطابق ہے
لہذا واللہ اعلم!

(الراقم ابو سعید محمد شرف الدین ناظم مدرسہ سعیدیہ دہلی)

(اجزاء محمدی دہلی جلد ۱۱۱)

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ہندہ کے والدین نے زید سے کہا کہ
ہم اپنی لڑکی ہندہ کا نکاح تیرے ساتھ کر دیں گے۔ لیکن زید کو قرآن سے معلوم ہو گیا کہ میرے
ساتھ وعدہ صرف کھانے کیلئے کیا ہے۔ نکاح نہیں کرنے دیں گے۔ اس وجہ سے زید
نے ہندہ سے زنا کیا۔ ہندہ حاملہ ہو گئی پھر والدین نے حمل میں قبل وضع حمل پانچ ماہ زید سے
ہندہ کا نکاح کر دیا۔

کیا شرعیہ نکاح صحیح ہے؟ قرآن و حدیث سے جواب ہو۔

الجواب :- امام احمد کے نزدیک یہ نکاح حرام ہے اور یہی صحیح ہے۔ اس لئے کہ زانی کو حد
لگانی واجب ہے۔ جب تک حد نہ لگائی جائے اور تو یہ بھیج نہ ہو تب تک نکاح صحیح نہیں۔ اور
یہ حمل زنا کا ہے۔ اور ولد و لدا الزنا ہو گا۔ حاملہ من الزنا کا نکاح حالت حمل میں صحیح اسوجہ سے
بھی نہیں کہ یہ عموم و اولات الا حمال میں داخل ہے۔ اخراج اس کا محض قیاس ہے۔ اور نیز
زانیہ سے نکاح کرنے والا زانی ہوتا ہے۔ اور جب تک حمل موجود ہے حکم زنا بھی موجود ہے
حکم زنا بھی موجود ہے۔ بناء علیہ یہ نکاح حرام ہے۔ فقط واللہ اعلم۔

ایواسخی نیک محمد عفی عنہ امر سرھو ہو مو فحق نکاح زانیہ بزانی میں سلف کا اختلاف
ہے فقہ قابل بخیر و مانع مگر بعد تو یہ صحیح نکاح صحیح ہے۔ امام احمد بعد تو یہ صحت کے قابل ہیں
یعنی حمل و ایوں کی عدت وضع حمل ہے عدت میں نکاح درست نہیں۔

(نیل الاوطار) اور توبہ صحیح شرعی حد پر منحصر نہیں۔ قصہ افک صحیح بخاری میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حوت عائشہؓ کو فرمایا تھا فَإِنْ كُنْتَ الْمَسْتَبْدَاءَ فَاسْتَغْفِرِي اللَّهَ وَتُؤْنِي إِلَيْهِ فَإِنَّ الْعَبْدَ إِذَا اعْتَذَرَ ثُمَّ تَابَ تَابَ اللَّهُ عَلَيْهِ۔ الحدیث صحت نکاح کی دلیل یہ ہے کہ سورہ نور کی آیت کی منع کی دلیل میں ملت منع وصف زنا ہے۔ قضیہ مشروط ہے۔ اور بعد توبہ وصف زنا زائل ہے۔ حکم حدیث نبوی ﷺ مِنَ الذَّنْبِ كَمَنْ لَدَا نَبِيٍّ لَمْ يَدْنِ مِنْهُ وَغَيْرُهُ اور عورت کی عدت اصطلاح شرع میں اس مدت کا نام ہے جس میں عورت فراق زوج یا وفات زوج یا سید کے بعد نکاح یا اوطار سے ری رہتی ہے فتح الباری نیل الدکار سل الام القرآن وحدیث میں ہی واضح میں حدت عورت کا ذکر آیا ہے اَمْسَتْ بُدَاءً اس میں داخل ہے۔ عدت کا تعلق اصل میں زوج یا سید سابق سے ہے۔ سورہ احزاب کی آیت فَمَا لَكُمْ عَلَيْهِنَّ مِنْ عِدَّتِهِنَّ تَعْتَدُوْنَ۔ بھی امر مذکور کی دلیل ہے۔ نظر برائے اولات الاحمال کے عموم میں عامل من الزنا کا دخول محل نظر ہے۔ قطعی نہیں، صرف احتمال ہے۔ جیسا کہ عروج قیاسی کہا گیا دخول بھی قیاسی ہے اور الْعِدَّةُ لِلْعُمُومِ اللَّفْظُ لِاخْتِصَاصِ السَّبَبِ بھی قیاس سے نص یہ بھی نہیں۔ نیز عموم ہر چیز کا اپنے نوع میں ہوتا ہے نہ غیر میں اور اس عموم کی تصریح صرف مطلقہ اور متوفی عنہا (جس کا تاواند مر گیا) میں خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائی ہے۔ عَنْ أَبِي بِنِ كَعْبٍ قَالَ قُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ وَأَدَلَّتِ الْأَحْوَالُ أَجْلَهُنَّ لِلْمُطَلَّقَةِ ثَلَاثًا وَلِلْمُتَوَفَّى عَنْهَا فَقَالَ هِيَ لِلْمُطَلَّقَةِ ثَلَاثًا وَلِلْمُتَوَفَّى عَنْهَا رَوَاهُ أَحْمَدُ وَالِدَا قُطَيْبٍ (نیل الاوطار) اور نکاح زانیہ بعد توبہ زنا نہیں کما تقدم۔ اور احل لکم ما دراء ذلک الوایۃ اور حدیث لا یحرم الحلال الحلال الحرام (سنن ابن ماجہ وغیرہ) بھی دلیل مجوزین ہے۔ خلاصہ یہ کہ صورت مصلوہ منصوصہ نہیں کتاب و سنت سے استنطاق ہے ایسے مسائل میں ترک احوط (بہتر) ہے۔ منقص تصحید نکاح ہو سکتا ہے۔ مگر محل مذکور صحیح النسب نہ ہو گا۔ هذا والله اعلم وعلماہم واحکم راقم البوسید محمد شریف الدین ناظم مدرسہ سعیدیہ دہلی۔

(اخبار محمدی دہلی جلد نمبر ۹ اشہ نمبر ۱)

عہ کنا سے توبہ کرنے والا ایسا ہی ہوتا ہے جیسے اس کا کوئی گناہ تھا ہی نہیں۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ زید کہتا ہے کہ سب اسم ربک الا علی و قیامہ وغیرہ کی بعض آیتوں کا جواب جو احادیث سے ثابت ہے مقتدی کے لئے بھی جائز ہے جس طرح امام کے لئے اور حوالہ فتاویٰ تدریہ سے دیتا ہے اس کے برخلاف عمر و کہتا ہے کہ مقتدی کو بالکل جائز نہیں۔ اب آپ فرمائیے کہ ان دونوں میں کس کا قول سنت کے مطابق ہے، اور براہ کرم بالدلیل ارشاد ہو فقط والسلام بینو بالدلیل وتوجرو بالدلیل

الجواب صورت مسئلہ میں سنت کی تصریح ہند کے پاس ہے نہ عمر و کے دونوں کے دلائل قیاسیہ ہیں، زید خارج نماز کی حدیث پر نماز کو اور امام پر مقتدی کو قیاس کر کے جواز کا قائل ہے یہی فتاویٰ تدریہ میں ہے اور عمر و سنت کی عدم تصریح کے باعث عدم جواز کا قائل ہے چونکہ عمر و کی دلیل علمی ہے اور زید کی وجودی، اور مقامات مذکورہ کے محل کا مقتضی بھی وجودی کا موید ہے لہذا اگرچہ قیاس ہے لیکن عدم سے بہتر ہے مگر مقتدیوں کا غل و ثغو بالکل باطل ہے اس کا قیاس امام نہ ہوگا، جیسے تقریر تحریر قرآنہ تکبیرات انتقالات اسلام امام جبر اکبتا ہے اور مقتدی سترافہم وتدریہ هذا واللہ اعلم۔

راقم ابو سعید یہ محمد شرف الدین ناظم مدرسہ سعیدیہ عربیہ دہلی۔

الجواب صحیح، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا اَعْجَلِ الْاِمَامُ يَحْتَسِمَ بِهِ امام ہر قسم کی اقتدا کے لئے بنایا جاتا ہے ان مخصوص باتوں کے علاوہ جن کو شریعت نے منع کر دیا ہے مقتدی امام کے ہر قول و فعل کی اقتدا کرے، اسی عموم کے ماتحت وہ امام کے تحت امام کے ساتھ سورتوں کا جواب بھی دے، واللہ اعلم بالصواب سید تقریظ احمد اڈ شیر اخبار محمدی دہلی۔

جواب صحیح اور درست ہے، علیہ اللہ مبارک پوری مدرسہ رحمانیہ دہلی۔

استفتاء۔ کیا مندرجہ ذیل صفات کا امام امامت کے لائق ہے۔

۱۔ زنا کار (۲) جواری (۳) اپنی عورتوں کو سینملے جاتا ہو اور خود جاتا ہو اپنی عورت کا حمل ہر قبیلہ سے چھینے میں ادویات سے گراتا ہو۔

کیا ایسے امام کے پیچھے نماز جائز ہو سکتی ہے۔

الجواب۔ ایسے شخص کو ہرگز امام نہ بنائیے کیونکہ امام اچھے آدمی کو بنانا چاہئے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے ائمتکم خیارکم الخیر، سید تقریظ احمد اڈ شیر اخبار محمدی دہلی، جلد ۱۹، صفحہ ۵۔

قرآن مجید کے الہامی کتاب ہونے کا ثبوت

اہل منطق کا ایک مسئلہ ہے قضایا قیاساً سمجھا جائیں یعنی وہ قضایا کہ اپنی صدق کے وجوہات اپنے ساتھ رکھتے ہیں۔ یہی حال قرآن مجید کا ہے قرآن مجید اپنی صداقت کے اولہ اپنے ساتھ رکھتا ہے۔ تواریخ کے مطالعہ سے کہ اہل عرب اپنی زبان وانی اپنی فصاحت و بلاغت کے سامنے دوسرے لوگوں کو مجسم یعنی گونکا کہتے تھے جب اپنے جلسوں و محفلوں میں قصائد پڑھتے تو اس کو پہلے سے سوچنے و مرتب نہ کرتے تھے بلکہ بوقت تقریر شعر بر جستہ پڑھتے جاتے تھے غرض یہ کہ وہ لوگ علم و بہن میں اپنا ثانی دنیا میں نہ دیکھتے تھے۔

ایسے وقت میں قرآن مجید ایک اُچی شخص پر نازل ہونا شروع ہوا۔ قرآن مجید کو سنتے ہی اہل عرب چکرا گئے۔ لیکن چونکہ قرآن مجید نے ان کی مذہبی و اخلاقی باتوں کی اصطلاح و خدا پرستی کی طرف بلانا شروع کیا اور پتھروں و کلکڑیوں کی پرستش و آباؤ اجداد کے رسم و رواج پر چلنے سے منع کیا اس واسطے وہ سب کے سب اس کے مخالف ہو کر نکذیب کرنے لگے۔ کسی نے کہا کہ یہ محمد کا بنایا ہوا کلام ہے۔ کسی نے کہا کہ یہ شاعرانہ ترنگ ہے۔ غرض یہ کہ جتنے منہ اتنی ہی باتیں جب اہل مکہ نے اس قسم کے شکوک پیدا کرتے شروع کیے اور کلام اللہ ہونے کے منکر ہوئے اور کلام محمد کہنے لگے تو خداوند عالم نے فرمایا کہ اگر تم قرآن مجید کو محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا کلام کہتے ہو تو محمد صلی اللہ علیہ وسلم بشر ہیں اور بشر کا بشر مقابلہ کر سکتا ہے۔ لہذا تم سارے مل کو اس قسم کا کلام بنا دو محمد صلی اللہ علیہ وسلم اپنے دعوے میں جھوٹے پڑ جائیں گے چنانچہ فرمایا۔ قُلْ لِّیْنَ اِجْمَعَتْ الْاِنْسُ وَالْجِنُّ عَلٰی اَنْ یَّاْتُوْا بِمِثْلِ هٰذَا الْقُرْاٰنِ لَا یَاْتُوْنَ بِمِثْلِهٖ وَکُوْکَانَ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ ظَهِیْرًا (بنی اسرائیل) یعنی اہل مکہ و تمام روئے زمین کے انسان و جن سب مل کر اگر قرآن مجید کے مثل بنانا چاہیں تو نہیں بنا سکتے۔ چنانچہ ایک عرصہ تک ان کیسا منہ پورے قرآن مجید کی تحدی پیش کر کے کہا لیکن اگر تم سے ہو سکتا ہے تو اس کے مثل بنا لاؤ۔ آخر جب وہ عاجز آ گئے تو دس صورتوں کی تحدی کی گئی۔ فَاْتُوْا بِمِثْلِ سُوْرَةِ مِّثْلِهٖ یعنی اگر پورے قرآن کے مثل نہیں لا سکتے تو دس ہی صورتیں سب مل کر بنا لاؤ تاکہ محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا دعویٰ جھوٹا ہو جائے۔ جب دس صورتوں کے بنانے سے بھی

ناصر و عاجز ہوئے تو ایک ہی سورت کی تحدی کی گئی، چنانچہ فرمایا اِنْ كُنْتُمْ فِي رَيْبٍ مِّمَّا نَزَّلْنَا عَلَىٰ عَبْدِنَا فَأْتُوا بِسُورَةٍ مِّثْلِهِ وَادْعُوا امْتِهَادَكُمْ مِنْ دُونِ اللَّهِ اِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ (سورۃ بقرہ) یعنی اے مکہ والو! اگر تم کو قرآن مجید کے کلام ربانی ہونے میں شک ہے تو جاؤ اس کے مثل ایک ہی سورت بنا لاؤ۔ آخر وہ ایک سورت بھی نہ بنا سکے، باوجودیکہ ان کی عربی زبان تھی اور نہایت ہی فصیح و بلیغ تھے جب ایک سورت بھی نہ بنا سکے تو معلوم ہوا کہ یہ لوگ باوجود اس کے مثل بنانے سے قاصر ہونے سے بھی تکذیب سے باز نہیں آتے تو فرمایا اِنْ كُنْتُمْ تَعْلَمُونَ لَتَفْعَلُنَّ اَوْ لَتَفْعَلُنَّ النَّارَ اِلٰتِجُوْا دَعْوَهَا النَّاسُ وَالْمَجْدَةُ اُحَدَّثَ لَكُمْ فَدِينٌ۔ یعنی اے منکرین قرآن تم پر حجت ختم کر چکا اب تمہارا ٹھکانہ سوائے جہنم کی آگ کے اور کچھ نہیں، چنانچہ آج تیرہ سو سال سے زیادہ عرصہ گذرا قرآن مجید برابر بڑے کی چوٹ سے کہہ رہا ہے کہ جس کو میرے الہامی ہونے میں شک ہو وہ اگر میرا مقابلہ کرے باوجودیکہ آج عیسائی و آریہ و دیگر اقوام اسلام کے مخالف ہیں اور علم کے مدعی ہیں لیکن قرآن کریم کے مقابلہ سے عاجز ہیں اگر کسی بشر کا کلام ہوتا تو اب تک تو کبھی کا مقابلہ ہو چکتا، قرآن کریم کے الہام ربانی ہونے کا یہ بھی بین ثبوت ہے کہ باہم آیات کا اختلاف نہیں ہے چنانچہ فرمایا

قرآن کریم کے الہامی کتاب ہونے کی یہ بھی واضح دلیل ہے کہ بندوں کی تمام ضروریات کو کافی و دافی ہے بخلاف دیگر کتب آسمانی منسوخہ مثل بائبل وغیرہ یا جعلی کتابیں مثلاً وید وغیرہ اگر ان کو تھوڑی دیر کے لئے انسان اپنا دستور العمل بھی بنائے تو ان سے ضروریات بشری کا پورا ہونا مشکل ہے نہ ان کتابوں سے ضروریات بشری ہی پوری ہو سکتی ہیں نہ خالق و مخلوق کے باہم تعلقات چل سکتے ہیں بخلاف قرآن مجید کے۔ قرآن مجید نے خالق و مخلوق کے باہم تعلقات کو خوب واضح طرح سے بیان کیا ہے اسی طرح ضروریات بشری مثلاً تہذیب الاخلاق و تدبیر المنزل و سیاست مدنیہ کو اچھی طرح بیان کیا ہے قوانین فہداری و دیوانی کو شرح بیان کیا ہے قوانین فوجی و جنگی سے قرآن مجید مالا مال ہے الغرض ان سب باتوں پر نظر ڈالنے سے انسان حلیم الطبع بے ساختہ یہ شعرا بنی زبان سے کہے گا کہ نظیر اس کی نہیں سنی جہاں میں نظر کر دیکھا۔ بھلا کیوں ہو نظیر اس کی کلام پاک رحاں ہے

محمد یونس مدرس مدرسہ حضرت میاں صاحب مرحوم دہلی -

(اخبار محمدی جلد ۱۹، ش ۲)

سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص سنت پڑھ رہا ہے اور فرض نماز کھڑی ہو گئی اس کا ارادہ چار رکعت ادا کرنے کا ہے ابھی پہلی رکعت میں ہی دو رکعت کے بعد سلام پھیرے یا چار کے بعد مع حوالہ کتب جواب مرحمت کریں۔

جواب :- بعد اقامت اس کو فوراً سنت ترک کر دینی چاہئے اس امر پر یہ حدیث دلیل ہے فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جب قائم کی جائے نماز (اقامت) کوئی نماز درست نہیں مگر فرض سنت ترک کر کے فرض میں شامل ہو جائے، فجر کی سنت ہو یا اور کوئی بعد اقامت سنت پڑھنے والا مجرم ہے۔ (مولانا احمد اللہ)

نماز میں ہاتھ باندھنا سنت ہے (شیعہ کو جواب)

بشیر حسین سلمہ ا بعد دعا کے معلوم ہو کہ خط تمہارا آیا حالات سے مطلع ہوا تم نے جو لکھا ہے کہ کوئی قرآنی آیت ہاتھ کھول کر نماز پڑھنے کے بارے میں لکھو، تو اولاً ہر چیز کا حکم قرآن میں بالتفصیل نہیں مثلاً نماز میں صبح کی دو رکعت ظہر و عصر چار چار مغرب کی تین، اس کے متعلق قرآن میں کہیں نہ ملے گا اب یہ حکم حدیث کے ذریعہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ملا ہے اس لئے واجب العمل ہے، قرآن نے تو اتنا بتایا ہے کہ ہم مسلمانوں کو مجبوروں کی شکل میں دیکھنا نہیں چاہتے مجرم کیونکہ ہاتھ باندھے یا جوڑے ہوئے حاکم کے سامنے کھڑا ہوتا ہے اس کو خداوند عالم اپنے سامنے گوارا نہیں کرتا ہے کہ بندے جب میری درگاہ میں آئیں تو دنیاوی طریقہ سے ہاتھ باندھے ہوئے میری عبادت نہ کریں اس لئے قرآن مجید میں ارشاد فرمایا ہے اَنْجَعِلْ لِّلرَّبِّكَ كَاسِيًا يَّسِيًا کیا ہم مسلمانوں کو مجبوروں کی طرح بنادیں، اب رہ گیا یہ کہ قدرت کے طریقہ پر ہم کو بھی یہی عمل کرنا چاہئے اگر وہ ہم سے سخاوت کو چاہتا ہے تو سخاوت کریں، اگر علم کو چاہتا ہے تو علم حاصل کریں یہاں تک کہ اگر اس نے اپنے متعلق یہ کہہ دیا ہو کہ میری قدرت کے ہاتھ کھلے ہوئے ہیں تو ہم کو بھی یہی چاہئے کہ ویسے ہی ہاتھ ہم بھی رکھیں چنانچہ قرآن مجید میں موجود ہے کہ اللہ کے ہاتھ کھلے ہوئے ہیں بَلَّيْدًا كَمَا مَبْسُوطَاتِ رِسُولِ كُوْخَا فَرْمَانَا ہے کہ اے رسول ان سے کہہ دو کہ اللہ کے دونوں ہاتھ کھلے ہوئے ہیں جب

تیسرے یہ کہ اسلام فطرتی مذہب ہے یعنی جو ہماری فطرت اور طینت ہے وہی مذہب اسلام ہے تو اب ہم کو اپنے جسم کے اعضاء پر غور کرنا چاہیے چنانچہ مریض ہو جائے تو پھر بھی اسے ہر وقت نماز پڑھنی ہے اور اگر اسے کھانا پکانا ہو تو کھانا پکانا ہے اور اگر اسے بیوی سے ملنا ہو تو ملنا ہے اور اگر اسے بیوی سے ملنا ہو تو ملنا ہے۔

چوتھے یہ کہ اہل سنت کی کتابوں میں ہاتھ کھول کر نماز پڑھنا جائز ہے اور ہاتھ کھول کر نماز پڑھنے میں شیعہ اور سنی دونوں متفق ہیں اور ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنا فقط سینوں میں ہی پایا جاتا ہے اور ہاتھ کھول کر نماز پڑھنا دونوں مذہبوں میں تو پھر وہ چیز کہ جس پر دونوں کا اتفاق ہو زیادہ بہتر ہے یا وہ کہ جس پر دونوں کا اتفاق ہو زیادہ بہتر ہے یا وہ کہ جس پر صرف ایک مذہب کا اتفاق ہو۔ اہل سنت کی کتابوں سے ہاتھ کھول کر نماز پڑھنا واجب ہے اور رسول خدا بھی ہاتھ کھول کر نماز پڑھتے تھے قَوْلَ مَالِكٍ الْعِزِّيُّ فِي الْأَدْمَالِ فِي الرَّحْصَةِ فِي الْوَضْعِ وَالْآخِذِ كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يَفْعَلُ كَذَلِكَ وَكَذَلِكَ أَصْحَابُهُ حَتَّى تَنْزِلَ اللَّهُ مِنْ رُؤْسِ أَصَابِعِهِمْ (کنز الدقائق ص ۲۵ مطبوعہ تولکسور لکھنؤ۔ ترجمہ:- امام مالک جو چار یعنی امام ابوحنیفہ

امام شافعی امام احمد بن حنبل اور امام مالک نے کہا ہے کہ واجب ہے ہاتھ کھول کر نماز پڑھنا اور اجازت ہے کہ ہاتھ باندھ کر نماز پڑھے کیونکہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم ہاتھ کھول کر نماز پڑھتے تھے اور ان کے صحابی بھی ایسا کرتے اور اتنی اتنی دیر تک ہاتھ کھول کر نماز پڑھتے کہ انگلیوں کے پوروں میں خون جھول آتا ہے۔

الجواب الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى اما بعد عجيب كالام
 عجيب ہے کہ ایک امر کو پہلے تسلیم کر چکا ہے کہ یہ قرآن میں بالتفصیل نہیں لہذا اس کا حدیث سے ثبوت لازم
 ہے پھر اپنے فطرت قیاس سے اس کو قرآن مجید سے ثابت کرنے کی کوشش کی اور ثابت نہ ہو سکا عجیب
 کو لازم تھا کہ جب قرآن میں تصریح نہ تھی تو حدیث مرتجع میں کرتا جو نہ ہو سکا اے جناب اللہ تعالیٰ پر غلوط
 کر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے۔ غایہ کو معبود پر قیاس لاحول ولا قوۃ الا باللہ کا یسئل عما یفعل
 وہم یسئلون ہما واللہ اکیا وہ نماز پڑھتا ہے جو اس کے ہاتھوں پر قیاس کیا۔ اتنی دور گئے اور اللہ

تَعَالٰی کا حکم و اَضْمَحْ دِلَّكَ اِلٰى جَنَاحِكَ، اَلَا يَتَذَكَّرُ اَلَّذِي نَزَّلَ فِيْهِ الْكِتٰبَ اَنَّهُٓ كَانَ خَالِيًا مِنْ نِّسَاءٍ كَمَا كَانَ خَالِيًا مِنْ مَّا تُحْشَرُ فِيْهِ اَلْمَلَائِكَةُ لَا يَرَوْنَ السُّوءَ الَّذِي فِيْهِ يَتْلُو الْعَزَّوَجَةُ ابْنَ الْاُخْرَةِ اَبَ الْاُخْرَةِ اَكْبَرُ لَوْ كَانُوْا يَعْلَمُوْنَ اِنَّ لِلْمُتَّقِيْنَ عِنْدَ رَبِّهِمْ جَنَّتَ النَّعِيْمِ اَفْتَجْعَلُ الْمُسْلِمِيْنَ كَالْمُجْرِمِيْنَ مَا لَكُمْ كَيْفَ تَحْكُمُوْنَ اَمْ لَكُمْ كِتٰبٌ فِيْهِ تَدْرُسُوْنَ اِنْ لَكُمْ فِيْهِ لَمَآ تَخَيَّرُوْنَ -

خلاصہ کہ ہم مجرموں یعنی کافروں کو مسلمانوں کی طرح جنت میں داخل کر کے آرام نہ دیں گے، بلکہ جہنم میں داخل کر کے عذاب کریں گے، اور بس، اس میں ہاتھ جوڑنے یا باندھنے کا ذکر بالکل باطل خیال ہے اور بِنَادٍ مَبْسُوطَتَانِ اَوَّلِ تَوْشِيْهِمَا تَبَاتٍ سے ہے نیز اس سے دائمی داد و دیش مراد ہے نہ کہ ہاتھ لٹکا کر کھڑے رہنا یا چلنا پھرنا وغیرہ عجیب نے قرآن مجید میں تدبیر ہی نہیں کیا، یونہی سنی سنائی باتوں کو نقل کر دیا۔ جن کا نہ سر ہے نہ پیر ہاتھ باندھ کر دربار میں کھڑے ہونا اعلیٰ درجہ کا ادب و تہذیب ہے اور ہاتھ لٹکانا ایک گونہ سوء ادبی اور بد تہذیبی ہے جیسے کشتی گیر مقابلہ میں کھڑا ہوتا ہے مگر سیدھے کواٹا بھجنا آپ کی سمجھ کا پھیر ہے اور کچھ نہیں، اے جناب! پھر آپ نے وہی غلط قیاس شروع کر دیا، فطرۃ کا ذکر کر کے بھی آپ کو کچھ حاصل ہوا، آپ کا قیاس ایسا ہے جیسے کوئی کہے کہ فطرۃ نے تو آپ کو شکم مادر سے ننگا اور خون وغیرہ سے آلودہ اور سر نیچے پاؤں اوپر کی طرف زمین پر اوندھاپا لیا، پھر آپ کسی منہ سے اللہ کے سامنے نہاد دھواؤں کو کھڑے ہیں کہ قبیلہ دوسرا دوسرا پاؤں نیچے کر کے کھڑے ہوتے ہیں اور خط و حجامت و ناخن تراشی وغیرہ بھی نہ تھی، پھر آپ اسی ہیئت سے برہنہ نماز کیوں نہیں پڑھتے بلکہ ہر وقت ایسے ہی کیونہیں رھتے، فطرت کے خلاف کس لئے کرتے ہیں، ہاتھی کے دانت صرف دکھانے ہی کے لئے ہیں نہ کھانے کے لئے نیز قیام میں تو آپ نے ہاتھ لٹکا لئے مگر کوع اور سجود اور قعود میں کہاں رکھیں گے، پھر ان کے لئے کیا دلائل ہوں گے وہ بھی تو سوچے ہوتے۔ اے جناب! بھناوٹ نہیں یہ سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہے جس کا ثبوت تمام کتب صحاح وغیرہ میں موجود ہے اور سلف اور خلف اور تمام صلحاء امت کا عمل درآمد ہے اگر آپ کو روزِ روشن میں کڑا کے کی دھوپ کے وقت بھی سورج نظر نہ آئے تو قصور کس کا ہے یہ بھی آپ نے غلط لکھا ہے کہ ہاتھ کھول کر نماز پڑھنے میں شیعہ و سنی دونوں متفق ہیں، کتب حدیث و شروح حدیث اہل سنت و کتب فقہ مدایہ شرح وقایہ سعایہ کنز الدقائق وغیرہ میں ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنا سنت ہے ہاں امام مالکؒ کی

طرف لوگوں نے عدم وضع منسوب کیا ہے خود ان سے مؤطا میں منقول نہیں، پھر آپ کی منقول عبارت میں بھی وضع اور اخذ کو رخصت و ثابث بتایا ہے اور آپ اس کو بناٹ بتاتے ہیں، لہذا یہ بھی آپ کے خلاف ہے اور احادیث صحیح اور آثار صحابہ و تابعین و صلی و امت کے مقابلہ میں ایک مروجہ و بے اصل روایت جس کی کوئی سند بھی نہیں جو امام مالک کی طرف منسوب ہے کوئی چیز نہیں اور تمام امت کے عمل و روایات کے بھی خلاف ہے لہذا باطل ہے اور دَضْعُ الْيَدَيْنِ عَلَى الصَّدْرِ وَالصَّلَاةُ سُنَّةٌ دَنَا فِي سِينَةِ بَرِّهَا تَحْرُكُهَا سُنَّةٌ هَذَا هُوَ الْمَدْعَى

(ابو سعید محمد شرف الدین عفی عنہ ناظم مدرسہ سعیدیہ دہلی ۲۵ ذی الحجہ ۱۲۵۸ھ)

سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ کے بارے میں کہ وظیفہ یا مشاہرہ یا تنخواہ لے کر کسی مسجد کا امام بننا یا تنخواہ مشاہرہ وغیرہ دیکر امام مقرر کرنا جائز ہے یا نہیں اور اس امام کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں؟ اور اگر جائز ہے تو اس کی کیا دلیل ہے اور اگر جائز نہیں تو اس کی کیا دلیل ہے؟ بینوا بالادلت القاطنة توجروا عند الله في الدنيا والآخرة۔

الجواب :- عہد نبوی میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بنفس نفیس نماز پڑھایا کرتے تھے پھر خلفاء راشدین پھر مملوکہ ملت اسلامی میں سلاطین اسلام اس وجہ سے رسول حضرت ابو بکر صدیق کے اور اسماعیلی کی روایت کے مطابق حضرت عمر کے بھی فتح الباری، کبھی اس امر میں وظیفہ و تنخواہ کی نہ ضرورت پیش آئی نہ ذکر ہی ہوا، صدیق اکبر و خلیفہ مقرر ہوئے تو فرمایا کہ میں اور میرے اہل و عیال میری محنت و تجارت کر باس، سے گزراوقات کرتے تھے، اب چونکہ میں مسلمانوں کے کام و انتظام خلافت میں مشغول ہوں لہذا میں اور میرے اہل و عیال بیت المال سے کھائیں گے (صحیح بخاری)، اس پر صحابہ کرام نے مشورے سے آپ کا وظیفہ مقرر کر دیا، (فتح الباری)، اس اجماع صحابہ سے ثابت ہوا کہ انتظام خلافت و امامت میں اگر منتظم کو تنخواہ کی ضرورت و حاجت ہو کہ بلا اس کے اس کا کام نہیں چل سکتا یا ناقص رہتا ہے تو اس کی تنخواہ مقرر کرنی بھی جائز ہے اور اگرچہ صدیق اکبر کے ذمہ دونوں کام (انتظام خلافت اور جماعت نماز) تھے مگر چونکہ دونوں میں افادہ و اصلاح اہل اسلام ہے اور دونوں امر دینی ہیں لہذا دونوں کی علت جامعہ ایک ہے اور حکم بھی ایک کہ اگر کہیں نماز یا جماعت کے انتظام میں منتظم کو وظیفہ و تنخواہ کی ضرورت ہو کہ بلا اس کے

خورد و نوش وغیرہ کام نہیں چل سکتا یا ناقص رہتا ہے تو اس کا وظیفہ مقرر کرنا بھی جائز ہے اور اگر وہ کامل سرمایہ دار ہے کہ بلا تنخواہ اس کے اور اس کے اہل و عیال کے خورد و نوش وغیرہ ضروریات سب چل سکتے ہیں تو پھر اس کو تنخواہ لینا جائز نہیں رہا اس کے پیچھے نماز پڑھنے کا حکم تو قسم اول میں تو کلاً انہیں کہ جائز ہے دوسری قسم کے امام کے پیچھے نماز تو ایک روایت کے مطابق ہو جائے گی۔ مگر اس کو امام نہ بنایا جائے بلکہ حکم حدیث نبوی (جَدُّوَا اُمَّتُکُمْ خَيْرٌ لَّکُمْ دَارَ قُطْنٍ یَغْثٰی - وَفِیْہَا وَادِیْۃٌ اِنْ سَرَکُمْ اَنْ تَقْبَلُوْا حَلٰوَتُہُمْ فَلَیْئَہُمْ خَیْرٌ لَّکُمْ) (اخرجہ المحاکم)

اور یہ بھی واضح رہے کہ جو امام بلا تنخواہ نماز پڑھائے گا وہ کسی کے دباؤ میں نہ رہے گا۔ حکم حدیث نبوی (اِنَّہُمْ مَّصْنُوْعٌ) (جامع ترمذی وغیرہ) شرع کے مطابق تعین اوقات نماز و حاضری وغیرہ ہر امر میں وہ مختار ہوگا۔ اور اگر متولیان مسجد کسی کو امام نماز مقرر کر کے اپنے نوکر کی طرح اس کو اپنے دباؤ میں رکھیں کہ تبدیل اوقات ایجاز و عدم ایجاز صلوٰۃ وغیرہ کسی امر میں اس کا دخل نہ ہو ہر وقت یا علاوہ وقت نماز کے بھی اس کی حاضری ضروری ہو یا خدمت مسجد یا حفاظت و درس تدریس وغیرہ بھی اس کے ذمہ لازم ہو تو پھر وہ صرف امام ہی نہیں بلکہ مزدور و عاجز ہے اور بلکہ حدیث نبوی (اَعْطُوْا الْحَجِرَ اَجْرَہُ) الحدیث سنن ابن ماجہ و مستدرک ابی داؤد کی تزاہ واجبہ وَاللّٰہُ اَعْلَمُ ابو سعید محمد شرف الدین ناظم مدرستہ سعیدیہ عربیہ دہلی - ۲۲ (رمضان ۱۳۸۱) اخبار محمدی دہلی جلد ۱۱ سیرۃ کیا فرماتے ہیں علما و دین و مفتیان شرع متین ذیل کے مسائل میں :-

(۱) تہنوں میں دعاء کے لئے جو رفع یدین یا تحفوں کو اٹھایا جاتا ہے اس کا کیا ثبوت ہے۔
(۲) تہنوں میں دعاء خنوت بسند صحیح کوئی ثابت ہے، اس کے الفاظ کیا ہیں، مع حوالہ کتاب بیان فرمائیں۔

(۳) جب سجدہ تلاوت نماز میں کیا جائے تو رفع یدین و تکبیر کہتی چاہئے یا نہیں؟ یا بغیر رفع یدین و تکبیر سجدہ میں چلا جائے۔

(۴) تکبیرات عیدین و نماز جنازہ میں رفع الیدین کرنا نبی صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین سے ثابت ہے یا نہیں؟

(۵) سجدہ تلاوت کے لئے جہت قبلہ اور وضو شرط ہے یا نہیں؟ اور مس قرآن و تلاوت قرآن با وضو کرنا شرعی حکم ہے یا نہیں۔

اجواب :- عَنْ اَبِیْ عُمَرَ اَلْاَہْذٰی کَانَ عُمَرُوْہُ یَقْنَتُ بِنَا فِی الصَّلٰوۃِ الْعِدَاۃِ وَ یَرْفَعُ یَدَیْہِ حَقًّا

مِنْكُمْ يَصْبِعُهُ اَنْتَاهِیْ وَكَانَ اَبُوهُ يَرْفَعُ يَدَيْهِ فِي قِيَمَتِهِ فِي شَهْرِ مُضَانَ وَعَنْ اَلِاسْوَدَانَ عَنِ اللّٰهِ
ابْنِ مَسْعُودٍ كَانَ يَرْفَعُ يَدَيْهِ فِي الْقَنُوتِ اِلَى صَدْرِهِ اَنْتَاهِیْ . وَعَنْ اَبِي قِلَابَةَ وَكُحُولٍ اَنْهُمَا
كَانَا يَرْفَعَانِ اَيْدِيَهُمَا فِي قَنُوتِ رَمَضَانَ اَنْتَاهِیْ . وَعَنْ سَعِيدِ بْنِ الْمُسَيَّبِ ثَلَاثَةٌ مَا اُحْدَثَ
النَّاسُ اخْتِصَارَ السَّجْدِ وَرَفَعَ الْاَيْدِي فِي الدُّعَاءِ وَرَفَعَ الصَّوْتِ . وَعَنْ الْوَلِيدِ بْنِ
مُسْلِمٍ سَأَلْتُ الْاَوْمَرِ اعْنَى عَنْ رَفْعِ الْيَدَيْنِ فِي قَنُوتِ الْوُتْرِ فَقَالَ لَا تَرْفَعُ يَدَيْكَ
وَإِنْ شِئْتَ فَاشْرَبْ بِصَبْعِكَ اَنْتَاهِیْ . مَا فِي قِيَامِ اللَّيْلِ وَقِيَامِ رَمَضَانَ وَكِتَابِ الْوُتْرِ
لِلْمَدَوْنِيِّ وَفِيهِ اَنَامَةٌ اُخْرَى مُخْتَلَفَةٌ .

الحاصل رفع یدین قنوت وتر میں صحابہ تابعین سے آثار مروی ہیں اور اختلاف بھی ہے نیز اس رفع یدین
میں اجمال ہے کہ آیا اس رفع سے مدینہ دعا ہے جیسا کہ اہل حدیث کا آج کل عمل ہے یا حنفیہ کی
طرح رفع یدین مثل تکبیر تحریمہ صرف ہاتھ اٹھانا ہے ہر فریق اپنے موافق تفسیر کرتا ہے ابراہیم نخعی کی توجہ
حنفیہ کے موافق ہے جس کی تفسیر و کعب نے کی ہے کہ مَا رَفَعَ يَدَيْهِ قِيَمًا مِنْ اُذُنَيْهِ قَالَ ثُمَّ يَسُدُّ
بِيَدَيْهِ اَنْتَاهِیْ مَا فِي كِتَابِ الْوُتْرِ الْمَذْكُورِ اَوْ فَنَزَّ بِصَبْعِكَ کا لفظ بھی اسی کا مؤید ہے اور مطلق دعا کے وقت
ہاتھ اٹھا کر دعا کرنا اہل حدیث کے عمل کا مؤید ہے والا مہر سہل وَاَصْبَحَ لَاحْجَرِيهِ وَاللّٰهُ اعْلَمُ جَمْعُ یدین امام
بخاری میں بھی حضرت عمرؓ اور ابن عمرؓ سے رفع یدین قنوت ثابت ہے۔

(۲) حسن ابن علیؓ کہتے ہیں کہ عَقَلْتُ عَنْ النَّبِيِّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ دَعْوَايَ كَانِ يَدْعُوْهُمْ وَامْرَأَتِي
اَنْ اَدْعُوْهُمْ اللّٰهُمَّ اهْدِنِيْ اِلَى الْحَدِيثِ اَكَّوْهُ دَعَايَ جَوَابِ الْحَدِيثِ پڑھتے ہیں مگر صیغے سب مفرد ہی کے
ہیں اور یہ حدیث ابن عباسؓ اور محمد بن حنفیہ سے بھی مرفوعاً مروی ہے، کذا فی قیام اللیل المذکور
جمع کے صیغے حضرت عمرؓ سے مروی ہیں . عَنْ عُمَرَ ابْنِ الْخَطَّابِ اَنَّهُ كَانَ يَقْنُتُ بِالسُّورَتَيْنِ لِلّٰهِ
اَيَاكَ نَعْبُدُ وَاللّٰهُمَّ سَتَعْنِيْكَ اللّٰهُمَّ اغْفِرْ لِلْمُؤْمِنِيْنَ وَالْمُؤْمِنَاتِ وَالْمُسْلِمِيْنَ وَالْمُسْلِمَاتِ
وَالْفُتَيَّانِ قُلُوبُهُمْ وَاصْلِحْ ذَاتَ بَيْنِهِمْ وَانصُرْهُمْ عَلَى عَدُوِّكَ وَعَدُوَّهُمْ اللّٰهُمَّ اَعِنَّا
اَهْلَ الْكِتَابِ الَّذِيْنَ يَكْذِبُوْنَ رُسُلَكَ وَيَصِلُوْنَ اَدْلِيَا نِكَ اللّٰهُمَّ خَالَفْ بَيْنَ كُلِّهِمْ وَنَزِّلْ
اَقْدَامَهُمْ وَانْزِلْ بِهِمْ بَأْسَكَ الَّذِيْ لَا تُوَدَّكَ عَنِ الْقَوْمِ الْمُجْرِمِيْنَ . بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِيْمِ
اللّٰهُمَّ اِنَّا نَسْتَغِيْثُكَ وَنَسْتَغْفِرُكَ وَنَسْتَعِيْزُكَ وَلَا نَكْفُرُكَ وَنُخْلَعُ وَنُتْرَكُ مَنْ يَكْفُرُكَ

دُوْنِي رَوَايَةٍ مَنْ يَجْعَلُكَ بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ اللَّهُ أَبَاكَ نَعْبُدُكَ وَنُحِبُّكَ وَنَسْجُدُ لَكَ، نَسْعَى وَنَخْشَعُ وَنُجْوَ أَرْضَتِكَ وَنَخَافُ عَذَابَكَ الْجَدَانِ عَذَابَكَ بِالْكَفَارِ طَمَحْتُ أَنْتَنِي مَا فِي قِيَامِ الدَّلِيلِ -
اس میں اور بھی اس قسم کے آثار ثابت ہیں جس میں بھی ہیں اور سب صحیح قابل عمل ہیں۔

(۴) نماز میں بوقت سجدہ تلاوت رفع یدین کی تصریح مستحضر نہیں، اور غالباً ہے بھی نہیں ایسے ہی تکبیر کی تصریح بھی مستحضر نہیں، مگر حدیث ابن مسعود رضی اللہ عنہ قال رَأَيْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُكَبِّرُ فِي كُلِّ مَرَفَعٍ وَخَفِصٍ وَقِيَامٍ وَقُعُودٍ (رواہ احمد والنسائی والترمذی ومحمد) سے تکبیر ثابت ہوتی ہے لہذا کہنی چاہئے۔

(۵) مرفوع روایت معلوم نہیں آثار میں عن نَافِعِ بْنِ عُمَرَ أَنَّهُ قَالَ يَرْفَعُ يَدَيْهِ فِي كُلِّ تَكْبِيرَةٍ عَلَى الْجَنَانَةِ وَفِي رُؤَايَا أُخْرَى أَنَّ عَبْدَ اللَّهِ بْنَ عُمَرَ كَانَ إِذَا صَلَّى عَلَى الْجَنَانَةِ مَرَفَعُ يَدَيْهِ أُنْتَهَى (جزر نفع الیبدین امام بخاری) عید کی بابت زالمعاد میں ہے کہ کان ابن عمر مَعَ خَدَّيْهِ لِلْإِتْيَاعِ يَرْفَعُ يَدَيْهِ مَعَ كُلِّ تَكْبِيرَةٍ أُنْتَهَى (۱۲ مطبوعہ مصر جزر نفع الیبدین) میں تیس ابن حازم اور نافع ابن جبیر اور عمر ابن عبدالعزیز اور محمول اور وہب ابن منبہ اور امام زہری وغیرہ سے بھی ثابت ہے ایسے ہی عیدین کی نماز کی تکبیرات میں رفع یدین کا ابراہیم نخعی کا بھی ایک اثر ہے، رواہ الطحاوی فی معانی الآثار اور بس۔ وفد نجیب سے بھی ثابت ہے کہ وہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے تو عرض کیا ہم فرضہ صدقات لائے ہیں حضور نے فرمایا ان کو واپس لیجا کرو میں کے فقرا پر تقسیم کر دو انہوں نے عرض کی ہم تو ہاں کے فقرا کو دیکر لائے ہیں ان سے جو بچا ہے وہ لیکر آئے ہیں پھر حضور نے سکوت فرمایا انہوں نے آپ سے مسائل دریافت کئے آپ نے ان کو تعلیم دی اور جائزہ بھی دیا صحابہ اور حضور ان سے بہت خوشی ہوئے زاد المعاد، وَعَلِمَا عُنْدَ رَبِّي وَلَا يَمِينُ وَلَا يَشِي (قرآن)

(۵) سجدہ تلاوت میں جہت قبلہ اور وضو کی شرط کو ثابت نہیں لیکن اولویت سے صحیح بخاری میں ہے إِنَّ ابْنَ عُمَرَ سَجَدَ عَلَى غَيْرِ وَضُوءٍ أَنْتَنِي (فتح الباری) میں بیہقی سے بسند صحیح ابن عمر سے مروی ہے قَالَ لَا يَسْجُدُ الدَّجَلُ إِلَّا هُوَ طَاهِرٌ أَنْتَنِي (فتح الباری) میں اس کو طہارت کبریٰ پر محمول کیا ہے۔

یا صغریٰ حالت اختیار میں اور عدم حالت ضرورت میں، مگر اولویت پر عمل اولیٰ ہے، ابو عبد الرحمن سلمیٰ سے بھی عدم طہارت اور عدم توجہ الی القبلة مروی ہے مگر جہت قبلہ اولیٰ ہے اور نماز میں توجہت لازم

ہے۔ مس قرآن کے بارے میں مرفوع حدیث ہے لَا یَسُ قُرْآنُ الْاَظْہَا (ماداکا الطیباری)
 لہذا بلا وضو مس منع ہے قرآن بلا وضو کے بارے میں امام بخاری نے امانت نفعی سے جواز نقل کیا ہے
 مرفوع حدیث سے بھی جواز ثابت ہے جو بخاری وغیرہ میں ہے کہ حضورؐ نے خواب سے اٹھ کر پہلے چند
 آیات قرآنیہ پڑھیں پھر وضو کیا لہذا وضو اولیٰ ہونا شرط اور لازم: احمد اللہ سلمہ غفرلہ بچاٹک حبش خاں دہلی
 ۲۸ رمضان ۱۲۶۱ھ اخبار محمدی جلد ۱۹ ش ۱۹

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین مندرجہ ذیل مسئلہ میں زید
 مرحوم اٹھ کرے مکانات اور ۱۳ - ۴ سو روپے کا قرضدار رہ کر وارثوں میں تین لڑکے دو لڑکیاں چھوڑ
 کر انتقال کر گئے اپنے حین حیات میں بہت عرصہ قبل زید مرحوم جب اپنا قدیمی رہائشی مکان مبلغ نو ہزار
 روپے میں فروخت کئے تھے اس وقت انہوں نے دین اسلام کی تعلیم و تبلیغی جذبہ کے تحت نیت کر لئے
 تھے کہ ان روپوں میں سے تقریباً تیس سو روپے کا کوئی جائیداد خرید کر وقف کر دوں گا تاکہ اس کی آمدنی
 سے دین اسلام کا تعلیمی و تبلیغی کام انجام دیا جاتا رہے، قدیمی رہائشی مکان فروخت کرنے کے بعد
 انہوں نے ایک جائیداد چودہ کمروں کا مبلغ ۱۵ ہزار روپے میں خریدا۔ اور وہ مذکورہ تیس سو روپے
 ملا کر ۵۰۰ روپے دیدیا، کیونکہ زید مرحوم کے پاس روپیہ کم تھا یہ جائیداد خریدنے کے بعد ہی زید مرحوم
 نے ایک وصیت نامہ سپرد قلم فرمایا جس میں ان چودہ کمروں میں تین کمرے وقف کرنے کی وصیت
 لکھی تھی لیکن اس جائیداد کو قبضہ و دخل حاصل کرنے میں چار کمرے سے زید مرحوم کو دست بردار ہونا پڑا اور ہزاروں
 روپے زید مرحوم کے خرچ ہو گئے۔ تب ہاگردس کمرے زید مرحوم کو ملے اس کے بعد اپنی ناداری و بیماری کی وجہ
 سے علاج و دیگر اخراجات کے لئے انھوں نے دو کمرے فروخت کر دیئے۔ اب صرف آٹھ کمرے رہ گئے
 زید مرحوم کے انتقال کے بعد ان کا چھوٹا لڑکا جائیداد تکوڑاٹھ کمرے پر ناجائز قبضہ کر کے تین کمرے
 فروخت کر دیا اور تقریباً نصف روپے سے زیادہ ضائع کر دیا۔ جو رقم اس کے پاس ہے اس رقم سے نہ
 والد صاحب مرحوم کا قرض ادا کرنا چاہتا ہے اور نہ بھائی بہنوں کو دینا چاہتا ہے، لہذا سوال یہ ہے کہ باقی
 پانچ کمروں میں صرف ایک کمرہ فروخت کر دیا جائے تو زید مرحوم کا قرض ادا ہو جائے گا۔ انشاء اللہ۔ باقی
 چار کمرے میں کتنا وقف کرنا جائز ہے؟ اور وارثوں میں جو دو لڑکے اور دو لڑکیاں ہیں جن کو کچھ بھی نہ
 ملا ہے کتنا کتنا حصہ دیا جائے۔ بدلائل قرآن و حدیث جلد جواب باصواب سے آگاہ فرمایا جائے۔

الجواب

صورت مسئلہ میں ان تمام قصوں کے بعد زیر نے اپنے سرنے پر جس قدر ترک چھوڑا ہے سب سے پہلے اس ترک سے قرض ادا کیا جائے گا قرض ادا کرنے کے بعد جو باقی بچے اس کے شدت میں وصیت جاری کی جائے گی اس کے بعد مال سستی ہے ترک مندرجہ ذیل طریقہ پر ورثاء میں تقسیم کیا جائے گا اور جس نے اپنے حصہ شرعی سے زائد ناجائز قبضہ کر رکھا ہے یا فروخت کر دیا ہے وہ اس قدر کا خود ذمہ دار ہے۔

مسئلہ ۸
پسر پسر پسر
زید دختر دختر

یعنی ترکہ کے ۸ سہام میں سے دو، دو سہام ہر سہ لڑکے کو اور ایک ایک سہام ہر دو لڑکی کو ملے گا
محمد عبدالغنی مخفر، مدرسہ امینیہ دہلی

الجواب صحیح۔ عبدالسلام بستیوی، مدیر الاسلام اردو بازار دہلی۔ مہر دار الافتاء مدرسہ ریاض العلوم دہلی، جلد ۱۱، صفحہ ۱۷۱

سوال :- قصص الانبیاء میں لکھا ہے اور بہت مولویوں سے سنا ہے کہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خدا کے نور سے ہیں یہ حدیث کیسی ہے اور کیا صحیح ہے یا غلط
جواب :- یہ حدیث نہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خدا کے نور سے ہیں قصص الانبیاء، حدیث کی کتاب نہیں بلکہ معتبر تاریخ بھی نہیں اس لئے اس کی روایت قابل اعتبار نہیں۔

اخبار اہل حدیث امرتسر جلد ۳۳، صفحہ ۱۲

سوال :- یزید اور شمر ایسی جہنمی ہیں یا جہنم میں آخر بہشت میں جاؤں گے یا نہیں
جواب :- کسی کا جنتی یا جہنمی ہونا خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا۔

اخبار اہل حدیث جلد ۳۳، صفحہ ۱۲ :

سوال :- اسلام کا ایک فرقہ حضرت عائشہؓ کو لعنت کرتا ہے نعوذ باللہ وہ اہل جہنم ہی ہیں یا نہیں۔
جواب :- جو شخص حضرت عائشہؓ کو لعنت کرے یا کسی اور صحابی یا صحابیات کو لعنت کرے اس کے ایمان کی خیر نہیں۔

باقی علم خدا کو بہ کسی مسلمان کو کالی دینا فسق ہے، (اجاز الہدیث امرتسر جلد ۳۳ ش ۱۲)
سوال۔ ایک مسلمان قبروں پر جا کر ان سے مرادین بیٹا کشائش رزق، شفاۓ مرض۔ مانگتا ہے کیا وہ جہنمی ہے یا نہیں۔

جواب۔ اہل قبور سے مدد مانگنے والا مشرک اور مشرک جہنمی ہے جب تک تو یہ نہ کہے
 اولاد دینا مشکل حل کرنا رزق دینا سب خدا کے کام ہیں، دوسرا کوئی نہیں کر سکتا، اس لئے خدا
 کے سوا کسی اور سے طلب کرنا مشرک ہے۔ (اجاز الہدیث امرتسر جلد ۳۳ ش ۱۲)

قبروں پر پختہ عمارت بنانا یا میلہ و عرس کا انعقاد۔

جناب محمد امیر ملک ڈسٹرکٹ جج جہلم کا فیصلہ

ترجمہ و ترتیب: جناب ابوسلمان راغب شیخوپوری ایم اے ایل ایل بی

چند ماہ قبل موضع کوٹلہ بٹہ تحصیل جہلم میں دو گروہوں کے درمیان ایک نزاع رونما ہوا، وجہ نزاع
 یہ تھی کہ گاؤں کے قبرستان میں ایک بزرگ نامی سید میراں چراغ علی شاہ صاحب کی قبر تھی
 جس پر شاہ صاحب مرحوم کے درنا، پختہ قبر تعمیر کر کے اس پر میلہ منعقد کرنا چاہتے تھے، دوسرا
 فریق دعویٰ کرتا تھا کہ وہ بشمول اہل گاؤں قبرستان کے مالک ہیں لہذا ان کی اجازت کے بغیر قبرستان
 میں نہ کوئی عمارت تعمیر کی جاسکتی ہے نہ قبر پر میلہ و عرس منایا جاسکتا ہے کیوں کہ اسلام قبروں پر ایسے
 افعال کی اجازت نہیں دیتا۔ معاملہ طول پکڑ گیا اور انجام کار فوت یہاں تک پہنچی کہ قبرستان میں پختہ
 عمارت بنانے اور اس پر میلہ لگانے سے روکنے والوں کو فریق ثانی کے خلاف قانونی چارہ جوئی
 کرنا پڑی، معاملہ جناب نبی احمد صاحب سول جج جہلم کی عدالت میں برائے حکم متنازعینا فیصلہ مقدمہ
 پیش ہوا مگر عدالت نے اسے منظور نہ کیا اور مقدمہ ۱۲۶ اپریل ۷۶ کو خارج کر دیا گیا۔

مدعیان نے اس حکم کے خلاف جناب محمد امیر ملک صاحب ڈسٹرکٹ جج جہلم کی عدالت
 میں اپیل دائر کر دی جو برائے سماعت منظور ہوئی، ازاں بعد عدالت نے جو فیصلہ دیا وہ
 اسلامی فتاویٰ کی تاریخ میں سہمی حروف سے لکھا جانے کے قابل ہے یہ فیصلہ کتاب
 وسنت کے مطابق ہے آئین پاکستان کی صحیح تعبیر و تشریح ہے فقہ اسلامی کے صحت

منذرنہ درست اور عمیق شعور و ادراک پر مبنی ہے اور ہر مسلمان کے لئے رہنما ہے، لہذا فارمین الاسلام کے استفادہ کے لئے اس کا اردو ترجمہ پیش خدمت ہے، (ادارہ) بعدالت جناب محمد امیر ملک ڈسٹرکٹ جج جہلم متفرق دیوانی اپیل نمبر ۵۹ سال ۱۹۷۶ء تا رنج دعویٰ ۱۲۰ مئی ۱۹۷۶ء مدعیان: منظور الہی ولد احسان الہی، ۲: بشیر احمد ولد میاں محمد ۳: عبدالغنی ولد میاں عبدالمنان قوم کوہر ساکنان کوٹلہ ایمہ تحصیل جہلم۔

بنام

مدعا علیہم ۱۔ محمد یوسف ولد غلام رسول ۲۔ محمد اعظم ولد محمد ۳۔ لال خاں نمبر دار۔
۴۔ سید ولایت حسین شاہ ولد سید مہتاب شاہ ۵۔ مسماۃ ارشاد بیگم بنت محمد شاہ۔

فیصلہ

۱۔ منظور الہی وغیرہ مدعیان و اپیل کنندگان نے محمد یوسف وغیرہ مسئول ایہعان و مدعا علیہم کے خلاف ایک دعویٰ اس امر کی توثیق کے لئے دائر کیا ہے کہ زبرد دعویٰ زمین پیمائش کے کنال اٹھارہ مرے، جسٹریٹ نمبر ۲۴ کھیوٹ نمبر ۹ کھتونی نمبر ۲۴ جمع بندی برائے سال ۱۹۶۹ء موضع کوٹلہ ایمہ ایک قبرستان ہے اور اہل اسلام گاؤں کے قبضہ میں ہے اور استدعا کی ہے کہ مدعا علیہم کو اس میں عمارت بنانے یا قبرستان کی بے حرمتی کرنے یا اس میں میلہ و عرس منانے سے روکنے کے لئے حکم انتاعی جاری کیا جائے، فریقین دعویٰ نے اپنے اپنے دلائل پیش کئے، مدعیان نے بدیں عرض کہ تا فیصلہ دعویٰ قبرستان کی اصل حالت برقرار رکھی جائے، ضابطہ دیوانی کے حکم نمبر ۲۹ قاعدہ ۱، ۲، ۳ کے بموجب ایک درخواست گذاری جسے فاضل سول جج محمد سری بنی احمد سول جج جہلم نے بحکم مجریہ ۲۶ اپریل ۱۹۷۶ء مسترد کر دیا،

لہذا اب یہ دیوانی اپیل نمبر ۵۹ سال ۱۹۷۶ء میں اس حکم کے خلاف دائر کی گئی ہے،
۲۔ دوران کارروائی ولایت حسین شاہ اور مسماۃ ارشاد بیگم نے عدالت سے استدعا کی کہ ان کو بھی مقدمہ میں فریق بنالیا جائے، فاضل سول جج نے ان کی درخواست بحکم مجریہ ۲۶ اپریل ۱۹۷۶ء منظور کر دی، اس حکم کے خلاف نظر ثانی کی استدعا نمبر ۳ سال ۱۹۷۶ء کے تحت دائر کی گئی۔
۳۔ تجویز کیا جاتا ہے کہ اسی فیصلہ میں اپیل اور نظر ثانی کی استدعا دونوں کو نمٹا دیا جائے۔

۴ نیز یہ کہ لازمی حقائق و واقعات تسلیم شدہ ہیں اس لیے مقدمہ کا قطعی فیصلہ کیا جاسکتا ہے۔ لہذا عدالت کے ابتدائی اختیار سماعت کو استعمال کرتے ہوئے اس مقدمہ کو اس عدالت کی قائل میں منتقل کرتا ہوں۔

۵ منظور الہی وغیرہ مدعیان کا دعویٰ ہے کہ جائیداد دعویٰ ایک قبرستان ہے جو اہل گاؤں کی ملکیت ہے اور ان کے قبضے میں ہے۔ یہ شملات زمین ہے جس کے مدعیان اور دیگر افراد مانگ ہیں مدعیان کے آباء اجداد جو مسلک اہلحدیث سے تعلق رکھتے تھے ان کی قبریں اس قبرستان میں ہیں تقریباً ایک ماہ سے مدعا علیہم بلا اجازت مدعیان و دیگر ماسکان گاؤں اس قبرستان میں عمارت تعمیر کرنے اور وہاں میلہ منعقد کرنے پر آمادہ ہیں جو کہ مدعیان کے عقائد کے خلاف ہے۔

۶ مدعا علیہم نے دعویٰ میں ابتدائی اعتراضات کے خلاف دلائل پیش کئے کہ ولایت حسین شاہ اور مآثر ارشاد بیگم جو کہ صاحب قبر سید میراں چراغ علی شاہ کے وارث ہیں مقدمہ کے ضروری فریق ہیں اور یہ کہ دعویٰ ناقابل فہم و پائیدار نہیں ہے اور یہ کہ مدعیان کی کوئی حیثیت نہیں ہے اور وہ دعویٰ وارث کرنے کے مجاز نہیں بخلاف ان مدعا علیہم چار دیواری پر صرف چھت ڈالنا چاہتے ہیں چوں کہ سید میراں چراغ علی شاہ کی قبر کے گرد و پچاس سال سے ۴۵ فٹ اونچی چار دیواری جس میں لوہے کا گیٹ نصب ہے موجود ہے اس لئے مدعیان کا اپنا عمل ہی ان کے اس دعویٰ کی نفی کرتا ہے اور ان کی اس نائش کو مانع ہے مدعا علیہم سید میراں جیدر شاہ جن کا قرار ٹہلایا والا کہ گاؤں میں ہے کے لواحقین میں سے ہیں اور سید چراغ شاہ کی قبر اس متنازعہ قبرستان میں ہے جو چار دیواری سے گھری ہوئی ہے اور اس پر صرف چھت ڈالنا مقصود ہے،

۷۔ یہ حقیقت کہ متنازعہ زمین ایک قبرستان ہے فریقین تسلیم کرتے ہیں لہذا مدعیان کا یہ دعویٰ کہ یہ زمین گاؤں کی شملات ہے یا یہ کہ عمارت تعمیر کرنے کے لئے مدعیان یا دیگر ماسکان کی اجازت لینا ضروری ہے بے بنیاد ہے زمین ایک دفعہ بطور قبرستان خاص کر دی جائے تو یہ اللہ تعالیٰ کے لئے قطعی نذر کے طور پر مستقل وقف جائیداد بن جاتی ہے۔

لہذا قبرستان اب جملہ مسلمانوں کے استعمال کے لئے ہے، اس بارے میں کسی دلیل و ثبوت کے پیش کرنے یا سوال اٹھانے کی ضرورت نہیں، میرا یہی فیصلہ ہے۔

۸۔ فاضل سولجی نے موقع کا معائنہ کیا اور یہ مشاہدہ فرمایا کہ متنازعہ قبر کے گرد اگر دو م ۵ فٹ اونچی چار دیواری موجود تھی اور اس میں لوہے کا گلیٹ نصب تھا اور مدعا علیہم کی طرف سے یہ اقرار کیا گیا کہ قبر پر کوئی میلہ منعقد کرنے کی ہرگز کوئی نیت نہیں لہذا دعویٰ کا یہ متنازعہ پہلو بھی طے ہوا۔

۹۔ اب صرف یہ مسئلہ باقی رہ جاتا ہے کہ متنازعہ قبر واقعاً کس کی ہے اور فریقین کے اگر کوئی حقوق اس قبر سے وابستہ ہیں تو کیا ہیں؟ لہذا آئیے مدعا علیہم کے لئے ایک کمزور ترین پہلو لیتے ہیں اور سمجھ لیتے ہیں کہ متنازعہ قبر سید چراغ علی شاہ، مدعا علیہم کے جلا مجد کی ہے، قبر مع چار دیواری موجود ہے، مدعا علیہم بحیثیت وارثان و پسماندگان سید چراغ علی شاہ اور بایں صورت ملک کے سب مسلمان یہ حق رکھتے ہیں کہ قبرستان کی زیارت کریں اور فاتحہ پڑھیں لیکن کسی کو یہ حق نہیں پہنچتا کہ وہ کسی قبر خواہ وہ اس کے والد یا کسی اور مسلمان کی ہو، پر کسی قسم کی عمارت تعمیر کریں، ہمیں بحیثیت مسلمان، قرآن پاک سنت نبوی۔ اجماع امت اور قانون ساز اداروں کے منظور کردہ ملکی آئین میں دیئے گئے اصولوں کی اتباع لازم ہے، قرآن پاک کے مطابق مسلمان کو زمین میں دفن کرنا ہوتا ہے اور اس کے ساتھ کسی دوسری شرط کی قید نہیں شہرہ آفاق مسلمان عالم و مصنف امام بخاریؒ کی ایک مستند حدیث ریکارڈ پر لائی گئی ہے اور کوئی وجہ نہیں کہ اسے صحیح تسلیم نہ کیا جائے اور وہ حدیث یہ ہے، قبر زمین سے صرف تقریباً ایک فٹ (ایک بالشت) اونچی ہونا چاہیے اور اس پر کسی قسم کی کوئی عمارت تعمیر نہ کی جائے اور نہ اسے عبادت گاہ کے طور پر استعمال کیا جائے نہ مزار تعمیر کئے جائیں اور نہ اسے عبادت گاہ کے طور پر استعمال کیا جائے مزارات کی تعمیر اسلامی معاشرہ میں مابعد کی سماجی تاریخی اختراع ہے لیکن کتاب و سنت سے اس کی کوئی ایسی تقدیس ثابت نہیں حتیٰ کہ آئین پاکستان میں بھی قبروں پر مزارات تعمیر کرنے کی کوئی شق نہیں ہے آئین پاکستان میں دیئے گئے پالیسی کے بنیادی اصولوں میں بھی یہ تحریر ہے کہ اسلام ریاست کا سرکاری مذہب ہے اور مسلمانوں کو اپنی زندگی اسلام کے بنیادی اصولوں اور قطریات کے مطابق بسر کرنا ہوگی، آئین پاکستان کے آرٹیکل نمبر ۲ میں یہ بھی تحریر ہے کہ ایسی تمام سہولتیں فراہم کی جائیں گی جن سے شہر بیان قرآن و سنت کے مطابق زندگی کا مفہوم سمجھنے کے اہل ہو سکیں، لہذا صورت حال بطریق احسن واضح ہے کہ ہر مسلمان کا حق ہے کہ اسے زمین میں دفن کیا جائے اور یہ کہ قبر کی زیارت بغرض فاتحہ

خوانی کر سکے، لیکن اسے یہ حق حاصل نہیں کہ وہ قبر کو مزار یا عبادت گاہ میں تبدیل کرے یا اسے میلہ گاہ بنائے، میرا یہی فیصلہ ہے۔

۱۰ :- نتیجہ یہ ہے کہ دعویٰ کی ڈگری جاری کی جاتی ہے، مدعیان کے اس حق کی توثیق کی جاتی ہے کہ متنازعہ زمین اہل اسلام کا قبرستان ہے مدعا علیہم کو کوئی حق نہیں پہنچتا کہ وہ اس میں کوئی میلہ منعقد کریں یا کسی قبر پر کسی قسم کی کوئی ایسی عمارت تعمیر کریں جس سے قبرستان کی اصل صورت تبدیل ہو اور وہ از روئے قرآن ناجائز مداخلت کے مترادف ہے کیونکہ یہ ایسے امور ہیں جن کا جواز اسلامی شریعت اور ملکی آئین میں ثابت نہیں اور بالآخر نتیجہ یہ ہے کہ نظر ثانی کی استدعا منظور کی جاتی ہے اور فاضل سول جج جہلم کا حکم جس میں ولایت حسین شاہ اور مسماۃ ارشاد بیگم کو فریق بنایا گیا ہے، غیر مؤثر قرار دیا جاتا ہے۔

ضابطہ دیوانی کے حکم نمبر ۲۰ قواعد ۱ اور ۲ کے تحت کی گئی استدعا پر بھی کارروائی تکمیل پذیر ہے کیونکہ اصل دعویٰ پر کارروائی مکمل ہو چکی ہے اور حسب حال اپیل پر بھی ضروری کارروائی مکمل ہو گئی ہے اخراجات کا حکم نہیں دیا جاتا۔، مجریہ ۲۲ جون ۱۹۷۶ء دستخط ڈسٹرکٹ جج جہلم سوال :- کیا ہر مسلمان کے لئے کسی اماں کی تقلید خصوصاً اماں البجینفہ ہی کی تقلید ضروری ہے اگر کوئی شخص کسی اماں کی اقتداء نہ کرے تو کیا اس کی نجات ہو جائے گی، بعض کہتے ہیں کہ آیتہ دین قلبہ کتاب موسیٰ اما ما در حۃ سے اماں کی اطاعت ثابت ہو رہی ہے، کیا یہ صحیح ہے اور اماں سے مراد امہ اربعہ میں سے کوئی اماں ہی ہے :-

جواب :- کسی اماں کی تقلید نہ فرض ہے نہ واجب، نجات کے لئے تقلید بشرط نہیں، بلکہ توحید و سنت کی اتباع شرط ہے، قرآن کریم نے امہ اربعہ میں سے کسی اماں کی تقلید کا نہ حکم دیا ہے نہ اشارہ کیا ہے بلکہ ہر امت کا اماں اس کے نبی کو قرار دیا ہے ہمارے اماں تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہیں جو تمام نبیوں کے بھی اماں ہیں۔

سوال :- یہاں ایک کراچی مولوی صاحب ہیں جو کہتے ہیں ہمارے چار مذہب ہیں، کیا واقعی مذہب چار ہیں، ہم اہلحدیث یعنی اصل اہل سنت، ان سے خارج ہیں (ایضاً)

جواب :- مولوی صاحب کو شدید غلطی ہوئی ہے مسلمانوں نے تو ہم مذہب بنائے ہیں چار

مذہبوں والا معاملہ اب ختم ہے مگر صادق صلعم فرما گئے ہیں، میری امت بہتر فرقوں میں بٹ جائے گی، سبھی جہنم میں جائیں گے ہاں وہ فرقہ جو کا اَنَا عَلَیْہِ وَاَصْحَابِیْ میرے اور میرے صحابہ کے مذہب پر قائم رہے گا وہ جنت میں جائے گا۔

اسلام ایک ہی مذہب ہے جسے جماعت اہل حدیث نے اختیار کر رکھا ہے، اصل اسلام قرآن کریم احادیث بتوہ اور اجماع صحابہ یا اجماع امت ہے، کیونکہ صحابہ فرمانِ **سَمِعْنَا وَطَعْنَا** کُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ، تم بہترین امت ہو کے پہلے مخاطب ہیں جماعت اہل حدیث انہیں ہر سہ اصل الاصول کی پابندی ضروری سمجھتی ہے اور یہ بات ہم نہیں کہہ رہے فقہاء حنفیہ خود ہی کہہ گئے ہیں، کتاب نور الانوار ص ۱ پر لکھا ہے **اعْلَمُوا أَنَّ أَصُولَ الشَّرْعِ ثَلَاثَةٌ الْكِتَابُ وَالسُّنَّةُ وَاجْمَاعُ الْأُمَّةِ وَأَصْلُ الدَّرَجَةِ الْقِيَاسُ فَمَا دَامَ كَانَ الْحُكْمُ مُوجُودًا فِي وَاحِدٍ مِنَ الثَّلَاثَةِ لَمْ يَحْتَجْ إِلَى الْإِقْيَاسِ** (ترجمہ) یقین جانو کہ شریعت کے اصول تین ہیں، قرآن کریم سنت رسول کریم، اور امت کا کسی مسئلہ پر تشفق ہونا یاں جو تھا اصول قیاس (اجتہاد فقہ) بھی ہے، مگر جب تک کوئی حکم شرعی پہلے تینوں اصولوں میں مل جائے تو چوتھے اصول قیاس کی طرف جانے کی کوئی ضرورت نہیں ہے اگر ہر مقلد بزرگوں کے اسی فرمان کو حرز جان بنائے تو تمام اختلافات ایک دن میں مٹ سکتے ہیں۔ ہاں اگر کرائی مولوی صاحب کی چاروں مذہبوں سے مراد حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی ہے تو یہ ارشاد بھی باطل ہے اس لئے کہ ان ہر چہار مذہب کے بعض قیاسات ہیں شدید اختلافات ہے اور کوئی کسی کی نہیں مانتا پھر وہ مذہب اس کا کیسے ہو گیا، مثلاً تین مذہب رفع یدین آئین وغیرہ کے قائل ہیں، مگر چوتھا مذہب میں نہ مانوں پر عامل ہے تو یہ ہم مذہب ہی کیا ہوئی، یہ ہم مذہب ہی لا مذہبی کے الفاظ بھی خود ساختہ ہیں مگر ان لوگوں پر بے حد تعجب ہے جو کتاب و سنت پر چلنے والوں کو خارج از مذہب اور انہیں پس پشت ڈالنے والوں کو اصل مذہب والے قرار دے رہے ہیں؟

چند ضروری سوالات از جمیع علماء

اہل حدیث: نمبر ۱۔ احناف دیوبند اور جماعت اہل حدیث کے عقائد میں مساوات ہے یا نہیں؟

نمبر ۲: تقلید کے معنی اگر بلا دلیل بات ماننے کے ہیں تو علماء و مقلدین جو اپنے مسائل پر دلیل لاتے ہیں وہ مقلد ہیں یا غیر مقلد اگر وہ غیر مقلد ہیں تو پھر آپ ان کو مقلدین کیوں کہتے ہیں یا تقلید کے معنی یہ ہیں کہ کسی عالم کی حسن ظن کی بنا پر پیروی کرنا حالانکہ ہم مقلدین کے نزدیک یہی معنی تقلید کے ہیں تو یہ معنی کر کے جماعت اہل حدیث بھی مقلد ہے کیونکہ وہ بھی اپنے اپنے عالموں کے مسائل و منہج میں پیروکار ہیں، اور صحابہ اور تابعین بھی اپنے زمانہ میں ایک دوسرے سے ہر ایک مسئلہ کی دلیل قرآن و حدیث سے دریافت نہیں کرتے تھے، دیکھو آثار صحابہ پھر آپ لوگ مقلد کیوں نہیں ہیں اور ہم مقلد کیوں ہیں نمبر ۳:۔ مذاہب اربعہ مقلدین آپ کے نزدیک ناجیہ ہیں یا نہیں اگر ہیں تو پھر انکو مشرک کیوں کہا جاتا ہے اور تقلید کو مشرک فی الرسائل کیوں سمجھا جاتا ہے، ہنیو بالدلیل تو جبر و اعتدال الجلیل، السائل شیخ عبد الحی کہنیلوی جے پوری مدرسہ مصباح العلوم کھنڈیلہ،۔

الحدیث | **اجواب نمبر ۱۔** بقول مولانا رشید احمد صاحب گنگوہی مرحوم اہل حدیث اور مقلدین کے عقائد میں فرق نہیں ہے، ملاحظہ ہو فتاویٰ رشیدیہ جلد دوم ص ۲۱

نمبر ۲:۔ ان سب سوالوں کا جواب با ثواب مولانا ذریحین محدث، دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب معیار الحق میں ملتا ہے جس میں تصریح ہے کہ تقلید چار قسموں پر ہے، اول تقلید مطلق یعنی عام، دوم تقلید شخصی یعنی ایک ہی عالم کی بات پر ہمیشہ عمل کرے، سوم ایک ہی عالم کی بات کا ماننا وجوب شرعی سمجھے، چہارم۔ اس عالم یا مجتہد کے فتوے کے مقابلے قرآن و حدیث کی نصوص کو چھوڑ دے قسم اول اور دوم جائز لکھی ہیں، قسم سوم اور چہارم ممنوع۔

نمبر ۳۔ تقلید کی چاروں قسموں مذکورہ بالا کو دیکھ کر خود ہی فیصلہ کریں کہ اہل حدیث کو کسی تقلید کو مشرک فی الرسائل یا مشرک فی الوصیت کہتے ہیں۔ (الحدیث امر تسر جلد ۲ ص ۲۱ ش ۲۱)

باب فرقہ الناجیہ سے متعلق سوالات کے جوابات

مولانا عبد القادر حصار ی

سوال اول کا جواب یہ ہے کہ حدیث افتراق امت سند کے لحاظ سے حسن یا صحیح ہے ضعیف نہیں ہے اگر اس کا کوئی طریق سند ضعیف ہے تو اس حدیث کا ضعیف ہونا لازم نہیں آتا، صحت حدیث کے

لئے اس کے تمام طریق پر غور کرنا اور نفس مسئلہ جو اس حدیث سے ظاہر ہے اس کو دیگر احادیث صحیحہ کی روش سے جانچنا ضروری ہے، سو اس اعتبار سے یہ حدیث حسن یا صحیح ہے اور قابل حجت ہے امام ترمذی نے اس حدیث کے بیان کرنے والے چار صحابی ذکر کئے ہیں ابو ہریرہؓ، عبد اللہ بن عمرؓ، حضرت سعد بن وقاصؓ، عوف بن مالک۔ اور شارح سفر السعادت نے گیارہ اور بتائے ہیں پس یہ حدیث کل پندرہ صحابہ سے مروی ہے اور جو بھی طرق کے اعتبار سے صحیح ہے اور دیگر احادیث صحاح اس کی مزید ہیں۔

حدیث ابو ہریرہؓ کو امام ترمذی نے حسن قرار دیا ہے اور حافظ بخاری نے اس کی محنت کو مقاصد حسنہ میں تسلیم کیا ہے اور علامہ شاطبی نے کتاب الاعتقاد ص ۱۲۲ جلد ۲ میں اس کی محنت کو برقرار رکھا ہے اور امام ذہبی نے اس کو شرط مسلم پر بتایا ہے (مستدرک حاکم جلد ۱ ص ۱۲۸) موضوعات کبیرہ ص ۳۱ میں ہے قَالَ الْحَكَمُ أَنَّهُ حَدِيثٌ كَثِيرٌ فِي الْأَصُولِ کہ یہ حدیث اصول دین کے لحاظ سے بہت بڑی ہے اور تذکرۃ المفوضات میں حدیث افتراق امت نقل کی ہے جس میں جملہ مَا أَنْتَ عَلَيْهِ وَأَهْلِيَّیْ وارو ہے اس پر یہ لکھا ہے حسن صحیحہ مروی عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ وَسَعْدِ بْنِ عُمَرَ وَالنَّسِی وَ

جَابِرٍ وَغَيْرِهِمْ، یعنی یہ حدیث حسن صحیح ہے جو ابو ہریرہؓ، سعد بن عمرؓ، جابرؓ وغیرہ سے مروی ہے۔ تنقیح الرواة ص ۱۰۳ میں اس حدیث کو حسن قرار دیا ہے اور روایت معاویہ کو بھی حسن کہا ہے اور یہ فرمایا ہے کہ وَفَرَّقَاهُ أَيْضًا الْحَاكِمُ بِإِسْنَادٍ حَسَنٍ وَفِيهِ زِيَادَةٌ مَا أَنَا عَلَيْهِ وَأَهْلِيَّیْ الْيَوْمَ یعنی اس حدیث کو امام حاکم نے اسناد حسن کے ساتھ روایت کیا ہے اور اس میں جملہ زائد ہے مَا أَنَا عَلَيْهِ وَأَهْلِيَّیْ الْيَوْمَ، یعنی وہ فرقہ نجات پائے گا جو اس عقیدہ و عمل پر قائم رہا جس پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ کرام عہد نبویؐ میں قائم تھے عوف بن مالک کی روایت پر امام حاکم فرماتے ہیں۔ هَذَا حَدِيثٌ صَحِيحٌ عَلَى شَرْطِ الشَّيْخَيْنِ کہ یہ حدیث بخاری و مسلم کی شرط پر صحیح ہے (مستدرک جلد ۱ ص ۱۲۸) اور ابو ہریرہؓ کی حدیث پر یہ لکھتے ہیں: هَذَا إِسْنَادٌ تَقَامُ بِهِ الْحُجَّةُ رَفِیْ تَصْحِيحِهِ هَذَا الْحَدِيثُ یعنی یہ سندیں ایسی ہیں کہ اس حدیث کو صحیح کہنے پر ان سے

حجت لی جاسکتی ہے۔ امام ذہبی نے بھی ان حدیثوں پر سکوت فرمایا ہے جس سے ظاہر ہے کہ ان کا بھی اس پر صاف ہے اور پھر وہ حدیث صحیح جس پر یہ جملہ وارو ہے لَا يُبَالُ طَائِفَةٌ مِنْ أُمَّتِي قَامَتْ عَلَى الْحَقِّ لَا يَبْصُرُهُمْ مِنْ خَالْفِهِمْ حَتَّى يَأْتِيَ أَمْرُ اللَّهِ رِوَاہُ البخاری و مسلم، یعنی میری

امت میں سے ایک گروہ ہمیشہ تاقیامت حتیٰ پر قائم رہے گا جس کو مخالفین کوئی ضرر نہ پہنچا سکیں گے اس کی مؤید ہے عزیزی نے سراج منیر میں علامہ علقمی سے حدیث افراق امت نقل کر کے لکھا ہے کہ یہ حدیث حسن صحیح ہے امام سیبقتی نے بھی اس کو حسن صحیح کہا ہے (تاریخ اہل حدیث عربی ص ۵۹) اس تصریح سے یہ واضح ہوا کہ اس حدیث کے مجموعہ اسناد کا اعتبار کیا جائے تو یہ حدیث حسن صحیح ہے؛

سوال دوم کا جواب: دخول النار سے مراد یہ ہے کہ وہ گمراہ فرقہ جو اپنے عقائد و اعمال کی رو سے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ کرام کے خلاف ہیں اور ان کے عقائد و اعمال میں بدعت پائی جاتی ہے اور اس بدعتی عقائد و اعمال کے اعتبار سے ہی وہ فرقہ ناجیہ سے علیحدہ شمار میں، ان کے اوصاف اور ان فرقوں کی ہیئت کذائی گروہ ناجیہ کے بالکل منافی ہے وہ جہنم میں داخل کئے جائیں گے۔ چنانچہ ابوداؤد و امام احمد کی روایت جو حضرت معاویہ سے مروی ہے اس میں یہ صراحت ہے: **إِثْنَتَانِ وَسَبْعُونَ فِي النَّارِ وَوَاحِدٌ فِي الْجَنَّةِ** یعنی بہتر فرقہ دوزخ میں جائیں گے اور ایک جنت میں جائے گا، دوزخ اور جنت کے تقابل سے تمام نادلیں۔ بے کار ہو گئیں اور اس سے ثابت ہو گیا کہ اس دخول سے مراد حقیقی جنت اور دوزخ میں جانا ہے پس جو شخص جنت کا داخلہ منظور کرنا چاہتا ہے، اس کو چاہیے کہ مسلک سنت کو لازم پکڑے اور بدعت سے کلی پرہیز کرے۔ حدیث ناطق ہے **مَنْ أَحَبَّ مُسْنَدِي فَقَدْ أَحَبَّنِي وَمَنْ أَحَبَّنِي كَانَ مَعِي فِي الْجَنَّةِ (مشکوٰۃ)** یعنی جو شخص میرے طریقہ کو پسند کرتا ہے وہ میرے ساتھ محبت رکھتا ہے اور جو مجھ سے محبت رکھتا ہے، وہ میرے ساتھ جنت میں گا۔ تنفیج الرواۃ میں اس حدیث کے تحت یہ لکھا ہے۔ **مَعْنَى حُبِّ السُّنَّةِ الْعَمَلُ عَلَى وَفْقِ السُّنَنِ**۔ سنت کی محبت یہ ہے کہ سنت پر عمل کرنا چاہیے۔

سوال سوم کا جواب: باقی رہا یہ سوال کہ حدیث **كُلُّهُمْ فِي النَّارِ** سے دخول خلود ہے، یا غیر خلود سو اس کا جواب یہ ہے کہ اس میں تفصیل ہے کہ جن فرقوں کے عقائد و اعمال حد شرک و کفر کو پہنچ گئے ہیں ان کے لئے تو خلود فی النار ہے اور جن کے عقائد و اعمال حد شرک و کفر کو نہیں پہنچتے، ان کے لئے خلود نہیں ہے صرف ابتداء دوزخ میں جائیں گے اور سزا بھگت کرانتہا، نجات

پاچائیں گے

سوال چہارم کا جواب: دیگر یہ جو فرمایا گیا ہے کہ اگر غیر غلو دوسرے تو فرقہ ناجید اور غیر ناجید میں کوئی فرق نہیں رہتا۔ قرآن کا جواب یہ ہے کہ دخول نار کے مختلف اسباب اور موجبات ہیں مثلاً ایک غیر مسلم کا دوزخ میں داخلہ اور سبب سے ہے۔ اور ایک مسلمان چور، سود خوار، زانی، مافق، زانی، مافق نفس وغیرہ گنہگار کا داخلہ اور وجہ ہے۔ بعض لوگ غیر اسلام دین رکھنے کی وجہ سے جہنم میں جائیں گے، ان کے لئے جہنم کا طبقہ اور ہوگا اور جو مسلمان گنہگار جائیں گے ان کا طبقہ جہنم میں اور ہوگا۔ کفار کے لئے تو غلو دوسرے اور مسلمان فساق کے لئے غلو نہیں ہے۔ حالانکہ دونوں گروہ دوزخ میں داخل ہیں لیکن اعتبار اور حیثیت کا فرق ہے۔ چنانچہ ابن کثیر میں ہے کہ طبرانی میں ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فرماتے ہیں کہ لا إله إلا اللہ کے کہنے والوں میں سے بعض لوگ سبب اپنے گناہوں کے جہنم میں جائیں گے۔ پس لات وعزى کے پیجاری ان سے کہیں گے کہ تمہارے لا إله إلا اللہ کے کہنے کے لئے تمہیں کیا نفع دیا؟ تم تو تمہارے ساتھ ہی جہنم میں جا رہے ہو۔ اس پر اللہ تعالیٰ کی رحمت کو جو شس آنے لگا۔ اور اللہ تعالیٰ ان سب کو وہاں سے نکال لے گا اور نہر حیات میں غوطہ دے کر انہیں ایسا کر دے گا جیسے چاند گرہن سے نکلا ہو پھر یہ سب جنت میں جائیں گے۔ وہاں انہیں جہنمی کہا جائے گا۔ (ابن کثیر اردو ص ۲۱۱)

اب دیکھئے کفار مشرکین اور گنہگار مسلمین جہنمی کہلانے میں لیکن اسباب دخول ہیں اور ان کی میعادیں فرق ہے اور دوزخ میں ان کے درجات و طبقات میں بھی فرق ہے اسی طرح کفار اور منافقین کے درجات اور طبقات میں بھی فرق ہے پس اسی طرح فرقہ ناجید کے بھی دو حصے ہیں، ایک وہ جو مطلقاً ہی دخول نار سے محفوظ ہوں گے وہ تو وہ لوگ ہیں جو من حیث الاعتقاد اور من حیث العمل بطریق نبوی و صحابہ پورے پابند رہے، جیسے صحابہ کرام و محدثین تھے، دوسرے وہ لوگ ہیں جو تقصیرات اعمال سے گنہگار اور مجرم ہیں ان کو اللہ چاہے تو بخش دے اور چاہے تو کچھ میعاد تک عذاب کرے اور پھر نکال لے۔

اور غیر ناجید فرقہ کے لوگوں کی بھی دو قسمیں ہیں۔ ایک وہ جو اپنے عقائد اور اعمال کے اعتبار سے کفار مشرکین کے جہنم تک پہنچ گئے ہیں۔ وہ تو ان کے ہمراہ مطلق دائمی جہنمی ہوں گے۔ اور جو حد کفر تک نہیں پہنچے۔ صرف احداث اور افتراق سے گنہگار ہو گئے ہیں تو ان کو گنہگار مسلمانوں کی طرح میعادی عذاب ہوگا لیکن گنہگار مسلمان کا جہنم یہ ہے کہ اس نے ایک چیز کو۔۔۔ گناہ جاک کہ بھڑخو اہش نفس سے عمداً وہ گناہ کیا، اور ایک غیر مشروع کو مشروع ٹھہرایا اور ایسا کام کیا جس

کا ثبوت شرع میں نہ تھا اور پھر اس کے کرنے کا ثواب اللہ سے چاہا۔ حالانکہ اللہ نے اپنے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک پر اس کے ثواب دینے کا وعدہ نہیں کیا۔ یہ ابتداء ناجیہ نہیں ہے لیکن انتہاء ناجیہ ہے کیونکہ گنہگار مسلمانوں کی حدیں داخل ہے اور اسے نے یہ گناہ کیا ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام کی جماعت اہل اتفاق کا طرز عمل چھوڑ کر یہود وغیرہ گمراہ اقوام اہل افتراق کا طریقہ اختیار کر لیا اور حکم الہی تھا۔ اَنْ اَتَّبِعُوا الذِّیْنَ وَكَلا تَتَّقُوا بِمَا کہ دین کو اکٹھے ہو کر اتفاق سے بصورت جماعت قائم رکھو اور اس میں باہم تفرقہ پسندانہ کرو۔ نیز ارشاد ہے۔ وَلَا تَكُونُوا كَالَّذِينَ نَفَرُوا وَاختَلَفُوا مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَهُمُ الْبَيِّنَاتُ ۚ وَاُولَٰئِكَ لَهُمْ عَذَابٌ عَظِيمٌ تم ان لوگوں کی طرح نہ ہو جاؤ جو فرقہ فرقہ ہو گئے اور انہوں نے باوجود دلائل شرعیہ کے پھر اختلاف کیا اور ان کے لئے بہت بڑا عذاب ہے۔

مسلمانوں میں جو گنہگار ہیں، وہ بھی دوزخ کی سزائے مستحق ہیں۔ اب ان کو کفار کے مقابلہ میں جو ناجیہ کہیں گے کیونکہ انتہاء نجات پائیں گے۔ اور جو ابتداء نجات پا کر جنت کو گئے ہیں، ان کے مقابلہ میں دوزخی کہہ سکتے ہیں اور غیر ناجیہ بھی۔ صرف اعتبارات اور حیثیات مختلف ہیں۔

از جناب شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی کے جوابات میں۔ انہوں نے حدیث مستفیضہ امتی علی ثلاثہ وسبعین فرقہ کلم فی النار الا واحدۃ ج ۲۵۰ پر لکھ کر یہ سوال کیا ہے کہ جمیع فرقوں کے فی النار ہونے سے کیا مراد ہے؟ غلو یا غیر غلو؟ اور ناجیہ کے ناجی ہونے سے کیا مراد ہے؟ کیا مطلقاً ہی جہنم میں نہ جائیں گے۔ یا بعض گنہگار جائیں گے، اس کا جواب شاہ صاحب نے مختلف علماء سے کئی طرح نقل کیا ہے،

اول یہ کہ مراد دخول من حیث الاعتقاد ہے، فرقہ ناجیہ کو اعتقاد کی جھٹ سے دخول نار بالکل نہیں ہوگا، اگرچہ کچھ معاد تک تقصیرات اعمال کی جھٹ سے دخول نار ہوگا،

دوم۔ جواب جو عنار امام غزالی ہے جس کو محدثین اور عقیدین نے بھی پسند کیا ہے کہ مراد ناجیہ سے وہ لوگ ہیں کہ جن کو من حیث الاعتقاد اور من حیث الاعمال دخول نار مطلق نہ ہوگا اور وہ ابتداء میں ہی داخل بہشت ہوں گے اور تفسیر فرقہ ناجیہ کی جو یہ ہے کہ الذین ہم علی ما انا علیہ واصحابی یعنی جو لوگ اس عقیدہ و عمل پر ہیں اور میرے صحابہ ہیں وہ ناجی ہے، اس گروہ پر خوب چسپاں ہے

کیونکہ عہد نبوی اور عہد صحابہ میں عقیدہ اور عمل میں کوئی بدعت ظاہر نہ ہوئی تھی،

تمیزِ اجواب یہ دیا کہ تمام فرقے باطل پر ہیں، اگرچہ ان کا ایک عقیدہ باطل ہے یا دو عقیدے ایک عمل باطل ہے یا دو عمل اور فرقہ ناجیہ وہ ہے کہ جن کے عقیدہ اور عمل میں کوئی بطلان نہ ہو۔ اور پھر جواب اول کو ارجح اور اقویٰ قرار دیا ہے، اور فرمایا ہے کہ تعریف فرقہ ناجیہ کی یہ عبارت **الَّذِينَ هُمْ عَلَىٰ مَا آتَانَا عَلَيْهِمْ فَاصْحَابِي** دلالت کرتی ہے ایسی چیز پر کہ وہ فرقہ ناجیہ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور تمام صحابہ کے درمیان مشترک ہے اور یہ بدیہی امر ہے کہ سوائے عقائد کے دوسری کوئی چیز مشترک نہیں ہو سکتی، لہذا عقائد کی رد سے یہ فرقہ ناجیہ ہے،

میں کہتا ہوں کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حدیث افتراق میں جب سلسلہ کلام شروع فرمایا تو یہ فرمایا کہ میری امت پر ایک دور ایسا آئے گا کہ وہ بنی اسرائیل کی روش پر چلنے لگیں گے اور بالکل ان کے مطابق ہو جائیں گے، حتیٰ کہ اگر ان میں سے کسی نے اپنی ماں سے ناجائز فعل کیا ہے تو میری امت میں بھی ایسے لوگ ہوں گے جو ایسا بُرا فعل کریں گے۔ بنی اسرائیل بہتر فرقے ہو گئے تھے، میری امت بہتر فرقہ ہو جائے گی اور وہ سب دوزخ میں جائیں گے مگر ایک فرقہ سلامت رہے گا صحابہ نے کہا کہ وہ کون سا ہے؟ آپ نے فرمایا کہ جس پر ہیں اور میرے صحابہ ہیں (مشکوٰۃ) اس میں ماں سے بدکاری کرنے کا ذکر کر کے یہ ظاہر کر دیا کہ میری امت کی عملی حالت نہایت حیا سوز ہو جائے گی اور بنی اسرائیل کے افتراق سے یہ ظاہر کر دیا کہ میری امت کئی فرقوں میں بٹ جائے گی

سوال پنجم کا جواب :- دیکر سوال یہ ہے کہ صحابہ کا سوال فرقہ ناجیہ کے متعلق تھا تو جواب میں صرف **مَا آتَانَا عَلَيْهِمْ** کافی تھا کیونکہ شریعت الہی کا کمال نمونہ اور اسوۂ حسنہ صرف آنحضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذات اقدس ہے۔ آنجناب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اقوال و افعال ہی تمام امت کے لئے حجت ہے۔ اور کسی کا قول و فعل خواہ معاصی ہو یا تابعی، حجت شرعیہ نہیں ہے۔ پھر اپنے ساتھ صحابہ کو فرقہ ناجیہ کی تعریف میں شامل کیوں کیا گیا ہے؟ سو اس کا جواب یہ ہے کہ تعریف میں اصحابی کے الفاظ سے اصحاب کا کوئی جدا گانہ طریقہ مراد نہیں ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب کا طریقہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے طریقہ کے موا کوئی اور طریقہ تھا کہ اس کے مستقل طور پر بیان کرنے کی ضرورت ہوتی۔ بلکہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کا طریقہ بالکل واحد تھا۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم

نے جو اپنی ذات کے ساتھ اپنے صحابہ کو رکھا ہے تو اس کی معقول وجہ اور ہے جس کی تفصیل یہ ہے کہ سائل نے اس دورِ فتن کی جماعتِ حقہ کی تعین اور تعریف طلب کی ہے جس کی بُرائی کی آپ نے خبر دی تھی۔ تب آپ نے جواب میں صرف کتاب و سنت پر عمل کرنا معیار نہیں بتلایا، حالانکہ حقیقت میں معیار یہی ہے لیکن یہ جواب اس نازک دورِ فتن کے مناسب حال نہ تھا کیونکہ اس دورِ فتن میں ہر باطل فرقہ کا یہ دعویٰ ہو سکتا تھا کہ ہم ہی کتاب و سنت کے حامل اور عامل ہیں چنانچہ اب اس زمانہ میں ایسا ہی ہو رہا ہے۔ اس لئے آپ نے اس زمانہ کے مناسب حال تعریف فرمائی اور یہ واضح کر دیا کہ فرقہ ناجیہ وہ ہے جس کا تعامل کتاب و سنت پر اس عملی تصویر اور مکمل نقشہ کے مطابق ہو جس کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام نے باہمی تعامل سے تیار کیا ہے۔ آپ نے صحابہ کے تعامل کو بھی اپنے ساتھ ذکر کیا تاکہ امت کو صحابہ کا وقار و احترام بھی ملحوظ رہے اور ان سے بغض و عداوت نہ کران پر زبان درازی نہ کریں۔ رسولؐ اور صحابہ کے درمیان عملی اور مذہبی تفریق نہ کریں۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ ہر نبی کے حواری ہوتے ہیں جو اپنے نبی کی اقتداء کرتے ہیں اور ان پر فدا کار اور جان با قربت ہوتے ہیں اور وہ مقاصد شریعت جو نبی نے بیان کئے ہوئے ہیں ان کو بلا واسطہ نبی سے سمجھا ہوتا ہے جن کو انھوں نے اپنے اقوال و افعال سے دوسرے لوگوں تک پہنچانا ہوتا ہے اور وہ اپنے نبی کریم اور دیگر لوگوں کے درمیان واسطہ ہوتے ہیں جن پر مبنی کو پورا اعتماد حاصل ہوتا ہے۔ اس لئے آپ نے فرقہ ناجید کی تعریف میں صحابہ کے تعامل کو بھی ساتھ رکھا۔

اب اگر ان حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی قول و فعل کے سمجھنے میں شبہ پیدا ہو تو صحابہ کے تعامل میں اس کا نمونہ دکھالیا جائے کیونکہ صحابہ کا مجموعی عمل بھی عین شریعت تھا اور وہ نورِ نبوت سے کامل طور پر منور تھے جیسا کہ آپ نے ایک موقع پر حیوانات کے کلام کرنے کے مسئلہ میں یہ فرمایا تھا۔ اَمَنْتُ اَنَا وَاٰلُوْكُمْ وَاَعْمَارُکُمْ کہ میں اور ابوبکر اور عمر حیوانوں کے کلام کرنے پر ایمان رکھتے ہیں۔ حالانکہ ابوبکر اور عمر اس وقت موجود ہی نہ تھے تو ان کی غیر حاضری میں یہ بیان فرمانا اس مسئلہ کی مزید تصدیق اور ان پر کامل اعتماد ظاہر کرنے کے لئے تھا، اور اسی بنا پر عَلَیْکُمْ بِسْمَتِیْ وَسَمَةِ الْخَلَفَاءِ الرَّاشِدِیْنَ فرمایا گیا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے بھی آیت مُحَمَّدٌ رَّسُوْلُ اللّٰهِ وَالَّذِیْنَ مَعَهُ میں صحابہ کے اوصاف اور تعامل حمیدہ کی تعریف کی ہے اس لئے کہ وہ ان حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم کا عملی نمونہ تھے۔

فرقہ ناجیہ اور اصحاب تقلید

(مولا عبد القادر حصارى)

۱۰ اکتوبر ۱۹۵۷ء کو میری ملاقات جمعیت اہل حدیث کے حسب ذیل اکابر علماء کرام سے ہوئی ، جناب حضرت مولانا المحترم محمد داؤد صاحب غزنوی صدر الجمعیت ، جناب مولانا عطاء اللہ صاحب حنفیہ ، جناب داعی اتفاق مولانا محمد اسحاق صاحب مدیر الاعتصام مد اللہ ظلہم علی رؤس المسترشدین ان بزرگان ملت سے شرف زیارت حاصل کرنے پر جو نور میر سے دل پر قصور میں پیدا ہوا ، اس کا سرور اب تک سینہ میں بھری ہو رہا ہے ۔

فَلِلّٰهِ الْحَمْدُ نَادِيْ اللَّهِ فِيْوَضَاهُ وَبِرَكَاتِهِ

اشنائے ملاقات میں بعض مضامین پر گفتگو ہوئی تو حضرت مولانا مدیر الاعتصام نے فرمایا کہ مقلدین کو آپ نے فرقہ ناجیہ سے خارج قرار دیا ہے، یہ میرے لئے محل تامل ہے کیونکہ

مذہب اربعہ میں ہر سے بڑے اولیاء اور فقہاء گزرے ہیں جن کی بزرگی اور تقویٰ علماء میں مسلم ہے، کمترین نے اس وقت توجہ مناسب حال تھا، جواب دیا لیکن وہ مجمل اور مختصر تھا، اب مضمون ہذا میں اس اجمال کی تفصیل کرتا ہوں اور جناب مدیر سے یہ اپیل کرتا ہوں کہ آپ اس خادم العلماء کے مضمون ہذا کو اخبار میں درج فرما کر دل بے قرار کو اس فقراے خشیں، تمام اسلامی دنیا پر یہ امر روز روشن کی طرح ظاہر ہو چکا ہے کہ تقلیدی مذاہب حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی زمانہ مشہور و لہا بالخیر کے بعد کے ہیں جناب حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی اور قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی نے اپنی اپنی تصنیف میں اس کی صاف تصریح کر دی ہے۔ جتہ اللہ تعالیٰ غفرلہ ملاحظہ ہو۔

دوئم یہ کہ تقلیدی شخصی اور تعینین مذاہب کو واجب جان کر اس کا التزام کرنا شریعت اسلامی سے ثابت نہیں ہے یہ چیز بعد میں پیدا ہو کر فرقہ بندی کا موجب ہو گئی ہے؛

مسلم الثبوت مع شرع بحر العلوم ص ۶۲۸ میں ہے۔ اِذَا لَاحِظَ الْاِمَامُ اَوْ جَبَدُ اللّٰهِ تَعَالٰی وَ اَحْكَمَهُ لَوْ كَذَلِكَ يُوجِبُ عَلَىٰ اَحَدٍ اَنْ يَتَّخِذَهُ بِمَذْهَبِ رَجُلٍ مِنَ الْاَئِمَّةِ فَاِجَابَهُ تَشْرِيعٌ شَرَعَ جَدِّكَ

یعنی کوئی پیروی واجب نہیں ہوتی مگر وہ چیز جس کو اللہ تعالیٰ واجب کرے۔ اللہ تعالیٰ نے کسی پر واجب نہیں کیا ہے کہ وہ اماموں میں سے کسی امام کا مذہب پکڑے۔ پس اس کو اپنے پر واجب ٹھہرانا اپنی طرف سے نئی شرع ایجاد کرنا ہے۔

جناب علامہ ملا علی قاری وغیرہ اکابر حنفیہ نے بھی یہ تسلیم کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے کسی مسلمان کو حنفی، شافعی وغیرہ بننے کا حکم نہیں دیا ہے۔ یہ قصور ائمہ اربعہ کا نہیں ہے۔ بلکہ وہ اس سے منع فرما کر بری الذمہ ہو چکے ہیں۔

دیکھئے، کسی عالم سے یا امام سے مسئلہ پوچھنا، یا کسی امام کے قول پر اس کو درست سمجھ کر عمل کرنا اور چنیر ہے۔ اور ایک امام کا انتخاب کر کے اس کی تقلید بالوجوب کرنا اور اس کا التزام کر لینا اور اس کے نام پر فرقہ بنانا اور اپنے امام کے تمام مسائل جمع کر کے ان کو مستند سمجھ لینا اور اپنی کتابیں جدار رکھنا اور ان پر ہمیشہ فتویٰ دینا اور چنیر ہے۔ اور احادیث نبویہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بٹوارہ کر کے ان میں سے اپنے اپنے اماموں کے اقوال کے موافق تلاش کرنا اور باقی کو متروک کر دینا اور چنیر ہے۔ مقلدین کا یہی تعامل ہے۔ لیکن،

هَذَا الْحَدِيثُ يَزِيدُ بَنَ رَبِيعَةَ مَجْبُورًا وَلَا يُعَارَفُ لَهُ سَمَاعٌ عَنْ أَبِي الْأَشْعَثِ
فَكَانَ مُنْقَطِعًا فَلَا يَصِحُّ الْإِحْتِجَاجُ بِهِ وَإِيضًا لِحُكْمِ عَنِ يَحْيَى بْنِ مُعِينٍ أَنَّهُ قَالَ هَذَا
حَدِيثٌ وَضَعَهُ الزَّنادِقَةُ وَهُوَ أَعْلَمُ هَذِهِ الْأُمَّةَ -

ناظرین :- غور کیجئے خبر واحد تو صحیح ہوتے ہوئے بھی قابل استدلال و احتجاج نہ ہو اور ایک منقطع
باطل اور موضوع حدیث خبر واحد کی عدم حجیت پر قابل استدلال بن جائے علمائے حنفیہ کا یہ فعل کیا
تعجب خیز و حیرت انگیز نہیں ہے؛ فاعْتَبِرُوا يَا أُولِيَ الْأَبْصَارِ -

ثانیاً :- صاحب اصول شاشی نے جس حدیث تَكَثَّرَ لَكُمْ الْأَحَادِيثُ بَعْدَ عِيَانِ
سے خبر واحد کی عدم حجیت و ابطال پر استدلال کیا ہے خود وہ کتاب اللہ کے حکم عاک کے معارض
و مخالف ہے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے مَا أَتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَنْ نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا -

(توجد) رسول جو تم کو دیں اس کو لے لو اور جس سے منع فرمائیں اس سے باز رہو اس آیت کریمہ سے
صاف طور پر ثابت ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی جو حدیث بسند صحیح و معتبر ملے اس
کو بلا چون و چرا عمل کرنا چاہئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بلاشبہ اعلیٰ درجہ کے مفسر اور مترجم
قرآن تھے اور آپ جو کچھ کہتے تھے وحی الہی سے کہتے تھے پس آپ نے قرآنی آیات کا جو معنی و
مطلب بیان فرمایا وہی حقی اور صواب ہے اس کو چھوڑ کر محض اپنے فہم ناقص کی بنا پر قرآن کے
احکام و آیات پر عمل کرنا مومن کی شان نہیں مختصر یہ کہ صاحب اصول شاشی کے اصول :-
عدم حجیت خبر واحد کی بنیاد جس چیز پر ہے خود وہ باطل اور فاسد ہے کیونکہ کتاب اللہ کے
معارض و مخالف ہے -

ثالثاً :- صاحب اصول شاشی کا یہ اصول کہ خبر واحد سے کتاب اللہ کی تخصیص جائز نہیں
ہے خود ان کے امام کے مسلک کے خلاف ہے بلکہ امام ابو حنیفہ کے علاوہ امام شافعی امام احمد اور
امام مالک (رحمہم اللہ علیہم اجمعین) کے مسلک کے بھی خلاف ہے کیونکہ ان ائمہ کے نزدیک
خبر واحد سے کتاب اللہ کی تخصیص جائز ہے امام رازی تفسیر کبیر میں لکھتے ہیں: يَجُوزُ تَخْصِيصُ الْكِتَابِ
بِحَبْرٍ الْوَاحِدِ عِنْدَنَا وَهُوَ قَوْلُ الشَّافِعِيِّ وَأَبِي حَنِيفَةَ وَمَالِكٍ وَقَالَ قَوْمٌ لَا يَجُوزُ أَحَدًا
اور مولوی عبدالحی صاحب نام الکلام میں لکھتے ہیں، ذَكَرَ ابْنُ الْحَاجِبِ فِي مَخْتَصَرِ الْأُصُولِ

وَلَمْ يَنْفَعِ الْإِنْسَانَ إِلَّا نُفُوسُهُ النَّفْسَانِ بِأَلْسِنَتَيْنِ جَاوِزَتَنِفَاقًا وَأَمَّا بِالتَّحْبَرِ الْوَاحِدِ
فَقَالَ يَجَازِيهِ الْأُمَمَةُ الْأَسْرَاءُ بَعَثَتْ مُخْتَصِرِيكَ جَوْسَكُ آبِ كَابِ وَهُوَ خِلَافُ الْوَحْفِيفِ هِيَ پھر
اس پر ہیں مقلد آپ یہ اچھا لطیفہ ہے،

ناظرین کرام :- علمائے اخلاف کا اصول، خبر واحد کی عدم محیثت، ناقابل تسلیم ہے کیونکہ اس چیز
کی بنیاد جس چیز پر ہے وہ موضوع اور باطل ہے اس کے علاوہ کتاب اللہ کے بھی خلاف ہے ائمہ
الرب کے مسک سے بھی خلاف ہے جیسا کہ ابھی آپ نے ملاحظہ فرمایا :- فَوَدَّعَ الْحَقُّ وَبَطَلَ
مَا كَانُوا يَعْلَمُونَ۔ اخبار محمدی جلد ۱۷ شماره ۱۹۔

سوال :- اسلام میں حسب نسب ہے یا نہیں یعنی ایک ذات دوسری ذات سے اشرف
اور دوسری ادنیٰ ہے یا نہیں، اگر ہے تو کونسی اور کونسی ہے۔

جواب :- اسلام میں نسب فخر کوئی شئی نہیں البتہ قومی امتیاز تو ہے جَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَ
قَبَائِلَ لِتَعْرِفَ بَرًّا كَابِ عَثَ عِنْدَ اللَّهِ مَرَفَ اِيك چیز ہے اِنْ اَكُوْمَكُمُ عِنْدَ اللَّهِ اَنْتُمْ
الْأَيَّة۔ اخبار المجدیث امرتسر جلد ۲۳ شماره ۱۲۔

سوال :- اسلام میں مساوات ہے یا نہیں، اور مساوات کی تعریف کیا ہے،

جواب :- مساوات بوجہ اتم موجود ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ ہر ایک کو اس کا پورا حق دیکر
عدل و انصاف ملحوظ رکھنا، مثلاً چند ایک مہانوں کو جو مختلف طبقات کے ہیں لڑکے، جوان
بوڑھے، روٹی دیتے وقت بے دانت بوڑھے کو اس کے موافق نرم غذا (دودھ وغیرہ) اور
جوانوں کو ان کے لائق اور بچوں کو ان کے مناسب غذا دیتا، یہ نہیں کہ بے دانت کو بھی سوکھی
روٹی دکھ جائے۔ (اخبار المجدیث امرتسر جلد ۲۳ شماره ۱۲)۔

سوال :- قرآن شریف کا ایک حرف پڑھنے سے جو دس نیکیاں ملتی ہیں اگر قرآن شریف پڑھ
کرفت شدگان کو بخش دیا جاوے تو پھر پڑھنے والے کے پاس بھی وہ نیکیاں رہ جاتی ہیں یا نہیں
اور اگر ایک پارہ پڑھ کر آٹھ متوفیان کو بخشا جائے تو ان کو حصہ پرستی ثواب ملے گا اور کیا متوفیان
جن کو پڑھ کر ثواب بخشا گیا ہے تو وہ بھی پڑھنے والے کے حق میں دعا کرتے ہیں یا نہیں۔

جواب :- محدثین قرآن خوانی کا ایصال ثواب نہیں مانتے، حنفیہ مانتے ہیں اس کی تقسیم

جیسی خدا چاہئے ہو جاتی ہے یہ کام ہمارا نہیں، اسی لئے محدثین کہتے ہیں کہ قرآن پڑھ کر یا نفل پڑھو۔
حمد و صلوة کے ساتھ میت یا میتوں کے لئے دعاء مغفرت کرے تو اچھا ہے۔
اخبار اہل حدیث امر تسر جلد ۳۳ شمارہ ۷

سوال ۱۰۰: اہل حدیث کس کو کہتے ہیں۔ کیا عوام بھی اہل حدیث کہلانے کے مستحق ہیں۔

جواب :- جو شخص یہ عقیدہ رکھے کہ مجھ پر دین میں اصل اطاعت قرآن اور حدیث صحیح کی فرض ہے چاہے وہ کسی عالم، محدث یا مجتہد کی رائے کے موافق ہو یا مخالف وہ اہل حدیث ہے۔ عوام بھی اس عقیدے کے لحاظ سے اہل حدیث میں داخل ہو سکتے ہیں۔ اخبار اہل حدیث امر تسر جلد ۳۳ شمارہ ۷

www.KitaboSunnat.com

سوال ۱۰۱: اگر کسی مسئلہ کا ثبوت قرآن و حدیث سے نہ ملے۔ اس کا شریعت میں کیا حکم ہے۔
جواب :- جس مسئلہ کا حکم قرآن و حدیث میں بوجہ عن الوجہ نہ ملے وہ شرعی نہ ہوگا۔ اخبار اہل حدیث امر تسر جلد ۳۳ شمارہ ۷

مثال کے لئے بریلوی اور دیوبندی اختلاف دیکھو پھر کیا اس وجہ سے ہم کسی غیر واجب کو واجب قرار دے لیں تقلید شخصی ایک غیر واجب امر ہے۔ فقہاء نے خود اس کی تصریح کی ہوئی ہے رد المحتار ملاحظہ ہو۔ کبیر علی الإنسان الزام مذہب معین اخبار اہل حدیث جلد ۳۳ شمارہ ۷

سوال ۱۰۲: اسلام کے ۳ فرقوں میں سے کچھ فرقے کیا ابتدائی جہنمی مثل یہود و نصاریٰ ہوں گے اگر یہ صحیح ہے تو وہ کون ہیں اور جنتی گروہ کون ہیں۔

جواب :- حدیث میں آیا ہے کہ کل دوزخ میں جاویں گے صفا ایک جنتی رہے گا۔ صحابہ رضی اللہ عنہم کے سوال پر فرمایا مَا أَنَا عَلَيْهِ وَأَصْحَابِي یعنی جس طریق پر ہیں اور میرے صحابہ ہیں اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جو فرقہ قرآن و حدیث کا پابند بطریق صحابہ کرام ہو وہ نجات پا جاوے گا۔ دوسرے گروہ جہنم میں جائیں گے۔

اخبار اہل حدیث امر تسر جلد ۳۳ ص ۱۷

صحیح کے ساتھ یہ ثابت ہے کہ آپؐ نے فرمایا جو کوئی ہمارے کام (دین) میں نئی بات داخل کرے جو اس میں پہلے نہ تھی وہ مردود ہے، قابل قبول نہیں ہے اور دوسری حدیث میں اس طرح آیا۔
 عَلَيْكُمْ بِسُنَّتِي وَسُنَّةِ الْخُلَفَاءِ الْمَشْدُوقِينَ الْمَقْدُونِينَ مِنْ بَعْدِي تَمَسَّكُوا بِهَا وَعَصُوا
 عَلَيْهَا بِالتَّوَّاجِدِ وَإِيَّاكُمْ وَحَدَّثَنَا الْأُمُورُ كُلَّ مُحَدَّثَةٍ بِدَعَاةٍ وَكُلُّ بَدْعَةٍ ضَلَالَةٌ۔

میری سنت اور میرے بعد خلفاء راشدین کے طریقہ کو مضبوطی سے پکڑ لو اور اسے خوب اپنے دانتوں سے چمٹ جاؤ اور اپنے آپ کو نئے نئے کاموں سے بچاؤ۔ ہر نیا کام بدعت ہے اور ہر بدعت گمراہی ہے، ان دونوں حدیثوں میں بدعت کے پیدا کرنے اور اس پر عمل کرنے سے بہت سختی سے ڈرایا اور منع کیا گیا ہے اور اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں فرمایا ہے۔ مَا أَشْكُرُ الرَّسُولَ فَخَذُّوهُ وَمَا أَهْلَكَوْهُ عَنْهُ فَانْتَهُوْا۔

جو کچھ تمہیں رسولؐ دے اسے پکڑو اور جس سے روکے رک جاؤ۔ اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔
 فَلْيَحْذَرِ الَّذِينَ يُخَالِفُونَ مِنْ أَمْرِ أَنْ تُصِيبَهُمْ فِتْنَةٌ أَوْ يُصِيبَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ۔

ان لوگوں کو اس امر کی مخالفت کرنے سے بچنا چاہیے کہ انہیں فتنہ یا دردناک عذاب نہ آئے اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ لِمَنْ كَانَ يَرْجُوا اللَّهَ وَالْيَوْمَ الْآخِرَ وَذَكَرَ اللَّهَ كَثِيرًا بَقِيْنَا تَمَّارَے لئے اللہ کے رسولؐ بہترین نمونہ ہیں اس شخص کے لئے جو اللہ اور آخرت کے دن کی امید رکھتا ہے اور اللہ تعالیٰ کو بہت یاد کرتا ہے۔

اور فرمایا:- وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ بِإِحْسَانٍ
 فِي اللَّهِ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ وَأَعَدَّ لَهُمْ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِنْ تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا ذَلِكَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ
 اور سبقت کرنے والے مہاجرین سے پہلے لوگ اور انصار اور جنہوں نے ان کی اتباع کی،

اللہ تعالیٰ ان سے راضی ہو گیا اور وہ اللہ سے راضی ہو گئے اور ان کے لئے باغات تیار کئے ہیں جن کے نیچے نہریں چلتی ہیں، اس میں ہمیشہ رہیں گے یہ بہت بڑی کامیابی ہے، اور فرمایا:- الْيَوْمَ
 أَكَلْتُمْ لَحْمَ دِينِكُمْ وَأَمْتَدْتُ عَلَيْكُمْ بُعْدِي وَرَضِيتُ لَكُمُ الْإِسْلَامَ آج میں نے تمہارے لئے تمہارا دین پورا کر دیا
 اور تم پر اپنی نعمت پوری کر دی اور تمہارے لئے دین اسلام کو پسند کر لیا۔

اور اس معنی میں آیات بہت زیادہ ہیں اور ان میں اذول جیسا نیا کام نکالنا اس سے یہ

سمجھا جائے گا کہ اللہ تعالیٰ نے اس امت کے لئے دین کو مکمل نہیں کیا اور رسول کریمؐ نے امت کو وہ چیز نہیں پہنچائی کہ اس پر عمل کرے حتیٰ کہ ان متاخرین نے شریعت الہیہ میں نئی چیزیں ایجاد کر دیں یہ گمان کرتے ہوئے کہ یہ ان کو اللہ کے قریب کر دیں گی یہ یقینی طور پر بہت بڑی خطرناک بات ہے اور اللہ تعالیٰ اور اس کے رسولؐ پر اعتراض ہے کہ انہوں نے دین کو ناقص رہنے دیا تھا اور ہم نے اس کمی و نقص کو پورا کر دیا ہے، حالانکہ اللہ تعالیٰ نے اپنی کلام پاک میں فرمایا ہے کہ اس نے اپنے بندوں کے لئے دین کو مکمل کر دیا اور ان پر نعمت کو پورا کر دیا۔

اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ابلغ کا حق ادا کر دیا اور تمام ان راہوں کو جو جنت تک پہنچتی ہیں اور ان طریقوں کو جو جہنم سے دور کرتے ہیں، امت پر واضح کر دیے جیسا کہ صحیح حدیث میں ثابت ہے کہ عبداللہ بن عمر روایت کرتے ہیں کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے جس رسول کو بھی مبعوث فرمایا اس پر ذمہ داری عائد کی کہ جو کچھ بھی وہ اللہ کی طرف سے جانتا ہے لوگوں کی بھلائی کے لئے سب کچھ بتا دے اور برائی کے راستوں سے انہیں ڈرا دے۔ (مسلم)

یہ تحقیقت ہے کہ ہمارے نبی افضل الانبیاء اور خاتم الرسل میں تمام انبیاء و رسل سے تبلیغ و نصیحت میں کامل ترین ہیں اگر محافل میلاد کا انعقاد اس دین سے ہوتا جو دین اللہ تعالیٰ نے پسند فرمایا تو رسول کریمؐ اسے امت کے لئے واضح فرمادیتے یا اپنی مبارک زندگی میں کرتے یا ان کے صحابہؓ اسے کرتے جب اس طرح نہیں ہوا بلکہ صحابہؓ رضی اللہ عنہم کے بعد بھی مدت مدید تک اس کا نام و نشان بھی نہیں آتا تو معلوم ہوا کہ اس کا اسلام سے کوئی تعلق نہیں بلکہ یہ تو محدثات و بدعات ہیں جن سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی امت کو ڈرایا تھا اور اس کی وضاحت سابقہ آیات و احادیث سے ہو چکی ہے اور اسی معنی و مفہوم کی اور بہت سی آیات اور احادیث میں جسے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہر خطبہ جمعہ اور دیگر خطبات میں فرمایا کرتے تھے۔

قَالَ خَيْرٌ لِّدِينٍ كِتَابُ اللَّهِ وَخَيْرٌ لِّلْهَدْيِ هَدْيُ مُحَمَّدٍ صَلَّيَ اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَشَرُّ لِّلْأَمْرِ لِحْدَثُهُ تَأْتِيهِ كُلُّ بِدْعَةٍ وَكُلُّ بِدْعَةٍ ضَلَالَةٌ۔ - رواہ مسلم۔

یہ شک بہتر کلام اللہ کی کتاب ہے اور بہتر راستہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا راستہ ہے۔ اور بُرے کام محدثات ہیں اور ہر نیا کام بدعت ہے اور ہر بدعت گمراہی ہے۔ مسلم۔

آیت اور احادیث اس بارہ میں بہت زیادہ ہیں علماء کرام کی کثیر جماعت نے ان میلادوں کے انکار کی وضاحت کر دی ہے ان مذکورہ دلائل اور دیگر دلائل کثیرہ پر عمل کرتے ہوئے امت مسلمہ کو اس بدعت سے بچنے کی دعوت دی، بعض متاخرین نے کتاب و سنت کی مخالفت کی اور اس کی اجازت دے دی جب کہ اس میں منکرات نبی اکرمؐ کی ذات میں غلو (زیادتی) اور عورتوں مردوں کا میل جول اور کھیل تماشہ کے آلات کا استعمال اور دیگر امور جن کا شریعت مطہرہ انکار کرتی ہے شامل نہ ہو اور انہوں نے خیال کیا ہے کہ یہ بدعت حسنہ ہے اور شریعت کا قاعدہ ہے کہ جس مسئلہ میں لوگوں کے مابین تنازعہ ہو جائے اسے کتاب اللہ اور سنت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف لوٹا دو جیسے کہ اللہ کا فرمان ہے

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَلَكُمْ خُذُوا حَسَنًا تَذَكُّرًا

اے ایمان والو! اللہ اور رسول اور اوی الا سر کی اطاعت کرو اور اگر کسی شئی میں تم میں اختلاف ہو جائے تو اسے اللہ اور رسول کی طرف لوٹا دو۔ اگر تم اللہ اور آخرت پر ایمان رکھتے ہو اور فرمایا، یہ بہتر اور احسن طریقہ ہے، اس مسئلہ محفل میلاد نے ہم نے کتاب اللہ کی طرف رجوع کیا تو ہم نے پایا کہ ہمیں کتاب اللہ رسول کریمؐ کی اتباع کا حکم دیتی ہے یعنی جو تمہیں اللہ کا پیغمبر مہکم دے اس کی اتباع کرو اور جہاں سے رو کے رک جاؤ اور مزید خبر دیتی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس امت کے لئے اس کا دین مکمل کر دیا ہے، اس محفل میلاد کا دین اسلام کے ساتھ کوئی تعلق نہیں ہے اور اس میں ہمیں اتباع الرسول کا حکم ہے،

تو ہم نے سنت رسولؐ کی طرف رجوع کیا تو ہم نے پوری چھان بین کرنے کے بعد پایا کہ نہ تو رسول کریمؐ نے عمل کیا نہ اس کا حکم دیا اور نہ ہی ان کے صحابہ کرامؓ نے اس فعل کیا تو ہمیں یقین ہو گیا کہ یہ دین کامل سے نہیں ہے بلکہ من گھڑت بدعت ہے اور یہود و نصاریٰ کے میلوں اور ان کی عیدوں کی تشبیہ ہے اور اس سے ہر اس آدمی کے لئے واضح ہو جاتا ہے جسے ذرہ بھر بھی حق و انصاف کے طلب کرنے میں بصیرت اور رغبت ہے کہ محفل میلاد کا اسلام کے ساتھ کوئی تعلق نہیں ہے بلکہ ان کا بدعات و محدثات کے ساتھ تعلق ہے جن کے بارے میں اللہ و اس کے رسولؐ نے ترک کرنے کا اور ان سے بچنے کا حکم دیا ہے، عقل مند کو لائق نہیں کہ۔

کثیر لوگوں کے اس فعل اور اکثر ممالک میں اس بدعات کے جاری ہونے سے دھوکہ میں پڑ جائے۔
 حتی کثرت سے نہیں پہچانا جاتا بلکہ وہ تو شرعی دلائل سے پہچانا جاتا ہے، جیسے کہ اللہ تعالیٰ نے یہود
 و نصاریٰ کے متعلق فرمایا ہے وَقَالُوا لَنْ يَدْخُلَ الْجَنَّةَ الْآمِنُونَ كَاذِبُونَ تِلْكَ أَمَانَةُ
 قُلْ هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ إِن كُنتُمْ صَادِقِينَ اور انہوں نے کہا کہ ہرگز جنت میں نہیں داخل ہوں گے، مگر جو
 یہود ہو گیا عیسائی، یہ ان کی خواہشات ہیں کہہ دیجئے اپنی دلیل لالیئے اگر تم سچے ہو، اور فرمایا۔ وَلَا
 تُطْعَمُوا كَثْرَ مَنْ فِي الْأَرْضِ يُضِلُّونَ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ اور تم زمین میں رہنے والی اکثریت کی اطاعت
 کرو گے تو وہ تم کو اللہ کی صراط مستقیم سے گمراہ کر دیں گے،

یہ پر محافل بدعت ہونے کے ساتھ دوسری برائیوں پر بھی مشتمل ہوتی ہیں جیسے عورتوں مردوں
 کا اختلاط، گانے بجانے کے آلات کا استعمال اور بھنگ اور نشے کی چیزوں کا استعمال وغیرہ پر بھی
 مشتمل ہوتے ہیں، اور ان میں ان تمام سے بڑی برائی کہ شرک اکبر بھی ہوتا ہے اور یہ رسول اکرم صلی
 اللہ علیہ وسلم اور ان کے علاوہ اولیاء کی مدح میں غلو، اور ان سے استغاثہ فریاد رسی اور مدد طلب
 کرنا اور یہ اعتقاد رکھنا ہے کہ وہ غیب جانتے ہیں اور اسی طرح کے کفریہ امور جن کو لوگ بنی کریم
 اور دیگر نامہاد اولیاء کی محافل میلاد میں کرتے ہیں، حالانکہ بنی کریم سے صحیح حدیث حضرت عمرؓ
 اس طرح روایت ہے کہ فرمایا آیاتکم وَالْقُلُوبُ فِي الدِّينِ فَإِنَّا أَهْلُكَ مَنْ كَانَ قَبْلَكُمْ لُغْلُوفِ الدِّينِ دین میں غلو
 کرنے سے بچو تم سے پہلے لوگوں کو دین میں غلو کرنے نے تباہ و برباد کر دیا دھلاک کر دیا، اور
 بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میری تعریف کرتے ہوئے مجھ سے نہ بڑھادینا چاہیئے جیسے
 عیسیٰ یوں نے ابن مریم کو حد سے بڑھا دیا میں تو صرف بندہ ہوں پس تم کہو اللہ کا بندہ اور اس
 کا رسول۔ (بخاری) عجیب غریب بات کہ اکثر لوگ ان بدعات محافل بدعت سے خوش ہوتے ہیں اور ان میں حاضر ہونے کے لئے جمہور جلائے
 وہ ان بدعات میں مشغول ہیں اور خیال نہیں کرتے کہ وہ بہت بڑے گناہ میں لگے ہوئے
 ہیں بے شک یہ ان کے ضعف ایمان، قلت بصیرت کی واضح دلیل ہے اور ان کے دلوں پر گناہ
 اور نافرمانیوں کی دبیز میل چڑھ گئی ہے بَلْ لَّانَ عَلَى قُلُوبِهِمْ مَا كَانُوا يَكْسِبُونَ
 ہم اللہ تعالیٰ سے اپنے اور تمام مسلمانوں کے لئے معافی کی بھیج مانگتے ہیں۔
 یہ بھی انہی بدعات سے ہے کہ بعض لوگ گمان کرتے ہیں کہ بنی کریم میلاد کی محفل میں خود

حاضر ہوتے ہیں اس لئے سلام پڑھتے ہوئے اور خوش آمدید کہتے ہوئے کھڑے ہو جاتے ہیں، یہ بہت بڑی جہالت اور بدترین لاعلمی ہے حالانکہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم قیامت سے پہلے اپنی قبر سے نہیں نکلیں گے نہ کسی آدمی سے ملیں گے اور نہ ہی کسی کے اجتماع میں تشریف لائیں گے بلکہ وہ قیامت تک قبر میں مقیم رہیں گے اور ان کی روح قدس علیٰ علین میں اپنے رب کے پاس ہے جیسے کہ سورۃ مومنوں میں آتا ہے ثُمَّ أَنْتُمْ بَعْدَهَا لَكُمْ مِلَّةٌ ثُمَّ أَنْتُمْ بِحُكْمِ يَوْمِ الْقِيَامَةِ تَبْعُونَ، پھر بے شک اس کے بعد تم مر جاؤ گے اور یقیناً تم قیامت کے دن اٹھائے جاؤ گے،

نبی کریم نے فرمایا کہ میں پہلا ہوں جس کی قیامت کے دن پہلے قبر چھوٹ جائے گی اور میں پہلا سفارش کرنے والا ہوں اور پہلا ہوں جس کی سفارش قبول ہوگی، ان پر ان کے رب کی افضل صلوٰۃ و سلام ہو۔ یہ آیت کریمہ اور حدیث شریف اور جو ان کے معنی میں دیگر آیات و احادیث ہیں تمام کی تمام اس پر دلالت کرتی ہیں کہ نبی کریم اور دیگر تمام مردے اپنی قبروں سے قیامت کے دن نکالے جائیں گے، یہ ایسا امر ہے جس پر پوری امت مسلمہ کے علماء کرام کا اجماع ہے تمام مسلمانوں کو ان امور سے متنبہ ہو جانا چاہیے اور جاہل اور بے وقوف لوگوں کی پیدا کی ہوئی بدعات و خرافات سے اجتناب کرنا چاہیے کہ ان کی کوئی دلیل اللہ تعالیٰ نے نازل نہیں فرمائی۔ یہ محض ان کی نفسانی خواہشات کا نتیجہ ہے۔ اللہ مددگار ہے اور اسی پر بھروسہ ہے (وَلَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ) باقی رہا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر صلوٰۃ و سلام کا مسئلہ تو یہ اللہ تعالیٰ کے تقرب کا افضل ترین ذریعہ ہے اور بہت بڑا عمل صالح ہے جیسے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا صَلُّوا عَلَيْهِ وَسَلِّمُوا تَسْلِيمًا۔

ترجمہ بیشک اللہ تعالیٰ اور اس کے فرشتے نبی کریم پر رحمت بھیجتے ہیں، اے ایمان والو! تم بھی ان پر صلوٰۃ اور سلام پڑھو، اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو کوئی مجھ پر ایک بار صلوٰۃ پڑھتا ہے اللہ تعالیٰ اس پر دس بار رحمت کرتے ہیں اور شریعت کے مطابق یہ تمام اوقات میں جائز ہے اور ہر نماز کے آخر میں ناکیداً ہے بلکہ تمام اہل علم کے نزدیک ہر نماز کے آخری تشهد میں واجب ہے خواہ نماز فرضی ہو یا نفلی اور اکثر مواقع پر سنت مؤکدہ ہے اذان کے بعد اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا اسم گرامی ذکر کرنے کے بعد اور جمعہ کے دن اور جمعہ کی رات، جیسے کہ اس پر بہت سی احادیث دلالت کرتی ہیں۔
(اخبار الاسلام ۱۳۹۶ھ ص ۱۹۷)

اسلام میں سنت کا مقام

(مولانا ابوالحسن محمد نجفی
رحمۃ اللہ علیہ آبادی کا ترجمہ و تفسیر)

اسلام میں سنت (حدیث) کا وہی مقام ہے جو کتاب اللہ کا ہے سنت نبویہ بھی قرآن پاک کی طرح بذریعہ وحی نازل ہوئی ہے چنانچہ رسول اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔ **فَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ**۔ یعنی پیغمبر خدا اپنی خواہش سے نہیں بولتے۔ وہ وحی آسمانی سے بولتے ہیں۔ اس آیت کا ترجمہ مولانا رام لال یوں فرماتے ہیں۔

گفتہ اوگفتہ اللہ بود گرچہ از حلقوم عبد اللہ بود

اس طرح قرآن مجید نے اس کو واضح کر دیا۔ **مَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ** (پس سنا) یعنی رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی جو اطاعت کرے وہ درحقیقت خداوند کریم کی طاعت کرے گا، دوسرے الفاظ میں ترجمہ یہ ہوگا کہ جس نے حدیث پر عمل کیا اس نے قرآن پر بھی عمل کیا۔

اصل دیں آمد کلام اللہ معظم و اشتن پس حدیث مصطفیٰ برجاں مسلم و اشتن حدیث پاک کے وحی خفی ہونے اور منزل من اللہ ہونے پر یہ روایت اظہر من الشمس یعنی روز روشن سے زیادہ واضح ہے، **أَقْتَابَ أَمْدُ دَلِيلِ آفْتَابِ - عَنْ حَسَّانٍ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ قَالَ كَانَ جِبْرَائِيلُ عَلَيْهِ السَّلَامُ يَنْزِلُ عَلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِالنَّجْمِ كَمَا يَنْزِلُ عَلَيْهِ بِالْقُرْآنِ** (داروم) یعنی حضرت حسانؓ فرماتے ہیں کہ جبرائیل علیہ السلام نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر جس طرح قرآنی وحی لے کر آتے ایسے ہی سنت کی وحی لے کر آتے،

اس حدیث سے روز روشن کی طرح ظاہر ہو گیا کہ جس طرح قرآن پاک بذریعہ وحی منزل من اللہ ہے ایسے ہی حدیث پاک بھی منزل من اللہ ہے، مزید تفصیل کے لئے عہد نبوت کا ایک واقعہ ملاحظہ فرمائیے۔

حضرت عبداللہ بن عمرو ابن عاص رضی اللہ تعالیٰ عنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں اکثر اوقات حاضر رہتے، اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے جو کچھ سنتے وہ کھ لیتے اس پر عوام الناس نے اعتراض کیا کہ ہر بات نہ کھا کر وفادار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بتکلم فی

الدعاء والسخا والحرث، یعنی نبی صلی اللہ علیہ وسلم بعض دفعہ خوشی میں کلام فرماتے ہیں، اور بعض دفعہ
 ناخوشی میں تو حضرت عبداللہ رضی اللہ عنہ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ذکر کیا کہ آپ ہی فرما دیجئے
 کہ کون سی بات لکھوں اور کونسی نہ لکھوں، اس پر محبوب کبریا صلی اللہ علیہ وسلم فرمانے لگے کہ اکتب ما
 اقول فواللہ ما یخرجہ منہ الا حق (الحديث) یعنی میری ہر بات لکھ لیا کرو، کیونکہ اللہ کی قسم میری زبان
 سے ہر وقت حق ہی نکلتا ہے، بعض احادیث میں توسلت کے مطابق فیصلہ کو کتاب اللہ سے
 تعبیر کیا گیا ہے، چنانچہ کتاب الحدود و مشکوٰۃ شریف جلد ۲ ص ۲۰ میں ایک طویل حدیث ہے،
 ان رجلین اختصما الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال احدهما اقض بیننا بکتا
 اللہ فقال الآخر اجل یا رسول اللہ فاقض بیننا بکتا اللہ (الحديث) یعنی دو آدمی نبی صلی اللہ
 علیہ وسلم کی خدمت میں فیصلہ کرانے حاضر ہوئے، ایک نے کہا کہ ہمارا فیصلہ قرآن پاک سے
 کیجئے دوسرے نے تائید کی کہ کتاب اللہ ہی کے مطابق فیصلہ کیجئے تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم
 نے فرمایا، اَمَّا الَّذِیْ نَفْسِیْ بِکَ لَا قَاضِیْنَ بَیْکُمَا بَکِتَابِ اللّٰهِ (الحديث) یعنی قسم ہے اس ذات
 کی جس کے قبضہ میں میری جان ہے تمہارا فیصلہ کتاب اللہ سے کروں گا، اب جو فیصلہ آپ
 نے فرمایا، وہ اپنے فرمان یعنی حدیث پاک سے فرمایا، جس کا قرآن پاک میں ذکر تک نہیں
 اس ارشاد نبوی سے معلوم ہوا کہ حدیث کو رسول عربی صلی اللہ علیہ وسلم کتاب اللہ فرما رہے
 ہیں، ایسے سنیکڑوں واقعات کتب حدیث میں مرقوم ہیں، لیکن اختصار کو ملحوظ رکھتے
 ہوئے ان پر اکتفا کیا جاتا ہے، وَفِیْ ذٰلِکَ کِفَایَةٌ لِّمَنْ لَهُ دِیْنٌ۔

الاستفتاء

مولانا عبید اللہ عقیف فیدونا پوری لاہور

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے حدیث اس مسئلہ میں کہ حنفیہ عمل بالحدیث کے قائل ہیں یا نہیں، کتب فقہ حنفیہ میں جو احادیث مذکورہ ہیں ان کی حیثیت استناد کیسی ہے؟ بینو ابالدیل آپ کا شاگرد، عنایت اللہ صدیقی بلتستانی لاہور اقول وبالله التوفیق، حنفیہ عمل بالحدیث کی نعمت سے محروم ہیں کیوں کہ حنفی بھائی مقلد ہیں اور مقلد کے لئے اپنے مقلد (مقتدی و امام) کی تقلید اصول، فروع میں مکلف ہونے سے کتر تادم واپس ضروری اور فرض ہوتی ہے اور مقلد کسی وقت بھی نارتقلید کو اتار پھینکنے کا مجاز نہیں ہے کیونکہ اس کے لئے اس کے امام کا قول ہی شرعی حکم ہے اور بس، اما المقلد فمستند کا قول مجتہد (مسلم الثبوت مثلاً رشیدیہ دہلی) یعنی مقلد کے لئے (قرآن و حدیث کے علی الرغم) اس کے امام کا قول ہی شرعی دلیل ہے اور بس، چونکہ حنفی بھائیوں نے تقلید کے لئے حضرت امام ابو حنفیہ کو چنا ہوا ہے اور ایسی صورت میں حدیثوں پر عمل کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا، بلکہ یہ ایک تلخ حقیقت ہے کہ ہمارے ان قابل احترام بزرگوں نے تقلید شخصی کے تحفظ کے لئے ایسے ایسے فرضی اور خانہ ساز اصول ترتیب دے رکھے ہیں جن کی اوٹ میں پوری بے بالاکہ کیا ساتھ احادیث صحیح کا برملا انکار کر دیتے ہیں، چنانچہ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی مرحوم نے فتاویٰ عربی کے اندر ان فواصولوں کا ذکر فرمایا ہے اور یوں انکار حدیث کی شجاعت سے بچے رہنے کی ناکام کوشش کی گئی ہے اور وہ فرضی اشکالے اور ڈھکوسلے یہ ہیں!

انکار حدیث اور فرضی اشکالے (۱) خاص خاص کے بارے میں حکم کہ وہ صاف طور پر بیان کیا ہوا ہے تو اس میں کسی کے سوا دوسرا کوئی معنی

نہیں کیا جاسکتا۔

(۲) زیادت کتاب پر غتر لے نسخ کے ہے تو یہ زیادت نہ ہوگی مگر آیت صریح یا حدیث مشہور صریح سے،

(۳) حدیث مرسل (جو کہ ضعیف ہوتی ہے) مانند حدیث مسند کے ہے۔

(۴) ترجیح نہ ہوگی کسی حدیث کو بسبب کثرتِ راویوں کے بلکہ ترجیح بسبب فقہِ راوی کے ہوگی۔

(۵) جرح قابلِ قبول نہ ہوگی مگر جب اس کی تفسیر کی جائے،

(۶) امام ابن ہمام نے اپنی بعض کتابوں میں لکھا ہے کہ جس روایت کو امام بخاری اور مسلم نے اور ان لوگوں نے جو ان کے مانند ہیں صحیح کہا ہو تو ہم لوگوں پر واجب نہیں کہ ہم لوگ اس کو قبول کریں۔ (التدریج فی تفسیر ابن تریاں)۔

(۷) کہا بعض صاحبِ فتاویٰ نے کہ جب کسی مسئلہ میں قولِ امام اعظم اور صاحبین کا ہوا اور اس میں کوئی حدیث بھی ہو اور اس حدیث کے بارے میں حکمِ صحت دیا گیا ہو تو واجب ہے کہ امام اعظم اور صاحبین کے قول کی اتباع کی جائے نہ حدیث (صحیح) کی۔ اَسْتَخْفُ اللَّهُ مِنْ ذَلِكَ الْبُحْرَانُ۔

(۸) جس روایت کو راوی غیر فقیہ نے روایت کیا ہو اور وہ ایسی روایت ہو کہ اس میں رائے کو دخل ہو سکے تو اس کو قبول کرنا واجب نہیں،

(۹) عام قطععی ہے مانند خاص کے تو تخصیص نہیں ہو سکتی عام میں خاص کے ذریعے فتاویٰ عزیز ص ۳۸۹ صفحہ ۳۹۰ صفحہ ۲۹۱۔ ایچ۔ ایم سعید کمپنی کراچی۔

امام کرخی اور کتاب اللہ کا انکار | امام کرخی کی تلخی کا یہ عالم ہے کہ موصوف نے تقلید کے

فرماتے ہیں، الْأَصْلُ: إِنَّ كُلَّ آيَةٍ تَخَالَفُ قَوْلَ أَصْحَابِنَا فَإِنَّهَا تَحْتَمِلُ عَلَى النَّسْخِ أَوْ عَلَى التَّزْجِيعِ وَالْأَوَّلُ أَنْ تَحْتَمِلَ عَلَى التَّأْوِيلِ مِنْ جِهَةِ التَّوْفِيقِ۔ اصول کرخی ملحق باصول بزدی ص ۲۷۲ نور محمد کراچی) یعنی جو آیت قرآن پاک ہمارے ائمہ کے قولی کے خلاف ہوگی یا تو ہم اسے منسوخ قرار دیں گے یا اس کی تاویل کریں گے،

امام کرخی اور انکارِ حدیث

الْأَصْلُ: إِنَّ كُلَّ حَدِيثٍ يُخَالَفُ قَوْلَ أَصْحَابِنَا فَإِنَّهُ يَحْتَمِلُ عَلَى النَّسْخِ أَوْ عَلَى أَنَّهُ مُعَارِضٌ مُثْلِهِ تَوَرُّدُ الدَّلِيلِ أَخْرَاجُهُ نَبْذَرُهُ بِأَيِّدِجِهِمْ أَوْ مَعَابِنَا مِنْ دُجَّةِ التَّزْجِيعِ أَوْ يَحْتَمِلُ عَلَى التَّوْفِيقِ۔

اصول بزودی صفحہ ۲۷۲ مطبوعہ نور محمد کراچی یعنی ہر وہ حدیث جو ہمارے اماموں کے خلاف پڑتی ہے ہم اس کو منسوخ قرار دیں گے یا اس کا معارض تلاش کریں گے یا اس کی ہمیں ایسی توجیح کرنی ہوگی جس سے ہمارے اماموں کا مسلک محفوظ ہو جائے اور بظاہر انکار حدیث سے بھی بچ جائیں،

امام کرخی اور انکار اقوال صحابہؓ

الأصل - إن الحديث إذا ورد عن الصحابي مخالفاً يقول أصحابنا فإن كان لا يصح في الأصل لبقينا مؤمنين بجوابه إن كان صحيحاً في مودعه فقد سبق ذكر أقسامه إلا أن أحسن الوجوه وأبعدها عن الشبهة إذا ورد حديث الصحابي في غير موضع الجاء أن يحمل على التاديل أو المعارضة بينه وبين صحابي مثله - اصول بزودی صفحہ ۲۷۵ - کسی صحابی کی کوئی حدیث اگر مذہب حنفی کے خلاف ہو تو حدیث اگر صحیح نہیں تو جواب کی ضرورت نہیں اگر صحیح ہو تو اس کے رد کرنے اقسام (دو صورتیں) گزر چکی ہیں یعنی یا تو اس کی تاویل کی جائے گی یا منسوخ کہا جائے گا یا اس کا معارض تلاش کیا جائے گا۔

حضرت شیخ الہند مولانا محمود الحسن دیوبندی کا طرز عمل | اس اصولی انکار حدیث کے ثبوت کے بعد عملی طور پر انکار حدیث کے نمونے

پیش کرنے کی ہم چنداں ضرورت محسوس نہیں کرتے تاہم حضرت شیخ الہند کے غلو تقلید کی داوڈیہ بغیر بھی نہیں رہ سکتے۔

بَابُ الْبَيْعَاتِ بِالْخِيَارِ وَمَا لَمْ يَتَّفَقَا فِي شَرْحِ مِثْلِ موصوف اختلاف مذاہب پر تبصرہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ امام حنیفہ نے اس مسئلہ میں جمہور کی مخالفت کی ہے اور بہت سے علمائے امت نے ان کے رویوں رسائل تصنیف کئے ہیں اور امام شافعیؒ کے مسلک کو ترجیح دی ہے،

وَدَرَجَةُ مُوَلَانَا الشَّاهِ وَلِيَّ اللَّهِ الْحَدِيثُ الدَّاهِلِيُّ (الحنفی) فِي بَعْضِ رَسَائِلِهِ مَذْهَبُ الشَّافِعِيِّ مِنْ جِهَةِ الْإِحَادِيثِ وَالنَّصُوصِ وَكَذَلِكَ قَالَ شَيْخُنَا (محمود الحسن) مَذْهَبُهُ يَتَّجِهُ مَذْهَبَهُ وَقَالَ الْحَقُّ وَالْإِنصَافُ أَنَّ الْمُتَرَجِّحَ لِلشَّافِعِيِّ فِي هَذِهِ الْمَسْئَلَةِ وَحُجَّتُهُ مُقْلِدُونَ يَجِبُ عَلَيْنَا تَقْلِيدَ إِمَامِنَا أَبِي حَنِيفَةَ (تقریر ترمذی ص ۲۸) مطبوعہ محمد سعید کراچی، حضرات شیخ الہند فرماتے ہیں کہ حضرت شاہ ولی اللہ حنفی نے بھی احادیث صحیحہ اور نصوص واضحہ کی بنا پر امام شافعیؒ کے مسلک کو ترجیح دی ہے اور پھر خود شیخ الہند فرماتے ہیں کہ حق اور انصاف بھی یہی ہے،

کہ امام شافعیؒ کا مسلک رائج ہے، بایں ہمہ ہم چونکہ حنفی مقلد ہیں اس لئے در احادیث صحیحہ اور نصوص واضحہ کے علی الرغم ہم پر امام ابو حنیفہؒ کی تقلید واجب ہے، وَاسْفَاعِلِيْ جُرْأَتَهَا ۝
 نہ رکھ تقلید کی کچھ سند پھر اس پر اڑتے ہیں عجب دانا مقلد ہیں کہ بے ہتھیار پڑتے ہیں،
 ان اغلو طات، فترعات، خانہ ساز قواعد اور بہت دھرمیوں کی نشان دہی سے حنفیہ کے ان
 خالی خولی قوی دعویٰ کا نہ صرف پول کھل جاتا ہے بلکہ ان کی حدیث و شنی اور حال شریعت اور محیط و محلی
 صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نام نہاد عقیدت، اور دلیلتی کی حقیقت بھی طشت از باہم ہو جاتی ہے بلکہ
 حقیقت یہ ہے کہ اصول فقہ کے وجود و فائزہ دراصل انکار حدیث کے اسفار اور ماخذ ہیں چنانچہ مولانا
 مودودی صاحب نے بھی بعض احادیث کے انکار میں اسی لٹریچر سے دھوکہ کھایا ہے۔

فقہاء

احادیث کتب حنفیہ کی حیثیت استناداً | جواب جز ۲: - واضح ہو کہ کتب فقہ حنفی کے
 اندر ہمارے ان واجب الاحترام فقہاء عظام نے اپنے قیاسات اور آراء کی تائید اور تشبیہ میں جن احادیث اور روایات کو درج فرمایا ہے وہ اکثر یا تو
 موضوع اور خانہ ساز ہیں یا ضعیف اور متکلم فیہا ہیں، جیسے حضرت فقہاء محدثین اور علمائے اصول
 حدیث نے وضاحت فرمائی ہے،

احادیث عراق ناقابل قبول ہیں | بانی اصول فقہ حضرت امام شافعیؒ فرماتے ہیں
 كُلُّ حَدِيثٍ جَاءَ مِنَ الْعِرَاقِ وَكَيْسٌ لَهُ
 اَمَلٌ فِي الْحِجَازِ فَلَا يَقْبَلُ وَاِنْ كَانَ مَحْتَجًّا (تدریب الراوی)
 ہر وہ حدیث جو اہل عراق سے مروی ہو اور اہل حجاز کے ہاں اس کی اصل نہ ملے وہ اگرچہ صحیح
 بھی ہو پھر بھی قابل قبول نہیں،

فقہاء حنفیہ کا کوراہن | حضرت امام احمد بن حنبلؒ فرماتے ہیں: هُوَ لَكُمْ اَصْحَابُ اَيِّ حَنَفِيَّةٍ
 لَيْسَ لَهُمْ بَعْضُ شَيْءٍ مِنَ الْحَدِيثِ مَاهُوَ اَلْجَدَّةُ (قيام الیل روزی ۱۲۶)
 یہ ہیں اصحاب اہل حنفیہ جن میں اسولے جرأت و جسارت کے حدیث میں کچھ مہارت نہیں ہے

فقہاء کوفہ اور جابر کذاب

حضرت امام وکیع (حنفی) کی تصریح کچھ اس طرح ہے۔ قَالَ
 أَبُو عِيْنِي سَمِعْتُ الْجَارِدِيَّ يَقُولُ سَمِعْتُ وَكِيعًا لَوْلَا
 حَابِرُ الْكُحْفِيِّ لَكَانَ أَهْلُ الْكُوفَةِ بَعِيدِيْنٌ وَلَوْلَا الْحَادِثُ كَانَ أَهْلُ الْكُوفَةِ بَعِيدِيْنَ (ترجمہ کا شریف صفحہ ۵۷ ج ۱)
 حضرت امام وکیع (حنفی) فرماتے ہیں کہ اگر جابر حنفی دکناب بقول امام ابوحنیفہ نہ ہوتا تو اہل کوفہ حدیث
 سے قطعاً محروم رہتے اور اگر حاد نہ ہوتے تو اہل کوفہ فقہ سے بھی نا آشنا ہوتے۔ (وضاحت) حضرت
 امام وکیع جو حضرت امام شافعی کے استاذ محترم ہیں شہرہ آفاق فقیہ، نامور محدث اور عامل بالحدیث
 تھے مگر احناف کو دعویٰ ہے کہ وہ حنفی بزرگ تھے اس لئے میں نے موصوف کو دُرُوسُ لَنَا وَنُفَعْنَا کے تحت
 حنفی لکھ دیا ہے وَرَبِّئْنَا وَبَيْنَ الْخَفِيَّةِ خَرَطَ الْقِتَادِ۔

مقلدین حنفیہ کو صحیح اور غیر صحیح حدیث میں امتیاز نہ تھا |
 (اصلاح الایضاح کے مولف علامہ ابن کمال پاشا حنفی رقم طراز ہیں :-

وَالطَّبَقَةُ السَّابِقَةُ لَهَا مَبَقَّةُ الْمُتَقَلِّدِينَ الَّذِينَ لَا يَفْقَهُونَ عَلَى مَا ذَكَرُوا وَلَا يَفْقَهُونَ بَيْنَ الْغَنَائِ وَالسَّيْنِ
 وَلَا يُمَيِّزُونَ بَيْنَ الشَّيْءِ وَالْيَمِينِ يَحْفَظُونَ مَا يَجِدُونَ كَمَا طَبِ لَيْلٍ فَالْوَيْلُ لَهُمْ وَلَكِنْ
 فَلَهُمْ كُلُّ الْوَيْلِ - عمدة الراية حاشیہ شرح وقایہ صفحہ ۸ کراچی نافع کبیر مقدمہ جامع صغیر صفحہ ۱۸

فقہ حنفیہ کا ساواں طبقہ ان مقلدین پر مشتمل ہے جنہیں نہ تو اپنی عقل کر وہ دروایات پر قدرت
 ہوتی ہے نہ غٹ و سیں میں فرق کر سکتے ہیں اور نہ دلائل بائیں میں امتیاز انہیں جو کچھ مل جاتا ہے اس
 اندھا دھند یاد کرنے چلے جلتے ہیں پس ان کے لئے مع ان کے لائی لگ ٹوے کے سخت خرابی ہو
 علامہ ابو الحسنات لکھتے ہیں :-

ہدایہ کا القرآن اور اوہام کا طوفان |
 کہ حضرت علامہ شیخ عبدالقادر حنفی نے ہدایہ کے

اوہام کثیرہ کا اپنی کتاب عنایہ میں خوب پوسٹ مارٹم کیا ہے اصل الفاظ یہ ہیں فی طبقات القاری قد
 وقع فی الہدایۃ اوہام کثیرۃ قد نقلہا العلامة الفہامۃ الشیخ عبدالقادر الحنفی القرشی و کتاب
 المسحی بالعیانیۃ۔ الفوائد البہیضۃ عبدالحی، یعنی ہدایہ کا القرآن میں بہت سی ایسی و ہی وایات
 اور مسائل ہیں جن کو علامہ فہامہ شیخ عبدالقادر حنفی نے اپنی عنایہ نامی تصنف میں تفصیل
 سے ذکر کیا ہے،

کتاب حنفیہ اور من گھڑت حدیثیں | رکن الاسلام حضرت امام زادہ حنفی کی تحقیق انبی بھی پڑھتے چلے ہوئے
کثیر العباد مطالب المؤمنین وغیرہ کتب پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ فَإِنَّ هَذِهِ الْكُتُبَ مُلَوَّغَةٌ مِنَ الطُّبِّ
وَالْيَابِسِ مَعَ فِيهَا مِنَ الْأَحَادِيثِ الْمُخْتَلَعَةِ وَالْأَخْبَارِ الْمُخْتَلَفَةِ۔ نافع کبیر مسافر نافع کبیر کثیر العباد
مطالب المؤمنین اور ایسی دوسری کتب طب یا بس سے بری پڑی ہیں علاؤ الدین ان میں بناوٹی اور اختراعی احادیث اور خبر مختلفہ
بھی بکثرت موجود ہیں۔

کثیر العباد کی احادیث کا سماع حرام ہے | علامہ جمال الدین مرشد حنفی کا بے لاک تبصرہ یہ ہے مدوح کثیر العباد
پر تنقید کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ فَبِمَا أَحَادُثُ هَجَرَةٍ مَوْضُوعَةٍ لَا يُجِلُّ بِسَمَاعِهَا دُفَاعُ كِبِيرِهَا۔ اس کتاب
کے اندر ایسی بودی نمکی اور ضارہ ساز حدیثیں ہیں جن کا سنا بھی حرام ہے چہ جائیکہ ان سے استدلال لایا جائے،
حضرات حنفیہ کی حدیث کیسا تھوڑی سی | حضرت امام شاہ ولی اللہ حنفی علم حدیث سے متعلق
حنفیہ کی بے توجہی اور بے اعتنائی کچھ اس طرح آشکار فرماتے ہیں وَاشْتَخَلَمَهُ بِالْحَدِيثِ قَلِيلٌ قَلِيلًا
وَحَدِيثًا۔ الانصاف مع ترجمہ کشاف صفحہ ۷۷/ محمد حسن نانوتوی حنفی اُن الفاظ کا یوں ترجمہ کرتے
ہیں حنفی علماء کا مشغول ہونا علم حدیث پہلے اور حال میں کم رہا ہے، اَيْضًا۔ فِيهَا مَا اشْتَهَرَتْ عَلَيْهِ السَّنَةُ الْفَقَهَاءُ
وَالصُّوْفِيَّةُ وَالْمُؤَرِّخِينَ وَغَيْرِهِمْ وَلَكِنَّ لَهُمْ أَصْلًا فِي هَذِهِ الطَّبَقَاتِ الْأَتَمَّةِ حَجَّتَهُ اللَّهُ الْبَالِغَةَ ۱۳۵۵ ہجری
اس عبارت کا حنفی ترجمہ یہ ہے فقہاء اور صوفیہ اور مؤرخین کی زبانوں پر ان کی شہرت ہے اور ان چاروں
طبقات میں ان کی کچھ اصل نہیں ان میں سے بعض ایسی بھی ہیں جن کو ایسے لوگوں نے موضوع کہا ہے جو
بے دین تھے اور زبان عربی میں خوب ماہر تھے آیات کاملہ صفحہ ۲۰۷ ج ۱۔

روایات حنفیہ اور مذاکرہ | علم حدیث کی غیر متداول کتب سے حدیث لینے سے منع

کرتے ہوئے سرخیل حنفیہ حضرت ملا علی قاری موضوعات

میں لکھتے ہیں، إِنَّ نَقْلَ الْأَحَادِيثِ النَّبَوِيَّةِ لَا يَجُوزُ إِلَّا مِنَ الْكُتُبِ الْمَتَدَاوِلَةِ لِإِعْدَمِ الْإِعْتَادِ عَلَى غَيْرِهَا مِنْ
وَضْعِ الزَّائِدَاتِ وَالْحَاقِ الْمَلَا حِدَاةٍ۔ (موضوعات کبیر صفحہ ۸ معتبائی واصلی)

علم حدیث کے مشہور متداول ذخیروں (صحاح ستہ وغیرہ) سے باہر کی حدیثوں کو نقل کرنا جائز
نہیں ہے کیونکہ کتب صحاح کے علاوہ دوسری کتابیں قابل اعتماد نہیں ہیں اور اس کی وجہ یہ ہے کہ
نقلیوں اور محدثوں نے بہت سی حدیثیں وضع کر کے غیر مشہور کتابوں میں سمودی ہیں۔

سارحین ہدایہ محدث اور مخزن نہ تھے | حضرت مدوح حنفی کتب کی حقیقت اور اصلیت کے متعلق لکھتے ہیں (عَبْدَةُ بِنَقْلِ

الْزُهَّائِيَّةُ وَلَا بَقِيَّةَ شَرَحِ الْهَدَايَةِ فَإِنَّهُمْ لَيْسُوا مِنَ الْمُحَدِّثِينَ وَلَا اسْتَدُّوا الْحَدِيثَ إِلَى أَحَدٍ مِنَ الْمَخْرَجِينَ (موضوعاً کبیر ۱۲) عمدہ الرعایۃ صفحہ ۱۲، نہایہ اور ہدایہ کی دوسری شرحوں کی نقل کردہ حدیثوں کا کچھ اعتبار نہیں ہے کیونکہ یہ سارحین محدث نہ تھے اور نہ ہی انہوں نے ان روایتوں کے اصل مآخذوں کا حوالہ دیا ہے،

جامعین کتب حنفیہ حدیث میں سہل انگارے تھے | حضرت مولانا عبدالحی صاحب حنفی جو دراصل ترجمان حنفیہ کہلانے

کے مستحق ہیں قابل اعتماد کتب حنفیہ کی استنادی حیثیت کے متعلق تحریر فرماتے ہیں فَكَيْفَ مِنْ كِتَابٍ اعْتَدَ عَلَيْهِ رَحَلَةُ الْفُقَهَاءِ وَمَمْلُوءٌ مِنَ الْأَحَادِيثِ الْمَوْضُوعَةِ وَلَا سِيَّامَا الْفَتَاوَى فَقَدْ وَضِعَ لَنَا بِتَوْضِيْعِ النَّظَرِ أَصْحَابُهُمْ وَإِنْ كَانُوا مِنَ الْكَامِلِينَ لَكِنَّهُمْ فِي نَقْلِ الْأَخْبَارِ مِنَ الْمُنْسَاهِلِينَ رَافِعٍ كَبِيرٍ (۱۳) ہمارے بڑے بڑے فقہانے بہت سی ایسی کتابوں پر اعتماد کر رکھا ہے جس کی کثرت اور دنا سبتی حدیثوں سے اٹی پڑی ہیں خصوصاً کتب فتاویٰ اور یہ حقیقت ہمیں کثرت مطالعہ سے واضح ہوئی کہ اگرچہ ان کتابوں کے موافق اپنے دفن فقہا ہیں کامل تھے، تاہم اخبار و احادیث کی نقل میں انارٹی اور سہل انگارے تھے،

کتب حنفیہ موضوعات کا پلندہ ہیں | علامہ عبدالحی صاحب کا اعلان حق پڑھیے اور ایمان تازہ کیجئے: إِنَّ الْكُتُبَ الْفَقِيهَةَ وَإِنْ كَانَتْ

مُعْتَبَرَةً فِي نَفْسِهَا بِحَسْبِ الْمَسَائِلِ الْفُرْعَانِيَّةِ وَكَانَ مُصَنَّفُوهَا مِنَ الْمُعْتَبَرِينَ وَالْفُقَهَاءِ الْكَامِلِينَ لَا يَعْتَدُ عَلَى الْأَحَادِيثِ الْمَنْقُولَةِ بِإِعْتِمَادِ الْكَلْبِ وَكَأَيُّ جُزْمٍ لِيُورِدُهَا وَتَوَثُّبُهَا قَطْعًا بِمَجْرَدِ وَقُوعِهَا فِيهَا فَكَمْ مِنْ أَحَادِيثٍ ذُكِرَتْ فِي الْكُتُبِ الْمُعْتَبَرَةِ وَهِيَ مَوْضُوعَةٌ وَمُخْتَلَفَةٌ

اگرچہ فقہی ذخیرے فروغی مسائل میں معتبر ہیں اور ان کے مولف بھی قابل اعتبار اور کامل ہقیقہ تھے تاہم ان کی نقل کردہ احادیث پر غرض اس لئے کہ وہ احادیث ان کی کتابوں میں،

موجود ہیں کلی طور پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا اگر وہ صحیح ہو گئی کیونکہ ان کتابوں کے اندر بہت سی ایسی حدیثیں مندرج ہیں جو خود ساختہ اور مختلف فیما ہیں۔

حضرت ابوالحسنات موصوف کہتے ہیں وَمِنْ
فَقْهَاءِ حَنْفِيَّةِ حَدِيثِ مِلِّ مَاهِرٍ نَحْنُ -
الْفُقَهَاءُ مَنْ لَيْسَ لَهُمْ حُطٌّ إِلَّا ضَبْطُ الْمَسَائِلِ الْفَقِيهَةِ
لَمْ يَزِدُوا الْمَهَارَتِ فِي الرِّوَايَةِ الْحَدِيثِ (عمدة الراية) فقہاء کرام میں بہت سے ایسے بزرگ بھی
تھے جن میں ماسوائے فقہی مسائل کے ضبط کے روایت حدیث میں قطعاً مہارت نہ تھی،

علامہ کنزوی حنفی فقہاء حنفیہ کی حدیث دانی کا پول یوں
ہدایہ کی حدیثیں بے ثبوت ہیں | کھوتے ہیں۔ الْأَقْدَى إِلَى صَاحِبِ الْهُدَايَةِ مِنْ أَجَلَةِ

الْحَنْفِيَّةِ وَالْوَدْعَى شَارِحِ مِنْ أَجَلَةِ الشَّافِعِيَّةِ مَعَ كَوْنِهِمَا مِنْ بَشَائِرِ الْإِيمَانِ بِالْأَنَامِلِ وَيُعْتَدَلُ عَلَيْهِمَا
الْأَمَامُ وَالْأَمَامُ قَدْ ذَكَرْنَا فِي تَصْنِيفِهِمَا الْوُجُودَ لِمَا نَزَعَ عِنْدَ خَيْرِ بَالِغِي رِثَةِ أَجْرِ فَاهِلَةِ حَنْفِيَّوْنَ كَيْسَ عِلْمُهُ

مرغینانی صاحب ہدایہ اور شافعیوں کے علامہ رافعی اگرچہ کنتی کے جلیل القدر فقہاء میں سے دو بزرگ
ہیں اور بڑے بڑے نامور علماء اور فقہاء ان دونوں پر اعتماد کرتے چلے آ رہے ہیں لیکن جلالت فقہ
مذہب کے باوصف حقیقت حال یہ ہے کہ ان ہر دو بزرگوں نے اپنی کتابوں کے اندر ایسی من گھڑت
اور بناوٹی حدیثیں بکھڑالی ہیں جن کا کسی بھی عام حدیث کے ہاں کچھ کھوج اور نشان نہیں ملتا۔

اچونکہ فقہاء حنفیہ کے فرضی مسائل کا ذکر چل نکلا ہے لہذا ترجمان
حنفی فقہاء کے فرضی مسائل | حنفیہ علامہ عبدالحی حنفی کے ریا کس پیش خدمت ہیں ان پر

بھی ایک نظر ڈالتے چلے اور ان بے سرو پا اور نام نہاد مجتہدات کی صداقت کی وار بھی دیتے چلے
فرماتے ہیں۔ وَالْحَاسِتَةُ لِمُيَدِلِ دَلِيلِ شَرَعِي لِكِتَابِ وَلَا حَادِثِ وَلَا أَجْمَاعِ وَلَا قِيَاسِ مَجْتَهِدِ

جلی ادخنی لا بالصراحت ولا بالدلالة بل هي مخترعات المتأخرين الذين يبدون طرق
أبائهم ومشايعهم المتقدمين وحكمه الطرح والجمع ونافع كبير (مدد دہلی) فقہ حنفی کے مسائل کی پانچویں

قسم وہ ہے جن کی دلیل قرآن میں ہے نہ حدیث میں اور نہ اجماع میں نہ کسی مجتہد کے قیاس جلی میں حنفی
میں صراحت کیساتھ نہ دلالت کیساتھ بلکہ یہ مسائل دراصل ان متأخرین کے ڈھکے ڈھالے اور اشکال
ہیں جو اپنے ابا، اور مشائخ کے عجیب مقلد و لائی لگ تھے اور یہ مسائل ردی کی ٹوکری میں ڈال دینے چاہیں

مقلدین حنفیہ میں جانچ پرکھ نہ تھی۔۔۔ | مولانا اعجاز علی دیوبندی حنفی فرماتے ہیں :-
الطبقة السادسة المقلدين الذين لا يقدر على

ما ذكره ولا يفقهون بين الغث والسمين ولا يميزون الشمال عن اليمين بل يجمعون ما يجدون كحاطب الليل فالويل لهم ومن قلدهم كل الويل (تمہید التمارق مقدمہ کنز الدقائق صفحہ ۹ مطبع کراچی) فقہاء حنفیہ کا چھٹا طبقہ ان مقلدین پر مشتمل ہے جنہیں ذکر کردہ اقوال میں جانچ پرکھ کی قدرت ہے اور نہ رطب و یابس میں فرق معلوم ہے اور نہ چپ و راست میں امتیاز اور رات کے اندھیرے میں لکڑیاں اکٹھی کرنے والے کی مانند انہیں جو جھیا ہو جاتا ہے جمع کرتے چلے جاتے ہیں، خدا ان کو معہ ان کے ٹوٹے کے غارت کرے، ان بزرگوں کے علاوہ مولانا اشرف علی تھانوی نے فتاویٰ املاویہ فقہاء کی ان کمزوریوں کا رونار دیا ہے ان تصریحات واضح اعلانات اور حنفی بزرگوں کے برملا اعتراف سے یہ بات محقق ہو جاتی ہے کہ ہمارے حنفی علما، حدیث میں بے بضاعت اور کم مایہ تھے اور جو روایات ان فقہاء نے اپنے مجتہدات کی تائید میں فقہی و فائز میں درج فرمائی ہیں محققین حنفیہ کے مطابق موضوع اور مختلف فیہا میں اور بقول علامہ جمال الدین مرشد حنفی کے ان کا سماع بھی حرام ہے، شریعت کے احکام کا مدار ہونا تو بہت دور کی بات ہے۔ لعل فیہ کفایت لمن لا یراہ۔

تقلید کا آخری سانس

سوال :- تقلید کی چار دیواری سے نہ نکلنے دینے کی کوشش عجب عجب پردہ داریوں سے نئی نئی صورتوں میں انوکھی انوکھی کی جا رہی ہیں جن میں سے ایک جو اس وقت عام زبانوں پر چڑھ گئی ہے اور جسے بہت نور کے ساتھ عوام میں جاری کی جا رہی ہے اور جسے ایک زبردست دلیل تقلید کی صورت میں پیش کیا جا رہا ہے وہ جو مع جواب سنئے،

جواب :- اہل حدیث کے عوام سے ملتے ہی ان سے کہتے ہیں کہ جب تم نے اپنا نام اہل حدیث رکھا ہے اور حدیث پر مال ہو تو جتنے مسائل شریعت ہیں ان سب کی حدیثیں تم نے دیکھ لی ہیں جو حدیث جس عمل کی تم سے طلب کی جائے تم پیش کر سکتے ہو، اہل حدیث جماعت مذہبی مکار نہیں جیسے ان کے مسائل ٹھوس ہیں جیسے ان کا عقیدہ غیر متزلزل ہے جیسے ان کے مذہب کی بنا مضبوط ہے ان کا قول بھی جھوٹ سے ملکر سے دغا سے غریب سے دہل سے دغل سے پاک ہوتا ہے یہ صاف جواب دیتے ہیں کہ صاحب بعض حدیثیں ہم نے خود دیکھی ہیں بعض علماء سے سنی ہیں اصولاً ہم حدیث پر عمل کرتے ہیں پس ان حضرات کی باچھیں کھل جاتی ہیں آٹے ہاتھوں لیتے ہیں اور ظفر یافتہ لمبے میں کہتے ہیں پھر تم اہل حدیث کہاں لے گئے تم تو ان علماء کے مقلد ہو گئے جو تمہیں مسائل بتلاتے ہیں پھر اس سے تو یہ صد ہا درجہ بہتر ہے کہ تم ان علماء کی تقلید چھوڑنا ہمارے امام کی تقلید کر لو۔

یہ ہے وہ غیار جو آج کل عوام کے چہرے پر بڑا جاتا ہے یہ ہے وہ اندھا کرنے والی پٹی جو روشن آنکھوں پر باندھی جاتی ہے لیکن ہماری طرف سے انہیں جواب ہے اور ہم چاہتے ہیں کہ جماعت کے جن حضرات کے سامنے یہ دلیل پیش کی جائے وہ بھی ہی جواب دیں پھر دیکھیں کہ تقلیدی جہاد کے بنائے ہوئے سانپوں کو اثر و دعائے موسوی کس طرح یہ ایک لقمہ ہضم کر جاتا ہے

ان سب سے کہتے کہ جناب حنفی ہیں تقلید امام ابو حنیفہؒ کے وجوب کے مدعی ہیں اپنا نام حنفی رکھ چھوڑا ہے تو کیا جن مسائل کو آپ مانتے ہیں جن کاموں کو آپ کرنے ہیں ان سب میں امام ابو حنیفہؒ کا جو فرمان ہے وہ سب اقوال آپ نے دیکھ لئے ہیں، ہر ہر مسئلہ کی سند امام صاحبؒ سے آپ نے معلوم کر لی ہے اپنے عمل کے اور اپنے مسائل کے اقوال امام آپ پیش فرما سکتے ہیں،

ظاہر ہے کہ عوام الناس منصب پر ہیں نہ ان میں اتنی صلاحیت ہے اس لئے اس کا صحیح جواب یہی ہے کہ زیادہ سے زیادہ بعض مسائل پر اقوالِ امام ان حضرات نے دیکھے ہوں باقی اکثر مسائل اپنے علماء سے سنے ہیں بلکہ تحقیق یہ ہے کہ تمام مسائل صرف اپنے زمانے کے علماء سے ہی سنے ہوئے ہیں تو کیا ہم نہیں کہہ سکتے کہ تم حنفی کہاں رہے مقلدِ امام ابو حنیفہ کیسے ہو گئے تم اپنے ان موجودہ علماء کے مقلد ہوئے نہ امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے پھر اس سے تو بہتر ہے کہ آپ اپنے زمانے کے علماء کی تقلید چھوڑ دیں اور براہِ راست حدیثِ رسول پر عمل کریں اس لئے کہ اب تو آپ تقلیدِ امام سے تو آزاد ہو گئے اور جب اتنے بڑے امام کی تقلید کوئی چیز نہ رہی تو آج کل کے علماء کی تقلید کس کتنی میں ہے؟ اور سب مل کر پکارا مٹیں۔

ماہِ بلیم نالان گلزارِ ماحمد

ما عاشقِ ہم جاں دلدارِ ماحمد

ہم بوجہ کم علمی کے اپنے علماء سے حدیثِ رسول سنکر اس پر عمل کریں تو اہل حدیث کہہ لو گے کہ مستحقِ نہر ہیں اور آپ بوجہ اسی کم علمی کے اپنے علماء سے اقوالِ امام سنکر ان پر عمل کریں تو آپ اہل فقہ کہہ لو گے کہ مستحقِ کیسے ٹھہرائیں ہم احادیثِ رسول کا سوال کر کے اس کا جواب اپنے علماء سے پا کر ان حدیثوں پر عمل کرنے سے عہدی نہ بن سکیں تو آپ اسی طرح اپنے علماء سے اقوالِ امام سن کر ان پر عمل کر کے حنفی کیسے بن جائیں

یہ اور ان بات یہ ہے کہ ہم کہتے ہیں جیسے تم کسی مولوی صاحب سے قولِ امام دریافت کرتے ہو کیا اچھا ہو کہ بجائے اس کے قولِ امام الائمہ حضرت پیغمبر خدا محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم دریافت کر لیا کرو آخر یہ تو بتلاؤ۔ قولِ امام کے حق ہونے پر اور حدیثِ رسول کے باطل ہونے پر آپ کے پاس کیا دلیل ہے قولِ امام جو امتی ہیں اور حدیثِ رسول جو نبی ہیں ان میں کیا آپ کے نزدیک کوئی فرق ہی نہیں؟ کس قدر اندھیر ہے کہ قولِ امام سے تسکین ہو جائے اور حدیثِ رسول سے ہوشیاری نہ ہو جائے اور محمدی نام سنکر ناراض ہو جاؤ سنو، سنو، جتنا فرق حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ میں اور آنحضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں ہے،

اتنا ہی فرق قولِ امام اور حدیثِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم معصوم ہیں پس ہماری مثل اتوریہ ہے

کہ دینا سب کی سب جس طرح کلمہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا پڑھتی ہے کہنا بھی آپ کا ماننے نسبت بھی آپ کی طرف کہے ہم سے یہ صریح ظلم برداشت نہیں ہوتا کہ کلمہ پڑھتے وقت تو حضور کا نام آئے اور عمل کرتے وقت کسی اور ہی کا نام آئے ہم تو اس کے قائل ہیں کہ جس کا کھائے اسی کا کائے جس کے امتی ہیں اسی کے تابع فرمان بن کر رہیں،

محترم بھائیو۔ ہم امان دین کے دشمنوں کو خدا کا دشمن سمجھتے ہیں ہم امان دین کی بے حرمتی بے ادبی کرنے والوں کو رحمت رحیم سے محروم سمجھتے ہیں لیکن ہم ان کا رتبہ مرتبہ رسول کے برابر کر دینا بھی پسند نہیں کرتے جیسے کلام خدا اور کلام رسول کے ماننے کے ہم مکلف ہیں ایسے ہی اگر کسی امتی کے کلام کے ماننے کا مکلف اپنے تئیں کر لیں تو پھر امتی اور نبی میں ہم نے کیا فرق رکھا۔

بھائیو! ایک عصفانہ کلام سن لو خدا نے تعالیٰ عزوجل نے اپنی بات ماننے کا ہمیں حکم دیا نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی تابعداری کرنے کا ہمیں حکم دیا کیا اس طرح امام صاحب نے بھی اپنی رائے قیاس کے ماننے کا ہمیں حکم دیکر کہیں فرمایا ہے کہ میری رائے قیاس کو مانو اور کسی کی نہ مانو، میرے مقلد بن کر رہو میرے سوا کسی کی تقلید نہ کرو یا کرو تو تین اماموں میں سے ہی ایک کی کرو تم اپنے تئیں حنفی کہلو! و محمدی نہ کہلو! اور کہیں آپ کی نگاہ سے یہ حکم گنرا ہے تو ہمیں بھی بتلاد دیجئے ورنہ سن رکھے امام صاحب نے تو صاف فرما دیا ہے کہ اُنْدُکُوْا قَوْلِيْ بِحَبْرِ الرَّسُوْلِ حدیث کے مقابلہ پر میرے قول کو ترک کر دو ہرگز اس پر عمل نہ کرو! اُسے نہ مانو! اس پر عمل عقیدہ نہ رکھو! پس جو امام صاحب نے فرمایا ہے وہی ہماری طرف سے آپ کو دعوت ہے اللہ بس باقی ہوں۔

اجاز محمدی دہلی جلد ۱ نمبر ۱۲

فقہ حنفی مالکی اور شافعی اور حنبلی کی ابتداء

کتب تاریخ کے کنگھانے سے معلوم ہوتا ہے کہ عہد ابو جعفر منصور خلیفہ عباس دوم میں ۱۵۵ھ بعد از میلاد میں فقہ حنفی اور فقہ مالکی کی کتابیں وضع ہوئیں اور شدہ شدہ یہ بڑھتی گئیں اور جو آیا اس نے ان زیادتی کی۔

یہاں تک کہ عالمگیر کے زمانہ میں فتاویٰ عالمگیری کھا گیا اور دین خدا کو آرا کی شکل میں پیش کرنے کی بنا جو ۱۵۵۵ھ میں ڈالی گئی تھی اُس نے آج بلند اور بظاہر خوشنما شکل میں مکمل ہو کر قرآن حدیث کو پس،

پیش کر دیا اور خدایہ فرمان پورا ہو گیا، یکتنبونَ الْکِتَابِ بِأَيْدِیْهِ تَرْقِیُّوْنَ هَذَا مِنْ عِنْدِ اللّٰهِ۔ یعنی اپنے ہاتھوں کتابیں تصنیف کرتے ہیں اور پھر انہیں دینِ خدا کی کتابوں کے نام سے مشہور کر دیتے ہیں،

جواب :- ان کی دیکھا دیکھی سائنہ بعد از میلاد میں شافعیوں نے بھی اپنی فقہ کی کتابوں کی باقاعدہ تصنیف شروع کی اور ان دو عمارتوں کے مقابلے میں یہ تیسری عمارت بھی کھڑی کر دی گئی جنہاں کو پیچھے رہ گئے تھے لیکن آخری ان سے بھی مبرزہ ہو سکا اور فولاً ہی اس کے بعد ان کی توجہ بھی اس جانب ہوئی اور اسے بھی بلند کی تک پہنچا لیا ان چاروں مذاہب کی فقہ میں جہاں حدیث و قرآن کا صحیح لحاظ ہر ہر موقع پر نہ کیا گیا وہاں خود ان ائمہ کی نصوص کا خیال بھی کچھ ضروری نہ سمجھا گیا بلکہ ان کے اقوال سے سینکڑوں حصے زیادہ بعد والوں کے اقوال اور مصنفین کے قیاسات کو جمع کیا گیا اور کل مجموعہ کا نام فقہ رکھا گیا کیا رفتہ رفتہ یہاں تک تو بت پہنچی کہ اب حدیث و قرآن پر عمل لامذہبی ٹھہرا اور ان مختصرات اور قیاسات پر عمل ہی مسلمانی ٹھہری لطف تو یہ ہے کہ جہاں حدیث و قرآن کا ان کتب فقہ میں احترام نہ کیا گیا جہاں ان کتابوں کا صرف اقوال ائمہ پر ہی انحصار نہ رکھا گیا وہاں خود ان چاروں مذاہب کی فقہ میں آپس میں وہ اختلاف اور کارزار گرم رہا ہے کہ گویا دو مقابل سلطنتیں آپس میں بھڑکنی ہیں۔

دل فریبوں نے کہی جب بھی نئی بات کہی
ایک نے دن کہا اور دوسرے نے رات کہی
فَاللّٰهُ الْمُشْتَكِلُ
اخبار محمدی دہلی جلد ۷ نمبر ۱۔

سوال :- اگر مقلد کی یہ تعریف ہے کہ وہ قول امام کو بلا دلیل کے مان لے تو صاحبین اور بعض دیگر حنفیہ علماء نے حضرت امام سے کیوں اختلاف کیا۔

جواب :- واقعی سوال قابل غور ہے مقلدین اس کے جواب میں کہ صاحبین خود مجتہد فی المذہب تھے اس لئے انکو اختلاف کرنے کا حق تھا اس مسئلہ کی تفصیل ہمارے رسالہ تقلید شخصی اور سلفی میں ملتی ہے فتاویٰ ثنائیہ، صفحہ ۹۸

سوال :- کیا واقعی اب ہر قسم کے اجتہاد کا دروازہ بند ہے؟
جواب :- اجتہاد ملکہ کسی ہے اس لئے یہ بند نہیں خود حنفیہ کی تصریح ہے کہ شیخ ابن جہام

شراح ہدایہ و رجحانہا و کونہا ہوا تھا، فتاویٰ ثنائیہ،
شتر فیہ۔ اجتہاد جاری ہے اور قیامت رہے گا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے یوم النحر میں
جو خطبہ دیا اس میں فرمایا تھا

فَلْيَبْلُغِ الشَّاهِدُ الْغَائِبَ قُرْبَ مُبْلَغِ أَوْعَى مِنْ سَائِمِجٍ
مُتَّفَقٌ عَلَيْهِ (مشکوٰۃ ص ۱۳ جلد ۱) اور دوسری روایت میں ہے۔

قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَصَرَ اللَّهُ عَبْدًا سَمِعَ مَقَالَ بَنِي
نَحْفِظَهَا وَوَعَاهَا قُرْبَ حَامِلٍ فَقِيهِ غَيْرِ فَقِيهِ وَرُبَّ حَامِلٍ إِلَى مَنْ هُوَ
أَفْقَهُ مِنْهُ الْحَدِيثُ رواه الشافعي والبيهقي في المدخل واحد والترمذي و
ابوداؤد وابن ماجه والدارمي مشكوة ج ۱ وقال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يزال من امتي
أمة قائمة بأمر الله لا يضرهم من خذلهم ولا من خالفهم حتى يأتي أمر الله وهم على ذلك (مشکوٰۃ ص ۱۳ جلد ۱)

ان احادیث سے ثابت ہوا کہ صحابہؓ نے آپ کے حکم سے تابعین کو احکام شریعت پہنچائے انہوں
نے آگے اپنے شاگردوں کو، علیٰ حد القیاس تا قیامت یہ سلسلہ رہے گا اور ہر زمانہ میں پہلوں سے بھی
بعض ائمہ ہوں گے اور قیامت تک بسبب تفرقہ خیز پر رہیں گے پس ثابت ہوا کہ قیامت تک اجتہاد
جاری رہے گا اس لئے کہ تمام جزئیات کتاب و سنت میں مصرعہ نہیں پس سوائے اجتہاد کے کوئی
چارہ نہیں اور یہ امر بدیہی ہے کوئی جاہل مطلق ہی اس سے انکار کر سکتا ہے فافہم قندیلا و مقلدین کا دعویٰ
انقطاع اجتہاد و رجحان بالغیب اور قول باطل بلا دلیل ہے (فتاویٰ ثنائیہ)

سوال یہ اگر کوئی مقلد کسی مذہبی پیشوا سے یہ سوال کرے کہ اس مسئلہ میں آپ مجھے دلیل سے سمجھائیں
تو کیا وہ تقلید سے باہر ہو جائے گا۔

الجواب :- تقلید کی تعریف میں چونکہ دلیل کا عدم علم و اظہار ہے اس لئے صورت مرقومہ تقلید کے
بر خلاف ہے۔

سوال :- آج کل دینیائیں مسلمانی مذہب چار ہیں اور اہل حدیث پانچواں مذہب کہاں سے نکل آیا
یہاں کے ضعیفی پیش اما کہتے ہیں اس واسطے آپ قرآن و حدیث کے ساتھ جواب دیں۔
الجواب :- مسلمانی مذہب تیرہ سو ۵۲ برسوں سے چلا آیا ہے جب سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خدا کا

پیغام سنایا تھا اگر چار مذہب جو تھی صدی ہیں پیدا ہوئے ہیں ان سب سے پہلے اہل حدیث تھے اس سے ثابت ہوتا ہے کہ اہل حدیث مذہب پُرانا ہے اور یہ نئے ہیں ان کو چاہیے کہ نئی بات چھوڑ کر اہل حدیث بن جائیں، فتاویٰ ثنائیہ صفحہ ۲۱۲۔

سوال ۷۔ اللہ اور رسول کی بات چھوڑ کر غیر خدا کی غیر رسول کی بات ماننا کفر اور شرک ہے یا نہیں غیر بنی کی تقلید کرنے والے کو ای آنحضرت صلعم کی شفاعت ہونے کی کسی دلیل سے ثبوت ہے جب بدعتی کو جوش کوثر سے آنحضرت صلعم ہانکے دینکے تو پھر ان کی شفاعت کیسی مقلد دین کے اندر بدعتی ہے یا مشرک رسول اللہ کا کلمہ پڑھتے ہوئے غیر بنی کی تقلید کرنے والا کیا مسلمان ہو سکتا ہے؟

الجواب ۷۔ قرآن شریف میں مومن کی علامت یہ بتائی گئی ہے، مَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلَا لِمُؤْمِنَةٍ (ذَا قَضَى اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَمْرًا أَنْ يَكُونَ لَهُمُ الْخِيَرَةُ مِنْ أَمْرِهِمْ رِپا ۱۶) کسی ایماندار مرد یا عورت کو جائز نہیں کہ اللہ اور رسول کے حکم کے بعد ان کو کوئی اختیار ہو اس آیت نے فیصلہ کر دیا ہے کہ اللہ یا رسول کی بات چھوڑ کر غیر خدا کی بات ماننی ایمان کے خلاف ہے اسی میں سب کچھ لکھا۔

کشمکش مروجہ۔ حضرت مولانا اسماعیل شہید رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب تنویر العینین میں فرماتے ہیں، لَيْتَ شِعْرِي كَيْفَ يَجُوزُ التَّزَمُ تَقْلِيدًا لَشَخْصٍ مُعَيَّنٍ مَعَ تَسْكِينِ التَّجَوُّزِ إِلَى الذَّوَابِيَاتِ الْمُنْقُولَةِ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الصَّاحِبَةِ الذَّالَةِ عَلَى خِلَافِ قَوْلِ الْإِمَامِ الْمُتَّقَدِّمِ فَإِنْ لَمْ يَتَذَكَّرْ قَوْلَ إِمَامِهِ فِي غَلِيَّةٍ شَائِبَةٍ مِنَ الشَّرْكِ كَمَا بَدَّلَ عَلَيْهِ حَدِيثُ التِّرْمِذِيِّ عَنْ عَبْدِ بْنِ حَاتِمٍ أَنَّهُ سَأَلَ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ قَوْلِهِ اخْتَدُوا أَحْبَابَهُمْ وَرَحِبْ أَرْبَابًا مِنْ دُونِ اللَّهِ۔ یعنی کاش میری سمجھ میں یہ بات آجاتی کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی صاف مروج روایات کے مقابلہ میں کسی شخص معین کی تقلید کیسے جائز ہو سکتی ہے جب کہ وہ روایات صراحت کے ساتھ مقلد امام کے قول کے خلاف آرہی ہیں ایسی حالت میں امام کے قول نہ چھوڑنا اور احادیث صحیحہ صریحہ کو رد کر دینا اس میں ضرور شرک کی بو آتی ہے جیسا کہ عدی بن حاتم نے کہا تھا یا رسول اللہ درویشوں اور علماء کو رب بنانے کا مطلب کیا ہے دہم نے تو کبھی ان کو رب نہیں بتایا، تو آپ نے فرمایا تھا کہ رب بنانا یہی ہے کہ جس حلال کو ان لوگوں نے حرام

کر دیا اس کو تم نے حرام ہی جان لیا اور جس حرام کو حلال کر دیا اس کو تم بھی حلال ہی جاننے لگے درویشوں اور علماء کا بھی یہی رب ٹھہرانا ہے

ویکرمہ۔ عمل تقلیدی کسی ایک حجت شرعیہ میں سے نہیں ہے یعنی عمل بقول اس کے کرنا کہ جس کا قول بلا دلیل شرعی کے حجت نہ ہو اس کو عمل تقلیدی کہتے ہیں، اور تقلید کی تعریف یہ ہے،

الْمَقْلِدُ الْعَمَلُ بِقَوْلِ الْغَيْرِ مِنْ غَيْرِ حُجَّةٍ مُتَعَلِّقٍ بِالْعَمَلِ وَالْمُرَادُ بِالْحُجَّةِ حُجَّةٌ مِنَ الْحُجَّةِ الْأَمْرُ بَعْدَ كَذَلِكَ كَتَبَ الْأَصُولُ الْحَقِيقَةُ وَغَيْرَهَا كَمَا لَا يَخْفَى عَلَى الْأَهْلِ بِالْأَصُولِ۔

پس تقلید کی تعریف سے سب اصطلاح مقلدین کے واضح ہو کر عمل تقلیدی دلائل اربعہ کتاب اللہ و سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و اجماع صحابہ و مجتہدین اور قیاس صحیح مجتہد مسلم الاجتہاد سے خارج ہے اور یہ عمل تکلفی شرعی املا نہیں اور جو عمل بلا اولہ اربعہ کے پایا جاوے وہ عمل تکلفی شرعی نہیں وہ شرعاً مردود اور باطل ہے پس عمل تقلیدی بھی مردود اور باطل ہوا الحمد للہ کہ بے اصل شرعی ہوتا تقلید کا بموجب اصطلاح مقلدین کے ثابت ہوا اور یہ مقلدین پر سخت حجت ہے، اِنِ اخْرَجَ۔

العاجز محمد نذیر حسین عافاه اللہ فی الدارين۔ فتاویٰ نذیر میرج امن

سوال بابت تقلید

سوال :- اس بارہ میں کیا فرماتے ہیں کہ عرصہ چند یوم کا ہوا کہ ایک مولوی صاحب ہمارے قصبہ میں تشریف لائے وہ فرماتے تھے کہ تقلید واجب بالفرض ہے اس واسطے کہ اولی الامر مننگہ قرآنی آیت سے اللہ و رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تیسرے کے حکم ماننے کے واسطے بھی حکم دیا گیا ہے اور یہ ارشاد بادی تعالیٰ کا عام حکم ہے اور امامہ اربعہ کی طرف اشارہ بھی ہو سکتا ہے پس اللہ کا حکم یعنی قرآن اور رسول کا مرعیت حدیث کے ماننے کے ساتھ ہی ساتھ امام و حاکم کا بھی حکم ماننا ہے جیسا کہ حدیث میں آیا ہے کہ جو امام کی بیعت نہ کرے گا وہ جاہلیت کی موت مرے گا۔

پس اس سے ثابت ہوا کہ امام کی بیعت بھی کرنی واجب ٹھہری جب امام کی بیعت کی جائے گی تو اس کی تقلید بھی کرنی پڑے گی یعنی امور دین میں ان کے حدیث و قرآن سے استنباط کئے ہوئے احکام ماننے پڑیں گے جب ان کا حکم مانا گیا تو کوئی ان کی تقلید کی گئی جب امام کا حکم

مانا گیا تو بھی مقلد ٹھہرا جب مقلد ہونا ثابت ہوا تو جس کو چاہئے وہ اپنا امام تسلیم کرے اور اس کے استنباط کئے ہوئے مسائل پر عمل کرے ہم احناف کے جدا مجدد باپ دادا نے امام ابو حنیفہؒ کو اپنا امام تسلیم کیا اور ان کی بیعت کی اور ان کے مقلد بنے زمانہ گذشتہ تک ایسا جب ہم ان کے مکان میں پیدا ہوئے تو فطر تا انہوں کا ہی مذہب اختیار کرنا پڑا اور آباء کی بیعت کو ہم نے اپنی بیعت سمجھ کر آباء کے امام کی تقلید کرنے لگے جیسے صحابہؓ کی اولاد آنحضرتؐ کے بعد جو پیدا ہوئی انہوں نے حضورؐ سے بیعت نہ کی لیکن اپنے باپ دادا کی بیعت شدہ پر ہی اکتفا کی۔

الجواب :- الجواب بعون الوهاب، صورت مسئلہ میں واضح ہو کہ۔

(۱) تقلید شخصی قطعاً ناجائز ہے قرآن مجید کی آیت اُولِی الْأَمْرِ مِنْكُمْ سے تقلید کا استنباط قطعاً غلط ہے کیونکہ آیت خدا میں مِنْكُمْ کا لفظ ظاہر ہے جو تم میں سے امیر ہو اس کی اطاعت کرو نہ یہ کہ تقلید کرو آیت فَإِنْ تَنَادَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ نے تقلید کی بڑھکائی دی، تقلید کے معنی ہیں بغیر کسی دلیل کے کسی کی بات مان لینا اور اطاعت کے معنی دلیل کے ساتھ ساتھ کسی کا کہنا ماننا ہے امام وقت کی بیعت کر لینے سے لازم نہیں آتا کہ تقلید کرے بلکہ امام وقت اگر قرآن و حدیث کے خلاف کوئی حکم دے تو وہ اس کا حکم چھوڑ دیا جائے کیونکہ حدیث شریف میں ہے لَا طَاعَةَ لِمَخْلُوقٍ فِي مَعْصِيَةِ الْخَالِقِ جب کہ صحابہ کرامؓ نے خدا اور رسول کے فرمان کے مقابلہ میں کسی کی تقلید نہیں کی تو کسی دوسرے کی تقلید کب بوجہ جائز ہو سکتی ہے یہ بات بھی غلط ہے کہ صحابہؓ کی اولاد نے رسول اللہؐ کی بیعت نہ کی تھی تو انہوں نے بعد کے لوگوں کی تقلید کی اس کا جواب یہ ہے کہ صحابہؓ کے بعد کے لوگوں اور خود صحابہؓ نے خدا اور رسول کے فرمان کے مطابق امام وقت ابو بکر صدیقؓ و امام وقت عمر فاروقؓ و امام عثمان غنیؓ و امام علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہم کی اتباع و اطاعت کی،

فتاویٰ ستاریہ جلد ۳ صفحہ ۱۰۳

سوال یہ (۲) آپ اہل حدیث لوگ کہتے ہو کہ ہم غیر مقلد ہیں کسی امام کی نہیں ملتے یہ بات غلط ہے ایک وجہ اس کی یہ ہے کہ آپ امام مولانا عبد الوہاب صاحب دہلی کی بیعت کرنے کرانے کے قائل ہو اگر کوئی نہیں کرتا تو اسکو جاہل اور کافر کہا جاتا ہے جیسا کہ فتاویٰ ستاریہ ص ۹ میں ایک سوال کا جواب دیا گیا ہے جب امام اس زمانہ کی تقلید و بیعت کرنی جائز ہے تو ائمہ اربعہ کی کیوں ناجائز

ماہر جہاد کچھ نہ ہو جہاد ایسا۔ دوسرا الجہدیت امام مولانا عبدالوہابؒ کے بیعت میں اگر ان کے استنباط کئے ہوئے مسائل پر عمل ہو تو ان کی تقلید ہوگئی جب تقلید کی گئی تو نام آپ کا مقلد ہو جیسا کہ امام ابو حنیفہؒ کی تقلید کی گئی تو نام آپ کا مقلد ہو جیسا کہ امام ابو حنیفہؒ کی تقلید کرنے سے حنفی ہو جاتا ہے اور مالک سے مالکی اور شافعی سے شافعی حنبلی وغیرہ ایسا ہی آپ لوگ بھی وہابی بن گئے اور یہ پانچوں مذہب بننا اب اسلام میں یہ مذہب ہوئے حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی، صدیقی وہابی یہود صیون صمدی کی ایجاد باقی سوال ٹھیکر اہل حدیث مذہب کا تو ائمہ اربعہ خود بھی اہل حدیث تھے جب وہ ہمارے امام الجہدیت ہیں تو ان کے مقلد بھی الجہدیت ہو گئے،

جواب: (۲) مولانا عبدالوہاب صاحب رحمۃ اللہ علیہ خدا کے فضل سے اپنے وقت کے امام تھے انہوں نے کبھی نہیں کچھا اور نہ کہا کہ جو میری بیعت نہیں کرے گا وہ کافر مرے گا یہ صریح جھوٹ اور تہمت ہے فتاویٰ ستاریہ کا حوالہ ص ۹ دیا ہے وہ صریح بلکہ جو حدیث شریف میں ہے وہی ہے یعنی جو بغیر بیعت کے مر گیا وہ جہالت کی موت مرا بہ لکھا اور صحیح لکھا کیونکہ حدیث کے مطابق لکھا اور یہ کوئی مولانا مرحوم کی بات نہیں بلکہ خدا و رسول کافران ہے اور اللہ و رسول کا حکم ماننا عین ایمان ہے پھر یہ تقلید کہاں سے ہوئی تقلید تو وہ کہ اللہ و رسول ایک کام کا حکم دین کر داور امت میں سے کوئی ہے نہ کہ خدا و رسول کے حکم کو چھوڑ کر امتی کا حکم ماننا بس یہ تقلید ہے اور حرام ہے فتاویٰ ستاریہ جلد صفحہ ۱۱۱،

سوال: (۳) اگر تقلید واجب نہ ہوتی تو محبوب سبحانی عبد القادر جیلانیؒ جیسے برگزیدہ اولیاء حنبلی مقلد کیوں ہوتے اور مولانا عبدالحی حنفی، ملا علی قاری حنفی وغیرہ حنفی مقلد کیوں ہوئے غیر مقلد یعنی اہل حدیث کیوں نہیں ہوئے کیا ان کو بدعت ہوئے اور تقلید شخصی کرنے کا علم سوچا ہی نہ تھا اب کراچی والوں کو سوچا ہے جو کہتے ہیں کہ مقلد اندھے کے مانند ہیں بغیر ثبوت بخیر کی تقلید کرتے ہیں وغیرہ مولانا صاحب غصہ میں اگر کہہ گئے کہ یہ الجہدیت نہیں اہل جنیت ہیں اور ان لوگوں کا دلی مقصد یہ ہے جو ظاہراً معلوم ہوتا ہے کہ اہل حدیث کا پاک نام رکھ کر اپنی قید میں پھنساتے ہیں اپنے مرید بناتے ہیں کچھ وقت کے بعد ان کی بائعہ تقلید کی جائے گی جیسے ائمہ اربعہ کی کجانی ہے پس ان کے مقید و بیعت کنندوں کی اولاد بھی ان کی تقلید کرے گی اور امام مولانا عبدالوہابؒ

صاحب دہلی کے نام سے لوگ پکاریں گے وہابی مقلد اگر ایسا نہیں ہے تو امام مولانا عبد الوہاب صاحب کی بیعت کیوں کرائی اور کی جاتی ہے اگر انہیں امام کی بیعت اور مستبیط مسائل کا ماننا لازمی ہے تو انہی کے مسائل ماننا کیوں لازم نہیں ہے جَاہُوْ جَاہُوْ جَاہُوْ جَاہُوْ

جواب: (۳) تقلید نہ واجب ہے نہ جائز بلکہ منع ہے اور ناجائز ہے جیسا کہ امامان دین بھی خود فرما گئے لَا تَقْلِدُنِيْ وَلَا تَقْلِدُوْنَ مَا بَكَوْا وَلَا اَلْاَوْدَاعِيْ وَلَا اَلتَّحْنِيْ وَخُذُوْا اَلْاَحْكَامَ مِنْ حَيْثُ اَخَذُوْا مِنْ اَكْبَرِ وَالسُّنَّةِ بِمَعْنٰی ہم میں سے کسی کی بھی تقلید نہ کرنا یہ فرما کر انہوں نے اپنا پلہ صاف کر لیا، فتاویٰ ستاریہ جلد ۴، صفحہ ۱۰۴۔

سوال (۲) اگر امام مولانا عبد الوہاب صاحب دہلی کے مستبیط مسائل پر عمل کرنا ضروری ہے تو اگر اربعہ کے مسائل استنباط شدہ پر عمل کرنا فقہ حنفی، مالکی، شافعی، حنبلی وغیرہ کے ناموں سے مروج ہیں ان پر عمل کرنا کیوں ضروری نہیں ہے سو اس کا کیا جواب ہے براہ کرم جواب بدل ہونا چاہئے قرآن و حدیث اور صحیح معتبر کتابوں سے مع حوالہ صفحہ کے ساتھ، (نوٹ)۔ مذکورہ بالا اصولوں کے جواب دو ہفتہ میں دینا چاہئے کیونکہ مولوی حنفی صاحب نے فرمایا ہے کہ اگر اس مدت میں (ترت) جواب نہ دیا گیا تو دال میں کالا کالا ہے،

جواب: ہم مولانا عبد الوہاب مرحوم کے کردہ مسائل کو ملتے ہیں اس لئے کہ انہوں نے قرآن و حدیث سے ہی مسائل پیش کئے ہیں اپنی طرف سے نہیں بتائے ائمہ کے زمانہ میں قرآن و حدیث ایک جگہ جمع نہ تھے، اس وجہ سے انہوں نے قیاس سے بھی فتوئے دیئے اس بنا پر ان کے وہ مسائل جو قرآن و حدیث کے خلاف ہوتے ہیں ہم اہل حدیث رد کر دیتے ہیں کیونکہ قرآن و حدیث کے خلاف کسے باشد کوئی ہو کسی کی بات نہیں مانتی چاہئے بلکہ فرمان نبوی اگر موسیٰ بھی (بغرض محال) زند ہو کر آجائیں تو قرآن و حدیث کے مقابلہ میں موسیٰ کی بات چھوڑ کر حدیث رسولؐ ہی کی اتباع کریں گے تو نجات ہے ورنہ نہیں فقط، (فتاویٰ ستاریہ عبد القبار جلد ۴، صفحہ ۱۰۴)۔

سوال: جس نے اپنی اولاد کو قرآن شریف پڑھایا اس کو آخرت میں ایسی ٹوپی ملے گی جس کی روشنی سورج سے بہت گہرا ہوگی تو کیا تاج والے کا جسم کا یا بدن بھی سورج سے زیادہ روشن ہوگا اور جس نے قرآن کا درس دیا ان کو بھی ملیگا یا نہیں؟۔

الجواب :- حدیث کے الفاظ میں تاج کی روشنی کا ذکر ہے بدن کی روشنی کا نہیں لہذا یہ غیر ثابت ہے درس دینے والے کا ذکر بھی حدیث شریف میں نہیں ہے امید ہے اس کو بھی ملے گا،
(فتاویٰ تنبیہ جلد اول صفحہ ۸۳)

(یہ حدیث مشکوٰۃ شریف ص ۱۸۷ باب فضائل القرآن فضل ثانی میں معاذ جہنی کی روایت سے مروی ہے سوال :- قانون فطرت کا متبع خدا کی وحدانیت کا قائل اور اس کی ہستی کا مقرب برگزیدہ مسلمان الیزبی کا معترف محض اس بنا پر کہ وہ اپنا طریقہ عبادت طریقی اسلامیہ سے جدا لکھتا ہے مشرک کافر دوزخی کہا جاسکتا ہے یا نہیں،

الجواب :- قرآن مجید کا منکر و طرح سے ہے ایک اسکو منزل من اللہ نہ جاننے والا دوسرا اپنے حق میں واجب العمل نہ جاننے والا یہ دونوں کافر ہیں،

قرآن کریم کے منعلق مغربی دنیا کی رائے

قرآن عالم اسلامی کا ایک مشترکہ قانون ہے جو معاشرتی، ملکی، تجارتی، فوجی، عدالتی، تقریری معاملات پر حاوی مذہبی ضابطہ جس نے ہر چیز کو باقاعدہ بنایا، مذہبی رسوم سے لے کر حیات روزمرہ کے اخلاقی روحانی نجات سے جہانی صحت، اجتماعی حقوق سے انفرادی حقوق، شرافت سے، نائب اور دنیاوی سزا سے لے کر اخروی عقوبت تک تمام امور کو مسلک ضابطہ میں منسلک کر دیا ہے جس کو خدا تعالیٰ نے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے دل پر انسان کی رہنمائی کے لئے نازل فرمایا تھا مذہب عالم میں مکمل دستور العمل ہونے کا خیر اسلام اور صرف اسلام ہی کو حاصل ہے جس پر سترے کروڑ انسان فخر کر رہے ہیں مغرب کے نامور علماء کی ایک بڑی جماعت اسلام کو دنیا کا سب سے برگزیدہ اور مکمل مذہب مانتی ہے اور جس کی تعریف میں رطب اللسان ہے ان میں سے چندہ متشرفین کے خیالات جو بجائے خود ایک مفہیم کتاب کی صورت ہوگی اس لئے یہ اختصار و درج کئے جاتے ہیں،

ڈاکٹر موريس :- جو فرانس کے مشہور ماہر علوم عربیہ ہیں جنہوں نے حکم گورنمنٹ

مضمون میں جو البارول فرانس رومان میں شائع ہوا تھا ایک اور فرانسیسی مترجم قرآن موسیو سلا رمیناش کے اعتراضات کا جواب دیئے ہوئے لکھتے ہیں کہ مقاصد کی خوبی اور مطالب کی خوش

اسلوبی کا اعتبار سے یہ کتاب (قرآن) تمام آسمانی کتابوں پر فائق ہے اس کی فصاحت و بلاغت کے آگے سارے جہان کے بڑے بڑے انشا پرداز و شاعر سر جھکا دیتے ہیں، ایک اور جگہ فرماتے ہیں (ملاحظہ ہو تنقید الکلام مصنفہ سید امیر علی باب دے) روم کے عیسائیوں کو جو کہ ضلالت کی خندق میں گر پڑے تھے کوئی چیز نہیں نکال سکتی تھی، بجز اس آواز کے جو غارِ حرا سے نکلی۔

پروفیسر ادوالٹر مونسٹے :- اپنی تالیف اشاعت مذہب عیسوی اور اس کے مخالف مسلمان (ص ۱۸۰ و ۱۸۱) میں

لکھتے ہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا مذہب تمام آسمانی اصولوں کا مجموعہ ہے جو معقولیت کے امور مسئلہ پر مبنی ہے اور یہ وہ کتاب ہے جس میں مسئلہ توحید ایسی پاکیزگی اور جلالِ جبروت کمال تیقن کے ساتھ بیان کیا گیا ہے کہ اسلام کے سوا اور کسی مذہب میں اس کی مثال مشکل سے ملے گی،

ریونڈ آر کیسول کنگ :- اپنی تقریر دین اسلام میں جو ۷ جنوری ۱۹۱۵ء کو قدیم پریسبٹیرین چرچ نیو نارڈز میں کی گئی فرماتے ہیں،

اسلام کی آسمانی کتاب قرآن ہے اس میں نہ صرف مذہب اسلام کے اصول و قوانین درج ہیں، بلکہ اخلاق کی تعلیم و زمرہ کے متعلق ہدایت اور قانون ہے اکثر کہا جاتا ہے کہ قرآن محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی تصنیف سب تواریت و انجیل سے لیا گیا ہے مگر میرا ایمان ہے کہ اگر الہامی دین میں الہام کا وجود مکمل ہے تو قرآن شریف ضرور الہامی کتاب ہے بلحاظ اصول اسلام مسلمانوں کو عیسائیوں پر۔

فرقت ہے،

موسیو او جین کلافل :- نامور فرانسیسی متشرق ہیں جنہوں نے مسلمانوں اور یہودیوں، عیسائیوں کے مذہب کی تحقیق میں

صرف کردی ۱۹۰۱ء کے فرانسیسی اخبارات میں مضمون شائع کرتے ہیں کہ قرآن مذہبی قواعد و احکام ہی کا مجموعہ نہیں بلکہ وہ ایک عظیم الشان ملکی اور تمدنی نظام پیش کرتا ہے،

کونٹ ہنری دی کا سٹری :- اپنی کتاب اسلام جس کا ترجمہ مصر کے مشہور مصنف احمد فتحی بک زاغول نے ۱۸۹۵ء میں شائع

کیا کرتے ہیں کہ عقل بالکل حیرت زدہ ہے کہ اس قسم کا (قرآن) کلام اس شخص کی زبان سے کیونکر ادا

۶۔ انگلستان کا نامور مورخ ڈاکٹر کین اپنی تصنیف اخطاط و زوال سلطنت روم کی جلد ۵ باب ۵ میں لکھتے ہیں قرآن کی نسبت

مسٹر ماراڈیوک پکھتال ہے۔

الکس لوازون ہے

فرانسیسی فلاسفرانی کتاب "لائف آف محمد" میں لکھتے ہیں،
 محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے جو فصاحت و بلاغت نہایت کا،

موسسین و سیدوں کے بارے میں حقائق

ان کو تاریک سمیر بنلا سے ہیں وہ اٹھی پر نہیں ہم بزور دعوتی کرنے ہیں کہ فران میں تمام ادب و اصول حکمت فلسفہ موجود ہیں ،

موسیو گاسٹن کارٹا | نامور فرنگ مستشرق کے مضمون کا ترجمہ اسی زمانہ کے بیروت کے مشہور اخبار البلاغ ۱۳ صفر ۱۳۳۲ء نے

شائع کیا ہے لکھتے ہیں کہ اسلام حقیقت میں ایک طرح کا اجتماعِ مذہب ہے جس کو دنیا کی یہ حصہ آبادی نے حق تسلیم کر لیا ہے اس عاقلانہ مذہب کے قانون (قرآن) میں وہ تمام فوائد و مصالح موجود ہیں جن سے زمانہ حال کا تمدن بنا ہے اسلام ہی نے دنیا کی عمرانی ترقی کے لئے ہر قسم کے ذرائع یورپ کو بہم پہنچائے اگرچہ کوئی ہم میں سے اعتراف نہ کرے مگر امر واقعہ یہی ہے اور سوال کرتا ہے کہ روئے زمین سے اگر اسلام مٹ گیا مسلمان نیست و نابود ہو گئے قرآن کی حکومت جاتی رہی تو کیا دینا میں امن قائم رہ سکے گا پھر خود ہی جواب دیتا ہے ہرگز نہیں،

نامور جرمن فاضل | اور مستشرق جواکیم روی ٹولف، جرمن کے رسالہ دی ہالף بابت ۱۹۱۲ء میں اسلام اور حفظِ صحت، پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ قرآن

کریم کو حفظِ صحت کے اعتبار سے ساری دنیائی آسمانی کتابوں میں خاص امتیاز حاصل ہے اسلام نے صفائی طہارت اور پاکبازی کے صاف و صریح ہدایت نافذ کر کے جراثیمِ ہلاکت کو مہلک صدمہ پہنچایا ہے،

محقق عمانویں ڈی ایش اسرائیلی | کوارٹر لی ریلو جلد ۱۲ ص ۲۵۲ میں زیر عنوان اسلام تحریر فرماتے ہیں یہی عرب لوگ،

قرآن کی مدد سے، یورپ کو انسانیت کا روشنی دیکھانے آئے جنہوں نے یونان کی مردہ عقل اور علم کو زندہ کیا اور مغرب و مشرق کو فلسفہ طب اور ہیئت اور دلچسپ فن سکھانے کے لئے آئے اور علوم جدیدہ کے بانی ہوئے،

پروفیسر ٹی ڈبلیو آرئلڈ | اپنی کتاب، پریچنگ آف اسلام، ص ۳۷۹ و ۳۸۱ میں لکھتے ہیں مدارس میں قرآن کی تعلیم دی جائے تو کچھ کم

ترقی کا ذریعہ نہیں ہو سکتا، افریقہ کو ایک یہ بھی فائدہ ہوگا کہ بجائے اپنی رائے سے حکومت کرنے کے انتظامِ سلطنت کے لئے ایک ضابطہ اور دستور العمل کی مسلمانوں کی تاثیر اور طرزِ اسلام سے افریقہ کے ملک میں اتنے بڑے بڑے شہر قائم ہو گئے کہ یورپ کو اولاً ان باتوں کا یقین نہ آیا،

۱۲۔ مسٹر ایچ ایس لیڈر :- بعنوان ”عزول کا احسان“ لندن پر اور نیل سرکل لندن میں فرماتے ہیں کہ قرآن حدیث کی تعلیم دینی و دنیوی ترقیوں کا سرچشمہ ہے عرب بحیثیت فاتح قوم امن و ترقی بخش قوم کی شان اختیار کرنے لگے تو اس کے لئے قرآن حدیث کی جانب رجوع کرنا ہوگا،

۱۵۔ مسٹری ڈی ماریل :- نے ۱۹۱۲ء میں رائل سوکا آف آئس میں ایک ایکچر شالی مایجر یا پیریتے ہوئے فرمایا کہ قرآن نے نظام تہذیب و تمدن پیدا کیا، شائستگی کی روح پھونکی سول گورنمنٹ کا نظام اور حدود عدالت کے قیام میں (اسلام) بڑا معاون۔ ثابت ہوا ہے جہاں ابھی تک اسلام کی روشنی نہیں پہنچی لوگوں کے فائدہ کیلئے یہ بہت ضروری ہے کہ حکومت برطانیہ اس کو (اسلام) قائم رکھو کہ اس کو مضبوط اور طاقتور بنانے کی کوشش کرے مشہور فلاسفہ جبرین نے مقامات حریری، تاریخ البوالفدا اور

۱۶۔ خان جاک ویک :- معلقہ طرہ عربی تصانیف کا لاطینی میں ترجمہ کیا ہے اور ان پر حواشی لکھے ہیں لکھتا ہے کہ تھوڈی عربی جاننے والے قرآن کا تمسخر اڑاتے ہیں اگر وہ خوش نصیبی سے کبھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی معجزات و اوتار بیان سے تشریح سنتے تو یقیناً یہ شخص بے ساختہ سجدہ میں گر پڑتے اور سب سے پہلی آواز ان کے منہ سے نکلتی کہ پیارے نبی پیارے رسول خدا ہمارا ہاتھ پکڑ لیجئے اور میں اپنے پیروں میں شامل کر کے عزت اور شرف دینے میں دریغ نہ فرمائیے،

۱۷۔ لندن کا مشہور ہفتہ وار اخبار :- ہیز ایسٹ ۱۱۳ اپریل ۱۹۲۲ء کی اشاعت میں لکھتا ہے قرآن کی حُسن و خوبی سے جن کو انکار ہے وہ عقل و دانش سے بیگانہ ہے،

۱۸۔ مشہور مسیحی پادری :- ڈین وینٹلی نے ”مشرقی کلیسا کے ص ۲۹ میں لکھا ہے قرآن کا قانون بے شبہ بائبل کے قانون سے زیادہ موثر ثابت ہوا ہے،

۱۹۔ ایک عیسائی فاضل :- داؤد آقندی معاص نے بیروت کے مسیحی اخبار الوطن ۱۹۱۱ء میں دینا کا سب سے بڑا اہم و گران

پر بحث کرتے ہوئے لکھتا ہے جب کوئی مسلمان قرآن وحدیث کا کیسوئی سے مطالعہ کرے یا اس پر تدریجی نظر ڈالے تو ان میں دین ودینا کے فلاح وبہبودی کے تمامی اسباب پائے گا،
مسٹر جیروڈ سن نے قانون ازالہ غلامی انڈیا کونسل میں پیش کرتے وقت ۱۸۱ء میں فرمایا غلامی کی مکروہ رسم کے اٹھانے کے لئے یہ ضروری ہے کہ ہندو شاستر قرآن سے بدل دیا جائے،

کرنل انکر سال امریکہ :- ۲۱ کے ایک مشہور دھرمیہ ہیں جن کو اسلام اور عیسائیت تو یکساں دینا کے کسی مذہب سے بھی کوئی تعلق نہیں ہے اس لئے اس فہرست میں ان کو خاص طور پر شریک کیا جاتا ہے فرماتے ہیں کہ ہندو سے کارواج، الجراج، علم التمثلات کے گھر، علم پیمائش ستاروں کے نقشے زمین کا حجم، انوجاج طریقی شمس، سال کی صحیح مدت آلات ہئیت وغیرہ مختلف قسم کے کلاک، علم الکیمیا، علم المانعات، علم المناظر وغیرہ جنہوں نے اس قدر ایجادات واخراعات کیں اور علوم وفنون اس قدر نشوونما دی وہ عیسائی ننھے ہم کو حوزہ یاد رکھنا چاہیے کہ موجودہ سائنس کا سنگ بنیاد پیروان اسلام ہی کو رکھنے کا غر حاصل ہے جو کسی مفید کام کے لئے عیسائیت یا کلیا کے منت پذیر نہیں ہیں۔

ہسٹری آف دی مویش ایمپائر ان یورپ ۲۲ کے مصنف اور مشہور مستشرق جناب ایس بی جناب اس کاٹ لکھتے ہیں ہم کو چاہئے کہ اس غیر معمولی مذہب (اسلام) کی سرعت ترقی اور اس کے دوامی اثرات کی قدر کریں کہ جو کہ ہر ملک اس دوا مان دولت وحشمت فرح دسروہ اپنے ساتھ لے گیا،

مشہور فرانسیسی مورخ والیٹر ۲۲ تہذیب اسلام پر بحث کرتے ہوئے لکھتا ہے پاور پورا ہوا اور مجاورد!

اگر تم کو ماہ جولائی میں دجب کہ رمضان المبارک کا مہینہ اس مہینہ میں آئے، چار بجے صبح سے دس بجے شام تک آپ پر کھانے پینے کی ممانعت کا قانون عاید کر دیا جائے کسی قسم کی قمار بازی ہو سب سے منع کر دیا جائے اپنی آمدنی کا ۲ فی صدی حصہ محتاجوں میں

تفسیر کر دیا اگر آپ ۱۸ عورتوں کی رفاقت کا لطف اٹھاتے ہوں اور ان میں سے م کو ایک لخت کم کر دی جائیں تو کیا آپ ایمان داری سے یہ کہنے کی جرات کر سکتے ہیں کہ ایسا مذہب عیش پرست ہے، میں پھر کہتا ہوں کہ وہ لوگ جاہل، ضعیف العقل ہیں جو مذہب اسلام پر اتہامات و الزام عائد کرتے ہیں یہ سب بیجا اور صداقت سے معتر ہیں۔

۲۴ | ان سے کون ناواقف ہے مسجد و گنگ میں جماعتِ مسلمین کے ردِ بدرو ۲۸ دسمبر ۱۹۱۹ء

میں تقریر کرتے ہوئے کہا اذا اسلامک ریویو جنوری ۱۹۲۰ء) قرآن کریم غیر مسلموں سے رواداری کا برتاؤ سکھاتا ہے دینا کے تمام بڑے بڑے مذہب کم و بیش ایثار علی انفس کی تعلیم دیتے ہیں مگر اسلام اس باب میں سب سے آگے ہے بنی نوع انسان کی خدمت تعلیم اسلام کا سرمایہ ناز ہے اسی لئے اسلام نے تمام مالکیرِ اخوت کا اصول دینا کے ردِ بدرو پیش کیا ہے دینا اس اصول کی پیروی کرنے سے خوشحال ہو سکتی ہیں،

۲۵ | اپنے مضمون میں جو خدا ایک ہے، کے موضوع سے، آپ ہی کے اخبار ننگ انڈیا میں شائع ہوا فرماتے ہیں کہ

مجھے قرآن کو اہامی کتاب تسلیم کرنے میں ذرہ برابر تاقل نہیں ہے ہندو مسلم اتحاد اور مولوں کے بلوہ پر گاندھی جی نے ایک مضمون اپنے اخبار میں لکھا کہ پیغمبر اسلام کی تمام زندگی کے واقعات مذہب میں کسی سختی کو رد رکھنے کی مخالفت سے لبریز ہے جہاں تک مجھ کو علم ہے کسی مسلمان نے آج تک زبردستی مسلمان بنانے کو پسند نہیں کیا اسلام اگر اپنی اشاعت کے لئے قوت اور زبردستی کو استعمال کرے گا تو تمام دنیا کا مذہب باقی نہ رہ جائے گا یہ ہے وہ اسلام۔

ماخوذ از پیام امن، -

آج کل جو لوگ محض ہند اور اندھی تقلید اور زعمِ باطل کی وجہ سے انصاف سے ہٹ کر مقدس بدگزیہ اسلام پر جاو بیجا الزام تراشی میں جو مشغول ہیں ان کو چاہیئے کہ میدانِ علم میں آنکھ کھولیں اور دیکھیں کہ مشاہیرِ عالم کے آراء کیا ہیں اور خود اپنے ہاں کے نامور اہل قلم چند پال و مشرِ بھونڈر ناتھ ناسوا اسلام کے متعلق کیا خیال رکھتے ہیں دورِ حاضرہ کی عالم گیر شخصیت کا،

ہنسان جہاننا گماندہی کے ذریں ارشاد کو بے نظر غائر و بچھو کہ صداقت اسلام کے وہ کس قدر ولدادہ ہیں کیا وہ طبقہ جو اسلام پر اعتراض و الزام دھرتا ہے یہ جاہل ضعیف العقل و عقل و دانش سے بیگانہ ہیں اس کا جواب فرانس کا مہترخ والیٹر ولندن کا مشہور اخبار ہفتہ وار رائیٹر الیٹ ۱۲ اپریل ۱۹۲۲ء کی اشاعت میں دیکھا ہے کہ بے شک اسلام کو الزام دینے والا جاہل و ضعیف العقل عقل و دانش سے بیگانہ ہے، محمدی دہلی، فتاویٰ ثنائیہ جلد ۱ صفحہ ۷۸-۸۔

سوال :- آپ نے کتاب حضرت محمد رشی علیہ السلام جو لکھا ہے اور ہندوؤں کی مذہبی کتاب سام دید کی عبارات سے بنی صلی اللہ علیہ وسلم کا رشی (رسول) ہونا ثابت کیا ہے سوال یہ ہے کہ کیا دید بھی زبور، توریت، انجیل کی طرح کتب آسمانی میں سے ہے اگر نہیں تو مذکورہ دید کی عبارات سے ثابت کرنا اس کتاب کو آسمانی کتب کا درجہ دینا ہوا یا نہیں، کیونکہ بنی و رسول کے متعلق بشارات آمد سوائے آسمانی کتب کے دیگر کتب میں ہرگز نہ نہیں ہو سکتیں، لہذا اگر یہ بھی دیگر اگلی آسمانی کتابوں سے ہے تو اس کا ثبوت قرآن مجید و احادیث سے ہونا چاہیئے،

الجواب :- ہمارا اعتقاد ہے کہ دید مجموعی طور پر الہامی نہیں لیکن بعض کلام اس میں کسی صاحب باطن درج ہونو ممکن ہے جس کلام سے محمد رشی لکھا گیا ہے وہ کشفی معلوم ہوتا ہے اگر اس جواب سے آپ کی تشفی نہیں ہوتی تو سمجھے کہ محمد رشی معتقدین دید کے لئے الزامی دلیل ہے جیسے انجیل توراۃ موزہ کے حوالے الزامی ہیں،۔

۴ دید اور اس کے تراجم اور تفاسیر

اسلام پیارا، اسلام، نورانی اسلام، ایک تبلیغی مذہب ہے اور اس حیثیت سے دیگر مذاہب کی تسلیم کردہ الہامی کتابوں سے واقفیت رکھنا اس کے مبلغین کے لئے فرض کفایہ ہے ہمارے ملک ہندوستان کے عام باشندے دید کو الہامی کتاب مانتے ہیں اور اس ملک میں فریضہ تبلیغ کے ادا کرنے کے لئے مسلمانوں کا دید سے واقف ہونا ضروریات دین ہے لیکن آج کتنے مسلمان ہیں جو اس دینی ضرورت کے پورا کرنے والے ہیں ہمارے انداز میں آٹھ کروڑ میں بمشکل دس بیس صد ہر پچاس مسلمان ایسے نکلیں گے جنہوں نے چار دیدوں یا ان کے ایک معتقد یہ

حصے کا مطالعہ کیا ہو،

آج جب کہ ہمارے ملک میں کانگریس کا صرف اشریکہ حکومت قائم ہوتی جا رہی ہے اور شیعہ یا اثنی عشری کا سلسلہ بھی مستقل طور سے قائم ہو چکا ہے مسلمانوں کے لئے پہلے سے زیادہ ضروری ہو گیا ہے کہ وہ ویدوں کا مطالعہ کریں جس سے نہ صرف اشاعت اسلام میں مدد ملے بلکہ اغیار کے حملوں کی بے بسی کا انفرج ہو سکے اسی واسطے اس عاجز کی ولی آرزو ہے کہ مسلمانوں میں کم از کم ایک چھوٹی سی جماعت جس کی تعداد چند سو تک پہنچتی ہو ایسی تیار ہو جائے جو ویدوں سے خاص طور پر واقفیت رکھتی ہو ہمارے بہت سے نوجوانوں کے لئے ایک ایسی جماعت کے افراد بن جانا کوئی مشکل نہیں ہے کیونکہ اس کام کے لئے سنسکرت کا جانتا چنداں ضروری نہیں رہا ہے وہ یہ ہے کہ جب تک ویدک دھرم ایک تبلیغی مذہب نہیں کہا جاتا تھا اس وقت تک وید کے پیر اُس شخص سے جو وید کا مطالعہ کرنا چاہئے یہ کہنے کا ایک حد تک حق رکھتے تھے کہ جناب پہلے سنسکرت پڑھ آئیے تب اس مقدس کتاب کو ماتھ لگائیے گا لیکن اب جب کہ ویدک دھرم تبلیغی مذہب کی نشان دہی یہ ہے کہ وہ کسی ایک زبان جاننے والے کے لئے مخصوص نہیں ہوتے بلکہ اُن کی کتب مقدسہ کے ترجمے ہر زبان میں پڑھے جاسکتے ہیں اور پڑھے جاتے ہیں۔

عزمن کہ سنسکرت کا منہ جاننا ہمارے نوجوانوں کے لئے وید کے مطالعہ کا مانع نہ ہونا چاہئے بلکہ اُن میں سے جو افراد انگریزی یا ہندی سے ایک ابھی حد تک واقف ہوں انہیں ویدوں کو ضروری ہی پڑھنا اور اپنے دیگر بھائیوں کو پڑھانا چاہئے کیونکہ انگریزی میں بہت پہلے سے اور آج کل ہندی میں بھی ویدوں کے متعلق بہ کثرت لٹریچر فراہم ہو چکا ہے، اس سے فائدہ اٹھایا جاسکتا ہے پیر دان وید کا جدید ترین فرقہ (آریہ سماج) اگرچہ انگریزی تراجم اور اکثر ہندی تراجم کو مستند نہیں مانتا لیکن ان کے اس کار سے ان کے مستند ہونے میں فرق نہیں آسکتا یہ تراجم ہندوؤں کے کثیر طبقہ (سنان دھرمیوں) کے نزدیک مستند ہیں اور مستند رہیں گے اور اگر کوئی چھوٹا سا طبقہ ان کی صحت سے انکار کرے تو اسے چیلنج دیا جاسکتا ہے کہ ترجمہ میں غلطی ثابت کرے،

البتہ ایک امر ہے جو انگریزی یا ہندی دال مسلمان نوجوانوں کو شوق رکھنے پر بھی ویدوں کے مطالعہ میں مانع آسکتا ہے اور آتا ہے اور وہ یہ ہے کہ عزیز مفید کتابوں کے ناموں اور پتوں

سے ناواقف ہیں اور اسی وجہ سے وہ ان سے فائدہ نہیں اٹھا سکتے یہ مضمون ہم اسی غرض سے لکھ رہے ہیں کہ ان کتابوں کا تذکرہ ایسا کیا جائے تاکہ شائقین اُن سے فائدہ اٹھا سکیں ان کتابوں کے پڑھنے سے پہلے جو معاملات طالب علم کو ہونے چاہئیں ان کو بھی اس مضمون میں فراہم کر دیا گیا ہے ہم یہ بھی چاہتے ہیں کہ جو لوگ انگریزی یا ہندی نہیں جانتے وہ ویدوں کو پڑھیں ان کے لئے ہم نے ویدوں کے ضروری حصص کا ترجمہ اردو میں کر دیا ہے خدا وہ دن بھی کرے کہ یہ انتخابات کتابی شکل میں طبع ہو کر تمام شائقین کے ہاتھوں تک پہنچ سکیں۔

واضح ہو کہ برادران ہنود کی کتب مقدسہ کی دو قسمیں
شُرُتی اور سمرتی کا بیان
 ہیں ایک شُرُتی یعنی الہامی کتابیں، دوسرے یعنی کتاب روایات عام ہندوؤں یعنی سناٹن دھرمیوں کے نزدیک تو بہت سی الہامی کتابیں ہیں لیکن فرقہ آریہ سماج الہام کو صرف چار دیدوں میں محدود مانتا ہے،

رگ وید سام وید یجر وید اتھرو وید

یہ چاروں نظم ہیں اگرچہ پورا اتھرو وید میں کہیں کہیں نشر کے فقرے بھی پائے جاتے ہیں، وید کی نظم کا ہر شعر منتر یا چکھلات ہے منتروں کے ایک بڑے مجموعے کو وید کہتے ہیں مجموعہ کے لئے سنکرت میں سنگھتا کا لفظ ہے اور کبھی کبھی وید کے بعد سنگھتا کا لفظ بھی ملا دیتے ہیں۔

مثلاً رگ وید سنگھتا، یجر وید سنگھتا۔ یعنی مجموعہ رگ وید مجموعہ یجر وید وغیرہ وید سنگھتا کے بعد ہندوؤں کی مقدس ترین کتابیں وہ ہیں جو برہمن گرنتھ کہلاتی ہیں یہ کتابیں وید کی عمد ترین تفسیریں ہیں سناٹن دھرمی ان گرنتھوں کو الہامی بلکہ ویدوں کے ہی جزو لاینفک کے طور پر پانے میں لیکن آریہ سماجی اُن کو شُرُتی کا درجہ نہیں دیتے بلکہ سمرتی کے درجہ میں رکھتے ہیں یعنی ان کو غیر الہامی مقدس کتابیں سمجھتے ہیں،

برہمن گرنتھ اگرچہ متعدد ہیں لیکن ان میں چھ زیادہ مشہور ہیں، (۱) تیرہ برہمن -

(۲) کوشٹیک برہمن یہ دونوں برہمن رگ وید کے متعلق ہیں،

(۳) ٹانڈیہ مہا برہمن یہ سام وید کے متعلق ہے چونکہ اس میں ۲۵- ابواب ہیں اس لئے اس کو

پنج ویش برہمن بھی کہتے ہیں۔

(۴) شنت پت برہمن -

(۵) تیتیریہ برہمن یہ دونوں بجر وید کے متعلق ہیں، -

(۶) گوپتھہ برہمن -

(۷) یہ اتھرو وید کے متعلق ہے، -

برہمن گرتھوں کے خاص خاص فلسفیانہ اور صوفیانہ حصص آربنکوں اپنشدوں کے نام سے مشہور ہیں اس لئے سنان دھرمپوں کے نزدیک وید گویا چار طرح کی کتابوں کو کہتے ہیں، یعنی سنگھتا، برہمن برہمن آربنک اور اپنشدان کے نزدیک سمرنیاں ہیں ہندوؤں کے ہر طبقہ میں اپنشد پڑھی مقبول اور خوب پڑھی جانے والی کتابیں ہیں عام طور پر ان کو ویدوں کا عطر سمجھا جاتا ہے، سمرتیوں میں اگرچہ منوسمرتی بہت مشہور ہے لیکن ہم اس کا ذکر نہیں کریں گے، کیونکہ ویدوں سے اس کا تعلق دور ہے قرب کا نہیں ہے ویدوں سے قریب کا تعلق رکھنے والی وہ سمرتیاں ہیں جو شروت سوتر کے نام مشہور ہیں شروت کے معنی ہیں وہ کتاب جو شرعی سے تعلق رکھے اور سوتر سوت پانا کے کو کہتے ہیں شروت سوتر بھی متعدد ہیں لیکن ان میں سے چند مشہور سوتروں کے نام یہ ہیں، (۱) اشولائن (۲) شانکھاین = یہ دونوں رگ وید کے متعلق ہیں، (۳) آپستپ (۴) بودھابن، (۵) کاتیاہن یہ تینوں بجر وید کے متعلق ہیں (۶) لایتاہن سام وید کے متعلق ہے (۷) کوشک (۸) دیتان یہ دونوں اتھرو وید کے متعلق ہیں۔

وید سنگھتاؤں کی ضخامت اور ان کے مختلف نسخے

آج کل لوگ عموماً ویدک نیترا لہ اجیر کے چھپے ہوئے وید دیکھتے جاتے ہیں یہ وید سنگھتا میں معمولی کتابی سائز پر جو ساڑھے چھ انچ چوڑا اور دس انچ لمبا ہوتا ہے چھپی ہیں ہر صفحہ میں ۲۹ سطریں ہیں اور ہر وید کے صفحات کی تعداد حسب ذیل ہیں،

رگ وید ۶۹۹ صفحات، سام وید ۱۲ صفحات، بجر وید ۱۵۹، اتھرو وید ۲۹۸: میزان کل چار ویدوں میں بارہ سو پچھتیس صفحات :-

یہ ضخامت ان ویدوں کی ہے جو آج کل عام طور پر ملتے ہیں اور جو ہر ایک وید

کی مشہور ترین قسم ہے ورنہ ایک ایک وید کی طرح کامل ہے کہتے ہیں،
 کہ قدیم زمانہ میں صرف سام وید صرف ایک نہر اور طرح کا یا ایک نہر اور شاخوں کا ملتا تھا چاروں ویدوں
 کی ایک نہر اور ایک سو اکتیس شاخیں مشہور ہیں گویا باقی تین ویدوں کی ملا کر ۱۳ شاخیں (شاخاؤں میں تھیں) ۱
 یہ شاخیں اس طرح سے پیدا ہو گئیں ہوں گی کہ ایک گھرانہ ایک وید کو کسی طرح سے پڑھتا ہو گا دوسرا گھرانہ
 اسی وید کو ذرا فرق سے پڑھتا ہو گا تیسرے گھرانے میں کچھ اور فرق ہو گا ایک استاد کسی طرح پڑھتا ہو گا
 دوسرا کسی طرح پھر ان کے شاگردوں اور شاگردوں در شاگردوں میں اختلاف ہوا ہو گا۔

آج کل بھی بہت سے ویدوں کی کئی کئی شاخیں چھپی ہوئی ملتی ہیں رگ وید پہلے ۲۱ قسم کا بلتا
 تھا اب اس کی صرف ایک قسم یعنی شاکل شاخ (شاخ) ملتی ہے رگ وید کی ایک دوسری شاخ یعنی
 واشکل شاخ کا کی نسبت معلوم ہو کہ اس میں اور شاکل میں بہت کم فرق تھا یعنی واشکل میں شاکل سے
 چند گیت زائد تھے اور بعض کی ترتیب مختلف تھی یہ زائد گیت آج کل بھی ملتے ہیں اور شاکل نسخہ میں عموماً
 بطور ضمیمہ شائع کر دئے جاتے ہیں اس طرح گویا رگ وید کی دو شاخاؤں میں اس وقت موجود ہیں۔
 سام وید کی آج کل جو شائع عام طور پر پائی جاتی ہے وہ رانائی شاخ ہے سام وید کی ایک دوسری
 شاخ کو تھمی ہے رانائی اور کو تھمی شاخوں میں تھوڑا ہی فرق تھا آج کل کو تھمی شاخ کا صرف ایک حصہ
 پایا جاتا ہے ایک تیسری شاخ سام وید کی جے متی ہے غالباً اس شاخ کا بھی کچھ حصہ موجود ہے،

یجر وید کی بھی متعدد شاخیں تھیں جن میں سے اب پانچ چھ شاخیں ملتی ہیں، اول مادھیندنی جو
 عام طور پر ملتی ہے دوم کانوی یہ بھی بمبئی وغیرہ میں چھپ گئی ہے مادھیندنی اور کانوی شاخوں میں
 بہت تھوڑا فرق ہے جرمنی کے پروفیسر ویر نے غدر ہندوستان سے چند سال پیشتر دونوں شاخوں
 کو یکجا فی طور پر شائع کیا تھا یجر وید کی یہ دونوں شاخیں شکل یعنی کہلاتی ہیں شکل یجر وید کو داجسٹی
 سنگھنا بھی کہتے ہیں،

یجر وید کی تیسری شاخ تیتری سنگھنا کہلاتی ہے یہ گورنمنٹ پریس میسور اور دیگر مقامات میں
 چھپی ہے اس شاخ کا کی مضامنت مادھیندنی ساکھا سے تقریباً تین گنی ہے چوتھی شاخ کٹھ اور پانچویں میتر
 اپنی کہلاتی ہے ان دونوں شاخوں کو پروفیسر شرودر نے ۱۸۹۰ء کے پس و پیش وائٹا دارالسلطنت
 آسٹریا سے شائع کیا تھا یجر وید کی آپس بیتی شاخ کے کچھ حصہ بھی غالباً پائے جانے ہیں تیتری کٹھ

میتراؤسی وغیرہ شاخیں کرشن یعنی میاہ یجر وید کہلاتی ہیں،

کرشن یجر وید کا رواج دکن میں اور شکل یجر وید کا رواج شمالی ہندوستان میں زیادہ ہے انہو وید کی کسی زمانہ میں نو شاخیں تھی جن میں سے صرف شونک شاخ ابھی آج کل عام طور پر ملتی ہے اس وید کی ایک دوسری شاخ یعنی بیللا وید کا دنیا میں صرف ایک نسخہ کشمیر میں تھا اس واسطے یہ شاخ کشمیر شاخ بھی کہلاتی جانتے کی ہے اس نسخہ کے کئی ورق گم ہیں پروفیسر رابن بلوم فیلڈ اور پروفیسر رچاڈر گارب کی جن سعی سے یہ نسخہ ۱۹۰۱ء میں کرمونوٹو گرائی سے چھپ کر شائع ہو چکا ہے فاضل محترم کے اس مضمون کی یہ ابتدائی قسطیں ہیں مضمون بہت کافی طویل اور معلومات سے بھرپور ہے حوالہ حدیث کی کئی اتاعتوں سے نکلا ہے مناسب تھا کہ ہم یہ مضمون سارا نقل کرنے لگتا تو اسی کی محدود ضخامت میں اس کے چھوڑنے پر مجبور کر رہی ہے، جو صاحب سارا مضمون پڑھنا چاہیں وہ اہل حدیث مرحوم ۱۳۵۰ھ و ۱۳۵۰ھ کے فائل ملاحظہ فرمائیں، اس علمی بحث کی تفصیلات کے لئے ۹ رجب ۱۳۵۰ھ سے اہل حدیث کے فائلوں کو ملاحظہ فرمائیے افسوس کے ساتھ

کیا وید الہامی ہیں :-

اس بحث کو بھی توجہ عدم گنجائش کے یہاں درج نہیں کر سکے فقط،

سوال :- کیا کتاب اور شریعت ایک ہی چیز کے دو نام ہیں،

جواب :- کتاب کے دو معنی ہیں ایک آسمانی وحی جو الہامی لفظ میں انبیاء کرام پر نازل ہوتی تھی جیسے قرآن، توراہ وغیرہ اس کے علاوہ انبیاء کے قلب پر مضمون القا ہوتا تھا جیسے وہ اپنے لفظوں میں بیان کرتے تھے اسی کو حدیث انبیاء کہتے ہیں ان معنی سے کتاب خاص ہے اور شریعت عام ہے جو دونوں کو شامل ہے دوسرے معنی کتاب کے ہیں شریعت الہیہ جو دونوں حصوں کو شامل ہے ان معنی سے کتاب اور شریعت ایک ہی چیز ہے،

تشریح :- یہی سنت نبویؐ کا مفہوم ہے حضرت علامہ سید سلیمان ندوی سیرت نبویؐ پر مکتبہ میں کتاب اصولی احکام میں اور سنت ان اصولی احکام کی عملی تشریح اور بیان ہے کتاب براہ راست وحی الہی کا نتیجہ اور سنت ملکہ نبویؐ ہے کتاب بلفظ وحی ہے اور سنت بالمعنی پیغمبر کی وحی اور ملکہ نبوت دونوں کے احکام و احب الاتباع ہیں وحی اور ملکہ نبوت پر ایک علمی مقالہ الحدیث ۶ ربیع الثانی ۱۳۵۰ھ مجریں دیکھئے، (فتاویٰ تنائیہ جلد ۱ صفحہ ۱۰۹)

سوال :- زید کا دعویٰ ہے کہ کوئی شخص ہندو ہو یا عیسائی سکھ ہو یا یہودی غرض کسی مذہب کا، آدمی ہو اور اپنے مذہب پر پختہ رہے نماز نہ پڑھے روزہ نہ رکھے غرض کہ اسلام کی کوئی بات بھی نہ مانتا ہو مگر اتنا کہنے بنی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سچے بنی ہیں تو اس کی نجات لازمی ہے نماز روزہ زکوٰۃ وغیرہ نجات کیلئے نہیں ہیں کیا یہ عقیدہ از روئے قرآن و حدیث صحیح ہے،

جواب :- عقیدہ صحیح نہیں تو حید باری والے امت محمدیہ علیٰ صاحبہا الصلوٰۃ والتیمہ کی تصدیق کے بعد اسلام کے کسی حکم کا بھی انکار کرنے والا کافر ہے حدیث شریف میں ہے **بُنی الإسلام علی اُحسین** شہادتہ ازالہ الالہ واللہ وان محمد رسول اللہ (بخاری مسلم) یعنی اسلام کی بنا پانچ چیزوں پر ہے خدا کی وحدانیت کی شہادت اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم رسالت کی گواہی نماز پڑھنا، زکوٰۃ دینا، حج کرنا، ماہ رمضان کے روزے رکھنا، (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۱ صفحہ ۱۸)

سوال :- جب نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابو ہریرہؓ کو حکم دیا کہ ہاؤ لوگوں میں اعلان کرو کہ جس شخص نے لا الہ الا اللہ کہا جنت میں داخل ہوگی تو بعد حضرت عمرؓ کے کہنے کے آپؐ نے، حضرت ابو ہریرہؓ کو منع کر دیا اب مسائل کا مطلب یہ ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی رائے سے حکم دیا تھا یا وحی الہی کے ذریعہ سے۔

جواب :- نبیؐ کوئی حکم شرعی اپنی رائے سے نہیں دیتا یہ حکم بھی وحی الہی سے تھا قرآن پاک میں ارشاد ہے **وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ اِنْ هُوَ اِلَّا دَحْيٰی بُيُوْسٰی**۔ وہ اپنی خواہش سے نہیں بولتے دینی امور میں وہ جو بھی کہتے ہیں سب اللہ کی طرف سے وحی کی جاتی ہے، فتاویٰ ثنائیہ جلد ۱، صفحہ ۱۱۱۔
توضیح البیان :- یہ اعلان خوش خبری کیلئے اور طبعی طور پر تھا آپ کی بہت سی گفتگو خوش خبری اور طبی طور پر تھی جیسا کہ بھوروں کو پہنچانے کے حکم وحی والہی نہیں تھا اسی طرح چونکہ اس اعلان کا نتیجہ اچھا نہیں تھا اسلئے حضرت عمرؓ کے کہنے پر اعلان روک دیا **فَاَقَامْتُمْ وَتَنَزَّيْتُمْ عَلَىٰ مَحْدِی**۔

سوال :- جغرافیہ دان جو میان کرنے میں کر زمین سورج کے گرد گھومتی ہے کیا اسکی بابت قرآن شریف و حدیث میں ذکر ہے۔

جواب :- آیت قرآنیہ **وَتَرَى الْجِبَالَ تَحِيْبًا لِّجَامِدٍ وَّهِيَ عَمُوْمًا لِّلْغَابِ** (دیکھنے والے تو پہاڑوں کو جامد دیکھ رہے ہیں، ایک دن آنے والا ہے کہ یہ پہاڑ یا دلوں کے مثال اڑیں گے)

کی ایک تفسیر یہ بھی مضارع حال اور مستقبل دونوں زبانوں کو شامل ہے،
تشریح (شرقیہ) اگر زمین سورج کے گرد گھومتی تو پھر سورج سورج ہمارے سر پہ دکھائی نہ دیتا،
فَاِذَا لَيْسَ فَلَيْسَ۔

(تعاقب) | اہلحدیث ۱۰ شعبان ۱۰۰۰ ہجری جواب میں بیان کیا گیا ہے کہ زمین حول الشمس
گھومتی ہے اس کی دلیل آیت قرآنیہ وَتَرَى الْجِبَالَ تَحْسِبُهَا جَامِدًا وَهِيَ تَمُورُ مَدَّ السَّحَابِ۔
بیان کی گئی ہے زمین گھومتی ہے یا آسمان یہ بحث علماء کا ہے، فِثْنًا غَوْرًا اور بَطْلَانًا علماء
کے درمیان اختلاف ہے کہ زمین گھومتی ہے یا آسمان ایک زمین گھومنے کے قائل ہیں دوسرا آسمان
جس قول کی تائید پر ہدایت الحکمت والا نے لکھا ہے، اِنَّ الْفَلَكَ يَتَّحَرِّكُ عَلَى الْاَسْتِدَادَةِ دَائِمًا۔
قانون قدرت الہی۔ دونوں قول کے خلاف نعرہ احتجاج بلند کرتا ہوا بیانگ و بول پیکار تلے ہے، وَالشَّمْسُ
تَجْرِي لِمُسْتَقَرٍّ لَّهَا ذَٰلِكَ تَقْدِرُ بِنَازِعِنَا الْعِلْمِ لَا الشَّمْسُ يَنْبَغِي لَهَا اَنْ تُدَارِكَ الْقَمَرَ وَلَا الْكَلْبُ
سَابِقُ النَّهَارِ وَكُلٌّ فِيْ مَلَكٍ يَّسْبَحُوْنَ۔ جس سے معلوم ہوا کہ چاند سورج اپنے اپنے
محور میں متحرک ہیں بندہ کے خیال میں زمین یا آسمان کے متحرک ہونے کا ثبوت قرآن کریم سے نہیں ملتا
آیت تَرَى الْجِبَالَ فِيْ اَحْوَالِ قِيَامَتِ كَايَانَ جِبَالِ کی صورت اول بیان کی گئی ہے، وَتَكُونُ
الْجِبَالُ كَالْعِزِّ الْمُنْفَوْسِ جب جبال کی حالت عین منفوس کی طرح ہو جائے گی تو وہی تَمُورًا السَّحَابِ کا
ہونا اظہار من الشمس ہے علاوہ بریں مرورد و در ایک چیز نہیں دونوں علیحدہ علیحدہ شے ہیں جبال
کی جمادات ثقلات و فضاہمت کے باوجود ہوں قیامت کی وجہ سے سحاب کی صورت پر فضائے آسمان
پر نظر آنے کا بیان ہے فطرت الہی یا قانون قدرت کا کرشمہ کا بیان مقصود بالذات نہیں واللہ اعلم،
(الراقم میر عبد اللہ) بنگالی گوردی۔

اہلحدیث | اس امر میں بحث کا ملکہ یہ ہے کہ تَرَى الْجِبَالَ تَحْسِبُهَا جَامِدًا میں تَجْرِي
کا مبیغہ جو فعل مضارع ہے بمعنی مستقبل ہے یا بمعنی حال حضرات مترجمین دونوں طرف گئے
ہیں امام غزالی جیسے باریک بین بزرگوں نے اس امر کی تصریح کی ہوئی ہے کہ علوم جدیدہ میں جن
امور کا انکشاف ہوا اور قرآن شریف سے اس کا نائیدی اشارہ ملتا ہو تو انکار نہیں کرنا چاہئے میرا
بھی یہی مسلک ہے۔ (فتاویٰ ثنائیہ جلد ۱ ص ۱۱۲)

مسئلہ خلق قرآن کے متعلق

مسئلہ خلق قرآن کے متعلق میرے عنایت فرما کچھ کہتے رہتے ہیں لہذا میں اعلان کرتا ہوں کہ مسئلہ خدا میں ہیں وہی عقیدہ رکھتا ہوں جو امام بخاریؒ کا ہے، (ابوالوفاء شمس الدین راسمیری جلد ۱ صفحہ ۱۱۹)

از مولانا محمد صاحب مرحوم:۔ خدا آپ کو جزائے خیر دے اور آپ کی عزت و وقوت دہ بالا کرے،

تَشْرِيحُ:۔ يَابُ مَا جَاءَ فِي تَخْلِيْقِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَغَيْرِهَا مِنَ الْخَلَائِقِ وَهُوَ فِعْلُ الرَّبِّ وَأَمْرُهُ فَالْوَبُّ بِصِفَاتِهِ وَفِعْلُهُ وَأَمْرُهُ وَكَلَامُهُ هُوَ الْخَالِقُ الْمَلَكُوتُ غَيْرُ مَخْلُوقٍ وَمَا كَانَ يَفْعَلُهُ دَامِرُهُ وَتَخْلِيْقُهُ وَتَكْوِينُهُ فَهُوَ مَفْعُولٌ مَخْلُوقٌ مَكُونٌ۔

(بخاری شریف ج ۲ ص ۱۱۱)

مقصود امام الحدیث رحمۃ اللہ علیہ کا یہ ہے کہ آسمان وزمین اور جملہ خلائق اللہ تعالیٰ کے فعل اور امر سے عالم تکوین میں آئی اس لئے یہ سب کچھ مخلوق قرار پائے پس رب تعالیٰ اپنی صفات اپنے فعل اپنے امر اور اپنے کلام کی رو سے خالق ہے غیر مخلوق پس جس طرح وہ خود غیر مخلوق ہے اسی طرح اس کی صفات بھی غیر مخلوق ہے اسی طرح اس کی صفات بھی غیر مخلوق ہیں اور امر و کلام اس کی صفات ہیں لہذا یہ غیر مخلوق ہیں اور تخلیق تکوین کے نتائج میں جو کچھ عالم کون ہیں ہے وہ مخلوق ہے پس بقول علامہ ابن حجر شارح بخاری أَنَّ ذَاتَهُ وَصِفَاتِهِ غَيْرُ مَخْلُوقَةٍ وَالْقَوْلُ أَنَّ صِفَتَهُ هُوَ غَيْرُ مَخْلُوقٍ (حوالہ مذکور کا حاشیہ) بے شک اللہ تعالیٰ کی ذات جس طرح غیر مخلوق ہے یہ عقیدہ ہے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا جسکی طرف مولانا مرحوم نے اشارہ فرمایا ہے،

(از مولانا ظفر عالم صاحب میرٹھی مدد مدرس دارالحدیث مایگان)

حدیث بالا کے ماتحت فرقہ ناجیہ کی تشریح از قلم حضرات مولانا ابو نعیم محمد ابراہیم صاحب میر سیالکوٹی۔

حضرت! فرقہ ناجیہ کا تصور و خیال ایک حدیث شریف سے مختص ہے جس کا غلامہ مطلب یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میری امت تہمت فرقوں میں منقسم ہو جائے گی ایک فرقہ کے سوائے دیگر سب فرقہ میں جائیں گے اس ایک فرقہ کے قائم رکھنے میں حکمت خداوندی یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

کی ساری امت گمراہ نہ ہو جائے اور دین محمدی محرف نہ ہو جائے نیز یہ کہ اس فرقہ حق سے دوسروں پر حجت پوری ہوتی رہے چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ میں فرماتے ہیں، فَإِنَّ لِلَّهِ مَا نَفَعُ مِنْ مَنِ عِبَادِهِ كَأَيْضًا هُمْ مَنْ خَذَ لَهُمْ حُجَّةُ اللَّهِ فِي الْأَرْضِ (حجۃ اللہ مصری جلد اول صفحہ ۱۵۳) یعنی خدا تعالیٰ کے بندوں میں سے ایک گروہ ہے جن کو وہ شخص جو ان کا ساتھ چھوڑ دے کچھ بھی ضرر نہیں پہنچا سکتا اور وہ زمین میں خدا کی حجت ہیں۔

اگلے دین اسی سبب سے محرف ہو گئے کہ اختلاف کے وقت ان میں کوئی فرقہ بھی سُننِ انبیاء پر قائم نہ رہا تھا یہ امر اس شخص پر بہت آسان ہے جو تاریخِ یہود و نصاریٰ اور ان کی کتابوں کا مطالعہ گہری نظر سے کرے اور ان کے باہمی اختلافات کو فکرِ ماب سے سوچے، یہ ایک فرقہ کون سا ہوگا، جن لوگوں کی آنکھ پر غریب و تشیع کی پٹی بندھی ہے وہ حقیقت کو نہ دیکھتے ہوئے یہی زعم کریں گے کہ وہ بس وہ فرقہ ہمارا ہی ہے باقی سب فی النار والسر جیسا کہ اگلی امتوں کے اختلافات کی نسبت ان کے منوعیات کا ذکر کیا فَتَقَطَّعُوا أَمْرَهُمْ بَيْنَهُمْ زُبُرًا كُلُّ حِزْبٍ بِمَا لَدَيْهِمْ فَرِحُونَ۔ (مومنون ۱۸)

یعنی انبیائے علیہم السلام کے بعد ان کی امتوں نے دین (واحد) کو ٹکڑے ٹکڑے کر دیا اور ہر فرقہ اپنے غندیے پر نازاں ہو رہا ہے لیکن قربانِ جاہیں اُس رسولِ پاک صلعم کے کہ آپ نے اس فرقہ کا بیہ کی حقیقت پر کوئی پردہ نہیں رہنے دیا اور اس کی تعین کے لئے ہمیں بھول بھلیوں میں نہیں چھوڑ گئے کہ ہر کوئی اپنے منوعیات و تخیلات و توہمات پر ڈینگیں مار سکے چنانچہ حدیث مذکور الفوق کا تتمہ لوں ہے کہ۔

معاذ اللہ نے عرض کیا حضرت! وہ فرقہ کون سا ہوگا، آپ نے فرمایا مَا أَنَا عَلَيْهِ وَأَصْحَابِي یعنی جو اس طریقہ پر ہوں گے جس پر میں ہوں اور تم میرے اصحاب ہو،

میرا ہے بھائیو! حدیث کے پہلے ٹکڑے یعنی اختلافِ اُمت اور مختلف فرقے بن جانے کی تصدیقِ واقعات نے کر دی اور اب اس کے لئے کسی حالتِ منتظرہ کا انتظار باقی نہیں ہے تو کیا دوسرا ٹکڑا تعینِ مصداق کے سوا ہی رہے گا یہ ہرگز نہیں ہو سکتا ہے کہ مخبرِ صادق کی خبر کی ایک جزو خود رست اُترے اور دوسری میں ہم ڈالوال ڈول رہیں اب تعصب کی پیٹی کھول کر مَا أَنَا عَلَيْهِ وَأَصْحَابِي

کے مطابق اور نفاق صحابہ کے موافق ہوں اُسے حق پر جلتے ہوئے اس میں شامل ہو جائے، پس اللہ اللہ
خیر سلائے اس میں آپ کو کوئی تردد ہوگا نہ ہونا چاہیے۔

اس حقیقت کو مکدر کرنے کیلئے قرآن و حدیث کے نصوص میں بہت کچھ کھینچ کر ان کی کئی ہے اور طرح
مرح کی تاویلات بلکہ تحریفات سے کوشش کی گئی ہے کہ اپنے منوعات کو قرآن و حدیث سے ماخوذ
نمایا جائے لیکن حضرات! میں یہ مضمون ایک ایسے طریق پر بیان کرتا ہوں جنہیں اپنے اپنے خیال کی پیروی
نہیں ہے اور وہ فرقہ بندی کی قید سے آزاد ہے حقیقت مطلوبہ کو نمایاں کرنے کے لئے ایک اور امر کی وضاحت
ضروری ہے جس پر اس کی بنیاد ہے وہ یہ کہ صحیح بخاری میں حضرت مغیرہؓ سے اور صحیح مسلم میں حضرت جابرؓ
اور ثوبانؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میری امت کا ایک گروہ ہمیشہ رہیگا
یعنی ہر ہر گروہ کا رہے گا حتیٰ کہ خدا کا حکم آجائے اور وہ اسی حالت معنوی پر ہوگا اس وقت میرا استدلال۔
حدیث کے لفظ "لا تزال" ہمیشہ رہیگا، سے ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنی امت میں سے ایک
جماعت کے ہر زمانے میں قائم رہنے کی بشارت سناتے ہیں اس بنا پر ہم کو دیکھنا چاہیے کہ کس فرقے کا۔
جو دلباط عقائد و عملیات کے ہر زمانے میں پایا جاتا رہا ہے یا یہ کسی روش کے آثار و حوادث کی پامالی سے
سی زمانہ میں بھی نہیں مٹ سکے سو معلوم ہو کہ حضرت عثمانؓ کی خلافت کے آخری سال میں ایک
ہودی الاصل شخص عبداللہ بن سنان نے آپ کے ہر خلافت سیاسی و اجتماعی شروع کی جس سے سبائی
جماعتیں بن گئیں اور اس کا انجام حضرت عثمانؓ کی شہادت سے ہوا آپ کے بعد حضرت علیؓ خلیفہ
ہوئے اور سبائی ان کے ساتھ ہو گئے عثمانی حضرات عثمانؓ کے خون کا انتقام لینے کے لئے ان کے
مقابل کھڑے ہو گئے اور باقاعدہ صف آرائی سے جنگ شروع ہو گئی جنگ صفین میں اس بات پر
طوائف تھم گئی کہ ایک منصف حضرت علیؓ کی طرف سے اور ایک حضرت معاویہؓ کی طرف مقرر ہو جو
مجھے وہ دونوں فیصلہ کریں طرفین منظور کر لیں سبائی صلح نہیں چاہتے تھے ایک بہانے سے کہ حضرت
علیؓ نے ایک انسان کو حکم مانا ہے اور خدا کو چھوڑ کر ان کو حکم مانا شرک ہے کوئی بارہ ہزار سبائی
حضرت علیؓ کی طاعت سے خارج ہو گئے اور ان کا نام خارجی ہوا لوگ حضرت علیؓ کے طرف دار
تھے ان کے مقابلہ ان کا نام شیعہ علیؓ یعنی حضرت علیؓ کی جماعت پڑا۔

اس فتنہ عظیم کے وقت ایک بڑی جماعت غیر جانبدار رہی اور انہوں نے کسی طرف بھی

حصہ نہ لیا اس لیے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسے موقع پر فتنے میں حصہ نہ لینے کی بابت حکم دیا تھا رفتہ رفتہ اسی سیاسی فتنے نے مذہبی صورت اختلاف پکڑ لی اور ہر طرح کی عملی اور اعتقادی بدعات شروع ہو گئیں،

جس طرح ایک کثیر جماعت نے سیاسی فتنے میں حصہ نہیں لیا تھا اور ہر طرح سے فتنے سے بچتے رہے تھے اسی طرح ان بدعات کے وقت بھی ایک بھاری جماعت طرز اول اور طرز قدیم پر قائم رہی۔

یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں اور اس فتنے سے پہلے صحابہؓ کے وقت میں دین کی جو حالت تھی اس پر قائم رہی اور ان کا نام اہل سنت ہوا۔ اہل سنت ان اہل بدعت کی ردی روایات کی قبولیت سے پرہیز کرتے رہے چنانچہ محمد بن سیرینؒ تابعی کا قول ہے،
فَيَنْظُرُ إِلَى أَهْلِ السُّنَّةِ فَيُؤْخَذُ حَدِيثُهُمْ وَيُنْظَرُ إِلَى أَهْلِ الْبِدْعِ فَلَا يُؤْخَذُ حَدِيثُهُمْ (مقدمہ صحیحہ مسلم) اس قول سے معلوم ہوا کہ امام محمد بن سیرین کے وقت تک ایک گروہ کا نام اہل سنت پڑ چکا تھا جن کی روایات قابل اعتبار سمجھی جاتی تھیں امام محمد بن سیرین تابعی ہیں۔

اپنے وقت کے امام تھے ۳۳۰ھ میں حضرت عثمانؓ کی خلافت میں پیدا ہوئے بڑے بڑے مشہور صحابہؓ سے روایت لی مثلاً ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہؓ، انس بن مالکؓ، ابو ہریرہؓ، عبد اللہ بن عمرؓ، عبد اللہ بن زبیرؓ، معاویہؓ، ابو سعید خدریؓ، زید بن ثابتؓ، حذیفہ بن یمانؓ، ابو ذرؓ اور ابو قتادہؓ، جعفر بن زبیرؓ، حضرت ابو قتادہؓ اور حضرت حسنؓ (نواسہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم) وغیرہم۔ رضی اللہ عنہم
۱۰۰ھ میں آپ کی وفات ۱۰۰ سال کی عمر میں ۱۰۰ھ میں سوال کیا کہ کوہی اس سے صاف ثابت ہے کہ اہل سنت نام پہلی صدی ہجری ہی میں پڑ چکا تھا اور یہ جو کہا جاتا ہے کہ اہل سنت کا مذہب، مذہب اربعہ حنفی، مالکی، شافعی اور حنبلی میں منحصر ہے اور جو کوئی ان چاروں کی تقلید سے خارج ہو وہ اہل سنت سے خارج ہے صریحاً غلط ہے کیونکہ پہلی صدی ہجری میں ان مذاہب اربعہ کا وجود کدائی ہرگز موجود نہیں تھا کیونکہ حنفی امام ابو حنیفہؒ کی طرف منسوب ہیں آپؐ نہ میں کو فی میں پیدا ہوئے اور نہ ۱۵۰ھ میں بغداد میں قید خانہ میں ظلاً زہر سے شہید کئے گئے اور مالکی امام مالکؒ کی طرف

منسوب ہیں اور آپ ۳۹۳ھ میں مدینہ طیبہ میں پیدا ہوئے اور اسی پاک زمین میں ۵۸۱ھ میں فوت ہوئے اور شافعی امام محمد بن ادریس شافعیؒ کی طرف منسوب ہیں اور آپ ۲۵۰ھ میں پیدا ہوئے اور ۳۲۰ھ میں مصر میں فوت ہوئے اور حنبلی امام احمد بن حنبل کی طرف منسوب ہیں آپ ۲۴۱ھ میں بغداد میں پیدا ہوئے اور بغداد ہی میں ۳۲۰ھ میں فوت ہوئے چنانچہ ہم ناظرین کی سہولت اور یک نظر دیکھنے کے لئے ان کی ولادت اور وفات کی تاریخ ایک نقشہ میں لکھ دیتے ہیں،

نقشہ تواریخ ولادت و وفات حضرات ائمہ اربعہ رحمۃ اللہ علیہم

نمبر شمار	نام امام	تاریخ ولادت	تاریخ وفات
۱	امام ابو حنیفہؒ	۲۴۰ھ	۲۵۰ھ
۲	امام مالکؒ	۹۳ھ	۱۷۹ھ
۳	امام شافعیؒ	۲۵۰ھ	۳۲۰ھ
۴	امام احمدؒ	۲۴۱ھ	۳۲۱ھ

اس تفصیل سے معلوم ہو گیا کہ پہلی صدی ہجری میں مذاہب اربعہ کا وجود ہی نہیں تھا، تو ان کی تقلید کہاں تھی۔

کہ جو شخص ان کی تقلید سے خارج ہے وہ اہل سنت سے خارج ہے اس کے معنی یہ ہیں کہ معاذ اللہ صحابہ و تابعین اہل سنت نہیں تھے اور یہ کہ ان سے پیشتر جس قدر ائمہ اہل سنت نہیں تھے یہ کیسی غلط اور بے معنی بات ہے کہ ائمہ اہل سنت اہل سنت نہ تھے۔ ان ائمہ اربعہ رحمہم سے پیشتر ہی مشہور و مروج ہو چکا ہے اب نفی کے کیا معنی۔

نیز یہ کہ صحیح بخاری میں حضرت عمران بن حصینؓ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: خَيْرُ أُمَّتِي قُرْبَى ثَمَّ الَّذِينَ يَكُونُهُمْ ثَمَّ الَّذِينَ يَكُونُهُمْ ثَمَّ الَّذِينَ يَكُونُهُمْ قَالَ عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ أَدْرِي أَذْكَرُ بَعْدَ قُرْبَى مَرَّتَيْنِ أَوْ ثَلَاثًا الْحَدِيثُ یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میری امت میں سے میرا زمانہ سب سے بہتر ہے پھر وہ لوگ جو ان سے ملیں گے حضرت عمرانؓ صحابی کہتے ہیں کہ مجھے یاد نہیں رہا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے زمانہ کے ذکر کے بعد دو،

دفعہ (دو زمانوں کا) ذکر کیا تاہن دفعہ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ صحابہ و تابعین و اتباع تابعین بہترین امت ہیں اور انہی کو قرون ثلاثہ کہتے ہیں اور چونکہ آنحضرت معلّم نے ان کی خیریت کی شہادت دی ہے اس لئے انہیں مشہود و مطاباً الخیر کہتے ہیں،

ان تین زمانوں کی حدیں بھی ان یحییٰ و یسارے بجا ہوئیں پھر عاجزی سے کہتا ہوں کہ میں کوئی بھی بات اپنی طرف سے بنا کر نہیں کہتا جو کچھ کہتا ہوں صحیح کتابی حوالہ سے کہتا ہوں اور خدا کے فضل سے وہ بات ہوتی صحیح اور درست اور مطابقی واقعہ اور عقل و دین میں مقبول ہے (واللہ الموفق،
(۱) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ ثلاثہ تک رہا یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات ثلاثہ میں ہوئی،۔

(۲) صحابہ کا زمانہ ثلاثہ تک رہا کیونکہ آخری صحابی ابو طفیل ثلاثہ میں فوت ہوئے،

(۳) تابعین کا زمانہ ثلاثہ تک رہا۔

(۴) اتباع تابعین کا زمانہ ثلاثہ تک رہا،

نوٹ یہ ان زمانوں کی مذکورہ بالا تحدید فتح الباری (ج ۱ ص ۳۵۳) اور تدریب الراوی،
(صفحہ ۲۵۹) میں مذکور ہے اس سے بھی معلوم ہو سکتا ہے کہ قرون چار کی مبعاد ثلاثہ تک یا زیادہ سے زیادہ ثلاثہ تک ہے اور بہر حال مذہب کی تقلید اس مبعاد تک نہیں تھی،
کیونکہ چوتھے امام احمد کی وفات ثلاثہ میں ہوئی ہے اور یہ کوئی نہیں کہہ سکتا کہ امام احمد رحمہ کی تقلید ان کی زندگی میں واجب تھی پس جس طریق پر قرون ثلاثہ مشہود ہا بغیر گذرے
و صحیح طریقہ حق اور موجب نجات ہے،

اور وہ کیا تھا بغیر ایچ ایچ اور ایچ ایچ تان کے اور بغیر کسی خاص شخص کی تقلید کے قرآن و حدیث پر عمل کرنا چنانچہ حضرت شاہ صاحب فرماتے ہیں،

إِعْلَمُ أَنَّ النَّاسَ كَانُوا قَبْلَ الْمِائَةِ الرَّابِعَةِ غَيْرَ مُجْمَعِينَ عَلَى التَّقْلِيدِ الْخَاصِ
لِمَذْهَبٍ وَاحِدٍ بَعِيْنٍ (حجۃ اللہ مطبوعہ مصر ج ۱ ص ۱۵۲)

اس بات کو جانے رکھو کہ امت محمدیہ کے لوگ چوتھی صدی (ہجری) سے پیشتر بعینہ کسی خاص مذہب کی تقلید پر جمع نہیں تھے،

ان تاریخی حوالوں کے بعد میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ جماعت الحدیث کو اہل سنت کا مصداق قرار دینا میرا اپنا اختراع و ایجاد نہیں ہے بلکہ ائمہ محدثین انہی کو قرار دیتے آئے چنانچہ امام ترمذی حضرت قرہ بن ایاس صحابی کی حدیث نقل کر کے لکھتے ہیں، قَالَ مُحَمَّدُ بْنُ إِسْمَاعِيلَ (البخاری) قَالَ عَلِيُّ بْنُ الْمَدِينِيِّ هُمَا أَصْحَابُ الْحَدِيثِ (ترمذی ج ۲ ص ۲۱۷) امام بخاری نے کہا کہ (میرے استاد) علی بن مدینی نے کہا کہ وہ اصحاب حدیث ہیں اسی طرح حافظ ابن حجر حضرت مغیرہؓ والی حدیث کی شرح میں فرماتے ہیں،

أَخْرَجَ الْحَاكِمُ فِي عُلُومِ الْحَدِيثِ بِسَنَدٍ صَحِيحٍ عَنْ أَحْمَدَ بْنِ كَثِيرٍ نَوَافِلُ أَهْلِ الْحَدِيثِ فَلَا أَدْرِي مَنْ هُمُ - امام حاکم نے اپنی کتاب علوم الحدیث میں امام احمد سے بسند صحیح نقل کیا کہ آپ نے فرمایا اگر ان سے مراد اہل حدیث نہیں تو پھر میں نہیں جانتا کہ کون کون لوگ مراد ہیں،

اور حضرت پیران پیر صاحب فرقہ ناجیہ کے ذکر میں فرماتے ہیں کہ ان کا نام تو بس اصحاب الحدیث اور اہل سنت ہی ہے (غنیہ ص ۲۱۲ مترجم فارسی)،

اسی طرح امام ابن حزم قرطبی فرماتے ہیں، وَأَهْلُ السُّنَنِ الَّذِينَ يَدْكُرُهُمْ أَهْلُ الْحَقِّ وَمَنْ دَسَاءَ هُمْ فَأَهْلُ الْبَاطِلِ فَإِنَّهُمْ الصَّحَابَةُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَكُلُّ مَنْ سَلَكَ تَهَجُّهُمْ مِنْ خِيَارِ التَّابِعِينَ رَحِمَهُمُ اللَّهُ عَلَيْهِمْ سَلَامٌ أَصْحَابُ الْحَدِيثِ وَمِنْ اتَّبَعَهُمْ مِنَ الْقُمَّلَاءِ جِيلًا خَيْرًا لِيَوْمِنَا هَذَا وَمِنْ أُمَّتِي بِهِمْ مِنَ الْعَوَامِ فِي شَرْقِ الْأَرْضِ غَيْرَ بَارِحَةٍ اللَّهُ عَلَيْهِمُ جِيلًا خَيْرًا لِيَوْمِنَا هَذَا وَمِنْ أُمَّتِي بِهِمْ مِنَ الْعَوَامِ فِي شَرْقِ الْأَرْضِ غَيْرَ بَارِحَةٍ اللَّهُ عَلَيْهِمُ اور اہل سنت جن کو ہم اہل حق کے نام سے یاد کریں گے اور ان کے سوا کو اہل باطل کہیں گے پس تحقیق وہ اہل سنت تو صحابہ ہیں اور نیک تابعین میں سے ہر وہ جوان کے طریق کی پیروی کرے پھر ان کے بعد اصحاب حدیث ہیں اور ہمارے اس زمانہ تک جس قدر فقہار یکے بعد دیگرے جو بھی ان کے پیرو ہوئے دین کے مشرق مغرب تک وہ سب عوام بھی جنہوں نے ان کی پیروی کی ان سب پر خدا کی رحمت ہو۔

اس حوالہ سے معلوم ہو گیا کہ لقب اہل سنت کے پورے مستحق اہل حدیث ہی ہیں اور انہی کی بابت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بشارت سنار ہے ہیں وَلِلَّهِ الْحَمْدُ۔

دفع دخل

بعض لوگ کہا کرتے ہیں کہ جماعت الحمدیث ٹھوڑے عرصہ سے قائم ہوئی ہے یہ بات بالکل غلط اور نارنجی نادافقت کی وجہ سے ہے ہم فقہ کی ایک معتبر اور مشہور کتاب کے حوالہ سے ظاہر کرنا چاہتے ہیں کہ جماعت الحمدیث خدا کے فضل سے قدیمی گروہ ہے، بلکہ ہر چار مذاہب کے قائم ہونے سے بھی پہلے کی ہے چنانچہ شامی شرح درمختار میں ہے، **حُكِيَ أَنَّ رَجُلًا مِنْ أَصْحَابِ أَبِي حَنِيفَةَ خَطَبَ إِلَى رَجُلٍ مِنْ أَصْحَابِ التَّحْدِيثِ ابْنَتَهُ فِي عَهْدِ أَبِي بَكْرٍ الْجَوْنِ جَانِي فَأَبَى إِلَّا أَنْ يُثْبِتَ مَذْهَبًا فَيَقْبَلُ خَلْفَ الْإِمَامِ وَيَرْفَعُ يَدَيْهِ عِنْدَ الْإِنْجِنَاءِ وَخَوَّذَ ذَلِكَ فَأَجَابَهُ فَرَّوْجُهُ** (شامی جلد ۴ ص ۲۹۳) حکایت کی گئی ہے کہ قاضی ابوبکر جوزجانی رحمہ کے عہد میں ایک حنفی نے ایک الحمدیث سے اسی کی بیٹی کا رشتہ مانگا تو اس (الحمدیث) نے انکار کر دیا مگر اس صورت میں کہ وہ (حنفی اپنا) مذہب چھوڑ دے اور امام کے پیچھے (سورہ فاتحہ) پڑھ کر اسے اور رکوع جاتے وقت رقعیدیں بھی کیا کرے مثل اس کے (الحمدیث کے دوسرے کام بھی کیا کرے، پس اس (حنفی) نے اس بات کو منظور کر لیا تو اس (اہل حدیث) نے اپنی لڑکی اس کے نکاح میں دیدی۔ اب قاضی ابوبکر جوزجانیؒ کا زمانہ دیکھنا چاہیے کہ کونسا زمانہ ہے آپ تیسری صدی کے قاضی ہیں اور ابوسلیمانؒ کے شاگرد ہیں اور وہ بلا واسطہ امام محمدؒ کے شاگرد تھے (الفوائد البہیہؒ اس حوالہ سے صاف ظاہر ہوا کہ تیسری صدی میں بھی مستقل ایک گروہ موجود تھا جن کو لوگ اصحاب الحدیث یا اہل حدیث پکارتے تھے اور ان کے انبیازی مسائل میں سے قرأت خلف الامام اور رکوع جاتے وقت رقعیدیں بھی تھے کیا اس میں بھی انہی مسائل کی وجہ سے اہل حدیث سے عداوت نہیں کی جاتی جس کے جواب میں ہماری طرف سے صرف یہی مطلوبانہ آواز ہے۔

کش بہ نیت ستم والہاں سنت را
نکر وہ اند بجز پاس حتی گاہ و گرا

هَذَا وَاللَّهُ الْمَهَادَى وَأَخْرَجُوا نَا ان الْحَمْدُ لِلَّهِ سَابِ الْعَالَمِينَ - وَ
الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى رَسُولِهِ خَاتَمِ النَّبِيِّينَ وَعَلَى آلِهِ وَاصْحَابِهِمْ وَأَزْوَاجِهِمْ
اجْمَعِينَ إِلَى يَوْمِ الدِّينِ -

نیاز مند درگاہ کریم محمد ابراہیم میر سیالکوٹی۔ فتاویٰ ثنائیہ جلد ۱۔ صفحہ ۱۳۹۔

س۔ یہ عامل بالحدیث جو کہ تقلید شخصی کا قائل نہیں جس کے اعتقاد کا مدار فقط حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ہو اور وہ خود کو ائمہ اربعہ رحمہم اللہ میں سے کسی ایک کی جانب منسوب نہیں کرتا بلکہ خود کو اہل حدیث کہلاتا ہے کیا یہ بدعت نہیں اور اس سے ایک نیا فرقہ اسلام میں پیدا نہیں ہوتا خدا نے پاک نے ہم کو قرآن مجید میں مسلم اور مسلمان کے پیارے لقب سے یاد کیا ہے اتنا بس نہیں کیا خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم تابعین یا تبع تابعین رحمہم اللہ تعالیٰ میں سے کسی نے آپ کو اہلحدیث کہلایا ہے پھر یہ کیسے جائز ہو سکتا ہے،

جواب۔ اہلحدیث میں جو لفظ حدیث ہے اس کا مصناف الیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں پس معنی اس لقب کے یہ ہیں کہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم پر عمل کرنے والے یہی معنی مسلم ہیں دیگر فرقوں کی نسبتیں اس طرف نہیں آپ خود دیکھ لیں حنفی اور شافعی کے کیا معنی ہیں ان بزرگوں کی طرف منسوب ہیں اس لئے یہ لقب ایک جدید فرقہ پیدا کرتے ہیں اہلحدیث کا لقب جدید فرقہ پیدا نہیں کرتا رہا یہ سوال کہ یہ لقب پہلے نہ تھا اب کیوں رکھا گیا اسکا جواب یہ ہے کہ اسلام میں جب مذاہب مختلف ہوئے تو ایک فریق اس وقت بھی ایسا تھا جس کا یہی دعویٰ تھا کہ ہم مذہب نبی اور میں کسی اور کی ہدایت نہ سنیں گے نہ عمل کریں گے بلکہ خاص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم بصورت قرآن و حدیث ہماری نصب العین رہے گی چونکہ قرآن مجید امت میں مشرک تھا اور حدیث ہی ماہ الامتیاز چیز تھی اس لئے اس گروہ نام کا اصحاب اہلحدیث یا اہلحدیث مشہور ہو گیا پس یہ اہلحدیث عملی امتیازی لقب ہے مسلمان مذہب ہی لقب ہے درحقیقت دونوں کا مصداق ایک ہے

تشریفہ۔ | یہ نام مرفوع حدیث اور صحابہ کرام سے ثابت ہے،

عَنْ أَنَسٍ قَالَ قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا كَانَ يَوْمَ الْقِيَامَةِ يَجِيءُ أَصْحَابُ الْحَدِيثِ وَمَعَهُمُ الْحَمْدُ يَقُولُ اللَّهُ لَهُمْ أَنْتُمْ أَصْحَابُ الْحَدِيثِ إِلَى قَوْلِهِ انْطَلِقُوا إِلَى الْجَنَّةِ أَخْرَجَهُ الطَّبْرَانِيُّ (القول البدیع السماوی ص ۱۸۹)

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے اپنے آپ کو اہلحدیث کہا دیکھو اصحابہ ج ۲ ص ۲۲ تذکرۃ الحفاظ ج ۲ ص ۲۹ حضرت عبداللہ بن عباسؓ کو بھی اہلحدیث کہا گیا ہے دیکھو تاریخ بغداد ج ۲ ص ۲۲ ج ۹ ص ۱۵۲

حضرت ابوسعید خدری نے فرمایا اَنْتُمْ خُلُوفُنَا وَ اَهْلُ الْحَدِيثِ بَعْدُنَا كِتَابُ الشَّرَفِ لِلْخَطِيبِ (۱) امام شعبی تابعی جنھوں نے سو صحابہؓ کو دیکھا اور ۸۴ صحابیوں سے حدیثیں پڑھیں تھیں وہ کہتے ہیں کہ تمام صحابہ اہلحدیث تھے ذنکرہ الحفاظہ ص ۱۷۱ حدیث مرفوعہ

لَا يَزَالُ طَائِفَةٌ مِنْ أُمَّتِي مَنْصُورِينَ لَا يَضُرُّهُمْ مَنْ خَذَلَهُمْ اَلَمْ يَسْ طائفہ حقہ کی بابت حضورؐ نے پیشگوئی فرمائی ہے ابن مدینی جو امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے استاد ہیں وہ کہتے ہیں کہ اس سے اصحاب اہلحدیث مراد ہیں رواہ الترمذی و قال حدیث حسن صحیح مشکوٰۃ ص ۵۶۵۔

ایک ضروری سوال :- ایک مخلص دوست نے سوال کیا ہے کہ اہل حدیث کیوں کہلاتے ہیں چونکہ سوال و جواب عام ناظرین اور جماعت اہلحدیث سے تعلق رکھتے ہیں اس لئے اخبار کئے جاتے ہیں آپ لکھتے ہیں ۔

مولانا ادا م فیو منکم ۔ السلام علیکم ۔ آپ کا ادر مولانا ابراہیم صاحب سیالکوٹی وغیرہم کا دعویٰ ہے کہ ہم اہلحدیث ہیں ۔

اہل حدیث کون تھے | اس سبب ان کے خیال میں اہلحدیث وہ لوگ تھے جو کہ کسی خاص مجتہد کی تقلید نہیں کرتے تھے بلکہ مسئلہ کو پہلے قرآن مجید حدیث شریف صحابہ کرام کے عمل سے تلاش کرتے پھر مجتہدین کی عرق ریزی سے فائدہ اٹھاتے پھر اپنا داغ خزیج کرتے،

نوٹ :- اصل مسئلہ مذہب بھی یہی ہے اصغر بھی اسی کو قابل عمل یقین کرتا ہے،

کیا وہ اہل حدیث کہلائے | میرے خیال میں اس درجے کے علمائے اپنے آپ کو اس نام سے بالکل نہیں گردانا بلکہ دوسرے علمائے واسطے شناخت اُن کا نام ایسا رکھ دیا کیونکہ حنفی، مالکی، شافعی، حنبلی کے مقابلہ میں ان کا نام اہلحدیث رکھا انہوں نے اپنے نام کے ساتھ یہ لفظ بالکل نہیں لگایا،

کیا عامی لوگ بھی اہل حدیث کہلا سکتے ہیں :- | جوہری وہ ہے جو کہ ہر ایک قسم کے جوہر

سے پوری جہارت رکھتا ہو ہر فرد جوہری نہیں ہے مولوی وہ ہے جو کہ علوم شرعی عربی فارسی سے واقف ہو ہر آدمی مولوی نہیں کہلا سکتا بالکل اسی طرح اہلحدیث وہ ہے جو کہ مذکورہ تعریف پر پورا اترے جسکو قرآن مجید پڑھنا نہیں آتا یا بالکل ان پڑھ ہے وہ اہلحدیث کس طرح ہو سکتا ہے،

آج کل کے اہل حدیث دان پڑھیا معمولی کیا ہیں یاقت کے آدمی کیا ہیں ۔ حضرت مولانا

آپ معاف فرمائیں گے الا حقر آپ کے پیروؤں کو آپ کا مقلد کہے جو کہ دراصل مجمع ہے کیا وجہ سواس کا جواب یہ ہے کہ میں قرآن مجید کو نہیں مانتا اور نہ ہی حدیث شریف کو لہذا امیر سے لئے ضروری ہے کہ میں آپ کے علم پر بھروسہ کر دوں اور آپ سے فتویٰ طلب کر کے اس کے مطابق عمل کروں۔ بس اسی کو مقلد کہتے ہیں لہذا اس بات سے بخوبی ثابت ہو کہ عامی لوگ مقلد ہوتے ہیں خواہ آپ کے یا مولوی ابراہیم صاحب کے یا آپ کے شہر کے قاضی کے۔

کیا آپ کا مقلد اچھا ہے یا ائمہ اربعہ کا؟ | میرے خیال میں ائمہ اربعہ کا مقلد آپ کے مقلد سے اچھا ہے کیونکہ وہ عالم بے بدل قاضی اجل تھے ان کے علم میں اور فتویٰ میں کسی کو کلام نہیں انہوں نے اپنی زندگیاں فی سبیل اللہ خرچ کر دیں اور اپنے مرشد کامل و پیر اکمل حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی امت کیلئے فقہ تدوین کی اور نہایت جانفشانی دیانت داری اور ہر طرح کی مصیبت چھلانے سے ہر ایک مسئلہ کی بال کی کھال نکالی اور کتابیں تصنیف کیں تاکہ عامہ مسلمین ان کی تصنیفات سے مستفید ہوویں اور جو کچھ کیا فی سبیل اللہ کیا اور آپ بھی ان ہی بزرگوں کے خوشنہ چین ہیں۔

نتیجہ | لہذا صاف ثابت ہوا کہ عام مسلمین کا مقلد ہونا ضروری ہے اور ائمہ اربعہ کا مقلد موجودہ عالموں کے مقلدوں سے اچھا اور افضل ہے،

مذہب خمسہ؟ | مذاہب اربعہ لکھا جاتا تھا تو کہا جاتا تھا کہ ان چاروں اماموں کے مقلدین نے اہل سنت والجماعت کو چار ٹکڑوں میں تقسیم کر دیا ہے اور یہ تقسیم نہایت ہی برسی ہے وغیرہ وغیرہ لیکن جب سے ایک گروہ نے دعویٰ کیا ہے کہ ہم اجماعیت ہیں اور ہم ہی اصل مسلمان ہیں اس سے ہمارے پانچ گروہ ہو گئے ہیں حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی اجماعیت اس قسم کے الزام میں جیسے کہ ایک حنفی پر تشنیع کی جاسکتی ہے بالکل اتنی ہی کا اجماعیت بھی مستحق ہے سر مو فرق نہیں ہے لہذا بالکل واضح ہو گیا کہ مذکورہ بالا پانچ گروہوں میں شامل ہونے والا اہل سنت والجماعت کو پانچ حصوں میں تقسیم کرنے والا ہے ہم کو کیا کہلانا چاہیے | اس بات میں ہم کو کسی اور شخص، عالم، مجتہد، بادشاہ امیر کی تابعداری

نہیں کرنی چاہیے موجب **اتَّبِعُوا مَا أُنْزِلَ إِلَيْكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ أَوْلِيَاءَ** اب دینا کی ساری کتابوں کو الاک کر دیجیے کہ قرآن کریم ہمارا نام کیا رکھتا ہے آئیے قرآن مجید کو کھولیں اور پڑھیں۔ (۱) **وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تِبْيَانًا لِّكُلِّ شَيْءٍ وَهُدًى**

دَرَحْمَةً وَبُشْرَىٰ لِلْمُسْلِمِينَ (۱۶-۹۱)

(۲) قُلْ إِنْ صَلَوَتِي وَدُكَّتِي وَحَيَايَ وَمَمَاتِي لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ لَا شَرِيكَ لَهُ
وَبِذَلِكَ أُمِرْتُ وَأَنَا أَوَّلُ الْمُسْلِمِينَ (۶-۱۶۳) (۳) فَإِنْ تَوَلَّيْتُمْ فَمَا سَأَلْتُكُمْ
مِنْ أَجْرٍ إِنْ أَجِرِيَ إِلَّا عَلَى اللَّهِ أُمِرْتُ أَنْ أَكُونَ مِنَ الْمُسْلِمِينَ (۱۰-۷۳)
(۴) وَجَاهِدُوا فِي اللَّهِ حَقَّ جِهَادِهِ هُوَ اجْتَبَاكُمْ وَمَا جَعَلَ عَلَيْكُمْ فِي
الدِّينِ مِنْ حَرَجٍ مِلَّةَ أَبِيكُمْ إِبْرَاهِيمَ هُوَ سَمَّاكُمُ الْمُسْلِمِينَ مِنْ قَبْلُ
وَفِي هَذَا لِيَكُونَ الرَّسُولُ شَهِيدًا عَلَيْكُمْ (۲۲-۷۷)

قرآن مجید میں شاید یہ پاس دفعہ مسلمین کا لفظ آیا ہے اگر اور زیادہ فہرست دوں تو بہت لمبی ہو
جاو گی در خانہ اگر کسی بہت بیک حرف بس است مولانا آپ عالم فاضل ہیں۔ بلکہ باریک بین
ہیں میرے خیال میں یہ بھی ایک ٹھوکر ہے جو کہ ہم نے کھائی ہے اور فرقہ فرقہ مبارک اسلام کو گویا ہے
کوئی خفی کوئی حنبلی وغیرہ وغیرہ۔

نتیجہ :- ہم کو مسلمان کہلانا چاہیے اور شرع میں مقدم قرآن مجید پھر حدیث شریف پھر صحابہ کرام
کے اقوال و افعال پھر ائمہ مجتہدین کی محنت اور جانفشانی کی قدر کرنی چاہیے اور دعا مانگنی چاہیے۔
تَوَفَّنِي مُسْلِمًا دَاخِلًا حَقِّي بِالصَّالِحِينَ - آمین والعلام (احقر العباد غلام حسین کلرک ٹھانہ نہرہ)
اہل حدیث :- کچھ شک نہیں کہ مذہب سچا و صبی اسلام ہے جس کی تعلیم حضور

پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے امت کو دی اور اپنے سامنے عمل کرتے اس کو دیکھا وہ کیا تھا قرآن
اور سنت نبوی علیہ السلام اہل دین بس یہی دو ہیں اور بس ان ہی دو کی وجہ سے ہمارا نام مسلمان
تھا یعنی تابعدار آج اگر اس صورت اور شکل کو دیکھنا ہو کہ اسلام جو کچھ حضور علیہ السلام سکھا گئے،
تھے کہاں ہے تو اس کی پہچان صاف ہے کہ ہر ایک فرقہ کے انتسابات کو دیکھا جائے کہ وہ کسی کسی
طرف اپنے آپ کو منسوب کرتا ہے یعنی جو فرقہ اسلام کی ماہیت میں ایسے کچھ اجزاء داخل کرتا ہے
جن کا دخول نہ حضور کے حکم سے ہو نہ حضور کے زمانہ میں تھا تو سمجھا جائیگا کہ وہ فرقہ اسلام میں بوجہ
چند باتیں اضافہ کرنے کے جدید اور جو فرقہ اپنے اندر کسی نہ اند بات کو یہاں تک کہ اپنی نسبت
کو بھی داخل نہیں کرتا وہی اسلام کا نمونہ اور وہی قدیم ہے آج جس فرقہ کا نام اہل حدیث ہے

اس کا دعویٰ ہے،

اصل دین آمد کلام معظم داشتن پس حدیث مصطفیٰ بر جان مسلم داشتن

یہ فرقہ نہ تو اپنی نسبت کسی غیر کی طرف کرتا ہے نہ کرنا جائز جانتا ہے اس فرقہ کا نام (المجدیث) بھی اسی بنا پر ہے کہ یہ لوگ سوائے قرآن پاک کے کسی اور کلام کو حجت شرعی نہیں جانتے ہاں یہ بات میں صاف لفظوں میں کہتا ہوں کہ اس فرقہ کا نا جوا المجدیث بولا جاتا ہے یہ نام مسلمان کی طرح مذہبی اسم یا لقب نہیں بلکہ عملی طریق کا اظہار ہے اس لیے کوئی شخص اگر قرآن و حدیث پر عمل کرے اور اپنی نسبت کسی غیر کی طرف نہ کرے تو گو وہ المجدیث نہ کہلائے تاہم وہ المجدیث کی اصطلاح میں المجدیث ہے گو وہ اپنا نام مسلمان ظاہر کرے اور مسلمان کے سوا کوئی دوسرا نام اپنے اوپر بولنا پسند نہ کرے اس سے ثابت ہوا کہ المجدیث مذہبی نام نہیں مذہبی نام صرف مسلمان ہے اور یہ نام عملی ہے اس کی مثال بالکل یہ ہے کہ ایک شخص جس کا نام والدین نے ابراہیم رکھا ہے اسکو علمی زندگی کے لحاظ سے اس کو مولوی ابراہیم کہا جاتا ہے اگر وہ اپنے دستخطوں میں صرف ابراہیم لکھے تو بھی وہ مولوی ابراہیم ہے،

عام و خاص میں کیا فرق :- اور المختار میں شامی نے لکھا ہے حنفی وہ ہے جسے مذہب حنفی میں بصیرت اور واقفیت ہو جس کو مذہب سے واقفیت نہیں اُس کا اپنے آپ کو حنفی یا شافعی کہنا ایسا ہے جیسے وہ اپنے آپ کو نحوی یا منطقی کہنے لگے (جلد ۳ مصری ص ۱۹۶) اس تعریف سے ثابت ہوتا ہے کہ تمام ہندوستان میں حنفیوں کی تعداد ہزار ہا پانچ سو سے زائد نہ ہوگی کیونکہ ایسے لوگ جو مذہب حنفی میں براہ راست بصیرت رکھتے ہوں اسی قدر ہونگے اللہ اعلم۔ تو کیا ہمارے حنفی بھائیوں کو یہ شمار منظور ہے ہرگز نہیں بلکہ وہ تو اپنا شمار کروڑوں تک پہنچاتے ہیں کیوں کہ اس طرح کہ حنفی کی تعریف ان کے نزدیک ایک تو یہ ہے جو علامہ شامی رحمہ اللہ کی ہے اس کو اصطلاح خاص میں رکھ کر ایک اور اصطلاح بیان کرتے ہیں حنفی وہ ہے جو امام ابو حنیفہ کی۔

فقہ کا تابع ہو عام اس سے کہ اپنی واقفیت سے ہو یا کسی دوسرے کے بتلانے سے ہو (ہرمت خوب) یہی اصطلاح المجدیث کے متعلق ہے ایک تو وہ اصطلاح وہ جو آپ نے لکھی ہے جو قرآن و حدیث کی واقف پر اطلاق باقی ہے دوسری اصطلاح یہ ہے کہ جو محض قرآن و حدیث کے

تا بعد ازیں اپنے نفس پر واجب جان کر عمل کرتا ہو عام اس سے کہ وہ قرآن و حدیث کا خود واقف ہو یا کسی دوسرے کے بتلانے سے واقف ہوا ہوا ان معنی سے وہ تمام لوگ بھی جو آج کل اہل حدیث کہلاتے ہیں اہلحدیث ہیں جیسے کہ آج کل عوام حنفی ہیں اسی اصطلاح کو ہم اور ذرا وسیع کریں تو مسلمان پر بھی اس کا اجر ہوتا ہے مسلمان وہ ہے جو مذہب اسلام میں براہ راست واقفی حاصل کر کے، اس کا تا بعد ازیں معنی سے مسلمانوں کی تعداد جتنی ہوگی،

عیال راجحہ بیان :- دوسرے معنی مسلمان کے یہ ہیں کہ جو شخص اسلام کا تا بعد ازیں عام اس سے کہ خود واقف ہو یا کسی کے بتلانے سے واقف ہوا ہو رہا یہ مسئلہ کہ ائمہ اربعہ کے مقلد آج کل کے اہلحدیث سے جو علماء کو پوچھ کر عمل کرتے ہیں، اچھے ہیں، قابل غور ہے کسی کی اچھائی اور برائی کا علم تو اللہ کو ہے مگر قواعد و ضوابط سے جو معلوم ہو سکتا ہے یہ ہے کہ اصل مقصود حضور ﷺ بغیر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت ہے یہی معیار ہے اچھائی اور برائی کا پس اس اصول سے معلوم کرنا آسان ہے کہ مقلدین کو اس منزل تک پہنچنے میں کتنے دسائے طے کرنے پڑتے ہیں اور اہلحدیث کو کتنے کچھ رشک نہیں آج کل کا مقلد آج کل کے علماء کو پوچھے گا ایک مرحلہ یہ ہوا پوچھے گا تو یہ کہ ہمارے امام نے اس مسئلہ کی بابت کیا ارشاد فرمایا ہے تاکہ ہم اس کی پیروی کر کے اطاعت رسول کی منزل پر پہنچیں یہ دو مرحلے ہیں اہلحدیث کو حضور نبوی میں پہنچنے کے لئے صرف ایک مرحلہ ہے یعنی اپنے زمانہ کے عالم کو پوچھ کر عمل کر لینا۔ بتلائیے بلحاظ بعد و قرب مسافت کون اچھا ہے ہاں یہ خیال آپ کا کہ ائمہ اربعہ موجودہ علماء سے ہر بات میں افضل تھے واجب الایمان اور قابل تسلیم امر ہے لیکن سوال یہ ہے کہ موجودہ زمانہ کا مقلد براہ راست توائف سے نہیں پوچھ سکتا آخر وہ اپنے زمانہ کے کسی عالم سے پوچھے گا کہ کیا موجودہ زمانہ کے مقلد عالم کی نسبت بھی یہی خیال کرنا چاہیئے کہ اہلحدیث عالم سے ہر بات میں افضل ہے جہاں تک میرا خیال ہے آپ بھی اس کے قائل نہ ہونگے، مختصر یہ کہ اہلحدیث نہ کوئی نیا فرقہ ہے نہ اس کا نام (اہلحدیث) کوئی مذہبی اسم ہے بلکہ طریقی عمل کا نام ہے جو حسب ضرورت بات رکھ گیا اس فرقہ کے عامی آدمی بھی اپنے خیال اور اعتقاد (اتباع قرآن و حدیث) کی رو سے اہلحدیث ہیں، کوئی شخص قرآن حدیث پر عمل کر کے اہلحدیث نہ کہلائے تو خدا کے ہاں اس کو کوئی مواخذہ نہ ہوگا اس لئے میں آپ کی دعا میں شریک ہونے کو کہتا ہوں،

اللَّهُمَّ مَنْ أَحْيَيْتَهُ مِنَّا فَأَحْيِهِ عَلَى الْإِسْلَامِ وَالسُّنَّةِ وَمَنْ تَوَفَّيْتَهُ مِنَّا فَتَوَفَّهُ عَلَى الْإِيمَانِ -

اللَّهُمَّ الْحَقْنَا بِأَهْلِ الْإِسْلَامِ وَالْإِيقَانِ آمِينَ -

جس طرح میں قرآن شریف نے مسلم کہا ہے اسی طرح،

یہود و نصاریٰ وغیرہ اگلے دین والوں کو بھی مسلم کا خطاب دیا گیا ہے نصرانیوں کے اولین کردہ یعنی حواریوں کا قول قرآن

مزید تشریح از مولانا ابوسعود خمال
صاحب قمر بنارسی پرنسپل حیدرآباد کالج

شریف میں ہے، «وَأَشْهَدُ بِأَنَّ مُسْلِمُونَ»۔ یعنی گواہ رہو کہ ہم مسلمان ہیں، لیکن ان مسلمانوں کو پھر خود فرماتا ہے، «وَلِيُحْكَمْ أَهْلَ الْإِخْبِيلِ بِمَا أَنْزَلَ اللَّهُ» یعنی اہل انجیل کو خدا کی نازل کردہ وحی کے مطابق ہی احکام جاری کرنے چاہیئے،

ان دونوں آیتوں سے روز روشن کی طرح ثابت ہے کہ مسلمان اپنی کتاب کی طرف بھی منسوب ہو سکتے ہیں عیسائیوں کا مسلم ہونا پھر ان کا اہل انجیل ہونا قرآنی لفظوں سے ثابت ہے ان کی کتاب کا نام انجیل تھا ہماری کتاب کا نام خود کتاب ہی میں حدیث رکھا گیا ہے،

ارشاد ہے فَبِأَيِّ حَدِيثٍ بَعْدَكَ يُدْمَنُونَ دوسری جگہ ارشاد ہے، اللَّهُ نَزَّلَ أَحْسَنَ الْحَدِيثِ اِسْمِ طَرَحِ رَسُوْلِ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کے متعلق ارشاد ہے اِذَا اَسْرَا النَّبِیُّ اِلٰی اِلٰی بَعْضِ اَنْرَا جِہِ حَدِیثًا -

مختصر یہ کہ قرآن و فرمان و سنت رسول کا نام حدیث ہے اسی لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے کہ نَعَصَى اللّٰهُ اِمْرًا سَمِعَہُ مَنَّا حَدِیثًا اللہ یعنی خدا نے تعالے سے تو روزانہ رکھے جو میری حدیث کو سن کر یاد کر کے دوسروں کو پہنچائے پس ان دونوں کے ماننے والوں اور ان پر عمل کرنے والوں کو اہل حدیث کہتے ہیں چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد فرماتے ہیں عَنْ اَبِیْ ہُرَیْرَہٗ رَضِیَ اللّٰہُ عَنْہُ قَالَ قَالَ النَّبِیُّ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم اِذَا كَانَ یَوْمَ الْقِیَامَةِ جَاءَ اَصْحَابُ الْحَدِیثِ مَا بَیْنَ یَدَی اللّٰہِ وَمَعَهُمُ الْکِتَابُ فِیَقُولُ اللّٰہُ اَنْتُمْ اَصْحَابُ الْحَدِیثِ کُنْتُمْ تَصْلَوْنَ عَلَی النَّبِیِّ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم اَدْخُلُوا الْجَنَّةَ -

دائمہ خطیب بغدادی ص ۳ و مواقع السیہ و جواہر الاصول

یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں کہ جب قیامت کا دن آئے گا اہل حدیث، جناب باری کی خدمت میں پیش ہوں گے اور ان کے بکثرت درود لکھنے پر کھنے کی وجہ سے ان سے خدا فرمائے گا کہ تم جنت میں چلے جاؤ، حضرت امام خطیب بغدادی رحمۃ اللہ علیہ نے شرف اصحاب الحدیث کے ص ۲ پر ایک روایت بیان کی ہے کہ عَنْ أَبِي سَعِيدٍ الْخُدْرِيِّ أَنَّهُ كَانَ إِذَا رَأَى الشَّابَّ قَالَ مَرْحَبًا بِوَصِيَّةِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّ تَوَمَّعَ لَكُمْ فِي الْجَلْسِ وَأَنْ نَفَّهَكُمْ الْحَدِيثَ فَإِنَّكُمْ خُلُوفُنَا أَهْلُ الْحَدِيثِ بَعْدَنَا یعنی حضرت ابی سعید الخدری صحابی رضی اللہ عنہ جب نوجوانان طالب علم حدیث کو دیکھتے تو فرماتے تمہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وصیت مبارک ہو میں اللہ کے پیغمبر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دے رکھا ہے کہ تمہارے لئے اپنی مجلسوں میں کشادگی کریں اور حدیثیں سمجھاؤں تمہارے لئے ہو اور تمہارے بعد تم ہی اہل حدیث ہو اس سے ثابت ہوا کہ صحابہ کرام بھی اپنے کو اہل حدیث ہی کہتے تھے تذکرۃ الحفاظ میں امام شعبی جو پانچ سو صحابہ کے شاگرد تھے ایک موقع پر فرماتے ہیں،

لَوْ اِسْتَقْبَلْتُ مِنْ اَمْرِي مَا اِسْتَدْبَرْتُ مَا حَدَّثْتُ اِلَّا مَا اَجَمَعَ عَلَيْهِ اَهْلُ الْحَدِيثِ، یعنی اگر مجھے پہلے سے یہ نتیجہ معلوم ہوتا تو میں صرف وہی حدیثیں بیان کرتا جن پر اہل حدیث یعنی صحابہ کا اجماع ہے اس سے معلوم ہوا کہ تابعین درمیان اللہ علیہم، سبھی صحابیوں کو اہل حدیث ہی جانتے اور کہتے تھے نیز کتاب حدائق الحنفیہ مطبوعہ قول کشور ص ۱۲ ملاحظہ کیجئے تو معلوم ہو کہ حضرت سفیان بن عیینہ اور خود حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ بھی اپنے آپ کو اہل حدیث ہی کہا کرتے تھے مندرجہ بالا سے ثابت ہو گیا کہ اہل حدیث نام علمی اور منسوب الی النبی ہے اور نہ خود رسول سے ثابت ہے اور جملہ اصحاب و تابعین رضی اللہ عنہم اجمعین اپنے کو اہل حدیث ہی کہا کرتے تھے پس ہم کو اپنے کو اہل حدیث ہی کہنا چاہیے، حنفی، شافعی، وغیرہ منسوب الی الامنی ہے اس لئے عجب ان رسول کو رسول ہی کی طرف منسوب ہونا چاہیئے۔ لا غیر ع بل میں کہ قافیہ کل شود بس است فتاویٰ ثنائیہ جلد ۱ صفحہ ۱۲۹،

مولانا عبدالعلی بحر العلوم نے شرح مسلم الثبوت میں لکھا ہے،

وَقِيلَ لَا يَجِبُ الْإِسْتِمَارُ وَيُحْتَقَدُ عَلَيْهِ لَكِنْ يَنْبَغِي أَنْ لَا يَكُونَ الْإِنْتِقَالُ الْمَتْلُي فَإِنَّ الْمَتْلَى حَرَامٌ قَطْعًا فِي التَّمَدُّ هَبْ كَانَ أَوْ غَيْرَهُ إِذْ لَا وَاجِبٌ إِلَّا مَا أَوْجَبَهُ اللَّهُ تَعَالَى وَالْحُكْمُ لَهُ وَلَمْ يُوجِبْ عَلَى أَحَدٍ أَنْ يَتَمَدَّ هَبْ عِنْدَ هَبٍ سَاجِدٍ مِنَ الْأُمَّةِ فَأَيُّجَابُهُ تَشْرِيعٌ جَدِيدٌ
(فتاویٰ نذیریہ ج ۱ ص ۱۵۱)

خلاصہ اس عبارت کا یہ کہ مذاہب مرویہ سے کسی ایک ہی مذہب کو اپنے اوپر لازم کرنا شرعاً کوئی چیز نہیں ہے بلکہ (دلیل حق معلوم ہوجانے پر) ایک مذہب سے دوسرے مذہب کی طرف منتقل ہو جانا، صحیح ہے، لیکن یہ انتقال محض لہو و لعب کے طور پر نہ ہونا چاہیے (اس طرح کہ نفسانی خواہش کے لئے کسی صحیح دلیل کو چھوڑ کر کوئی اس کے خلاف ضعیف دلیل پاویں اور اس کے پیچھے لگ جاویں) ایسا کرنا قطعاً حرام ہے مذہب کے بارے میں لہو و لعب یا دیگر امور میں بہر حال حرام ہے اور واجب صرف وہی چیز ہے جس کو اللہ نے واجب کیا ہے اور یہ ایک حقیقت ہے کہ امت میں کسی آدمی کے مذہب کو لازم پکڑنا اللہ نے ہرگز واجب نہیں قرار دیا ایسا خیال اپنی طرف سے ایک نئی، شریعت کھڑا ہے،

طَوَالِحُ الْأَنْوَاسِ هِيَ: وَجُوبُ تَقْلِيدِ مُحْتَمِدٍ مُعَيَّنٍ لَا حُجَّةَ عَلَيْهِ لِأَمْنِ جِهَةِ الشَّرَائِعِ وَلَا مِنْ جِهَةِ الْعُقُلِ كَمَا ذَكَرَهُ الشَّيْخُ ابْنُ الْهَمَامِ مِنَ الْحُفَيْتَةِ فِي فَتْحِ الْقَدِيرِ وَفِي كِتَابِهِ الْمُسَمَّى بِتَحْوِيلِ الْأُمُورِ (محمد داؤد دانا)

مولانا عبدالحمی لکھنوی کا فتویٰ دیکھنے سے

حضرت مولانا عبدالحمی لکھنوی

اور اہل حدیث

معلوم ہوا ہے اکابرین علمائے احناف کو جماعت اہل حدیث سے کسی قسم کا اختلاف نہ تھا نقیب

اور عناد تو بجا ہے خود چنانچہ ذیل میں مولانا نے مدح و موصوف کا فتویٰ نقل کر کے مدیہ ناظرین کرتا ہوں تاکہ موجود احناف کا تعصب اور عناد جو جماعت اہل حدیث سے ہے دور ہر یہ فتویٰ ۱۲ مورخہ ۱۳۰۰

کہا ہے شاید احداث کیلئے وجہ عبرت ہو سکے وَمَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللَّهِ۔ سواریت و جوابات متعلقہ مقدمہ آ رہ جو بذریعہ وکیل عدالت چند سوالات بتا رہا ہے ۲۱ جنوری ۱۸۸۸ء میں آیا تھا حضرت مولانا لاڈلہ الحافظ الحاج ابو الحسنات محمد عبدالحی صاحب فہلہ نے جواب اسکا تحریر فرمایا تھا،

سوال عمل :- مسلمان ہونے کے لئے ایک مذہب حنفی شافعی وغیرہ ہونا خدا اور رسولؐ نے شرط کیا ہے یا نہیں اور پیغمبر صاحب اور اصحاب اور اماموں کے وقت میں لوگ حنفی یا شافعی وغیرہ کہلاتے تھے یا نہیں اور اماموں نے اپنی اپنی تقلید کرنے کو کہا ہے یا نہیں اور پیغمبر صاحب کے بعد کئی سو برس تک مسلمان لوگ تقلید ایک امام خاص کی نہیں کرتے تھے، اور وہ مسلمان غیر تقلید اصحاب اور تابعین اچھے سچے مسلمان تھے یا ان کے بعد کے مقلدین حنفی شافعی کہلانے والے حدیث اور قرآن کے عامل سے ناراض ہونے والے اچھے ہیں اور پیغمبر صاحب سے صحابہ اور تابعین غیر مقلد لوگ کے زمانہ کو اچھا کہا ہے یا نہیں اور اس کے بعد کے زمانہ میں جھوٹ اور گناہ پھیلنے کی خبر دی ہے یا نہیں قوی دلیل سے بیان کیجئے۔

جواب :- (۱) نام میرا مولوی عبدالحی ابن مولوی عبدالحلیم صاحب ساکن فرنگی محل عمر ٹھینا، ۳۳ سال بقول صالح بیان کرتا ہوں حنفی وغیرہ ہونا مسلمانی میں شرط نہیں کیا گیا ہے اور پیغمبر صاحب اور اصحاب اور امام کے وقت میں حنفی شافعی وغیرہ سے مسلمان سوم نہ تھے اماموں نے اپنے قول کی تقلید کی اجازت دی ہے اس حالت میں جب خلاف قرآن و حدیث نہ ہو مسلمان زمانہ اصحاب اور تابعین کے اچھے تھے ان لوگوں سے جو عامل مقلدین قرآن و حدیث سے ناراض ہیں اور پیغمبر صاحب نے زمانہ صحابہ تابعین اور تبع تابعین کو اچھا کہا ہے اور پچھلے زمانہ میں جھوٹ اور گناہ پھیلنے کی خبر دی ہے،

سوال (۲) :- اگر کسی ایک امام کا مقلد بادشاہ ہو یا کوئی اور مسجد بنادے تو وہ مسجد بنانے والے کی ملکیت میں باقی رہتی ہے یا نہیں اور ہر مسجد میں ہر مسلمان اپنے طور پر شروع پر مستحق نماز پڑھنے کا بیک وقت و یک جماعت ہے یا نہیں

جواب (۲) :- مسجد بنانے والے کی ملکیت میں نہیں رہتی اور اس میں مسلمان بطور شرع نماز ادا کر سکتے ہیں اور ایک وقت اور ایک جماعت سے پڑھ سکتے ہیں مگر ایک ساعت میں ایک بھی

مسجد میں دو جماعت نہیں پڑھ سکتے۔

سوال :- (۳) جو شخص بموجب قرآن و حدیث کے نماز ادا کرے اور مسئلوں میں مقلد ایک امام خاص کا نہ ہو اور سب اماموں کو برابر برحق جان کر جس کا مسئلہ موافق سمجھے عمل کرے تو وہ مسلمان سنت جماعت ہے یا نہیں،

جواب :- (۳) ایسا شخص مسلمان سنت جماعت ہے بشرطیکہ قابلیت قرآن سمجھنے کی رکھتا ہو اور تخریب دین اس کو منظور نہ ہو۔

سوال :- (۴) آئین بالجہر کہنا نماز میں پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام کا قول در فعل ہے یا نہیں اور یہ اسلام کی بات ہے یا کفر کی اور حنفی کتابوں سے اور صحیح صحیح حدیثوں سے ثابت ہے یا نہیں اور مسلمانوں کا فعل ہے یا نہیں۔

جواب :- (۴) آئین بالجہر کہنا پیغمبر صاحب کا فعل ہے اور یہ اسلام کی بات ہے اور صحیح حدیث سے ثابت ہے اور حنفی بھی اس مضمون کو لکھتے ہیں مگر اختلاف ہے اور بہت سے مسلمان قدیم کا یہ فعل ہے،

سوال :- (۵) حنفیوں کی کسی کتاب میں آئین بالجہر کہنے والے کے یا اس کے ساتھ کے نماز پڑھنے والوں کی نماز کا ٹوٹنا اور کسی اور قسم کا حرج اور نقصان ہونا اس کے امام نے لکھا ہے یا نہیں،

جواب :- (۵) آئین بالجہر کہنے سے کہنے والے یا اس کے ساتھیوں کی نماز ٹوٹنا یا نقصان ہونا اور پہنچنا کسی کتاب معتبر حنفی میں نہیں لکھا ہے،

سوال :- (۶) آئین بالجہر سے ناراض ہونا مسلمان کا فعل ہے یا یہودیوں کا حدیث سے کیا ثابت ہے اور کسی امام یا عالم کے قول سے قرآن اور حدیث پر عمل نہ کرنے والا اور جو شخص پیغمبر صاحب کے حکم کو معیوب سمجھے کہ خود عمل نہ کرے اور عمل کرنے والے کو برا جانے وہ از روئے قرآن و حدیث کون ہے،

جواب :- (۶) باوصف عالم اس امر کے کہ آئین بالجہر کہنا فعل نبوی ہے اس سے ناراض ہونا مسلمان کا کام نہیں ہے اور حدیث کا حال اوپر بیان ہو چکا ہے اور جو قول امام کا یا کسی عالم کا یقیناً، خلاف قرآن اور حدیث کے ہو اس پر عمل کرنا اور قرآن و حدیث کو چھوڑ دینا مسلمان کا فعل نہیں

ہے اور جو شخص پیغمبر صاحب کے حکم کو باوجود اس بات کے کہ یہ حکم نبوی ہے، معیوب سمجھو وہ شخص مسلمان نہیں ہے اور عالموں کو برا جانا درست نہیں ہے،

سوال: ۷، امور مذہبی میں شدید مقدم درسم و رواج کو دخل ہے یا نہیں اگر ہے تو زور سے آئین کہنے والا مسلمان آہستہ آئین کہنے والے حنفیوں کے ساتھ نماز پڑھ سکتا ہے یا نہیں،

جواب: ۷، امور و احکام مذہبی میں رسم و رواج کو دخل نہیں اور زور سے آئین کہنے والا اگر منظور اس کو اتباع شریعت ہو اور فساد منظور نہ ہو تو حنفیوں کے ساتھ نماز پڑھ سکتا ہے

سوال: ۸، اگر کسی کو کوئی شخص مسجد میں نماز پڑھنے سے یا اور کسی طرح، یا دالہی سے رد کے تو رد کئے دے کو اللہ تعالیٰ نے قرآن میں بڑا ظالم اور اس کے واسطے دینا ہی رسوائی اور آخرت میں عذاب سخت کا حکم کیا ہے یا نہیں،

جواب: ۸، جو شخص کسی کو مسجد میں نماز پڑھنے سے یا یا دالہی سے بغیر وجہ شرعی کے روکے اس کو اللہ تعالیٰ نے ظالم کہا ہے اور عذاب سخت کا موعدہ ہے،

سوال: ۹، کسی حاکم کا یہ حکم کہ مسلمان لوگ مسجد میں اندر نماز کے آئین بالجہر نہ کہیں درست اندازی اور مذہبی میں ہے یا نہیں اور آئین بالجہر کہنے والوں کو اس حکم امتناعی سے نقصان دینی ہے یا نہیں ہے اور مسجد میں اذان عا واسطے ہر مسلمان کے اپنے طور پر ہے یا نہیں،

جواب: ۹، آئین بالجہر کو منع کرنا امور مذہبی میں درست اندازی ہے اور آئین بالجہر کہنے والوں کا نقصان دینی ہے اور مسجد میں ہر مسلمان کے واسطے بطور شرعی نماز پڑھنے کی اجازت ہے (الوا الحسنات محمد عبدالمعنی عفی عنہ لکھنؤی) فتاویٰ ثنائیہ جلد ۱ صفحہ ۱۲۱

ہندوستان میں مسلک عمل بالحدیث تاریخ کی روشنی میں

بہت سے بھولے بھٹکے عوام اور جعلی مولویوں کا گروہ یہ کہتا رہتا ہے کہ مسلک اہل حدیث ایک نوپیدا شدہ مذہب ہے جو اب تک الہامی قریب میں پیدا ہوا تھا جس کے جوابات ہمیشہ ہمارے جماعت کے عالم قدیم اسلامی لٹریچر سے دیتے رہتے ہیں اس کی اس قدر تکرار کی گئی ہے اور اتنی کتابیں اس مضمون پر لکھی گئی ہیں کہ ہم ان کی تعداد کا اپنے ذہن میں تصور

بھی نہیں لاسکتے مگر پھر بھی کہیں نہ کہیں سے کوئی نہ کوئی پیر اور مولوی بول ہی پڑتے ہیں اور اس پرانے جھوٹ کا اعادہ کرتے رہتے ہیں اسلئے آج کی صحیحیت میں پھر ہم اس پر کچھ لکھنا چاہتے ہیں اور اسے لوگوں سے اللہ کا واسطہ دے کر باادب درخواست کرتے ہیں کہ جن کو مسند علم پر بیٹھ کر جماعت المحدثین اور علمائے محدثین پر ہمیشہ غلط اور پُر فریب الزامات لگانے کی عادت ہو چکی ہے کہ وہ اللہ سے ڈریں اور یوم الحساب کا تصور کریں کہ جب بارگاہ الہی میں جھوٹ اور پُر فریب الزامات کے مقدمات پیش ہونگے اور عاصمین بالمحدثین اور علمائے محدثین بارگاہ الہی میں یہ فریاد کریں گے کہ اے ہمارے پاک مولا! ان ہمارے بھائیوں نے ہمارے سیدنا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحیح طریقہ پر عمل کرنے کی وجہ سے ہم پر جھوٹے الزامات لگا بہتان بازیاں کی تھیں اور صرف تیرے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی سنتوں پر عمل کرنے والوں کو یہ دستار علم دین باندھنے والے گمراہ و بیدین کہا کرتے اور اپنے رائے قیاس والے معمولات و محدثات کو عوام میں پھیلانے کے لئے لمبی لمبی تقریریں کیا کرتے تھے اور مسند تعلیم پر بیٹھ کر اپنی پڑ بیچ تاویلوں اور لطیفوں اور جملہ جوہیوں سے حدیثوں کو رو کر دیتے تھے اور اپنے اجارہ و مجال کے مذاہب کو رواج دینے کیلئے اڑی سے جوٹی ٹنک کا زور لگایا کرتے تھے آج جب کہ پریس و طباعت کی آسانیوں، سلسلہ رسائل و رسائل کی سہولتوں اور دیگر آمد و رفت کے ذرائع سے پونے چودہ سو سالہ اسلامی طریقہ کو جمع کر دینے کوئی بات اندھیرے میں نہیں رہی بلکہ نقلی اور عقلی علوم جواب تک نوشتوں کی شکل میں ملتے تھے قطعی طور پر اب سارے کے سارے انسان کے سامنے آچکے ہیں ہم نہیں جانتے کہ ایسا کہنے والے اور غلط الزام لگانے والے کیونکہ ایسی جراتیں کرتے رہتے ہیں اور حقائق پر پردہ ڈالنے کی کس لئے اس قسم کی بداعنوانیاں اور غلط بیانیوں کرتے رہتے ہیں کیا اب بھی اُن کو یہ توقع ہے کہ وہ غلطی خوردہ اور فریب خوردہ لوگوں کو اپنا کر عوام کو اس کا وعدہ دیتے چلے جائیں گے اور پھر اس کو اُن سے منوالیں گے ایک دانشمند اور فرسی علم انسان سے تو یہ کام نہیں ہو سکتا کہ وہ ایسی جرأت کرے بلکہ ہر فرسی ہوش انسان اس بات کو بخوبی سمجھ سکتا ہے کہ آج تاریخ کا ریسرچ ہو رہا ہے اور قدیم تاریخ کا کھوج لگایا جا رہا ہے جملہ پیر وایان مذاہب اپنے مذہبوں کی تحقیقات کر رہے ہیں اور اپنے اسلاف کے غلط معقولات

و محمد ثناء کو چھوڑ کر اپنے مذاہب کے صحیح حقائق کو تلاش کر رہے ہیں یہ پرستیاں، امام پرستیاں،
 تحریف پرستیاں اور رواج پرستیاں ختم ہو رہی ہیں اور عنقریب مذاہب کی ان غلطیوں کا راز فاش ہو جائے گا
 جن کی وجہ سے اسلام کے سزودہر گزربینے اور قرآن و حدیث کی نکتے بوٹیاں کی گئیں اور قرآن کریم
 کا یہ فرمان بیچ ہوا وَجَعَلُوا الْقُرْآنَ عِشِينَ یحلا یہ کہیں ٹھکانے لگتی بات ہے کہ جو جماعت اپنے
 منہ سے ہر وقت اور ہر موقع پر خَبِيرُ الْمُحَدِّثِ كِتَابُ اللَّهِ وَخَيْرُ الْهُدَى هَدَى
 مُحَمَّدٌ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَشَرُّ الْأُمُورِ مُحَدَّثَاتُهَا وَكُلُّ مُحَدَّثَةٍ بِدْعَةٌ ضَلَالَةٌ كُتِبَ
 وَكُلُّ ضَلَالَةٍ فِي النَّاسِ نَكَالَتِي ہوا اور اس پر اس کا عمل بھی ہو، تو وہ جماعت کیونکر نوپیدا شدہ،
 خیال کی جاسکتی ہے کیا یہ نعرہ آج کسی عالمی بالحدیث نے وضع کیا ہے بڑے ہی شرم کی بات ہے کہ
 جس جماعت کا عمل کتاب و سنت پر ہوا اس کو نوپیدا شدہ بتلایا جائے اور جو مذاہب کتاب
 اللہ کے نزول و تکمیل دین سے صدیوں بعد وضع کیا جائے اور ان کی نسبتیں صدیوں
 بعد کے امتیوں سے جوڑی جائیں ان کو اصلی و قدیم بتایا جاوے ذیاللعجب ثم العجب۔
 کیا یہ حقیقت نہیں ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ کا مذہب دوسری صدی میں ان کے شاگردوں
 نے مدون کیا اور صدیوں بعد علماء اور فقہاء کے رائے قیاس اس میں شامل کئے گئے پھر اس
 کی سند کا ابھی کوئی الزام نہیں کیا گیا جس کی وجہ سے اس میں صدیوں بعد عالموں نے
 اپنی رائے و قیاس اور فتوؤں کو شامل کر دیا اس کو تو صحیح اسلام قرار دیا جاوے اور جس مذہب کا ڈھنگ
 کتاب اللہ اور حدیث صحیح سے تیار کیا گیا ہو جس کی صحت اور سند کا التزام اس قدر حزم و استیاض
 اور صحیح نقل کے ساتھ کیا گیا ہو کہ اس سے زیادہ صحت اور سند کا التزام آج تک انسانی دنیا نہ کر
 سکی ہو اس کو نیا جعلی اور بناؤنی مذہب قرار دیا جاوے، اللَّهُمَّ اشْفِ صُدُورَ الْعُلَمَاءِ
 الْمُسْلِمِينَ۔

اس مقام پر ہم نواب محسن الملک سید مہدی علی خان بہادر مرحوم کی مشہور کتب تاریخ
 تقلید اور عمل۔

بالحدیث سے تھوڑا سا نقل کرتے ہیں جو عمل بالحدیث اور جدید مذاہب کے حقائق پر روشنی
 ڈالنے کیلئے کافی ہے وھونہدا۔

مذہب اربعہ کے رواج
اور ترک اجتہاد کا سبب

تبع تابعین کے زمانہ میں حدیث و فقہ کی تعلیم و تعلم کی صورت تو وہی تھی جو تابعین کی تھی لیکن اس وقت میں بسبب کثرت مسلمانوں کے اور شروع ہونے جھگڑے اور فساد اور جامل سونے خلفاء وقت کے اور شائع ہونے جھوٹ اور اختراع کے اور واقع ہونے اختلاف کے خدا نے لوگوں کو مسائل کے جمع کرنے اور اصول و قواعد کے منضبط کرانے اور ارکان و آداب و عبادت کی تشریح اور اجتہاد اور استنباط اور استخراج کے قاعدے ترتیب دینے والے راہب کیا اس وقت کے نیک اور پاک لوگوں کو حدیث و فقہ کی تدوین کا شوق دیا چنانچہ دوسری صدی کے اوسط سے جس شہر میں جو نامی اور عالم تھان میں بعض نے حدیث کی تالیف اور تدوین پر کمر باندھی اور مسائل کا جمع کرنا شروع کیا چنانچہ مکہ میں ابن جریر اور ابن عیینہ نے اور مدینہ میں امام مالک اور محمد بن عبد الرحمن ابن ابی ذئب نے اور کوفہ میں ثوری نے اور مصر میں ربیع ابن صبیح نے اول اول حدیث میں تالیف کی اور امام ابو حنیفہ اور امام مالک نے فقہ کی تدوین شروع کی سب سے پہلے حنفی مذہب کی بنیاد پڑی اس لئے کہ امام ابو حنیفہ کو خدا نے اجتہاد اور استنباط مسائل اور استخراج فروعات کی ایک خاص قسم کی استعداد دی تھی اور وہ زہد و عس میں بھی کمال تھے پس انھوں نے اپنے شہر کے امام فقیہ ابراہیم نخعی کی احادیث و اقوال و روایات پر اپنے مذہب کی بنیاد قائم کی اور انہوں کے اصول پر استخراج کرنا جزئیات مسائل کا شروع کیا چنانچہ یہ امر بخوبی اس شخص پر ظاہر ہے جس نے امام محمد کی کتاب الآثار اور جامع عبد الرزاق اور مصنف ابی بکر ابن شیبہ کو دیکھا ہے اور پھر ابراہیم نخعی کے اقوال کو امام ابو حنیفہ کے مذہب سے ملایا ہے عرض جب امام ابو حنیفہ نے اس طور پر فقہ کی تدوین شروع کی تب لوگوں نے ان کی طرف رغبت کی اور ان کے اصول و فروعات کو پسند کر کے ان سے سیکھا اور فقہائے کوفہ نے ان کے اجتہاد کو قبول اور ان کے استخراجی مسائل پر عمل کیا اور جب قاضی ابو یوسف اور امام محمد دو شاگردان کے ہو گئے تب پہلے شاگرد کی امارت اور فقہاء کے سبب سے اور دوسرے شاگرد کے علم اور تالیف کی برکت سے امام کا مذہب سارے عراق اور خراسان اور اراک و انہ میں پھیل گیا۔

ماوراء النہر میں پھیل گیا۔

حنفی مذہب کے بعد بنیاد مالکی مذہب کی پڑی امام مالک حدیث اور فقہ و زہد و تقویٰ میں بہت مشہور تھے ان کو احادیث نبوی بہت سی یاد تھیں اور وہ ان کے ضعف و قوت سے بھی

بخوبی واقف تھے چنانچہ انہوں نے نہایت عمدہ اور صحیح اور جامع کتاب حدیث کی لکھی جس کا نام موطا ہے اس کی مقبولیت اعلیٰ درجہ پر پہنچی اور ہزاروں آدمیوں نے امام مالک سے حاصل کیں پس امام مالک کی اس کتاب کی برکت سے ایسا فائدہ لوگوں نے پایا کہ جس کا کچھ بیان نہیں ہو سکتا، پس جہاں جہاں ان کے اصحاب اور شاگرد پہنچ ان کی کتاب کو لوگوں نے دیکھا اور ان کے مذہب پر عمل کرنا شروع کیا بھرنو ان کے بعد ان کے مذہب کے اصول اور دلائل کو ترتیب دیا اور ان کی کتاب کے خلاصے کئے ان کے کلام اور فتوؤں کی شرح کی یہاں تک کہ آخر ان کا بھی ایک جلد مذہب قرار پایا اور نواح مغرب کی طرف جہاں ان کے تلامذہ زیادہ ہوئے مالکی مذہب پھیل گیا ان دونوں مذہب کی بنیاد پر چلی تھی کہ امام شافعی پیدا ہوئے انہوں نے دونوں مذہبوں کے اصول و فروع کو دیکھ کر اور ان کے کلیات و جزئیات پر نظر کر کے ان باتوں کو جو ان مذہبوں میں ناقص تھیں پورا کیا اور نئی طور سے اصول و قواعد کو ترتیب دیا امام شافعی نے سب سے اول ایک کتاب اصول کی تالیف کی اور اس میں احادیث مختلف کے جمع کرنے کے قائل ہوئے کئے اور احادیث مرسل اور منقطع پر استناد کرنے کا بغیر پائے جانے کے اس کی شرائط کا التزام ترک کیا، انتہی کلامہ

یہ تو مذاہب اور تقلید کے متعلق ہمارے زمانہ کے مورخ کا بیان اب ذرا ایک پرانی تاریخ کا بیان بھی ملاحظہ کیجئے ۳۸۰ھ میں علی بن مالک نامی ایک بادشاہ بڑی سلطنت والا ابو حنیفہ کے مذہب پر تھا اور پرے درجہ کا متصب تھا کتاب مسعودی اس کو تمام یاد تھی لوگوں کو حنفی مذہب اختیار کرنے کی ترغیب دیتا تھا اور کہتا تھا کہ سب کے سب امام ابو حنیفہ ہی کے اقوال پر عمل کرو صاحبین یعنی ان کے شاگردوں کے اقوال پر بھی عمل نہ کرو اور اس کے حکم کے بموجب فقہیوں نے ایک ایسی کتاب اس کو بنادی تھی کہ جس میں بجز اقوال ابو حنیفہ کے اور کسی کا بھی حکم نہ تھا اس کو بھی اس نے یاد کر لیا تھا اور بسبب تعصب اپنے مذہب کے جس قدر شافعی مذہب والے اس ملک میں تھے سب کو قتل کر ڈالا تھا انتہا لمحصا تاریخ ابن خلکان

حضرت حکیم الامت شاہ ولی اللہ محدث دہلی کا معتبر بیان بھی ملاحظہ فرمائیے

آپ تحریر فرماتے ہیں :- اَعْلَمُ أَنَّ النَّاسَ كَانَ قَبْلَ الْمِلَّةِ الرَّابِعَةِ مُجْمَعِينَ عَلَى

التَّقْلِيدِ الْخَائِصِ لِمَذْهَبٍ وَاحِدٍ بَعِيدِهِ۔

ترجمہ: تم اس بات کا یقین کرو کہ مسلمان چوتھی صدی سے پہلے کسی خاص مذہب کی تقلید پر متفق نہ تھے، مختصر ان حوالہ جات سے یہ بات بخوبی روشن ہوتی ہے کہ مذاہب اربعہ کا رواج کب ہوا اور کسی طرح ہوا اب ذرا مسلکِ عمل بالحدیث کی دردناک داستان ملاحظہ ہو حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی ہی میں آپ نے مسلمانوں کے دلوں اور دماغوں میں یہ سمودیا تھا کہ میں دو چیزیں تمہارے لئے چھوڑ کر جاؤں گا کتاب اللہ و سنت چنانچہ فرمایا،

تَوَكَّلْتُ فِيكُمْ أَمْرَيْنِ كِتَابُ اللَّهِ وَسُنَّتِي۔ اور قرآن مجید کا یہ حکم ہر مسلمان سن چکا تھا،

كُلُّكُمْ لِلَّهِ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ۔ اس پر تمام مسلمان اور صحابہ عمل پر تھے اور مسائلِ دینی میں صرف کتاب اللہ و سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حجت سمجھا جاتا تھا چنانچہ ہمارے زمانے کے مشہور مورخ مولانا اکبر شاہ خاں صاحب اپنی کتاب قول حق میں تحریر فرماتے ہیں جو احقاقِ حق اور

اظہارِ صداقت کے لئے مرحوم نے تصنیف فرمائی تھی گزشتہ صدی میں اگرچہ دوسرے علوم اور قرآن مجید کے سوا دوسری کتابوں کے لکھنے اور پڑھنے کی طرف مسلمان متوجہ ہو چکے تھے لیکن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثوں کے متعلق ابھی تک یہی دستور چلا آتا تھا کہ تابعی اور تبع تابعی رحمہما اللہ احادیث کو اپنے حافظے میں محفوظ رکھتے اور زبانی ہی اپنے شاگردوں کو یاد کراتے اور لوگوں کو سناتے تھے اجتہادی مسائل میں علماء کے فتوے مختلف ہو جاتے تھے یہ اختلاف کبھی تو حدیثوں کے مطالب مختلف ہونے

کی وجہ سے ہوتا ہے یعنی ایک عالم ایک حدیث کو اپنے فتوے کی بنیاد قرار دیتا اور دوسرا عالم دوسری حدیث کو اختیار کرتا اس قسم کا اختلاف صحابہ کرام کے زمانہ سے موجود تھا اور اس کو مسلمانوں کے لئے رحمت تبدیلایا تھا مسلمان اس کو رحمت سمجھتے بھی تھے ایک دوسرے پر نہ معترض ہوتا اور

نہ اس کو غلطی اور گنہگار خیال کبھی یہ اختلاف ایک ہی حدیث سے دو قسم کے مطالب اخذ کرنے پر واقع ہوتا تھا مثلاً ایک عالم نے ایک نتیجہ اخذ کیا اور دوسرے نے دوسرا نتیجہ نکالا اس طرح دو مختلف فتوے صادر ہوئے کہ یہ اختلاف بھی اس پہلی قسم کا اختلاف اور مسلمانوں کے لئے

رحمت تھا کبھی اختلاف کی وجہ یہ ہوتی کہ ایک عالم کو ایک حدیث پہنچی تو اس نے اس حدیث کے موافق فتویٰ دیا اور دوسرے عالم کو وہ حدیث نہیں پہنچی تو اس نے اپنے اجتہاد کی بنیاد پر فتویٰ صادر

کر دیا یہ اختلاف بھی مسلمانوں کے لئے رحمت اور اذیت کا موجب نہ تھا کیونکہ جو شخص حدیث کی غیر موجودگی میں رائے قیاس سے کوئی فتویٰ دیتا تو یہ بشرط لگانا کہ اگر حدیث مل جائے تو میرا فتویٰ چھوڑ دیتا اور حدیث پر عمل کرنا فتویٰ دیتے وقت مذکورہ شرائط کا لگانا اس لئے ضروری سمجھا جاتا تھا کہ ان لوگوں کو معلوم تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ احادیث جو صحابہ کرام کے ذریعہ روایت ہو کر لوگوں کو پہنچی ہیں وہ ساری کی ساری ایک جگہ مجتمع نہیں ہیں بلکہ مختلف شہروں اور مختلف عالموں تک پہنچ چکی ہیں اور دوسرے شہروں میں جانے اور دوسرے عالموں سے ملاقات کرنے سے واقفیت پر رہتی رہتی ہے کہ مدینہ دمشق قاہرہ، کوفہ، بصرہ وغیرہ صحابہ کرام کے بھی قیام گاہ رہے ہیں اور ان مقامات میں ان کے شاگرد یعنی تابعی لوگ اور تابعیوں کے شاگرد تبع تابعین موجود تھے جن جن صحابیوں کی روایت کردہ احادیث لوگوں کو زیادہ یا تو تھیں اور انہیں احادیث کا زیادہ چچا تھا اور ان ہی صحابیوں یا ان کے شاگردوں کے اجتہادی مسائل زیادہ مروج تھے اور انہیں پر قیاس کر کے نئے نئے اجتہاد بھی کئے جانے تھے اور اس دوسری قسم کے تمام مسائل فروغی ہوتے تھے ہاں جو اس اختلاف کے کوئی تعزینی اور کوئی گروہ بندی نہ تھی مدینہ دے مکہ والوں کو کوفہ دے بصرہ والوں کو کسی الگ مذہب کا متبع اور دوسرے فرقہ کا پیرو نہیں سمجھتے تھے بلکہ وہ لوگ اختلاف کے اس ناگزیر سبب سے واقف تھے ایک کے ذریعہ دوسرا اپنی واقفیت کو وسیع کرنا چاہتا تھا اور سب کا ایک ہی اسلام تھا جس کے عقائد نہایت صاف اور سادہ اور اعمال نہایت آسان تھے دماغ کو پریشان کرنے والی مشرکافیاں اور پیچیدگیاں اعمال، عقائد میں مطلق نہ تھیں ان کا قبلہ قرآن مجید اور اس کے بعد احادیث نبوی اور آثار صحابہ تھے کتاب و سنت کے سوا وہ لوگ اسلام کے لئے اور کسی چیز کو ضروری اور لازمی نہ سمجھتے تھے،

فتاویٰ ثنائیہ جلد ۱ - صفحہ ۱۴۶

خواجہ حسن نظامی دہلوی کے سوالات

علمائے اہل حدیث سے

خواجہ صاحب دہلوی نے مختلف فرقوں سے چند سوال کئے ہیں مثلاً شیعوں سے،

فتاویٰوں سے اور علمائے اہلحدیث سے خواجہ صاحب نے جو سوالات کئے ہیں اہلحدیث کی طرف سے ان کے جوابات خواجہ صاحب کو غالباً معلوم ہوں گے چونکہ مذہب اہلحدیث اور اسلام دو مترادف لفظ ہیں اس لئے جواب سے پہلے ہماری گزارش تو یہی ہے،

نئے لوگوں کی کیجئے آزمائش ضرورت کی ہمارے امتحان کی

بہر حال خواجہ صاحب کے حوالات مع جوابات درج ذیل ہیں۔

پہلا سوال :- کیا فرماتے ہیں جماعت اہلحدیث کے علماء اس مسئلہ میں کہ جو مسلمان آیات قرآنی اور احادیث نبوی پر ایمان رکھتے ہیں مگر چاروں اماموں میں سے کسی ایک امام کی تقلید ان کے ایمان میں کوئی فتور پیدا کرتی ہے یا نہیں؟

جواب نمبر ۱۰ :- اس سوال کا جواب شمس العلماء مولانا سید نذیر حسین صاحب دہلوی، المعروف میاں صاحب نے اپنی کتاب معیار الحق میں دیا ہوا ہے مرحوم نے مسئلہ تقلید شخص کو چند قسموں میں تقسیم کیا ہے ان میں سے ایک قسم مباح بتائی ہے یعنی اس پر کوئی گناہ مرتب نہیں ہو سکتا وہ یہ ہے کہ مقلد کسی ایک امام کو محقق سمجھ کر ہمیشہ اسی کی بات مانتا رہے مگر اس تعین کو شرعی حکم نہ سمجھے بلکہ ایسے مقلد کو اگر اپنے امام کے قول کے خلاف کوئی حدیث معلوم ہو جائے تو فوراً اس کی طرف رجوع کرے اپنے امام کی بات پر اصرار نہ کرے مرحوم نے دوسری قسم کو حرام بتلایا ہے یہ وہ تقلید ہے جس میں مقلد اس تعین کو حکم شرعی سمجھے،

اس فتوے میں میاں صاحب مرحوم متفرد نہیں ہیں بلکہ فقہار حنفیہ بھی اس کے قائل ہیں رد المحتار شامی شرح در مختار میں بالتصریح مذکور ہے۔ لَيْسَ عَلَى الْإِنْسَانِ الْإِتِّزَامُ مَذْهَبٍ مُّحَيَّنٍّ وَشَامِي مطبوعہ مصر جلد ۱ ص ۵۳

بس اس سوال کا جواب تقلید کرنے والوں کی نیت پر موقوف ہے،

سوال نمبر ۱۱ :- جو مسلمان اہلحدیث کے عقائد اور اعمال سے الگ ہیں اور کسی امام کی تقلید میں اس طرح ارکان اسلام کو ادا کرتے ہیں جن میں جماعت اہلحدیث کے عقائد اور اعمال کے مقابلہ میں کچھ فرقی اور اختلاف معلوم ہوتا ہے تو ایسے مقلد مسلمانوں سے فراغت کرنا ضروری ہے یا نہیں ایسی حالت میں کہ وہ مقلد مسلمان غیر مقلد مسلمانوں کے عقائد اور اعمال کے خلاف کچھ نہ کہتا ہو،

جواب نمبر ۲:- اس کا جواب بھی پہلے سوال کے جواب میں آگیا ہے تقلید کرنے والا پہلی دو قسموں میں سے جس قسم میں داخل ہوگا ویسا ہی حکم اس پر لگے گا فقہاء حنفیہ نے تقلید شخص کے متعلق صاف لکھا ہے کہ کوئی شخص کسی ایک امام کی تقلید اپنے اوپر لازم کرے تو بھی یہ لازم نہیں ہونی درالختار مصری جلد ۳ ص ۱۹۰)

سوال نمبر ۳:- کیا علمائے المحدثین سیاسی معاملات میں اپنے عقائد کے اختلافات کا محدود رکھنا اور دوسرے فرقوں کے مسلمانوں سے متحد ہو جانا جائز سمجھتے ہیں یا نہیں،

جواب نمبر ۳:- بے شک جائز سمجھتے ہیں کیونکہ علمائے المحدثین از روئے علم منطوق جانتے ہیں کہ انواع و اقسام مختلفہ اپنی جنس اور جنس الاجناس میں ضرور شریک ہوتی ہیں اس کی مثال یہ ہے کہ

الْإِنْسَانُ وَالْفَرَسُ وَالْبَقَرُ مَا هُوَ کے جواب میں حیوان آتا ہے،

اگر آپ چاہیں گے تو ہم ان علمائے اہل حدیث کے نام بتا دیں گے جو اس وقت بھی ہندوستان کی سیاسیات میں بلا تکلف شریک ہیں،

خواجہ صاحب:- ہم آپ کے سوالات سے فارغ ہو گئے ہیں اب ہمارا بھی ایک سوال حل کر دیجئے اگر آپ اسے حل کر دیں گے تو ہم آپ کے بہت مشکور ہوں گے پس توجہ سے سنئے:-

آپ جو اپنی تحریر میں جملہ ہو لکھا کرتے ہیں اس کے کیا معنی ہیں اس میں تو شک نہیں کہ صو کی ضمیر اللہ کی طرف راجع ہے اور الکل سے مراد کل کائنات ہے پس ہمارا سوال یہ ہے کہ یہ کل افراد سی ہے یا مجموعی۔ افراد سی ہونے کی حالت میں کائنات میں سے ہر شے اسی صو کی جو مبتدا ہے خبر بنے گی اس صورت میں اس کے معنی ہوں گے صو کل شے جو حکم حیوان عکس القافیہ یوں بولا جائیگا کہ شے صو مثلا انسان چڑیا کوا۔ طوطا، مینا وغیرہ میں سے ہر ایک اللہ کا مصداق ہوگا یعنی اللہ انسان ہے چڑیا ہے طوطا ہے اور مینا ہے،

اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ اس قول کے قائل کے نزدیک ہر ایک جانور طوطا مینا وغیرہ الہ (معبود) ٹھہرے گا کیونکہ یہ صو مبتدا کی خبر ہے کل کو مجموعی کہتے کی صورت میں یہ ترجمہ ہوگا کہ کل کائنات کا مجموعہ کل کرعبود ہے جس میں اس قول کا قائل بھی داخل ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ معبودیت میں وہ

بھی حصہ دار ہے آپ خود ہی فرمائیے کہ ان تشریحوں میں سے آپ کی مراد کون سی تشریح ہے یا ان کے علاوہ
 اور کوئی تشریح مراد ہے ہم سے پوچھیں تو ہم اپنا عقیدہ مولانا رحمہ اللہ کے الفاظ میں پیش کئے دیتے
 ہیں جو فرماتے ہیں، ۷

اے بروں ازوم ہم وقال وقیل من
 ناک برفرق من و تمثیل من
 اس مضمون کو آپ کے دہلوی شاعر مرزا غالب مرحوم نے یوں اد کیا ہے،
 ہے پرے سرحد ادراک سے اپنا مسجد معبود۔
 قبلہ کو اہل نظر قبلہ نما کہتے ہیں
 قناری شانیہ جلد ۱ صفحہ ۱۷۱

آج اسلامی دُنیا سے ایک
 گونج دار آواز آ رہی ہے کہ
 مسلمانوں کو فرقہ بندی نے
 تباہ کر دیا مگر یہ نہیں بتایا جاتا

تشریح مزید از قلم حضرت علامہ مولانا مفتی
 ابو الوفا ثناء اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ

کہ فرقہ بندی کیا چیز ہے اور اس کی ابتدا مگر ب سے ہوئی ہے،
 کچھ شک نہیں کہ زمانہ رسالت اور عہد خلافت میں اسلام ایک ہی شکل میں تھا مسائل میں
 اختلاف تھا باوجود اس کے فرقہ بندی نہ تھی جس کسی کو ضرورت پیش آتی وہ اپنے ہاں کے
 جس عالم سے چاہتا مسئلہ پوچھ لیتا شیخ ابن الہمام رئیس الحنفیہ کا قول رد المحتار شامی میں
 ایسا ہی منقول ہے (مصری جلد سوم ص ۱۶۶)
 اتفاق حسنہ سے رسالہ برہان دہلی بابت جو لائی شکہ میری نظر سے گذرا تو اس میں یہ
 مضمون بالفاظ ذیل ملا مولوی مناظر احسن صاحب حیدرآبادؒ یہ لکھتے ہیں کہ عہد صحابہ ہی
 سے مسلمان ان امور میں مختلف ہوتے رہے لیکن نہ اس اختلاف کو انہوں نے چندالہمیت
 دی اور نہ تو کبھی ہوا ہی نہیں کہ محض اس اختلاف کی وجہ سے افادنے کے نت نئے پہلو مختلف
 زبانوں میں مسلمان جو پیدا کرتے رہے ان کی ایک حد تک تفصیل سنائی جا چکی ہے،

(برہان دہلی بابت ماہ جولائی)

الجدیدیت

اس کے ساتھ ہی حضرت حجۃ اللہ شاہ ولی اللہ قدس سرہ کا بیان ملایا جائے تو بات واضح ہو جاتی ہے کہ فرقہ بندی ارباب تقلید نے پیدا کی ہے حضرت مدوح حجۃ اللہ میں فرماتے ہیں تین سو سال تک فرقہ بندی بشکل تقلید نہیں تھی چوتھی صدی کے شروع میں اس کی ابتدا ہوئی **إِنَّا لَنَلَّيْ**

نتیجہ صاف ہے

کہ مسائل میں اختلاف ہونے سے فرقہ بندی نہیں ہوتی یاں فرقہ بندی یہ ہے کہ کہا جائے کہ یہ ہمارا مذہب ہے اور وہ شافعی رکھ اور وہ مالک کا یہاں تک کہ طریق استدلال بھی جدا بنایا جائے چنانچہ صاحب توضیح نے حنفی مقلد کا طریق استدلال یوں بتلایا ہے **هَذَا مَا آدَى إِلَيْهِ رَأْيُ أَبِي حَنِيفَةَ وَكُلُّ مَا آدَى إِلَيْهِ سَأَى أَبِي حَنِيفَةَ فَهُوَ عِنْدِي حَقٌّ**۔ یعنی یہ مسئلہ ابو حنیفہ کی رائے ہے اور جو ابو حنیفہ کی رائے ہے وہ میرے نزدیک صحیح ہے یہی حق شافعیوں کو دیا گیا ہے، **هَذَا آدَى الشَّافِعِيِّ وَكُلُّ مَا آدَى الشَّافِعِيُّ فَهُوَ عِنْدِي حَقٌّ**۔

اس فرقہ بندی کی مثال | منطقی اصطلاح میں یوں سمجھنی چاہئے کہ ہر صنف

کو نوع بتایا جائے جیسا یہ غلط ہے ویسا ہی فرقہ بندی بھی غلط ہے،

مولانا حالی مرحوم نے ایک بند اس کے متعلق یوں لکھا ہے،

سدا اہل تحقیق سے دل میں بل ہے حدیثوں پہ چلنے میں ویں کا خل ہے،

فتادوں پہ بالکل مدار عمل ہے ہر اک رائے قرآن کا نعم البدل ہے،

کتاب اور سنت کا ہے نا باقی خدا اور نبی سے نہیں کام باقی۔

تقلید اور اقتدا | اس عنوان سے اخبار، بیج، لکھنؤ میں ایک سلسلہ مضمون نکلا ہے

فاضل مضمون نگار (مولانا مناظر احسن استاد جامعہ عثمانیہ حیدرآباد دکن) کا نا ادیکھ کر ہم نے اس مضمون کو بغور دیکھا اگان تھا کہ فاضل موصوف مسئلہ تقلید کو اپنے علم و فضل سے کما حقہ منقح کر کے ناظرین کو مستفید فرمائیں گے مگر سارا مضمون دیکھ کر ہمارے تشکیکی بحال رہی کیوں اس لئے کہ **وَأَتُوا الْبُيُوتَ مِنْ أَبْوَابِهَا**، مسئلہ تقلید کی تنقیح اور تحقیق کرنے والے کا

فرض ہوتا ہے کہ پہلے تقلید کی تعریف کرے پھر اس کی تقسیم پھر اس کا حکم ہونا چاہیے سلسلہ مذکورہ کو ہم نے اس سے خالی پایا بلکہ مولانا موصوف ان سب مراتب سے آگے جا کر ایک فقرہ لکھ گئے جس کی وجہ سے ہمیں یہ نوٹ لکھنا پڑا اور نہ ہم اس پر توجہ نہ کرتے مولانا موصوف فرماتے ہیں، بیچ سے کہ ائمہ اسلام اُصول میں نہیں بلکہ ہیئت و دُر کے بعض فروعی مسائل میں باہم کچھ اختلاف ضرور رکھتے ہیں لیکن ان اختلافات کو تم اتنی اہمیت کیوں دیتے ہو اختلاف جس سے تفرق پیدا ہوتا ہو قابل ملامت ہے ہم سے کہا گیا ہے، وَلَا تَكُونُوا كَالَّذِينَ نَفَقُوا وَإِذَا اخْتَلَفُوا مِنْ بَعْدِ مَا جَاءَهُمُ الْبَيِّنَاتُ اور نہ ہو جانا ان لوگوں کے مانند جو بکھر گئے اور مختلف ہوئے کھلی باتوں کے آجانے کے بعد۔

لیکن کون کہہ سکتا ہے کہ حنفیت و شافعییت کے اختلاف نے باہم مسلمانوں کو جدا کیا حنفیوں نے ہمیشہ شافعیوں سے تعلیم حاصل کی شافعیوں نے بسا اوقات حنفیوں کے ہاتھ پر بیعت کی مرید ہوئے اور دیکھو: عرب میں عجم میں مصر میں مراکو میں کیا مالکیوں نے حنفی امام کے پیچھے نمازیں نہیں پڑھیں؛ کتنے حنفی تھے جن کو شافعی غزالیؒ نے صوفی بنایا اور کتنے شافعی تھے جو حنبلی شیخ الشیوخ قطب الاسلام گیلانی رحمۃ اللہ علیہ کے توسل سے فلاح و فوز کی بلند یوں تک پہنچ گئے ۱۴-
المحدثیت | اس دعویٰ کی تحقیق کیلئے ہم ائمہ اصول کے اقوال سامنے رکھ کر پوچھیں گے کہ خدا کا انصاف!

تقلید | یہ کی جامع مانع تعریف یہ ہے کہ: التَّقْلِيدُ اخْذُ قَوْلٍ مِنْ غَيْرِ مَعْرِفَةٍ دَلِيلِهِ۔
 (متن جمع الجوامع للسلکی) یعنی کسی غیر نبی کا قول بغیر اس کی دلیل پہنچاتے کے قبول کرنا تقلید ہے۔
 اس کا نتیجہ شارح کے الفاظ میں یوں ہے: وَ اخْذُ قَوْلِ الْغَيْرِ مَعَ مَعْرِفَةٍ دَلِيلِهِ اجْتِهَادٌ وَ اخْذُ اجْتِهَادًا لِقَائِلٍ (شرح جمع الجوامع جلد ۲ ص ۲۵) یعنی کسی غیر نبی کی بات کو اس کی دلیل کے ساتھ قبول کرنا تقلید نہیں بلکہ اجتہاد ہے فاضل مضمون نگار حیدر آباد میں رہتے ہیں اس لئے تعریف تقلید میں حیدر آباد کے ایک بزرگ کا قول ہم نقل کرتے ہیں تقلید کے یہ معنی ہیں کہ کسی شخص کو معتبر سمجھ کر اس کے فعل و قول کی پیروی بغیر طلب دلیل کی جائے،
 (حقیقۃ الفقہ مصنفہ مولانا انوار اللہ مرحوم حیدر آبادی حصہ دوم ص ۵۱)
 اس تعریف کے بعد تقلید کی تقسیم۔

تقلید مطلق :- یہ ہے کہ بغیر تعیین کسی عالم سے مسئلہ پوچھ کر عمل کیا جائے جو اہل حدیث کا

مذہب ہے،
تقلید شخصی :- یہ ہے کہ خاص ائمہ اربعہ میں سے ایک امام کی بات مانی جائے جو مقلدین کا
 مذہب ہے یہ ہے تعریف اور تقسیم اب سوال یہ ہے کہ تقلید کا حکم کیا ہے اصحاب تقلید کہتے ہیں کہ
 تقلید فرض واجب ہے اس پر غور طلب امر یہ ہے کہ جس صورت میں تقلید کی تعریف میں عدم معرفت
 دلیل داخل ہے اور ان کے نزدیک دلیل نام ہے قرآن و حدیث اجماع اور قیاس کا تو اس صورت میں
 تقلید کے فرض واجب ہونے کا صاف نتیجہ ہے کہ مقلد کو بوقت تقلید قرآن و حدیث وغیرہ کا پڑھنا
 حرام ہے کیونکہ اس تقلید کی فرضیت میں نقص آتا ہے یا للجبب خیر یوتو ہے تقلید، تقسیم اور حکم پر
 بحث اب ہم فاضل نگار کے مقولہ پر متوجہ ہوتے ہیں آپ نے لکھا ہے کہ ائمہ اسلام اسلام اصول
 میں مختلف نہیں تھے حالانکہ علماء اصول کی تصریحات اس کے خلاف علامہ نانج الدین امام صاحب
 کے اصول میں مخالف تھے،

مولانا عبدالحی لکھتے ہیں،

فَإِنَّ مَخَالَفَتَهُمَا لِلْإِمَامِ مَا فِي الْأَصُولِ غَيْرُ قَلِيلَةٍ حَتَّى قَالَ الْإِمَامُ الْخَزَائِنِيُّ
 فِي الْمُنْخَوَلِ إِنَّهُمَا خَالَفَا أَبَا حَنِيفَةَ فِي شَكْلِي مَذْهَبِهِ -
 (مقدمہ شرح وقایہ ص ۸۷) یعنی امام ابو یوسف اور محمد کی امام صاحب سے اصول میں مخالفت
 بہت زیادہ ہے یہاں تک کہ امام خزائی نے لکھا ہے کہ یہ دونوں صاحب امام ابو حنیفہ کے
 مذہب کے دو ثلث مخالف ہے،

قاضی دہلوی نے کتاب تاسیس النظر میں ان کی اصول کی تفصیل دی ہے جن میں شاگرد
 اپنے استاد معظم کے مخالف تھے اس کے سوا وہ اصول بھی لکھے ہیں جن میں ائمہ اربعہ باہمی
 مخالفت ہیں،

نوٹ :- اس بحث کی تفصیل ہمارے رسالہ تقلید شخصی اور سلفی میں ملتی ہے۔ اب ہم یہ بتانا
 چاہتے ہیں کہ فاضل مضمون نگار نے جو حقیقت اور شائعیت وغیرہ کو موجب تقریر بنایا تسلیم

نہیں کیا ہماری دلی تمنا ہے کہ موجب تفریق نہ ہو مگر علماء اصول کی تصریحات اس کے خلاف ہیں
فاضل موصوف سے مخفی نہ ہو گا کہ جن دُرِّ فریقوں میں حجت شرعیہ اور طریق استدلال الگ
الگ ہوں ان میں فرق لازمی ہے،

ذرا تفصیل سے سنئے

علم اصول کی مستند کتاب توضیح کے مصنف صدر الشریعہ حنفی مقلد کی دلیل اور طرز استدلال
بناتے ہیں، هَذَا عِنْدِي صَحِيحٌ لِأَنَّهُ رَأَى إِلَيْهِ سَأَوُ أَيُّ حَنِيفَةٍ رَحِمَهُ اللَّهُ عَلَيْهِ
فَهُوَ عِنْدِي صَحِيحٌ۔ (توضیح تعریف علم الفقہ) یعنی حنفی مقلد کی دلیل یوں ہونی چاہیے کہ یہ
قول ابو حنیفہؒ کا ہے اور جو قول ابو حنیفہؒ ہے وہ میرے نزدیک صحیح ہے ٹھیک اسی طرح شافعیہ
کا اصول ہے اور ہونا چاہیے کہ یہ قول شافعی کا ہے اور جو قول شافعی کا میرے نزدیک وہی
صحیح ہے علیٰ ہذا دوسرے مقلدین کا، فرمائیے جب ہر فریق کے نزدیک اس کے امام کی
شخصیت یا نسبت داخل فی الدلیل ہے تو تفریق ہونی یا وحدت۔

منطقی اصطلاح | میں اس کی مثال یوں ہے کہ جنس فصول مختلف سے ملکر
انواع مختلف بنتی ہے اور انواع مختلف قسم ہیں جو یقیناً الگ الگ ہیں اسی دلیل قرآن اور
حدیث کی حجیت میں جب امام کا فہم داخل ہے تو قرآن اور حدیث بمنزلہ جنس کے ہوئے
جو فہم ابو حنیفہؒ اور فہم شافعیؒ وغیرہ سے مل کر انواع بنتے ہیں پس تفریق لازم،
اسی کا نتیجہ | ہو کہ کعبہ شریف بیسے واحد مرکزی مقام ہیں چار مصلے بنائے گئے جس کا
اثر یہ ہوا کہ ایک گروہ کے جماعت کہ ایک گروہ کی جماعت کراتے ہوئے دوسرا اور دوسرے
کے کراتے ہوئے تیسرا اور تیسرے کے کراتے ہوئے چوتھا گروہ بیٹھا رہتا تھا حتیٰ کہ کسی عارف
خدا کو کہنا پڑا کہ

دین حق را چار مذہب ساختند

رضہ در دین بنی انداختند

خدا جزاء خبر دے۔ | جلالتہ الملک ابن سعود (ایدہ اللہ بنصرہ) کو جن کی حکمت ہمیشہ

سے چار مصلوں کی بجائے ایک ہی جماعت ہوگئی فلم الحمد للہ فتاویٰ ثنائیہ جلد ۱ ص ۱۵
سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء کرام و فضلاء اہم و فقہاء عظام اس مسئلہ میں کہ چار مصلوں کا ایجاد
کرنا قرآن شریف و احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا ائمہ اربعہ سے ثبوت ہے یا نہیں۔
بَيِّنُوا بَيِّنَاتًا شَافِعَةً تَوْجُودًا عِنْدَ اللَّهِ أَجْرًا عَظِيمًا

جواب :- چار مصلے قائم کرنا خود ائمہ مجتہدین سے ثابت نہیں نہ ان کے زمانہ میں قائم
ہوئے ہیں بلکہ ان کے زمانہ سے بہت دنوں بعد ایک بادشاہ نے قائم کر دیے ہیں اس میں یہ خرابی
نظر آ رہی ہے کہ جماعت ہو رہی ہے اور دوسرے مصلے کے لوگ بیٹھے ہیں جماعت اولیٰ میں
مشریک نہیں ہوتے اسی طرح ان میں اور بھی خرابیاں ہیں بس یہ فعل و لا ایل شریعت سے ثابت
نہیں ہے بلکہ اس کے خلاف ہے حرمین شریفین کی وہ باتیں جن میں کوئی مخالفت شرعی موجود ہو
قابلِ حجت اور استدلال نہیں اور خود مذہب اربعہ کے محققین نے ان مصلوں کو ناجائز فرمایا
ہے واللہ اعلم اتم و احکم کتبہ محمد کفایت اللہ عفا عنہ

الجواب صحیح الجواب صواب :- مدرس مدرسہ امینہ دہلی بندہ محمد

حسین مدرسہ امینہ دہلی سیکرٹری جمعیت علماء ہند

الجواب صحیح بندہ ضیاء الحق عفی عنہ دہلی الجواب صحیح سید لطیف مدرسہ امینہ دہلی
الجواب صحیح احقر اندیس محمد مہدی حسن غفرلہ دہلی الجواب صحیح بندہ عبدالعزیز عفی عنہ مدرسہ فتح پور
جواب صحیح ہے مظہر الحسن مدرس مدرسہ فقہ پوری دہلی، فتاویٰ ثنائیہ جلد ۱ صفحہ ۱۵۱

(بحوالہ اخبار محمدی دہلی جلد ۲ ص ۱)

ایک علمی سوال :- مولوی محمد طیب صاحب مہتمم دارالعلوم دیوبند نے جلسہ احفاد
مؤامہ ضلع الہ آباد میں خطبہ صدارت پڑھا خطبہ میں ساری توجہ مسئلہ تقلید پر مبذول رکھی اور جلسہ
اسر میں بھی منتظمین نے تقلید کا عنوان داخل کیا ہے اسی لئے میرے دل میں خیال آیا کہ
اسی جلسہ میں دیوبندی علماء کی خدمت میں ایک سوال پیش کر کے حل کروٹا کر اوں امید ہے
کہ علماء ممدوحین اس سوال کو علمی مذاکرہ سمجھ کر تحریر ہی جواب سے غور فرمائیں گے،
تقلید :- آپ حضرات سے مخفی نہیں کہ علماء اصول کی اصطلاح میں نفس مسائل شرعیہ کا

جاننا علم نہیں بلکہ کتاب و سنت کی روشنی میں دلائل کے ساتھ جاننا علم ہے ان درجوں کی مثال قدوری اور ہدایہ سے تقلید کی تعریف میں امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں، (التقليد هو قول قول بلا حجة) کتاب المستصفیٰ مصری جلد ۲ ص ۳۸ صاحب مسلم الثبوت لکھتے ہیں (التقليد العمل بقول الغير من غير حجة) علامہ ابن ماجہ مصنف کا یہ فرماتے ہیں، (التقليد العمل بقول غيرك من غير حجة) (مختصر ابن حب ۲ ج ص ۲۵)

جمع الجوامع میں تقلید کی تعریف میں یوں مرقوم ہے، (التقليد اخذ القول من غير محافة دليله)

(حاشیہ نور الانوار ص ۲۱۶ مطبع انوار محمدی لکھنؤ)

ان سب تعریفات کا مفہوم مولانا اشرف علی تھانوی مرحوم نے یوں ادا کیا ہے تقلید کہتے ہیں کسی کا قول محض اس حسن ظن پر مان لینا کہ یہ دلیل کے موافق بتلا دے گا اور اس سے دلیل کی تحقیق نہ کرنا (الاقتضاء ص ۱)

حضرات و۔ آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ تقلید کی تعریف میں بالاتفاق دلیل عدم معرفت داخل ہے، گویا وہ فصل مقوم ہے جس کے بغیر تقلید کی ماہیت متقرر نہیں ہو سکتی پس جو شخص مسائل دینیہ کو دین کے ساتھ جاننا ہو نہ صرف جاننا ہو بلکہ تعلیم دیتا ہو بلکہ ان کو حق ثابت کرنے کیلئے ہر وقت مستعد رہتا ہو جیسے آپ حضرات کی ذوات مبارکہ ہیں ایسے شخص کے علم و فضل پر تقلید کی تعریف کیونکر صادق آسکتی ہے اور اس کو مقلد کیونکر کہا جاسکتا ہے اس کے متعلق بھی علمائے اصول کا فیصلہ پیش کر سکتا ہوں

شرح جمع الجوامع میں تقلید کی تعریف پر جو امر مقرر کیا گیا ہے وہ قابل غور ہے۔ فرماتے ہیں۔ اخذ قول الغير مع محافة دليله اجتہاداً و ائق اجتہاداً القائل (ج ۲ ص ۲۵) یعنی کسی مجتہد مسئلہ کو دلیل کے ساتھ صحیح سمجھنا اجتہاد ہے جو مجتہد اول کے موافق واقع ہے تقلید کی تعریف اور تفریح کے بعد میں آپ حضرت کی علمی حیثیت کا ذکر کرتا ہوں اس میں شک نہیں کہ آپ لوگ مسائل دینیہ کو باللیل بتاتے ہیں تو کیا آپ حضرات کی علمی حیثیت کو ملحوظ رکھ کر آپ کو مقلد کہا جائے یا غیر۔

یہ ایک سوال ہے جس کے لئے میں نے آپ حضرات کو متوجہ کیا ہے ہیں اپنا عند یہ عرض کئے
 دیتا ہوں کہ کسی شخص کو مقلد کہنا اس کے عالم ہونے کی نفی کے برابر ہے اس لئے آپ حضرات کو
 مقلد کہنے سے علاوہ تعریفات مذکورہ کے مجھے امام غزالی رحمہ اللہ سخت مانع ہوئے ہیں گویا وہ فرماتے
 ہیں کہ دیوبندی علماء چونکہ مسائل کو دلیل کے ساتھ جانتے ہیں اس لئے ان کو مقلد نہ کہو کیونکہ
 دَلِيلٌ ذَلِكِ التَّقْلِيدُ طَرِيقًا إِلَى الْعِلْمِ لَا فِي الْأَصُولِ وَكَذَا فِي الْقَادِمِ (حوالہ مذکور)
 تقلید علم کا درجہ نہیں ہے اور نہ علم کا ہے بلکہ جہالت کا درجہ ہے یہی معنی ہیں علماء اصول کے اس
 قول کے إِنَّمَا التَّقْلِيدُ وَطَيْفَةُ الْجَاهِلِ۔ پس آپ حضرات ان اصولی تعریفات کے ماتحت،
 اعلان فرمائیں کہ آپ کو مقلد کہیں یا غیر مقلد کہیں تو جرم ہو،

پس اب اس امر کا فیصلہ کہ آپ مقلد ہیں یا غیر آپ حضرات کے جواب پر موقوف ہے،
 نوٹ :- اس مضمون میں میں نے بوجہ خاص خطاب حضرات دیوبندیہ سے کیا ہے، مگر دراصل یہ
 خطاب جملہ ان علماء کو ہے جو مسائل دینیہ کو دلیل کے ساتھ جانتے ہوں خواہ وہ بریلی کے ہوں
 یا لاہور کے پنجاب کے ہوں یا ہندوستان کے سندھ کے ہوں یا بنگال کے عرب کے ہوں
 یا حرم کے سب میرے مخاطب ہیں وہ علماء اصول کی تصریحات ملحوظ رکھ کر اپنے لئے جو نام تجویز
 فرمائیں ہم اسی کو قبول کر لیں گے اس سے زیادہ طول دینا ہم نہیں چاہتے کیونکہ استناد غالب مرحوم
 کہتے ہیں :-

نہ دے نام کو اتنا طول غالب مختصر لکھ دے کہ حسرت سب ہوں عرض ستم ہائے جدائی کا

فتاویٰ شائبہ جلد ۱۔ صفحہ ۱۵۳ (۱)

علماء و سلف ہیں علمی مذاکرات ہو کرتے تھے جن
 کو وہ موجب ترقی عالم سمجھتے تھے مگر آج ہماری
 حالت اس کے برخلاف ہے جو نبی کوئی علمی،

علمی سوال کا جواب جواب
 متعلق تقلید علماء

سوال ہمارے سامنے پیش آتا ہے اس کو مسائل کی بدینتی پر مجبور کر کے ہم اعلان جنگ کر دیتے
 ہیں یہ طریقہ علماء سلف کا پسندیدہ نہیں ہے اہل حدیث مورخہ دسمبر ۱۳۳۳ء میں ناظرین کی نظر
 سے ایک علمی سوال گذرا ہو گا جو مسئلہ تقلید کے متعلق تھا اس کا خلاصہ یہ ہے کہ تقلید اپنی جامع و مانع

تعریف کے لحاظ سے علماء مقلدین پر صادق نہیں آتی پھر وہ مقلد کیوں کہلاتے ہیں سوال کی عبارت نہایت شیریں تھی اور مقلدون بالکل صاف تھا اس کا جواب جمعیت الاحناف مؤناتھ نصیحتین صلیع اعظم گڑھ کی طرف سے دیا گیا جن صاحب نے یہ جواب لکھا ہے ہم ان کو جانتے ہیں اس لئے ان کو مخاطب کر کے کہتے ہیں۔

چھپ نہ تو ہم سے کہہ لو جہیں دیکھ لیا ناظرین اس اشتہار کا جواب الجواب پر میں اسرت سر کے جلسہ احناف منعقدہ ۵ دسمبر ۱۳۳۲ء کے موقع پر میں نے ایک اشتہار کے ذریعہ ارباب تقلید سے ایک علمی سوال کیا تھا جس کا خلاصہ یہ ہے کہ تقلید کی تعریف جو علماء اصول نے کی ہے، وہ ان علماء پر صادق نہیں آتی جو خدا کے فضل سے علمی استعداد اتنی رکھتے ہیں کہ مسائل فقہ کو دلائل کے ساتھ جانتے ہیں جتنے اقوال تقلید کی تعریف میں میں نے نقل کئے تھے ان کا ترجمہ اور مطلب بھی میں نے اپنے الفاظ میں نہیں بیان کیا تھا بلکہ مولانا اشرف علی تھانوی مرحوم کے لفظوں میں بتایا تھا جو یہ ہیں،

تقلید کہتے ہیں کسی قول محض اس حسن ظن پر مان لینا کہ یہ دلیل کے موافق بتلائے گا اور اس سے دلیل کی تحقیق نہ کرنا (الاقتصار ص ۱)

اس اشتہار سے میری غرض یہ تھی کہ معزز علماء تقلید کو ان کے علم کی حیثیت سے اطلاع دوں کہ آپ مقلد کے درجہ میں کیوں بیٹھے ہیں جو ادنیٰ درجہ ہے آپ اعلیٰ درجہ میں بیٹھے جس کا ٹکٹ آپ کے ہاتھ میں ہے اس کی واضح مثال یہ ہے کہ کوئی مسافر جس کے اول یا دوم درجہ کا ٹکٹ ہو وہ تھرو کلاس (تیسرے درجہ) میں بیٹھ جائے تو اس کو کہا جائے گا کہ آپ اپنے ٹکٹ کی عزت کیجئے،

میری یہ غرض نہ تھی کہ جماعت مقلدین کی یا کسی خاص شخص کی توہین کی جائے مگر انیسویں ہے کہ علماء مقلدین نے میری منشا بلکہ روش کے بھی خلاف توہین آمیز الفاظ میں ایک اشتہار دیا ہے جو طر صلیع اعظم گڑھ سے ۶ مارچ سنہ رواں کو میرے پاس پہنچا ہے جس میں میری نسبت بہت سے الفاظ ایسے لکھے ہیں جن سے ان کا غیظ و غضب نمایاں معلوم ہوتا ہے لیکن میں ان کے جواب میں اپنے مسک کو نہیں چھوڑ سکتا بقول سے

مجھے تو یہ منظر محزون کو لبلیا۔ نظر اپنی اپنی پسند اپنی اپنی

اس لئے میں ان الفاظ کو نہ نقل کرتا ہوں اور نہ جواب دیتا ہوں جو اب مذکور کا خلاصہ یہ ہے کہ عجیب نے میری منقولہ تعریفات تقلید کو صحیح مان کر لکھا ہے کہ دلیل کی پوری معرفت ہدایہ وغیرہ پر مبنی ہے نہیں ہوتی کیونکہ معرفت دلیل اس کو کہتے ہیں کہ دلیل کو پورے طور پر جاننا یا الفاظ دیگر یہ جاننا کہ اس کا معارض کوئی نہیں اور یہ منسوخ بھی نہیں وغیرہ ایسا جاننا مجتہد کا خاصہ ہے،

میں کہتا ہوں کہ عجیب نے جو کچھ لکھا ہے بالکل صحیح ہے مگر عجیب صاحب نے یہ خیال نہیں فرمایا کہ جن علماء کی نسبت میرا سوال ہے وہ تو دلیل کی معرفت تامہ رکھتے ہیں اب میں مجبوراً چند علماء کے اسماء گرامی بطور مثال پیش کر کے پوچھتا ہوں کہ کیا مولانا رشید احمد گنگوہی مرحوم، مولانا ادر شاہ دیوبندی مرحوم، مولانا محمود الحسن مرحوم، مولانا حسین احمد سلمہ، مولانا اشرف علی مرحوم، مولانا احمد رضا بریلوی مرحوم (مجددِ دہائے حاضرہ) وغیرہ اکابر علماء حنفیہ کو بھی دلیل کی معرفت تامہ حاصل تھی یا نہ تھی واللہ مجھے اس کی نفی کرتے ہوئے جھجک محسوس ہوتی ہے کیونکہ میں ایسا جفا کرنا ان بزرگوں کی جتنک سمجھتا ہوں کیا ہی لطف ہے کہ دوسروں میں اور تصنیفوں میں بڑے زور سے اپنے مسائل کو مدلل بیان کریں اور فزونی مخالفت، اہل حدیث ہوں یا فقیعہ مالکیہ ہوں یا حنبلیہ، اشعریہ ہوں یا ماتریدیہ، کے دلائل کی تردید اور اپنی تائید پورے طور پر کریں جس سے علماء ہوا کہ یہ حضرات جو کچھ کہتے اور لکھتے ہیں علی وجہ البیہرت کہتے اور لکھتے ہیں چنانچہ عجیب صاحب خود مانتے ہیں کہ۔

علماء دیوبند اور دیگر علماء مقلدین حدیث کا درس دیتے ہیں اور علل حدیث درجہ اول پر بننا محققانہ و عالمانہ گفتگو کرتے ہیں انتہا پر مذکور یہ معلوم نہیں کہ عجیب صاحب ہماری تائید کرتے ہیں یا نہ مختصر یہ ہے کہ ہماری دلیل کے دو مقدمے ہیں اول یہ کہ آج کل کے اکابر علماء حنفیہ دلائل شرع کی معرفت تامہ رکھتے ہیں دوسرا مقدمہ یہ ہے کہ جس صاحب کو دلیل کی معرفت تامہ حاصل ہو وہ مقلد نہیں عجیب صاحب کے جواب سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کو دونوں مقدمے مسلم ہیں اور ہر ایک طالب علم جانتا ہے کہ جس دلیل کے دونوں مقدمے (صغریٰ کبریٰ

مسلم ہوں نتیجہ معلوم ہوتا ہے اس لئے مقام شکر ہے کہ ہمارا اور ہمارے عجیب کا دعویٰ کی صحت پر اتفاق ہو گیا۔ ۷

شکرا اللہ کہ میان من و صلح فتاد حوریاں رقص کنال سجدہ شکرانہ زندہ

مقلد کے بعد دوسرا مرحلہ مجتہد کا ہے پہلے اشتہار میں ہم نے اپنا سوال محض تقلید اور مقلد پر منحصر رکھا تھا اب عجیب کی تحریک سے ہم مجتہد کا بھی ذکر کرتے ہیں خدا جانے ان حضرات نے مجتہد کا زتبہ کیا سمجھا ہوا ہے کتب اصول فقہ سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ دلالت اربعہ (عبارت النص اشارت النص، اقتضاء النص، دلالت النص) سے کام لینا مجتہد کا کام ہے (نور الانوار ص ۱۲ مطبوعہ انوار احمدی لکھنؤ)

پس مجتہد وہ ہے جو ان دلالت اربعہ سے استدلال کر سکے،

ہمارا خیال ہی نہیں بلکہ یہ امر واقع ہے کہ ہندوستان کے اکابر علماء مقلدین دلالت اربعہ سے استدلال کر سکتے ہیں بلکہ کرتے ہیں یہ ان پر خدا کا فضل اور علمی نعمت ہے مقلد کہلانے سے اس نعمت کی ناقدری لازم آتی ہے اس بات کا ان کو اختیار ہے کہ خدا کی نعمت کی قدر کریں یا ناقدری من نگوئم کہ ایں مکن ان کن

مصلحت بین و کار آساں کن۔

رفع خلل :- کسی اہل علم سے مخفی نہیں ہے کہ ہر علم کی معرفت اس علم کے ائمہ کے اقوال سے ہوتی ہے علم صرف اور نحو کے قواعد علماء صرف اور علماء نحو سے ماخوذ ہوتے ہیں علم لغت کی تحقیق علماء لغت سے ہوتی ہے اس کا نام تقلید رکھ کر تقلید مذہبی کو ثابت کرنا نارغبت کیوت سے زیادہ ضعیف ہے پس عجیب کے سوال مندرجہ اشتہار کا جواب مختصر یہی ہے کہ بقول آپ کے جو علماء علی وجہ البصیرت علوم شریعہ کا درس دیتے ہیں وہ مقلد نہیں ہیں بلکہ ہیں توان کو باء ملاح علم اصول مجتہد کہنا بھی جائز سمجھتا ہوں ہاں آپ کو اختیار ہے کہ فسٹ و سکینڈ کلاس اول و دوم درجوں، کا گٹ رکھنے والوں کو تھرد کلاس (تیسرے درجہ) میں بٹھلائیں میں آپ کو اس سے منع نہیں کر سکتا ہاں میں اپنا عند یہ ان لفظوں میں عرض کروں گا بے

گر بر سرِ وحی من نشینی نازت یکشم کہ نازِ نبینی
خادمِ علماء دابو الوفاء نناء اللہ امرتسری

تنقید بر تقلید :- اس سال جلسہ احناف مؤائمه ضلع الہ آباد میں خطبہ صدارت مولوی محمد طیب صاحب دیوبندی نے پڑھا قریباً سارے خطبہ میں آپ نے مسئلہ تقلید ہی کا ذکر کیا پھر اس مضمون کو اتنی اہمیت دی کہ رسالہ دارالعلوم دیوبند کے خاص نمبر میں اس کو جگہ دی گئی اس لئے فریق ثانی نے بھی بغرض تحقیق ایک علمی سول کے عنوان سے اشتہار شائع کیا جوہ دسمبر ۱۹۸۶ء کو جلسہ احناف امرتسری تقسیم ہوا اور اسی تاریخ کے المجلدیت میں بھی درج کیا گیا سوال اس بنا پر تھا کہ علم معقول میں یہ بات مصرح ملتی ہے کہ ہر تعریف کیلئے ضروری ہے کہ وہ دو اوصاف (جامع مانع) سے موسوف ہو اس لئے ہم نے تقلید کی تعریف علماء اصول کے نقطوں میں بتائی تھی اور امام غزالیؒ سے لیکر مولانا اشرف علی تھانوی رحمہم اللہ تک اقوال نقل کئے تھے ساری تعریفوں کا خلاصہ مولانا اشرف علی تھانوی مرحوم کے نقطوں میں یہ بتایا تھا کہ۔

تقلید :- کہتے ہیں کسی کا قول محض اس حسن ظن پر ان لینا کہ یہ دلیل کے موافق بتلائے گا اور اس سے دلیل کی تحقیق نہ کرنا (الاقتضاء ص ۱)

بات تو مختصر تھی کہ تقلید کی تعریف جامع مانع ہونی چاہئے برادران احناف جو باوجود عالم معلم علی وجہ البصیرت مصنف ہونے کے اور معرفت تامہ رکھنے کے مقلد کہلاتے ہیں اس سے تقلید کی تعریف مانع نہیں رہتی ایسے حضرات کو چاہیے کہ تقلید کی تعریف پر غائر نظر ڈال کر اپنے کو اس سے علیحدہ رکھیں اس معقول سوال کے جواب میں ایک اشتہار جمعیت الاحناف، مؤئمه ضلع اعظم گڑھ کی طرف سے نکلا جو تردید کی بجائے ہمارے سوال کی تائید میں تھا کیونکہ اس میں لکھا تھا کہ۔

علماء دیوبند جو ہر سال دورہ حدیث پڑھاتے ہیں اور علل حدیث و رجال پر نہایت محققانہ و عالمانہ گفتگو کرتے ہیں اسی طرح ہندوستان کے اور نہایت سے علماء میں جو اپنی فصاحت میں بہت خوبی سے بحث کرتے ہیں اہل دانش کے نزدیک اس اعتراف سے ہمارا خیال

مزید قوت پائی جو حضرات اتنی قابلیت رکھتے ہیں ان پر تقلید کی تعریف صادق نہیں آتی مگر بغرض مزید توضیح ہم نے ایک مضمون بعنوان جواب الجواب الحمد للہ مورخہ ۲۴ مارچ سنہ ۱۳۷۱ھ میں اور بذریعہ اشتہار مورخہ ۱۰ مارچ سنہ ۱۳۷۱ھ کو مشائع کیا جو ناظرین کے ملاحظہ سے گذرا ہوگا اس کے جواب میں پھر ایک دوسرا اشتہار جمعیت الاحناف منونے (بے تاریخ) شائع کیا جو ۲۴ مارچ سنہ ۱۳۷۱ھ کو بذریعہ ڈاک ہمیں ملا اس جواب میں بحث کو اصل مرکز سے دور جانے کی کوشش کی گئی ہے جو آداب مصلحین سے بعید ہے اس لئے میں بحث کو مرکز پر لا کر گفتگو کرتا ہوں پس ناظرین اور سامعین غور سے پڑھیں اور سنیں،

خدا جزا خیر دے علماء :- اصول کو جنھوں نے تقلید کی جامع مانع تعریف کرنے کے علاوہ مقلد کے استدلال کا نرا ذوالیہ صاف الفاظ میں پیش کیا ہے جو ہمارے اور ہمارے مخاطبوں کے درمیان فیصلہ کن ہیں پس ہمارے مخاطب نظر انصاف سے دیکھیں اور سماع قبول سے سنیں علم اصول میں تو ضیح چوٹی کی کتاب ہے اس میں مقلد کا طریق استدلال یوں لکھا ہے کہ،

هَذَا مَا يُؤَيِّبُ أَبِي حَنِيفَةَ وَكُلَّمَا إِذَى إِلَيْهِ دَأَى أَبِي حَنِيفَةَ فَهُوَ عِنْدِي حَيٌّ

یعنی مقلد کا استدلال یوں ہے کہ یہ مسئلہ امام ابو حنیفہ رحمہ کی رائے ہے اور امام حنیفہ کی جو رائے ہو وہ میرے نزدیک صحیح ہے کہ

برادران احناف :- کیا آپ کا طرز استدلال یہی ہے کیا شیعہ کے سامنے مسئلہ خلافت کے ثبوت میں آپ اس طرز عمل پر قناعت کر سکتے ہیں ہاں الحمد للہ اور شواہد وغیرہ کے مقابلے میں مسئلہ فاتحہ خلف الامام کے متعلق اتنا ہی کافی جانتے ہیں کہ فاتحہ خلف الامام نہ پڑھنا امام ابو حنیفہ رحمہ کی رائے ہے اس لئے یہی مسئلہ صحیح ہے واللہ مجھے یقین ہے کہ آپ پرگزایا نہیں کرتے اور نہ کر سکیں گے کیونکہ ایسا کرنا آپ کے نزدیک بھی بجوئے نیرزد کا مصداق ہے بلکہ اس سے آگے چل کر آیات اور احادیث سے استدلال کریں گے اب میں پوچھنا کہ وہ استدلال آپ کا اعلیٰ وجہ البصیرت اور معرفت تامہ کے ساتھ ہو گا یا بے بصیرت اور معرفت ناقصہ کے ساتھ پس یہ ایک سوال ہے جس کے متعلق آپ لوگوں کے ضمیر سے میری اپیل ہے،

خدا بھلا کرے مولوی خیر محمد :- صاحب جالندھری کا جنھوں نے باوجود دیوبندی مقلد

ہونے کے مسئلہ تقلید کا بہت سا حصہ صاف کر دیا آپ اپنے رسالہ خیر التنفید میں لکھتے ہیں کہ قرآن و حدیث کی نصوص میں تقلید نہیں ہے تقلید صرف مسائل استنباطیہ میں ہے، اس بنا پر جملہ علماء احناف سے پوچھا کرتا ہوں آپ نماز میں جو حوارج کا ادا کرتے ہیں یہ آپ کے نزدیک منصوص ہیں یا نہیں، مثلاً قیام رکوع سجود اور قعدہ وغیرہ منقولہ حالت میں فاتحہ کا پڑھنا مقتدی ہونے کی صورت میں نہ پڑھنا کیا یہ سب افعال منصوص نہیں ہیں، اسی طرح دیگر ارکان سب منصوص ہیں پھر بتائیں کہ ارکان اسلام کے ادا کرنے میں آپ مقلد ہوئے یا محقق، بس یہ ایک سوال ہے جو قابل غور ہے باوجود اس کے اگر آپ مقلد ہی کہلانا چاہتے ہیں تو ہمارا اس میں کوئی نقصان نہیں البتہ اس سے دو خرابیاں لازم آئیں گی ایک یہ کہ تقلید کی تعریف مانع نہ رہے گی دوسری یہ کہ آپ کا مخاطب آپ کا میدان کلام تنگ کرنے کو کہہ سکتا ہے کہ آپ بحیثیت مقلد پیش ہوئے ہیں تو صرف اپنے ابا کا قول پیش کیجئے۔ استدلال بالنص نہ کیجئے بس یہ ہے مدار گفتگو اور یہ ہے مرکز بحث۔

ناظرین کرام :- حضرات مقلدین کی تصنیفات ملاحظہ کیجئے کہ ہر مسئلہ پر نصوص پیش کرتے ہیں یہ الگ بات ہے کہ وہ نصوص ان کے مدعا کو مثبت ہوں یا نہ ہوں حضرات دیوبند نے کتب حدیث کی جو شرح لکھی ہیں ان پر سرسری نظر ڈال کر دیکھئے تو صاف معلوم ہو سکتا ہے کہ مصنف جو کچھ لکھنا ہے بڑی بصیرت اور معرفت کے ساتھ لکھتا ہے مگر جب پوچھا جائے تو مجیب صاحب کہتے ہیں کہ ان کو معرفت تامہ حاصل نہیں کیا خوب ہم بہت حوش ہو کر اپنا سوال واپس لیں گے اگر حضرات مقلدین یہ اعلان شائع کر دیں کہ ہم نے اپنی تصنیفات میں جو کچھ لکھا ہے یا ہم دس یا پنے خیالات کی تائید میں جو کچھ کہتے ہیں سب بے بصیرت اور بے معرفت کہتے ہیں اس وقت ہم صرف یہ عرض کریں گے کہ آپ حضرات ذرا غور فرمائیے کہ ضروری مطلقہ کی نفیض ممکنہ عامہ ہوتی ہے اور یہ منطقی قاعدہ آپ کی جملہ تحقیقات علمیہ کے متزلزل کرنے کو کافی ہو گا۔ باقی رہی بحث مجتہد کی اس کے لئے محاذ قائم کرنا بھی ہمارا مقصود نہیں وقت آئے پر اس بحث کیلئے بھی ہم تیار ہیں ہم علماء اصول کی تصریحات سے دکھائیں گے کہ اجتہاد کا منصف رسالت کی وہی نہیں ہے بلکہ کسی ہے اور یہ کبھی

بند نہیں ہوا بلکہ برابر جاری چلا آیا ہے اگر یاروگوں نے امام بخاریؒ جیسے مجتہد کو بھی مقلد لکھ دیا ہے تو یہ ان کی خوش فہمی اور غرض اعتقاد سی ہے،
مجیب نے دوسرے اشتہار میں یہ بھی سوال کیا ہے کہ تم علماء دیوبند میں سے مولانا حسین احمد صاحب سے پوچھو کہ وہ معرفت تامہ رکھتے ہیں یا نہیں؟

مجیب نے اس سوال کو مدار فیصلہ قرار دیا ہے میں کہتا ہوں مولانا حسین احمد دُعا اللہ من قید الغرک (کو پوچھنے کی ضرورت ہی کیا ہے آپ نے ان کو درس دیتے ہوئے دیکھا ہوگا اگر نہیں دیکھا تو جب رہا ہو راتیں گے تو آپ دیکھ لیجئے گا وہ اپنے مذہب کا اثبات اور فریق مخالف کا ابطال معرفت تامہ سے کرتے ہیں نامعرفت یا غیر تامہ سے۔

اچھا اسے بھی جانے دیجئے میں دو عادل گواہ پیش کرنا ہوں مولانا نور شاہ مرحوم کی درسی نوٹ دو کتابوں کی شکل میں شائع ہوئے ہیں ترمذی کے حواشی عرف الشذی اور بخاری کے حواشی فیض الباری کے نام سے شائع ہوتے ہیں یہ کتابیں بڑے فخر و مباہات کے ساتھ مصر میں چھپوائی گئی ان دونوں کتابوں کو دیکھ لیجئے تو ان کے درس کی حقیقت معلوم ہو جائے گی کہ مرحوم کس طرح اپنے مسائل کو معرفت تامہ کے ساتھ مدلل بیان کرتے ہیں ہاں اس سوال کا جواب میرے ذمہ نہیں ہے کہ علماء دیوبند وغیرہم باوجود معرفت تامہ رکھنے کے مقلد کیوں کہلاتے ہیں میں کہوں گا یہ ان کی نوافع ہے یا پرنا دستور ہے دیکھنا یہ ہے کہ ان کا طریق عمل کیا ہے اگر ان کا طریق عمل بقول صاحب توضیح محض امام کے قول سے استدلال ہے تو بے شک مقلد ہیں اور اگر اس سے بڑھ کر نفوس کے ساتھ استدلال ہے تو آپ ہی ان کا نام تجویز کیجئے

اطلا ع۔۔ ہماری یہ گفتگو سر دست محض تقلید کی جامع مانع تعریف پر ہے ابھی مسائل فرعیہ پر نہیں ہے مشتبہ میں نے مولانا حسین احمد صاحب سے دریافت کرنے کو لکھا ہے اس کی ضرورت نہیں ہے ہم سو ہی کی جماعت احناف کو مخاطب کر کے پوچھتے ہیں کہ وہ اپنا حلیہ بیان شائع کرے کہ ہمارے علماء کو مسائل شرعیہ کی معرفت تامہ نہیں ہے اس وقت ہم بڑی خوشی سے مندرجہ ذیل شعرا کی نذر کریں گے۔

ہو اپنے مدعی کا فیصلہ اچھا مرے حق میں زلیخانے کی پاک دامن ماہ کنگان کا، فتاویٰ شانیہ جلد ۱ ص ۱۰۰

کتاب التَّقْلِيدِ وَالْإِجْتِهَادِ

سوال۔ بعض عالم تقلید کو فرض بتاتے ہیں اور آیت **فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ** اور **آیت یَا کَیْمًا الذِّینَ آمَنُوا اطِيعُوا اللَّهَ وَاطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِی الْأَمْرِ مِنْكُمْ** میں اہل الذکر اور اہل الامر سے ائمہ مجتہدین مراد لیتے ہیں کیا ان کی یہ بات صحیح ہے؟

الجواب۔ بعض علماء کی یہ بات صحیح نہیں ہے کیونکہ ان دونوں آیتوں سے تقلید کا کچھ بھی تعلق نہیں ہے، ان دونوں آیتوں میں اہل الذکر اور اہل الامر سے ائمہ مراد نہیں ہیں، بلکہ پہلی آیت میں اہل الذکر سے مراد اہل کتاب ہیں اور اس آیت کے مخاطب کفار مکہ ہیں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت سے انکار کرتے تھے اور کہتے تھے کہ یہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم تو آدمی ہیں پیغمبر کیونکر ہوئے۔ اللہ تعالیٰ نے اس آیت میں ان کفار کو جواب دیا کہ پہلے بھی جتنے پیغمبر ہوئے سب آدمی ہی تھے، فرشتہ نہ تھے۔ اگر تم کو یہ بات معلوم نہ ہو تو ریاد والوں یعنی اہل کتاب یہود و نصاریٰ سے دریافت کر لو پوری آیت اس طرح پر ہے۔ **وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ إِلَّا رُحًى إِلَهِمْ فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ** (سورۃ نحل) شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ اس کا ترجمہ اس طرح لکھتے ہیں، **وہ فرستادہ ایم پیش از تو مگر مردانے را کہ وحی می فرستادیم ایسے ایشان، پس سوال کنید از اہل کتاب اگر نمی دانید، اور اس آیت کے فائدہ میں لکھتے ہیں کہ یعنی پیغمبر ان سابق آدمی بودند و فرشتہ نہ بودند، انتہی، اور شاہ عبدالقادر صاحب اس**

اہل ذکر سے پوچھو لو ۱۵۷ اے ایمان والو! اللہ اور اس کے رسول اور اپنے حاکموں کی اطاعت کرو ۱۲

۳ ہم نے آپ سے پہلے آدمی ہی رسول بنا کر بھیجے ہیں۔ اگر تم کو اس بات کا علم نہیں تو اہل ذکر سے پوچھو لو ۱۲

نما شاہ ولی اللہ کے صاحب زادے شاہ رفیع الدین نے اردو میں یہ ترجمہ لکھا ہے اور نہیں سمجھنے والے پہلے

تجو سے مکر کر دے وہی سمجھتے تھے ہر حرف اہل پس سوال کرو یا دونوں سے اگر تم نہیں جانتے ۱۲ یعنی سابق پیغمبر آدمی تھے فرشتہ نہ تھے ۱۲

اس آیت کا ترجمہ اس طرح لکھتے ہیں اور ترجمہ سے پہلے بھی ہم نے یہی مرد بھیجے تھے کہ حکم بھیجے،
تھے ان کی طرف، سو پوچھو یاد رکھنے والوں سے اگر تم کو معلوم نہیں اور شاہ صاحب موصوف
اس کے فائدہ میں لکھتے ہیں یاد رکھنے والے یعنی اہل کتاب کہ اگلے احوال جانتے تھے،
الحاصل بعض علماء کا اہل الذکر سے ائمہ مراد لینا اور اس آیت سے تقلید کو فرض بنانا نہایت
غلط اور وہابی بات ہے اور دوسری آیت میں اولوالامر کے معنی حکومت والے ہیں اور
یہی معنی مراد بھی ہیں یعنی بادشاہ اسلام اور حاکم جو صاحب حکومت اور یا اختیار ہوتے
ہیں شاہ ولی اللہ صاحب اس آیت کا ترجمہ اس طرح لکھتے ہیں اے مومنان فرمانبرداری
کنید خدا را و فرمانبرداری کنید پیغامبر را و فرمانروایان را از جنس شمار اور شاہ عبد القادر صاحب
اس طرح لکھتے ہیں اے ایمان والو! حکم مانو اللہ اور اس کے رسول کا اور ان کا جو تم میں سے اختیار
والے ہیں اور فائدہ میں لکھتے ہیں، اختیار والے بادشاہ اور قاضی، اور جو کسی کام پر مقرر ہوں
ان کے حکم پر چلنا ضرور ہے الخ

پس بعض علماء کا اس دوسری آیت میں اولی الامر سے ائمہ مجتہدین مراد لینا، اور اس سے
تقلید ائمہ مجتہدین کی فرض بنانا بالکل غلط ہے کیونکہ ائمہ مجتہدین میں سے کوئی بھی صاحب
حکومت نہیں تھے اور اگر بالفرض ان میں کوئی صاحب حکومت دبا اختیار ہوتا بھی تو بھی
اس آیت سے اس کی تقلید کرنے کا ثبوت نہیں ہوتا ہے ہاں اس آیت سے اس کے نزدیک
حکومت رعایا پر اس کے حکم کا ماننا فرض اور ضروری ہوتا ہے اور یہ بھی اس کے حاکم ہونے کی وجہ
سے نہ کہ اس کے امام دین ہونے کے سبب سے اور حاکم کا حکم ماننا اور بات ہے اور
مسائل دینیہ میں اس کی تقلید کرنا اور بات، دیکھو مثلاً سلطان روم کی تمام رعایا جو ان کے
زیر حکومت ہیں ان کے حکم ماننے کو ضروری سمجھتے ہیں اور مانتے بھی ہیں مگر نہ ان کی تقلید کو ضروری
سمجھتے ہیں اور نہ ان کے مقلد ہیں۔

المختصر تقلید نہ تو کسی آیت قرآنیہ سے ثابت ہے اور نہ کسی حدیث سے اور نہ کسی امام
نے اپنی تقلید کرنے کی اجازت دی ہے تقلید کے بطلان میں بہت اچھے اچھے رسالے تصنیف
۱۔ اے مومنو خدا کی فرمانبرداری کرو اور پیغمبر کی فرمانبرداری کرو اور اپنی جنس کے بادشاہوں اور عاکوں کی فرمانبرداری کرو ۱۱

ہو چکے ہیں، اس کے بطلان کی وجہ مفصل طور پر دیکھنا ہو، تو ان رسالوں کی طرف رجوع کرنا چاہیئے لکنہ
 علی محمد عفی عنہ۔

سید محمد نذیر حسین

سوال۔ عبادات یا معاملات میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف میں صحابہ رضی اللہ
 عنہم کے یا مجتہدین کے قول پر عمل کرنے سے آدمی گنہگار ہوتا ہے یا نہیں۔

الجواب۔ یہ ہے کہ مخالفت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر طرح ناجائز ہے اور گنہگار
 ہوگا، جیسا کہ قرآن شریف سے ظاہر ہے۔ **هَذَا كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ**
الْبتہ تحقیق ہے واسطے تمہارے رسول خدا کے پیروی میں بھلائی فلا وَرَآيَكَ لَا يُؤْمِنُونَ
حَتَّىٰ يُحْكِمُوا لَكَ قِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمَا ترجمہ پس قسم سے پروردگار تیرے کی نہیں ایمان لاویں
 گے یہاں تک کہ بنائیں تجھ کو حکم پہنچ اس چیز میں کہ کہ پڑے جھگڑا درمیان ان کے۔

سید محمد نذیر حسین

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

ساز باوجود دایا دل دیرانے را یامدہ مہربان پیچ سلمانے را

مخفی نہ رہے کہ حقیقت تقلید کی علمائے حنفیہ متاخرین کے نزدیک عبارت اس سے ہے کہ کلام کسی
 غیر معصوم کا اپنے اوپر بلا دلیل شرعی کے لازم کر لینا اور اس کو مستحکم پکڑنا حالانکہ بطریق مذموم تشریح
 جدید مخالفت حکم خدا تعالیٰ ہے اس لئے کہ بندگان خدا مامور و مجبور اور بالترام احکام و کلام خدا و
 رسول کے ہیں نہ غیر کے چنانچہ سورہ یوسف وغیرہ میں خدا فرماتا ہے **إِنِ الْحُكْمُ إِلَّا لِلَّهِ** حکم صرف اللہ تعالیٰ
 کے لئے ہے، اسی التزام کلام غیر باللہ تعالیٰ نے اہل کتاب کو الزام دیا، اور دیکھ چنانچہ سورہ توبہ میں
 فرماتا ہے **وَإِذَا حُجِرُوا بِالْغُلَامِ الَّذِينَ ظَلَمُوا فَلَا تُجْرِمُوا بَدْعَهُمْ** اور یہاں عباد النصارى ادباً با من دون الله، کذا
 فی التفسیر المجلدین والتفسیر البیضاوی والتفسیر الکبیر وغیرہ۔

پس عباد اللہ پر اطاعت خدا و رسول کی واجب، نہ غیر کی چنانچہ خدا تعالیٰ سورہ محمد میں فرماتا ہے، **أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَلَا تُبْطِلُوا أَعْمَالَكُمْ** اور سورہ نسا میں فرماتا ہے، **أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا**

۱۔ انہوں نے اپنے علماء اور پیروں کو خدا کے سوا اپنا رب بنا لیا ۱۲۔ اللہ و رسول کی اطاعت کر دو اور اپنے اعمال ضائع
 نہ کرو ۱۳۔ اللہ و رسول اور اپنے حاکموں کی اطاعت کر دو اگر کسی چیز میں تمہارا اختلاف ہو جائے تو اس کا فیصلہ اللہ
 و رسول سے کرو اور اگر تم و قیامت کے دن پر ایمان رکھتے ہو ۱۴۔

الرَّسُولَ وَأُولِيَ الْأَمْرِ مِنْكُمْ فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِنْ كُنْتُمْ تُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ الْآيَةُ ۱ اور بغور ملاحظہ کرو کہ مولانا شاہ عبدالعزیز دہلوی رحمۃ اللہ علیہ تحت اسی آیت مذکورہ کے تفسیر عزیزی میں فرماتے ہیں کہ اطاعت امام مشروط و مقیدہ است یہاں چیز ہا کہ معصیت انہما شرع معلوم نہ باشد والا اطاعت فرض نمی ماند رجوع باحکام قرآن و اداسر و نواہی پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم باید نمود۔

اور اسی طرح تفسیر عزیزی مطبوعہ لکھنؤ میں مولانا علیہ الرحمۃ ارشاد فرماتے ہیں تحت آیت بَلْ تَتَّبِعُوا مَا أَلْفَيْنَا عَلَيْهِمْ آيَةً ۲ کہ حدیث آیت اشارہ است بابطال تقلید بدو طریق اول آنکہ از مقلد باید پرسید کہ ہر کرا تقلید می کنی تو تحقق است یا نہ اگر تحقق اور نہ می شناسی پس باوجود احتمال مبطل بودن او چرا اورا تقلید می کنی و اگر تحقق بودن ادرا می شناسی، پس بکدام دلیل می شناسی اگر تقلید و گیر می شناسی، سخن دران خواهد رفت و تسلسل لازم خواهد آمد، و اگر بعض می شناسی، پس آن را چرا اور معرفت حق صرف نہ می کنی و عار تقلید بر خود و گوارا میداری، طریق دوم آنکہ کہے را کہ تقلید می کنی اگر این مسئلہ را ادہم بہ تقلید دانستہ است پس تو داو برائت شدید اور اوجہ ترجیح ماند کہ تقلید ادہم کنی، و اگر او بدلیل دانستہ است پس تقلید وقتہ تمام می شود کہ تو ہم آن مسئلہ را بہاں دلیل بدانی والا مخالف ادیانہی نہ مقلد او و چوں تو

۱۔ امام کی اطاعت ان چیزوں کے ساتھ مشروط ہے جن میں گناہ کا علم نہ ہو ورنہ اطاعت نہیں رہے گی، اور قرآن وحدیث کی طرف رجوع کرنا فرض ہو جائیگا۔ ۱۲
۲۔ آیت بلکہ ہم نے اسی طریقہ پر اپنے باب دادا کو یا ابا کے تحت لکھتے ہیں کہ اس آیت میں دو طرح سے تقلید کا ابطال ہے پہلا یہ کہ مقلد سے پوچھنا چاہیے کہ جس کی تو تقلید کرتا ہے وہ تحقق ہے یا نہیں اگر تحقق نہیں ہے تو اس کی تقلید کیوں کرتا ہے اور اگر اس کو تحقق سمجھتا ہے تو کس طرح سمجھتا ہے کیا کسی کے بتانے سے یا از خود، اگر کسی کے بتانے سے اس کو تحقق سمجھتا ہے تو پھر یہی سوال اس کے متعلق ہوگا اور اس طرح دور لازم آئے گا، اور اگر تو اپنی عقل سے سمجھتا ہے کہ وہ تحقق ہے تو اس عقل کو تو معرفت حق میں کیوں خرچ نہیں کرتا اور کیوں اپنے لئے تقلید کی نادرگوار کرتا ہے

دوسرا اس طریق سے کہ جس کی تو تقلید کرتا ہے اس نے بھی یہ مسئلہ کسی دلیل سے حاصل کیا ہے یا کسی کی تقلید سے تو اگر وہ بھی کسی کی تقلید کرتا ہے تو تو اور وہ برابر ہوں گے اس کے لئے وجہ ترجیح کیا ہے کہ تو اس کی تقلید کرے اور اگر اس نے اس کو دلیل سے معلوم کیا ہے تو اس کی تقلید تو یہ ہے کہ تو بھی اس کو دلیل

ہم ان مسئلہ راہدلیل دانستی تقلید ضائع شدہ تمام ہوئی عبارت تفسیر عزیزی اور اسی طرح امام
فخرالدین رازنی تفسیر کبیر میں لکھتے ہیں تم بھی تفسیر عزیزی اور تفسیر کبیر کو پیشم خود دیکھنا کہ تم کو
یقین ہو جائے۔ سہ شنیہ کے بودمانند دیدہ

تم لوگ ادنیٰ دنیا کے مقدمہ کے لئے تو لندن پہنچتے ہو، اور مقدمہ دین متین سے سراسر
غافل نہاد ہو سہ غم دین خور کہ غم دین است

اور مضمون اس آیت کریمہ مَاذَا أَجَبْتُمُ الْمُرْسَلِينَ، سے تم سے قیامت میں
پیش ہوگی اور خداوند کریم سورہ قمر میں فرماتا ہے وَلَقَدْ كُتِبَ لَنَا الْقُرْآنُ أَلَّا نَكُونَ مِمَّنْ
مُنْكَرًا الْآیۃ، ترجمہ اردو میں ہے اس کے معنی سے واقف ہو جاؤ اور ہم ایسے مقلد
مثل شتر بے مہار کے نہیں ہیں کہ ہر کسی کی بات بلا دلیل مان لیں ہم تو رعیت اور محکوم خدا و رسول
کے ہیں چنانچہ سورہ حشر میں فرماتا ہے، مَا أَنتُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوا مِمَّا فُتِحَ
عَنۡهُ فَأَنۡتَرَهُوۡا

خیالات نادان غلوت نشین بہم برکنہ عاقبت کفر و دین

علامہ محب اللہ بہاری اپنی کتاب اصول مسلم الثبوت میں فرماتے ہیں۔ لَا دَاجِبَ إِلَّا مَا
أَدۡحَبَهُ اللّٰهُ تَعَالٰی لَمَّا كَرِهَ يُوجِبُ عَلٰی أَحَدٍ أَنْ يَتَمَذَّهَبَ بِمَذَّهَبِ رَجُلٍ مِّنْ
الْأُمَّةِ فَإِجَابَةُ تَشْرِیۡحِ شَرۡعٍ جَدِّیۡدٍ اِنۡتَهٰی مَا فِی مَسَلَمَا الثبوت و شرح حلولا
بحوالہ العلوم واللکھنوی اور امام ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ مجتہد مطلق بلاریب ہیں لیکن یہ بھی ان کے
ساتھ دامن گیر ہے کہ اَلْمُجْتَهِدُ یُصِیۡبُ وَ یُخْطِی اسی بنا پر یہ مصرع موزون ہے
متاع نیک ہر دکان کہ باشد

اور جس قیاس کا مقیاس علیہ اس واقع ہے وہ قیاس صحیح اور قابل عمل ہے اور جس کا مقیاس
علیہ صحیح اور اس واقع نہیں ہے وہ محبت اور قابل عمل نہیں، یہ چند سطریں بطور نمونہ مشنئے از

سے معلوم کرے ورنہ تو اس کا مقلد نہیں ہوگا بلکہ مخالفت ہوگا اور اگر تو بھی دس سے معلوم کرے گا تو تقلید
ضائع ہو جائے گی لہٰذا جو تم کو رسول دے اسے بے نواہ جس سے منع کرے باز آہاد ۱۲
۱۳۔ واجب صرف وہی ہے جسے اللہ نے اپنے بندوں پر واجب کیا ہے اور اللہ نے کسی آدمی پر یہ واجب نہیں
کی کہ کسی خاص آدمی کا مذہب اختیار کرے اور اس کو خود واجب کر لینا اس کی ایک خود ساختہ شریعت ہے

از خطابہ میں پیش نظر مولوی اجیر الحق صاحب نشوونما ہوں گی۔
اندکے باتو بحکم و بدل ترسیدم کہ دل آزرہ نشوی ورنہ سخن بیا راست

سید محمد نذیر حسین

زیادہ سلام خیر الختام

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ غیر مقلد کی نماز مقلد کے پیچھے ہوتی ہے یا نہیں اور مقلد کی نماز غیر مقلد کے پیچھے ہوتی ہے یا نہیں؟
(۲) تقلید امام اعظم کی کرنا شرک ہے یا نہیں،
(۳) جو شخص یہ کہے کہ غیر مقلد کی نماز مقلد کے پیچھے نہیں ہوتی، اس کے لئے حکم شارع کیا ہے مندرجہ بالا سوالات کے جوابات حدیث سے ہونے چاہئیں۔

الجواب :- ہر مسلمان کے پیچھے نماز ہوتی ہے وہ مقلد ہو یا غیر مقلد بشرطیکہ مشرک اور مبتدع بدعت مکفرہ نہ ہو اس واسطے کہ مشرک کے پیچھے نماز نہیں ہوتی، اور نہ ہی ایسے مبتدع کے پیچھے نماز ہوتی ہے جس کی بدعت مکفرہ ہو پس جو مقلد مشرک نہیں اور مبتدع بدعت مکفرہ بھی نہیں ہے اس کے پیچھے نماز بلاشبہ جائز و درست ہے اور ہاں واضح رہے کہ بعض مقلدین کی تقلید مَفْضُیْ اِلٰی الشِّرْکِ، (شرک تک پہنچانے والی) ہوتی ہے، سو ایسے مقلدین کے پیچھے نماز جائز نہیں اور تقلید مَفْضُیْ اِلٰی الشِّرْکِ یہ ہے کہ کسی ایک خاص مجتہد کی اس طرح پر تقلید کرے کہ جب کوئی صحیح حدیث غیر منسوخ اپنے مذہب کے خلاف پادے تو اس کو قبول نہ کرے اور یہ سمجھے بیٹھا ہو کہ ہمارے امام سے خطا اور غلطی ناممکن ہے اور اس کا ہر قول حق اور صواب ہے اور اپنے دل میں یہ بات جھار کھی ہو کہ ہم اپنے امام کی تقلید ہرگز نہیں چھوڑیں گے، اگرچہ ہمارے مذہب کے خلاف قرآن و حدیث سے دلیل قائم ہو پس جس مقلد کی ایسی تقلید ہو وہ مشرک ہے شاہ ولی اللہ صاحب عقد الجدید میں لکھتے ہیں: وَفَیْمَنْ یَّکُونُ عَامِیًّا وَتَقْلِیدَ رَاجِلًا مِنَ الْفُقَهَاءِ بِعَیْنِهِ یَرٰی اَنَّهُ یَمْنَعُ مِنْ مِثْلِ الْخَطَاوَرِ مَا قَالَ هُوَ الصَّوَابُ الْبَتَّ وَخَمَرْتِیْ قَلْبِیْ اَنْ لَا یَتْرُکَ تَقْلِیدَہٗ وَاِنْ ظَہَرَ الدَّلِیْلُ عَلٰی خِلَافِہٖ وَذَلٰکَ مَا رَوَاہُ

سعدی اور اس عالمی آدمی کے متعلق ہر کسی متعین فقیر کی تقلید کرنا ہو اور اس کا عقیدہ یہ ہو کہ اس سے غلطی نہیں ہو سکتی وہ جو کچھ صحیح ہے اور اس کے دل میں یہ بات بیٹھ جائے کہ اس کی تقلید کسی صورت میں بھی نہ چھوڑوں گا، خواہ اس کے برخلاف دلیل ثابت ہی کیوں نہ ہو جائے، وہی فتویٰ ہے جس کو امام ترمذی نے عدی بن حاتم سے

الْبَزْمِذِيُّ عَنْ عَدِي بْنِ حَاتِمٍ أَنَّهُ قَالَ مَجِئْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقْرَأُ اخْتِذُوا أَحْبَارَهُمْ وَرَهْبَانَهُمْ أَدْيَا بَأْسَ دُونَ اللَّهِ قَالَ إِنَّهُمْ لَمَّا يَكُونُوا يَعْبُدُونَهُمْ وَلَكِنَّهُمْ إِذَا أَحَلُّوا لَهُمْ شَيْئًا اسْتَحْلَوْهُ وَإِذَا أَحْرَمُوا عَلَيْهِمْ شَيْئًا حَرَمُوهُ (انتہی)۔

(۲) امام اعظم صاحب کی تقلید اگر مفسی الی الشک ہے جیسا کہ اوپر بیان ہوا تو بے شک امام اعظم صاحب کی یہ تقلید شرک ہے، والا فلا۔

(۳) اس شخص کا علی الاعلان یہ کہنا صحیح نہیں ہے ہاں اگر اس شخص کے اس کہنے سے یہ مراد ہو کہ مقلد مشرک، یعنی جس مقلد کی تقلید مفسی الی الشک ہو، کے پیچھے غیر مقلد کی نماز نہیں ہوتی تو اس کا یہ کہنا صحیح ہے واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب، المحبیب محمد عبدالحق ملتانی ماہ ربیع الاول ۱۳۳۸ھ

سید محمد نذیر حسین

سوال :- مَا قَوْلُكُمْ سَأَحْكُمُ اللَّهُ تَعَالَى عَامِي أَوْ غَيْرِ عَامِي بِرُجُودِهِ اجْتِهَادًا كَوْنِهِ

پہنچا ہے ایک مذہب کی تقلید کرنا واجب ہے یا نہیں اور جس پر تقلید واجب ہے، اگر وہ ایک مذہب معین کی تقلید نہ کرے تو اس کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے کہ نہیں اور اس کے ساتھ کھانا پینا اور شادی کی رسم جاری رکھنا درست ہے یا نہیں بیوا تو جواب :-

الجواب :- ماہر ان شریعت غرار مفسی نہیں کہ جو شخص مومن باللہ والیوم الآخر اور

تَصَدِّقُ مَا جَاءَ بِهِ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنْ ضَرُورِيَّاتِ الدِّينِ وَغَيْرِهَا مِنْ الْعَوَاقِبِ الشَّرْعِيَّةِ خَالِفًا دِينِي صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَسْجُورِيَّاتِ دِينٍ بَتَلَاوِي هِيَ أَوْ مَشْرِعَاتِ كَافِرَاتٍ بَتَلَاوِي هِيَ ان کی تصدیق کرتا ہو، رکھتا ہو، اور ہر صورت سے پابند شرع ہو یعنی حلال کو حلال اور حرام کو حرام مانتا ہو پس بے شک وہ شخص مسلمان متقی اور اس آیت کریمہ کا مصداق ہے،

لَيْسَ الْبِرُّ أَنْ تُولُوا دُجُوهَكُمْ قَبْلَ الْمَشْرِقِ وَالْمَغْرِبِ وَلَكِنَّ الْبِرَّ مَنْ آمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَالْمَلَائِكَةِ وَالْكِتَابِ وَالنَّبِيِّينَ دَالِي آخِرٍ أُولَئِكَ الَّذِينَ صَدَقُوا وَ

روایت کی کہ انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ آیت سنی انہوں نے اپنے مولویوں اور بیروں کو خدا کے سوا رب بنا رکھا تھا تو کہہ دیا کہ ان کی پوجا نہیں کرتے تھے لیکن جب وہ کسی چیز کو حلال کہہ دیتے تو اس کو حلال جانتے اور اگر حرام کہہ دیتے تو حرام جانتے تھے، یہی نہیں ہے کہ تم منہ مشرق یا مغرب کی طرف کرو بلکہ نیک وہ آدمی ہے جو اللہ تعالیٰ پر قیامت کے دن پرفرشتوں کی ہوں اور بیروں پر ایمان رکھتا ہو (آخر آیت تک) یہی لوگ سچے ہیں اور یہی پرہیزگار ہیں آلایۃ

أُولَئِكَ هُمُ الْمُتَّقُونَ الْآيَةُ أُولَئِكَ عَلَى هُدًى مِنْ رَبِّهِمْ وَأُولَئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ -
 وَغَيْرَهَا مِنَ الْآيَاتِ الْقُرْآنِيَّةِ - وَعَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ بْنِ عَبْدِ الْمُطَّلِبِ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِذَا طَعِمَ الْإِيمَانُ مِنْ رَحْمَةِ اللَّهِ رَبَّيَا وَبَاكَ سَلَامٌ دِينًا
 بِمَجْدِ رَسُولِكَ نَوَاحٍ مُسْلِمٍ - وَعَنْ أَنَسٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ صَلَّى
 صَلَاتَنَا وَاسْتَقْبَلَ قِبْلَتَنَا وَآكَلَ ذِي بَيْحَتِنَا فَذَلِكَ الْمُسْلِمُ الَّذِي لَدَيْمَ اللَّهُ
 وَذِمَّتْ رَسُولُهُ فَلَا تَخَفُوا اللَّهَ فِي ذِمَّتِهِ سَأَفَاةُ الْبَحَارِ كَذَلِكَ فِي الْمُسْكُوتَةِ -

فی الجملہ جو شخص موصوف بصفات دین اسلام اور احکام شرع پر بطریق اہل سنت کا رہنما
 ہو، وہ اگرچہ ایک مذہب معین کا مقلد نہ ہو خواہ عامی ہو یا غیر عامی کہ درجہ اجتہاد کو نہ پہنچا ہو،
 سو وہ شخص مذکور خامہ مسلمان اور شریعت محمدیہ کا مشیع ہے از روئے شریع شریف اس کی
 مسلمانیا میں کسی طرح کا عیب و نقصان متصور نہیں ہو سکتا بہر حال وہ شخص بمقتضائے اس
 آیت کریمہ فَإِنْ تَابُوا وَأَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ فَإِذَا هُمْ فِي الدِّينِ کے
 برابر دینی ہے گو مذہب معین کا التزام نہ رکھتا ہو پھر جو کوئی اس کو برا کہے، اور شادی غمی میں
 اس سے نفرت و عداوت کرے اور نہ ملے وہ فاسق و مخالف کتاب و سنت اور مبتدع متعصب
 غلط ہے، ایسے متعصب بدعتی غلط سے ملنا ترک کرے، کیونکہ برضا و رغبت بتدریج
 سے ملنا ہی اسلام کا موجب ہے جیسا کہ اس مضمون کی حدیث مشکوٰۃ وغیرہ میں درود ہے کیونکہ
 تقلید شخصی اور التزام مذہب معین پر شارع کا حکم اور خطاب صادر نہیں ہوا، پس جس عقیدہ
 پر خدا اور رسول کا حکم ناطق نہ ہو، وہ عقیدہ اور عمل مردود اور قبیح ہوتا ہے، قَالَ اللَّهُ
 وَمَنْ يَبْتَغِ غَيْرَ الْإِسْلَامِ دِينًا فَلَنْ يُقْبَلَ مِنْهُ وَقَالَ اللَّهُ تَعَالَى مَا أَنْزَلَ اللَّهُ

یہ لوگ اپنے رب کی طرف سے ہدایت پر ہیں اور یہی لوگ نجات پانے والے ہیں وغیرہ قرآنی آیات، اور حضرت عباس
 بن عبدالمطلب سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو اللہ کے رب ہونے پر اور اسلام کے دین
 ہونے پر اور محمد کے رسول ہونے پر راضی ہوا اس نے ایمان کا مزہ چکھ لیا اور حضرت انس رضی اللہ عنہ نے کہا، کہ آنحضرت صلی
 اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو ہماری طرح نماز پڑھے اور ہمارے قبلہ کی طرف منہ کرے اور ہمارا ذبیحہ کھائے تو یہ وہ
 مسلمان ہے جس کے لئے اللہ تعالیٰ کا عہد ہے سو اللہ کے عہد میں خیانت نہ کرے۔ ۱۲۔

لہذا اگر وہ قویہ کریں، اور خدا کی پابندی کریں اور زکوٰۃ ادا کریں تو وہ دین میں تمہارے بھائی ہیں ۱۲ سے اللہ تعالیٰ
 فرماتے ہیں جو اسلام کے سوا کوئی اور دین تلاش کرے گا، تو اس سے قطعاً قبول نہ کیا جائے گا ۱۲ سے اللہ تعالیٰ

بِمَا مِنْ سُلْطَانٍ إِنَّ الْحُكْمَ لَا لِلَّهِ الْآيَةُ وَلَيْسَ لِغَيْرِ اللَّهِ حُكْمٌ وَاجِبُ الْقَبُولِ
وَالْأَمْرُ وَاجِبُ الْإِلْتِزَامِ بِلِ الْحُكْمِ وَالْأَمْرِ وَالتَّكْلِيفِ لَيْسَ إِلَّا لَهُ أَنْتَهَى
ما فی التفسیر الکبیر والنیشاپوری۔

اور سارے اہل اصول حکم کے معنی شرعاً اس طرح پر لکھتے ہیں الْحُكْمُ خِطَابُ اللَّهِ
تعالیٰ المتعلق بفعل المكلف اقتضاء ای طلباً وهو اما لطلب الفعل
حتماً او غیرہ او طلب التذکر كذلك او تخییراً ای اباحت کذا فی مسلم الثبوت فی
علمہ الاصول قالوا ان ثبت الطلب المجازم القطعی لفعل غیر کف فالفرض او
الفعل کف نالحرام وان ثبت الطلب لفعل غیر کف بدلیل ظنی فیہ شبهتہ
فالواجب او کف فکراهة التحریم وان لم یکن الطلب جائز ما بل راجحاً فالأمر ان
یكون لفعل غیر کف کالتدبیر او کف فکراهة التذکر وان لم یکن الطلب
اصلاً لیل یكون تخییراً بین الفعل وعدمه فاباحت کذا فی شرح المسلم
وغیرہا من کتب الاصول۔

پس تقلید شخصی واقضائیں داخل نہ تخییر یعنی اباحت میں لکن الاباحت ای ما
یكون فعله وتركه متساویین حکم شرعی لان الاباحت من الاحکام ولا حکم
الا بالشرع فثبت كون الاباحت حکماً شرعياً لانه ای الاباحت خطاب الشرع
والخطاب حکم شرعی تخییراً ای من الخطاب التخییری کذا فی مسلم الثبوت وشرحه

نے اس کی کوئی دلیل نہیں اتاری حکم صرف اللہ تعالیٰ کا ہے ۱۲۔ لہذا اللہ کے سوا کسی کا حکم واجب القبول اور کسی کا امر واجب
الالتزام نہیں ہے بلکہ حکم اور امر اور کسی کو مکلف بنانے کا حق صرف اللہ کا ہے تفسیر کبیر اور نیشاپوری کا اقتباس ختم ہوا
۱۲۔ حکم کا معنی ہے اللہ تعالیٰ کا خطاب جو کسی مکلف کے متعلق ہو اگر قطعی دلیل سے جتنی طور پر کرنے کا حکم ہو تو وہ
واجب ہے اور اگر ظنی دلیل سے جتنی طور پر روکا جائے تو وہ مکروہ تحریمی ہے اور اگر کسی کام کا کرنا ضروری قرار نہ دیا
جائے بلکہ بہتر سمجھا جائے تو وہ مندوب ہے اگر رد کا جائے تو وہ کراہت تحریمی ہے اور اگر کرنے نہ کرنے کا
اختیار دیا جائے تو اس کا نام اباحت ہے شرح مسلم وغیرہ کتب اصول میں ایسا ہی لکھا ہے ۱۲۔

۱۳۔ اس لئے کہ اباحت یعنی جس کا کرنا نہ کرنا برابر ہو ایک شرعی حکم ہے کیونکہ احکام سے ہے اور حکم شریعت ہی
کی ایک شاخ ہے تو معلوم ہوا کہ اباحت حکم شرعی ہے اس لئے کہ اباحت شرع کا خطاب ہے اور خطاب حکم شرعی
ہے یعنی اباحت شریعت کا تخییری حکم ہے مسلم الثبوت میں ایسا ہی ہے ۱۲۔

اور جب تقلید شخصی خطاب شرع اور تکلیفات شرعیہ میں داخل نہ ہوئی نہ اقتضاؤ نہ تنجیہا
 پس بدعت مذمومہ ہے، کما قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مَنْ أَحْدَثَ فِي
 أَمْرِنَا هَذَا مَا لَيْسَ مِنْهُ فَهُوَ رَدٌّ۔ وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مَنْ عَمِلَ
 عَمَلًا لَيْسَ عَلَيْهِ أَمْرُنَا فَهُوَ مَرَدٌّ کما دواہدا البخاری فی صحیحہ، اسی نظر سے فاضل جلیل علامہ
 بنیل محمد اسمعیل علیہ الرحمۃ والعزیز نے تقلید شخصی والتزام مذہب معین کو بدعت حقیقیہ
 میں شمار کیا ہے و ملا علی قاری سم القوارض و شرح عین العلم میں اور عبد الغظیم ملا ابن فروخ مکی قول سدید
 میں لکھتے ہیں اعلیٰ ان اللہ لم یكلف احدا من عبادہ ان یکون حنفیا او مالکیا او
 شافعیاً او حنبلیاً بل اوجب علیہم الایمان بما بعث بہ محمد صلی اللہ علیہ
 وسلم والعمل بشریعتہ انتہی مافی القول السدید مختصراً

ف۔ اور اس عاجز نے اگرچہ ایک صورت تقلید شخصی کی معیار الحق میں یہ سبیل تنزل مباح
 میں درج کی تھی، لیکن عند تحقیق الحقیق مباح میں بھی داخل نہیں ہو سکتی اس لئے کہ مباح خطاب شارع
 میں داخل ہے اور تقلید شخصی خطاب شارع سے خارج ہے، کما لا یخفی علی الماہر المتفطن
 المنصف وفی التفسیر البکیر المسئلۃ الثانیۃ الاکثرون من المفسرین قالوا لیس
 المراد من الارباب انہم اعتقدوا فیہم انہم الہۃ العالم بل المراد انہم
 اطاعوہ فی اوامرہم ونواہیہم نقل عن عدی بن حاتم کان نصرانیا فانتفی
 الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وهو یقرا سورۃ براءۃ فوصل الی ہذا آایۃ
 فَقُلْتُ لَسْنَا نَعْبُدُہُمْ فَقَالَ لَیْسَ یُحَدِّثُونَ مَا أَحَلَّ اللَّهُ فَتَحَرَّمُوْهُ

لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو آدمی ہمارے دین میں نیا کام جاری کرے جو اس کا جزو نہ ہو تو وہ کام مردود ہے اور
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اگر کوئی ایسا کام کرے جس پر ہمارا حکم نہیں ہے تو وہ مردود ہے ۱۲۔
 ۱۳۔ جان کر اللہ تعالیٰ نے کسی بندے کو کسی حکم میں دیکھ کر وہ حنفی یا مالکی یا شافعی یا حنبلی بنے کیونکہ ان کے لئے آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کے احکام پر ایمان لانا اور اس پر عمل کرنا فرض قرار دیا ہے، ۱۴۔
 ۱۵۔ تفسیر کبیر میں ہے دو بار مسئلہ یہ ہے کہ اکثر مفسرین نے کہا ہے کہ اہل کتاب کے اپنے مولویوں اور سیروں کو
 رب بنانے کا یہ مطلب نہیں ہے کہ انہوں نے ان کو عقیدۃ خدا سمجھتے تھے بلکہ مراد یہ ہے کہ وہ ادا و نواہی میں ان کی
 اطاعت کرتے تھے عدی بن حاتم سے روایت ہے یہ پہلے عیسائی تھے۔ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے
 پاس جب پہنچے تو آپ اس وقت سورہ ہجرات کی یہ آیت پڑھ رہے تھے میں نے عرض کیا کہ تم تو ان کی عبادت،

يَحْلُمْنَ مَا حَرَّمَ اللَّهُ فَتَسْتَحِلُّوهُ فَقُلْتُ بَلَى قَالَ فَبَلَكَ عِبَادُكُمْ وَقَالَ الرَّبِيعُ
قُلْتُ لِأَيِّ الْعَالِيَةِ كَيْفَ كَانَتْ تِلْكَ الرَّبُوبِيَّةُ فِي بَنِي إِسْرَائِيلَ فَقَالَ إِنَّهُمْ رَبُّهَا
وَجَدُوا فِي كِتَابِ اللَّهِ مَا يَخَالِفُ أَقْوَالَ الْأَحْبَارِ وَالرُّهْبَانِ فَكَانُوا يَأْخُذُونَ
بِأَقْوَالِهِمْ وَمَا كَانُوا يَقْبَلُونَ حُكْمَ كِتَابِ اللَّهِ تَعَالَى قَالَ شَيْخُنَا وَمَوْلَانَا خَاتِمُ
الْمُحَقِّقِينَ وَالْمُجْتَهِدِينَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ قَدْ شَاهَدْتُ جَمَاعَةً مِنْ
مُقَلِّدَةِ الْفُقَهَاءِ قَرَأَتْ عَلَيْهِمْ آيَاتٍ كَثِيرَةً مِنْ كِتَابِ اللَّهِ تَعَالَى فِي بَعْضِ مَسَائِلَ
وَكُنْتُ مَذَاهِبُهُمْ خِلَافَ تِلْكَ الْآيَاتِ وَلَمْ يَلْتَفِتُوا إِلَيْهَا وَبَقُوا يَنْظُرُونَ إِلَى
كَالْتَسَجِبِ يَعْنِي كَيْفَ يُبَكِّنُ الْعَمَلُ بِظَوَاهِرِ الْآيَاتِ مَعَ أَنَّ الرِّوَايَةَ عَنْ سَلَفِنَا
وَرَدَتْ عَلَى خِلَافِهَا وَلَوْ أَنَّ مَلَأْتُ حَقَّ التَّمَلُّكِ وَجَدْتُ هَذَا الدَّاءَ سَارِبًا فِي
عُمُودِ الْأَكْثَرِينَ مِنْ أَهْلِ الدُّنْيَا فَإِنْ قِيلَ إِنَّهُ تَعَلَّى لَمَّا كَفَرُوا بِسَبَبِ إِنَّهُمْ
أَطَاعُوا الْأَحْبَارَ وَالرُّهْبَانَ فَالْقَاسِقُ يُطِيعُ الشَّيْطَانَ فَوَجِبَ الْحُكْمُ بِكُفْرِهِ كَمَا هُوَ
قَوْلُ الْخَوَارِجِ وَالْجَوَابُ أَنَّ الْقَاسِقَ وَإِنْ كَانَ يَقْبَلُ دَعْوَةَ الشَّيْطَانِ إِنْ كَانَ
لَا يُعْظِمُ لَكِنْ يَلْعَنُ وَيَسْتَخَفُّ بِهِ أَمَّا أُولَئِكَ الْأَتْبَاعُ كَانُوا يَقْبَلُونَ قَوْلَ
الْأَحْبَارِ وَالرُّهْبَانِ وَيُعْظِمُونَ لَهُمْ فَظَهَرَ الْفَرْقُ أَنْتَهَى مَا فِي الْبَیْدِ مُخْتَصَرًا مِنْ سُورَةِ

ع۔ نہیں کیا کرتے تھے آپ نے فرمایا کیا جب وہ کسی چیز کو حلال یا حرام قرار دیتے تھے، تو تم اس کو حلال یا حرام نہیں
سمجھتے تھے میں نے عرض کیا ہاں تو فرمایا یہی ان کی عبادت تھی بیع کہتے ہیں میں نے ابو العالیہ سے سوال کیا کہ نبی اسرائیل ان
کو خدا کی طرح بناتے تھے تو آپ نے کیا وہ کتاب اللہ کے احکام کی پرواہ نہیں کرتے تھے اور ان کے اقوال قبول
کر لیا کرتے تھے شاہ ولی اللہ صاحب غامد المحققین والمجتہدین فرماتے ہیں میں نے فقہائے مقلدین کی ایک جماعت
اس طرح کی دیکھی ہے کہ میں نے بعض مسائل میں ان کو قرآن پاک کی آیات پر ٹھہ کر سنائیں، جو ان کے مذہب کے خلاف
تھیں تو انہوں نے ان آیات کو نہ تو قبول کیا اور نہ ان کی طرف توجہ دی اور حیران و پریشان دیکھتے رہے مطلب یہ
ہے کہ ہمارے مجتہدین کے اقوال اگر ان کے برخلاف ہوں تو ان ظاہر آیات پر عمل کیسے کر سکتے ہیں اگر آپ اچھی طرح غور
کریں گے تو آپ کو معلوم ہو گا کہ یہ بیماری اکثر اہل دنیا میں پھیلی ہوئی ہے اگر یہ سوال کیا جائے کہ شیطان کی پیروی
کرنے والے کو تو صرف فاسق کہا جاتا ہے اور مولویوں اور پیروں کی اطاعت کرنے والوں پر خدا تعالیٰ نے کفر کا فتویٰ
کیوں نہ لگا دیا تو اس کا جواب یہ ہے کہ فاسق اگرچہ شیطان کی اطاعت کرتا ہے لیکن اس کو دل سے برا جانتا ہے
اس پر لعنت کرتا ہے اور اس کو ذلیل سمجھتا ہے اور یہ لوگ مولویوں اور پیروں کی اطاعت کرتے ہیں تو یہ ان کی تعظیم کرتے

تقریر و تقلید مقلدان مذہب بلا دلیل مثل تقریر و تقلید مردان ایام جاہلیت کے ہے، لہذا مولانا شاہ عبدالعزیز قدس سرہ نے تفسیر عزیزی میں لکھا ہے،

وَإِذَا قِيلَ لَهُمْ اتَّبِعُوا مَا أَنْزَلَ اللَّهُ، یعنی چو لفظ تمی شود ایشان کہ پیروی کنید حکم را کہ خدا نازل کرده است و سوسہ شیطان و طریقتہ آبار و اجداد و خود را بیدارید قائلو گویند کہ ما پیروی حکم خدا نمی کنیم زیرا کہ ما را کجا یافت است، کہ کہ حکم الہی دریافت نمایم و نیز از کجا یقین بہم رسانیم کہ آنچه شما می گوئید حکم الہی است بَلْ نَتَّبِعُ مَا الْفُتِنَا عَلَيْكُمْ أَبَاؤُنَا یعنی بلکہ ما پیروی کنیم آن رسم و رواج را کہ یافتہ ایم بر آن پدران گذشتہ خود را آن چیز را کہ ایشان از قدیم میخوردند می خوردیم و آن چیز را کہ ایشان حرام می دانستند می دانیم، زیرا کہ پدران گذشتہ ما از اجداد تا ترو عاقل تر بودند اگر درین رسم و رواج نقصان می یافتند بہرگز آن را معمول نمی بہ گذشتند، و نیز اگر مخالف آبار و اجداد خود کرده و خوردن و آشامیدن میا کی نمایم مطعون خلایق و خصوصاً اقارب و عشائر خود شویم و ما را از برادری خارج کنند و با تشست ویر خاست و علاقہ مناکحت و مواکلت موقوف کنند، چنانچہ ہمیں غرور و خود سرفروم از بقال و کالسیتہ و راجبوت و غیر ہم از رواج و رسم خود بر نمی گردند و بعضی از جہال مسلمین نیز یا موثق از ایشان و در ترک نکاح بیوگان و دیگر رسوم باطلہ میں قسم اعذار بیان می کنند و ابن اسحاق و ابن ابی حاتم از ابن عباس آورده، کہ روزی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بایہود یا

ہوں، ان کو حق پرستہ ہیں، سلطان و دولوں میں یہ فرق ہے۔ شاہ عبدالعزیز تفسیر عزیزی میں آیت وَإِذَا قِيلَ لَهُمْ اتَّبِعُوا مَا أَنْزَلَ اللَّهُ کے تحت لکھتے ہیں کہ جب ان کو کہا جاتا ہے کہ حکم الہی کی پیروی کرو اور آبار و اجداد اور شیطان کی پیروی چھوڑ دو تو کہتے ہیں کہ ہم خدا کے حکم کی اطاعت نہیں کر سکتے کیونکہ ہم میں اتنی قابلیت ہی نہیں ہے کہ ہم خدا کے حکم کو سمجھ سکیں اور پھر ہمیں یہ یقین بھی کیوں کہ آستانہ ہے کہ جو کچھ تم کہہ کر رہے ہو خداوندی حکم ہے تو اسی رسم و رواج کی پیروی کریں گے جس پر ہم نے اپنے باپ دادا کو پایا ہے جو وہ کھاتے تھے ہم کھائیں گے جو حرام جانتے تھے ہم اس کو حرام مانیں گے کیونکہ ہمارے باپ دادا ہم سے زیادہ عقل مند تھے اگر اس میں وہ کوئی خرابی دیکھتے تو ضرور اس کو چھوڑ دیتے اور اب اگر ہم ان کو رسم و رواج کی خلاف ورزی کر کے کھائیں نہیں گے، تو تمام آدمی ہم کو طعنہ دیں گے اور خصوصاً برادری ناراض ہوں گے کہ ہم کو برادری سے خارج کر دے گی ہم سے تعلقات منقطع کریں گے بالکل اسی طرح ہندو بھی اپنے رسم و رواج کو نہیں چھوڑتے اور بعض جاہل مسلمان رسوم باطلہ کے ترک کرنے میں یا بیوہ کا دوسرا نکاح کرنے میں بالکل ہی غریب نظر آتے ہیں ابن ابی اسحاق اور ابن ابی حاتم نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کیا ہے کہ ایک دن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم

ہم کلام شدہ آن قدر ایشان را خوبی ہائے اسلام فہمائند و در ترک قبول اسلام آن قدر ایشان را لزاجواب کروند کہ هیچ جائے عذر نماند و مقطع سخن برین افتاد کہ رافع بن خاریجہ و مالک بن عوف و دیگر دانشمندان آنرا گفتند کہ حقیقت دین شما مسلم لیکن تَنْبِیْہُ مَا وَجَدْنَا عَلَیْہِ اَبَاؤَنَا فَہُمْ کَانُوا اَعْلَمُوْا وَ خَیْرًا مِنْنَا۔ پس حق تعالیٰ این آیت نازل فرمود آہ -

بعد اس کے شاہ صاحب مرحوم تحت مضامین اس آیت مذکور کے فرماتے ہیں،
چہارم آنکہ درین آیت اشارہ است بابطال تقلید بدو طریق اول آنکہ از مقلد باید پرسید کہ ہر کر تقلیدی کنی نزد تو محقق است یا نہ اگر محقق بودن اورانہ می شناسی پس با وجود احتمال مبطل بودن او چہ اور تقلید می کنی و اگر محقق بودن اورامی شناسی پس بکدام دلیل می شناسی اگر یہ تقلید و یکمی شناسی سخن دران خواهد رفت و تسلسل لازم خواهد آمد و اگر بعضی می شناسی، پس آنرا چہ اور معرفت حق صرف نہ می کنی و عار تقلید بر خود گوہر امیداری طریق دوم آنکہ کہے را کہ تقلید می کنی اگر این مسئلہ را او ہم بتقلید دانستہ است، پس تو دواو برابر شدیدی اورا چہ ترجیح ماند کہ تقلید او می کنی، و اگر بدلیل دانستہ پس تقلید و فتنے تمام می شود کہ تو ہم آن مسئلہ را بہماں دلیل بدانی

نہ یہودیوں سے کلام شروع کیا ان کو اسلام کی خوبیاں اس طرح سمجھائیں اور اسلام قبول نہ کرنے کے بارے میں ان کو ایسا لاجواب کیا کہ کوئی عذر باقی نہ رہے بالآخر رافع بن خاریجہ اور مالک بن عوف نے کہا کہ آپ کے دین کی حقانیت تو مسلم ہے لیکن ہم اپنے باپ دادا کی پیروی کریں گے، کیونکہ وہ ہم سے بہتر بھی تھے اور عا بھی زیادہ تھے، تو اللہ تعالیٰ نے یہ آیت نازل فرمائی۔

چوتھی بات یہ ہے کہ اس آیت میں تقلید کے ابطال کی طرف اشارہ ہے دو طریق سے پہلی وجہ یہ ہے کہ مقلد سے پوچھنا چاہیے کہ جس کی تو تقلید کرتا ہے، وہ تیرے نزدیک حق پر ہے یا نہیں اگر تو اس کے حق پر ہونے کو نہیں جانتا اور اس کے غلطی پر ہونے کے احتمال کو بھی سمجھتا ہے تو اس کی تقلید کیوں کرتا ہے اور اگر اس کا حق پر ہونا جانتا ہے، تو کیونکہ جانتا ہے اگر کسی اور کے کہنے پر مجھے اعتبار آگیا ہے تو پھر اس کا حق پر ہونا جانتا ہے یا نہیں اس طرح تسلسل اور دور لازم آئے گا، اور اگر عقل سے اس کا حق پر ہونا سمجھتا ہے تو اس عقل کو حق کی معرفت میں کیوں استعمال نہیں کرتا بلکہ اپنے لئے تقلید کی ذلت کو ادا کرتا ہے دوسری وجہ یہ ہے کہ جس کی تو تقلید کرتا ہے اس نے بھی اس مسئلہ کو تقلید سے معلوم کیا ہے یا دلیل سے اگر اس نے بھی اسے تقلید ہی سے معلوم کیا ہے تو پھر تو اور وہ برابر ہو گئے وہ تجھ سے بہتر کیونکر ہوا اور اس نے اگر اسے دلیل سے معلوم کیا ہے تو اس کی صحیح تقلید تو یہ ہے کہ تو بھی اسے دلیل سے معلوم کرو ورنہ تو اس

والا مخالف او بایشی نہ مقلد او وچو تو ہم ان مسئلہ را بدلیل والنستی تقلید ضائع شد انتہی ما فی العزیزی،

قال فی التفسیر الکبیر المسئلة الثانية معنى الآية إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى أَمَرُهُمْ بِأَنْ يَتَّبِعُوا مَا أَنْزَلَ اللَّهُ مِنَ الدَّلَائِلِ الْبَاهِيَةِ فَهُمْ قَالُوا لَا نَتَّبِعُ ذَلِكَ وَإِنَّمَا نَتَّبِعُ آبَاءَنَا وَأَسْلَاقَنَا فَكَانُوا عَادُوا الدَّلَالََةَ بِالتَّقْلِيدِ وَاجَابَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمْ بِقَوْلِهِ أَوَلَوْ كَانَ آبَاؤُهُمْ لَا يَقُولُونَ شَيْئًا وَلَا يَهْتَدُونَ وَفِيهِ مَسَائِلُ - الْمَسْئَلَةُ الثَّانِيَةُ تَفْصِيْلُ هَذَا الْجَوَابِ مِنْ وَجْهِ أَحَدِهَا أَنْ يُقَالَ لِلْمُقَلِّدِ هَلْ تَعْتَرِفُ بِأَنْ شَرْطَ جَوَانِ تَقْلِيدِ الْإِنْسَانِ أَنْ يَعْلَمَ كَوْنَهُ مُحَقَّقًا أَمْ لَا فَإِنْ اعْتَرَفَ بِذَلِكَ لَمْ يَعْلَمْ جَوَانِ تَقْلِيدِهِ إِلَّا بَعْدَ أَنْ تَعَرَّفَ كَوْنَهُ مُحَقَّقًا فَكَيْفَ عَرَفْتَ أَنَّهُ مُحَقَّقٌ وَإِنْ عَرَفْتَهُ بِتَقْلِيدِ أَخْرَازِمَ السُّلْسُلُ وَإِنْ عَرَفْتَهُ بِالْعَقْلِ فَذَلِكَ كَانَتْ فَالْحَاجَةُ إِلَى التَّقْلِيدِ وَإِنْ قُلْتَ لَيْسَ مِنْ شَرْطِ جَوَانِ تَقْلِيدِهِ أَنْ يَعْلَمَ كَوْنَهُ مُحَقَّقًا فَإِنْ قَدْ جَوَزْتَ تَقْلِيدَهُ وَإِنْ كَانَ مُبْطَلًا فَإِنْ أَنْتَ عَلَى تَقْلِيدِكَ لَا تَعْلَمُ أَنَّكَ مُحَقَّقٌ أَوْ مُبْطَلٌ -

وَتَائِيهِمَا أَنَّ ذَلِكَ الْمُتَقَدِّمُ كَانَ عَالِمًا بِهَذَا الشَّيْءِ إِلَّا أَنَا لَوْ قَدْ رَأَيْنَا أَنَّ ذَلِكَ الْمُتَقَدِّمُ مَا كَانَ عَالِمًا بِذَلِكَ الشَّيْءِ قَطُّ وَمَا اخْتَارَ فِيهِ الْبَيِّنَةُ مَذْهَبًا فَأَنْتَ مَاذَا كُنْتَ

مخالف ہو گا نہ مقلد اور جب تو نے اس کو دلیل سے معلوم کر لیا تو تقلید ختم ہو گئی۔

تفسیر کبیر میں کہا ہے دوسرا مسئلہ آیت کا معنی ہے اللہ تعالیٰ نے ان کو حکم دیا کہ خداوند تعالیٰ کی واضح دلیلوں کی پیروی کرو تو انہوں نے جواب کہا کہ ہم اس کی پیروی کریں گے ہم تو اپنے باپ دادا کی پیروی کریں گے اگویا انہوں نے دلیل کا مقابلہ تقلید سے کیا اور اللہ تعالیٰ نے ان کو جواب دیا کہ اگرچہ ان کے باپ بے سمجھ اور گمراہ ہی ہوں تب بھی انہی کی پیروی کریں گے اور اس میں بہت مسائل ہیں دوسرا مسئلہ اس جواب کی کئی طریق سے تقریر کا ہے پہلی وجہ یہ ہے کہ مقلد سے پوچھنا چاہیے کیا تو یہ اقرار کرتا ہے کہ کسی انسان کی تقلید کرنے کے لئے اس کے حق پر ہونے کا علم بھی ضروری ہے یا نہیں اگر وہ اقرار کرے کہ ہاں اس کے حق پر ہونے کا علم ضروری ہے تو اس سے پوچھا جائے کہ تم کو اس کا حق پر ہونا کیسے معلوم ہوا اگر کسی دوسرے کی تقلید سے ہوا ہے تو تسلسل اور دور لازم آئے گا اور اگر تو نے عقل سے معلوم کر لیا ہے تو یہ عقل دلیل تلاش کرنے کے لئے کافی ہے، تقلید کی ضرورت نہیں ہے اور اگر مقلد کے حق پر ہونے کا علم ضروری نہیں سمجھتا تو اس کا مطلب یہ ہے کہ تو نے اس کے باطل پر ہونے کے جواز کے باوجود اس کی تقلید کر لی اس وقت تم کو یہ معلوم نہ ہو گا کہ تم حق پر ہو یا باطل پر دوسری وجہ یہ ہے کہ فرض کرو جس کی تم تقلید کرتے ہو

تَعْمَلُ فَلَا تَقْدِرُ أَنْ كَيُوجَدَ ذَلِكَ الْمُتَقَدِّمُ وَلَا مَذْهَبُهُ كَانَ كَأَبَدٍ مِنَ الْعَدُولِ
إِلَى النَّظَرِ فَكَذَلِكَ أَهْمُنَا۔

وَالثَّانِي أَنَّكَ إِنْ قُلْتَ مِنْ قَبْلِكَ فَذَلِكَ الْمُتَقَدِّمُ كَيْفَ عَرَفْتَهُ أَعَدَّتْ
بِتَقْلِيدٍ أَمْ لَا بِتَقْلِيدٍ فَإِنْ عَرَفْتَهُ بِتَقْلِيدٍ لَزِمَ أَمَّا الدَّوْرُ وَأَمَّا التَّسْلُسُ وَإِنْ
عَرَفْتَهُ لَا بِتَقْلِيدٍ بَلْ بِدَلِيلٍ فَإِذَا أُوجِبَتْ تَقْلِيدًا ذَلِكَ الْمُتَقَدِّمُ وَجَبَ أَنْ
تَطْلُبَ الْعِلْمَ بِالْإِدْلِيلِ لَا بِالتَّقْلِيدِ لِأَنَّكَ لَوْ طَلَبْتَ بِالتَّقْلِيدِ لَا بِالْإِدْلِيلِ مَعَ إِنْ
ذَلِكَ الْمُتَقَدِّمُ طَلَبَ بِالْإِدْلِيلِ لَا بِالتَّقْلِيدِ كُنْتَ مُحَايِلًا فَتَبَّتْ إِنْ الْقَوْلُ
بِالتَّقْلِيدِ يُفْضِي ثُبُوتَهُ إِلَى نَفْيِهِ فَيَكُونُ بَاطِلًا أَنْتَهَى مَا فِي الْكَبِيرِ۔

نَزَلَتْ فِي الْمَشْرِكِينَ أَمْرًا بِاتِّبَاعِ الْقُرْآنِ وَسَائِرُ مَا أَنْزَلَ اللَّهُ تَعَالَى مِنَ الْحُجَجِ
الْقَاهِرَةِ وَالْبَيِّنَاتِ الْبَاهِيَةِ فَجَنَحُوا إِلَى التَّقْلِيدِ وَقِيلَ نَزَلَتْ فِي طَائِفَةٍ مِنْ
الْيَهُودِ دَعَاهُمْ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَى الْإِسْلَامِ فَقَالُوا بَلْ نَنْتَبِعُ مَا
وَجَدْنَا عَلَيْنَا آبَاءَنَا لَا يَتَّبِعُهُمْ كَانُوا أَحْيَاءَ أَمْ نَأْخُذُ بِمَا عَلَّمَنَا وَآخِرُ مَا فِي التَّقْسِيرِ ابْنِ السَّعْدِ۔

پس آیات کریمہ مذکورہ بالا سے صاف ظاہر ہے کہ مقلدان زمانہ باد صفت درس و تدریس صحاح
سنہ و قرآن مجید کے بنابر اعتماد قواعد مختصرہ متاخرین اور روش و عادت اہل کتاب و نصوص
صریحہ قرآن و حدیث سے بلحاظ الفحلیل و تاویلات کیلئے مقابلہ و معارضہ کرتے ہیں اور کہتے
ہیں کہ ہم کو اس قدر فہم و فراست کہاں کہ مقاصد قرآن و حدیث پر عبور کریں جو کچھ اسلاف کلام نے
قواعد و اصول مقرر کئے ہیں ان پر عمل کرتے ہیں، پس ان پر فرمودہ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم
اگر اس کو اس مسئلہ کا علم نہ ہوتا یا وہ خود ہی دنیا میں پیدا نہ ہوتا تو تم کیا کرتے یقیناً تم کو کسی اور کی طرف نگاہ اٹھانا پڑتی

سواب بھی ایسا ہی کیوں نہیں کر لیتے،
تیسری وجہ یہ ہے کہ جس پہلے آدمی کی تم تقلید کر رہے ہو اس نے اس مسئلہ کو کیسے معلوم کیا، اگر کسی اور کی تقلید
سے معلوم کیا ہے تو دوسرا لازم آئے گی تو معلوم ہو گیا اور اگر اس نے دلیل سے معلوم کیا ہے تو اس کی تقلید تو یہ ہے کہ تم بھی
دلیل سے اس کو معلوم کرو ورنہ مخالفت لازم آئے گی تو معلوم ہو گیا کہ تقلید سے کوئی بات کہنا تقلید کی نفی کی طرف سے
جہاں ہے اس تقلید باطل ٹھہری تفسیر کبیر کا مضمون ختم ہوا یہ آیت مشرکین کے حق میں نازل ہوئی کہ جب ان کو دلائل کے
اتباع کی دعوت دی گئی تو وہ تقلید کی بارگاہ کی طرف جھک گئے بعض کہتے ہیں کہ یہ آیت یہودی ایک جماعت کے حق میں نازل ہوئی کہ
حضور نے اسلام کی دعوت دی تو وہ کہنے لگے ہمارے باپ دادا ہم سے بہتر تھے زیادہ عالم تھے ہم ان کی پیروی کریں گے (ابو اسود)

راست آیا۔ لَتَتَّبِعَنَّ سُنَّ مَنْ كَانَ قَبْلَكُمْ مَثْبُتًا لِّشَيْءٍ ذَرَأًا عَايِدًا رَاحٍ حَتَّى
لَوْ دَخَلُوا أَحْجَرَ ضَبٍّ تَبِعْتُمُوهُمْ قُلْنَا يَا رَسُولَ اللَّهِ أَلَيْسَ الْيَهُودُ وَالنَّصَارَى قَالُوا
فَدَنْ - اُنْتَهَى مَا فِي صَحِيحِ الْبُخَارِيِّ وَغَيْرِهِ مِنْ كُتُبِ الْحَدِيثِ -

ان نا فہم مقلدوں کے پیچنین طریقہ و شعار پر صد ہزار افسوس ہے کہ ائمہ مجتہدین کے اقوال پر بھی
کار بند نہیں ہونے، بلکہ مقتضائے مضمون آیت کریمہ **فِي كُلِّ دَاوِیْہِمْ یُؤْمِنُونَ**، یعنی وادی
جہالت میں سرگردان رہتے ہیں اور تابعداران و متبعانِ خدا و رسول کو بزعمِ فاسد خود سب و شتم
وزد و کوب کرتے ہیں اور لاندہیب و بدوین کہتے ہیں پس ان کے یہ تمام آثار و شعار بہ سبب ہوائے
نفسانی و موجب عدم تدبیر قرآن و حدیث و اقوال سلف صالحین و متاخرین محققین کے خلاف ہیں
اور اقوال بلا دلیل پر نازان و فخران ہیں مسلم الثبوت میں مذکور ہے،

عَنْ أُمِّتِنَا الْأَحْمَدِ لَا حَيْدَانَ يُعْتَقَى بِقَوْلِنَا مَا لَمْ يَعْكَمْ مِنْ أَيْنَ قُلْنَا اُنْتَهَى وَهَكَذَا
فِي سَمْعِ الْقَوَاضِ لِلْمَلَا عَلِي قَادِي الْمَهَادِي

و اسمی کتب اہل اصول مذہب حنفی وغیرہ کے عدم وجوب تقلید شخصی میں یہ ہیں، باب ثامن
عشر قضایا و مسائل عالمگیری، وفتح القدیر و تحریر الاصول لابن الہمام، و تقریر شرح تحریر صاحب عنایہ
و تجریر شرح تحریر امیر الحاج و شرح تحریر سید بادشاہ، شرح منہاج علامہ قاسم و مسلم الثبوت
محب اللہ البہاری و مختصر الاصول ابن حاجب و عقدی شرح مختصر الاصول و شرح تحریر مسلم مولانا نظام
الدین و بحر العلوم مولوی عبد العلی، و عقد الفریذ بشر بن لالی و طحاوی و رد المحتار، و طوابع الانوار حواشی در مختار و مقتم
المحصول علامہ حبیب اللہ قندھاری و قول سدید شیخ الشیوخ سید احمد طحاوی تحصیل التعرف
فی معرفت الفقہ و التصوف شیخ عبد الحق محدث دہلوی و کتاب الرد علی من اقلد علی الارض للشیخ جلال
الدین السیوطی و علامہ عبد البر و قرانی در شرح اصول و عبد الوہاب در میزان دیو اقیات و عقد الحمید
و حجتہ اللہ بالقرن شاہ ولی اللہ محدث دہلوی و سوالات عشرہ شاہ عبد العزیز و قاضی ثناء اللہ بانی بیتی

میں سے پہلے لوگوں کی پوری پوری بیروی کرو گے بالشت، بالاشت اور باقتہ یہ باتھہ اگر ان میں سے کوئی کوہ کے
بل میں گھسا ہو گا تو تم بھی گھسو گے ہم نے پوچھا ہے اللہ کے رسول یہود و نصاریٰ کی پیروی کریں گے اپنے فرمایا اور کس
کی؟ اسے ہمارے اماموں کا قول ہے کہ کسی آدمی کو اس وقت تک ہمارے قول پر فتویٰ دینا جائز نہیں ہے جب تک کہ
اس کو یہ معلوم نہ جائے کہ ہم نے وہ قول کیوں کہا، ملا علی قاری کی رسم القول میں میں بھی اسی طرح ہے ۱۲

کا رسالہ عمل بالمحدث و کتاب فارسی جو گویا ترجمہ مسلم الثبوت ہے تنویر العینین و ایضاً الحلق مولانا محمد اسماعیل شہید دہلوی، جیسا کہ واقفان و مراد لان کتب مذکورہ پر مخفی نہیں ہے اس صورت میں مقلدین ہوا پرستان پر واجب ہے کہ بظرف انصاف و تدبیر تمام کتب مذکورہ کو ملاحظہ فرما کر افراط - تفریط سے باز آویں، تار منائے مولایا دین سے

اند کے باتو بگتہ و بدل تر سیدم کہ دل آرزوہ شوی ورنہ سخن بیاراست
 واضح ہو کہ جاہل ناواقف پر مقتضائے کوکنا نسمعہ اذ نعقل ما کنا فی اصحاب
 السعیر الایہ ہل یستوی الذین یعلمون فالذین کا یعلمون الایہ فاسئلوا اهل
 الذکر ان کنتہ لاتعلمون و غیرہا من آیات مسائل کا پوچھنا اور سیکھنا شرعاً فرض و
 واجب ہے یعنی ہر جاہل لاعلمی کے وقت کسی عالم اہل الذکر سے خواہ وہ عالم افضل ہو، خواہ وہ فاضل خواہ
 مفضول ہو، کیونکہ اہل الذکر عند تحقیق عام ہے مسئلہ دریافت کر لیا کرے خواہ ایک عالم اہل ذکر
 سے پوچھ لے یا دو سے، فی الجملہ جس سے تسلی اور دل جمعی ہو، پھر حجب ایک سے یا دو سے مثلاً دریا
 کر لیا عہدہ تکلیف سے باہر ہو گیا، اس پر شرعاً مواخذہ نہ رہا اور اسی پر قطعاً اجماع ہو چکا،

اعلم ان کلاً من المجتہدین والعلماء الکاملین من اهل الذکر الذین وحج
 سوالہم واتباعہم لمن لم یصل الی درجۃ النظر والاسدلال فاذا عیلت احد من المقلدین
 بقول احد منہم فقد ادى ما علیہ هذا خلاصۃ ما یستفاد من القول السدید وعلیہ مسئلہ
 یجوز تقلید المفضول مع وجود الافضل فی العلم عند اکثر وعن احمد وکثیر المتعبد
 یجب النظر فی الارحہ ثلثاً تباعہ لنا اذ کما قول عموہ فاسئلوا اهل الذکر ثانیاً

لہ: اگر ہم سنت یا عقل سے کام لیتے تو ہم روز خ والوں میں سے نہ ہوتے ۱۲۔ کیا جاہل اور عالم کبھی برابر ہو سکتے
 ہیں ۱۲۔ اگر ہم کو معلوم نہیں تو اہل ذر علم والوں سے پوچھ لو ۱۲

لکہ جان لین چاہیے کہ ہر اس آدمی کے لئے جو درجہ نظر و استدلال تک نہیں پہنچا ہے، سارے مجتہد اور علمائے
 کاملین اہل ذکر ہیں جن سے مسئلہ پوچھنے کے متعلق اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے، جب کوئی مقلد کسی عالم کے قول پر
 عمل کرے گا تو اس نے اپنی تحقیق کرنی القول السدید وغیرہ سے ایسا ہی معلوم ہوا ہے۔

مسئلہ:- افضل اور علم کے ہوتے ہوئے بھی مفضول کی تقلید اکثر اہل علم کے نزدیک جائز ہے، ہاں امام احمد
 اور کچھ دوسرے علماء اس کے قائل نہیں ہیں ان کے نزدیک زیادہ صحیح کی تلاش ضروری ہے،

أَقْطَعُ فِي عَصْرِ الصَّحَابَةِ بِاسْتِفْتَاءِ كُلِّ صَحَابِي مَفْضُولٌ فَكَانَ إِجْمَاعًا وَمَنْ تَمَرَّ قَالَ
الْإِمَامُ لَوْ لَا إِجْمَاعُ الصَّحَابَةِ لَكَانَ مَذْهَبُ الْخَصْمِ أَوَّلِي أَنْتَهَى مَا فِي مَسْأَلَةِ الشُّبُوتِ .
فَمَنْ أَنْكَرَ عَمُّومَ أَهْلِ الذِّكْرِ فَأَوَّلِي لَهُ ثُمَّ أَوَّلِي لَهُ اللَّهُمَّ أَرِنَا الْحَقَّ حَقًّا وَالْبَاطِلَ
بَاطِلًا . وَاللَّهُ أَعْلَمُ بِالصَّوَابِ فَاعْتَبِدُوا يَا أُولِي الْأَلْبَابِ .

الدائم عاجز سید محمد نذیر حسین	سید محمد نذیر حسین
زشت سید کوثرین شہد شریف حسین	سید احمد حسن
سید طفیل نبی الہی بخش	شہاب الدین

جاء الحق و نراه حق الباطل ان الباطل كان مرهوقا . فی الواقع یہ رسالہ مسمی بہ ثبوت
الحق الحقیق واسطے حق کے کافی ہے اور واسطے بدایت کے کافی ہے،

حمرہ محمد عبدالرؤف مہدئ عظیم آبادی محمد عبدالرؤف محمد عبدالعزیز عظیم آبادی

خادم شریعت رسول الفضلین محمد عظیم آبادی	الوالی نصر محمد عبدالغفار	مہدئ عظیم آبادی
محمد نظیر حسن الودیع	محمد عبدالصمد ابن ملا عبدالواحد خاں	مشہود الحق بتوفیق خدا باد

محمد غلام اکبر خان	محمد غلام اکبر خان	محمد غلام اکبر خان
محمد غلام اکبر خان	محمد عبدالحمید	محمد عبدالحمید
محمد عبدالحمید	محمد عبدالحمید	محمد عبدالحمید

محمد عبدالعزیز	محمد عبدالعزیز	محمد عبدالعزیز
خادم لشرع عزیز	فیروز پوری ثم الجلال آبادی	رحیم آبادی
نعم المولى ونعم النصير	زبور الحسن	حفیظ اللہ

نعم المولى ونعم النصير	زبور الحسن	حفیظ اللہ
نصیر الحق عظیم آبادی	جہان شہد منور	بنگالی
محمد امیر علی عفی عنہ	محمد قاسم عفی عنہ	محمد عبدالسبحان خان

محمد امیر علی عفی عنہ	محمد قاسم عفی عنہ	محمد عبدالسبحان خان
کھنوی	شاہ آبادی	مؤتمن آبادی

۱۔ ہم اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ اولاً اللہ تعالیٰ نے اہل الذکر میں عوم رکھا ہے اور ثانیاً صحابہ کے زمانہ میں یہ فیصلہ ہو گیا
کہ افضل کے ہوتے معقول صحابہ بھی فتویٰ دیا کرتے تھے تو گویا اس طرح اجماع ہو گیا یہی وجہ ہے کہ امام ابوحنیفہؒ نے فرمایا کہ صحابہ
کا اجماع دہننا تو ہمارے مخالفین کی بات راجح ہوتی مسلم الثبوت کا معقول ختم ہوا سو جو عوم اہل ذکر کا انکار کرے اس
پر نہایت ہی افسوس ہے خلاوند! ہمیں حق و کمال اور باطل باطل ۱۲

محمد عبدالحق پنجابی	محمد جمیل اعظم گڑھی	
محمد سعید کنجاہی	محمد حسین خان عقی عنہ ساکن قصبہ مغلیہ متعلقہ مراد آباد	محمد راج شاہی ساکن جامریہ
علی حسن خان حمید پوری ضلع اعظم گڑھ	عبدلہادی الاسلام آبادی	محمد امیر حسن البھاری عظیم آبادی
محمد نذر الرحمن نصیر آبادی	محمد حسین پنجابی سلطان پوری	محمد گلزار حسین عقی عنہ
محمد عبدالعزیز مراد آبادی	حافظ اللہ دیا پنجابی	نور محمد اعظم السوی اعظم گڑھی، فتاویٰ نذیر جیل

سوال :- چہ فرمایند علماۓ دین در حق شخصہ کہ ایمان بخدا و ملائکہ و کتب منزلہ و پیغمبران و قیامت و قیامی ضروریات ایمان میدارد و اقرار شہادتین نمودہ اداۓ صلوٰۃ و صوم میناید و ارادہ اداۓ حج و زکوٰۃ بشرط فرض شدن آنها میدارد و امیدوار رحمت پروردگار و خالف از عذاب اومی باشد و محبت از ہمہ اقسام مناہی است و علی الخصوص از منافیات ایمان و قیامی برگزیدگان بارگاہ صمدیت و از صحابہ و تابعین و قیامی مجتہدین و اولیاء اللہ و علماۓ ربانی را مقتداۓ خود داند و بر طریقہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ و تابعین عمل می نماید و بہ تیج وجہ در عقاید اہل سنت و اعمال نقصان نہ می نماید بلکہ بخیرال یہود و خطا و عقائد و عمل و ایما استغفار و توفیق و روزیان میدارد و با جملہ جمیع ماجاویہ البنی صلی اللہ علیہ وسلم تصدیق میکند و بحسب استطاعت در اخلاق و اعمال شریعہ فروگذاشت نہ می کند آیا جامع این دوماں مسلمان است یا نہ و کہ کہ این چنین شخص را کافر گوید و بطلان اسلامش اعمقادی کند یہ سبب آنکہ مذہب خود را بسوئے حقیقت و شافعییت و غیرہا نسبت نہ می کند حال این تکفیر کنندہ خبیثیت و بیوقوفی و الجواب :- در صورت صدق مستقی ہر کہ این شخص را کافر می گوید و بطلان اسلامش

سوال :- کیا فرماتے ہیں علماۓ دین کہ ایک شخص خدا و فرشتوں تمام منزلتوں اور پیغمبروں اور قیامت پر یقین رکھتا ہے شہادتین کا اقرار کرتا ہے نماز روزے کا یا بند ہے حج اور زکوٰۃ اگر فرض ہو جائے تو ان کے ادا کرنے کی نیت رکھتا ہے خدا کی رحمت کا امیدوار اور اس کے عذاب سے ڈرتا ہے تمام برے کاموں سے پرہیز کرتا ہے بزرگان دین صحابہ و تابعین کو اپنا مقتدا جانتا ہے غرضیکہ اہل سنت کے عقاید میں سے کسی کی نہیں کرتا اور اپنی غلطیوں سے ہر وقت استغفار کرتا رہتا ہے حتی المقدور نیک کام کرے کی کوشش کرتا ہے لیکن اپنے آپ کو حنفی یا شافعی نہیں کہلاتا ایسا شخص مسلمان ہے یا نہیں اور اگر کوئی اس کو کافر کہے تو اس کا اپنا حال کیا ہے، بیوقوفی و الجواب :- جو شخص ایسے آدمی کو کافر کہے وہ خود کافر ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے،

اعتقاد می کنند اور خود کافر می گردو، در مجمع البحار السلت در شرح حدیث مَنْ قَالَ لِأَخِيهِ يَا كَافِرُ فَقَدْ بَاءَ بِهِ لِأَنَّهُ إِنْ صَدَقَ عَلَيْهِ فَمَا وَكَافِرٌ وَإِنْ كَذَبَ عَادَ الْكُفْرُ إِلَيْهِ أَيْ كَقَدِ بَفَرَعَ مِنْ فِرَاقِ الْإِيمَانِ وَلَا يَخُوجُ عَنْ أَصْلِ الْإِيمَانِ وَإِنْ كَذَبَ دَا عَتَقْدَ بَطْلَانِ الْإِسْلَامِ رَاجَعَتْ إِلَى الْقَائِلِ وَكَذَا إِنْ اسْتَحَدَّ وَلَا فَجَعْدُ تَكْفِيرِهِ فَسُقُ لَا يُوجِبُ الْكُفْرُ قَالَ لِأَخِيهِ كَافِرٌ بِالتَّنْوِينِ خَبَرٌ مُبْتَدَأٌ بِمَحْدُوفٍ أَيْ هُوَ كَافِرٌ وَمَدْرِي يَا كَافِرُ انْتَهَى۔ و ظاہر است کہ نسبت نہ کردن مذہب خود یکے از ائمہ مجتہدین بالخصوص منافی ایمان نیست نہایت سببش ایمان الیہا بالذات تعالیٰ سلب شود و کافر گردو، و کتاب مسلم در اصول فقہ کہ مثلش درین علم کتب دیگر نیست، نزول علمائے محققین بر لفظ فیه مافیہ تمام گشتہ مصنف اور رحمہ اللہ در حاشیہ این نوشتہ قَالَ الْعِرَاقِيُّ الْعَقْدُ الْأَجْمَاعُ عَلَى مَنْ أَسْلَمَ فَلَهُ أَنْ يُقْلَدُ مَنْ شَاءَ مِنَ الْعُلَمَاءِ مِنْ غَيْرِ حُجٍّ وَاجْمَعَ الصَّحَابَةُ عَلَى مَنْ اسْتَفْتَى أَبَا بَكْرٍ وَعَمَّ أَمِيرِي الْمُؤْمِنِينَ فَلَهُ أَنْ يَسْتَفْتِيَ أَبَا هُرَيْرَةَ وَمُعَاذَ بْنَ جَبَلٍ وَغَيْرَهُمَا وَيَعْمَلُ بِقَوْلِهِمْ مِنْ غَيْرِ نَكِيرٍ فَمَنْ ادَّعَى بَرَفْعَ هَذَيْنِ الْأَجْمَاعِ عَيْنِ فَعَلِيهِ الْبَيَانُ ۔

ازیں ہر دو اجماع خصوصاً از اجماع ثانی ثابت شد کہ کسے کہ مذہب خود یکے از مجتہدین متنب نہ کند، کافر نمی گردو، و کسے کہ کافر می گوید بر ولازم می آید کہ او تکفیر صحابہ کرام و تابعین غیر مجتہدین می کند نَعُوذُ بِاللّٰهِ تَعَالٰی مِنْ ذٰلِكَ۔ اگر مکفر و جواب بگوید کہ ہر دو اجماع مذکور با

جوابے بجائی کو کافر کہے، تو اگر وہ واقعی کافر ہو تو وہ کفر کا فتویٰ اس پر جاری ہوگا اور اگر وہ کافر نہ ہو تو کہنے والا خود کافر ہو جائیگا۔ اور یہ ظاہر بات ہے کہ اپنے آپ کو ائمہ مجتہدین میں سے کسی کی طرف منسوب نہ کرنا ایمان کے منافی نہیں ہے کہ اس کے سبب سے آدمی کافر ہو جائے، مسلم اثبوت اصول فقہ میں ایک نہایت بیش قیمت کتاب ہے اس کے مصنف نے حاشیہ پر لکھا ہے کہ عراقی کہتے ہیں اس بات پر اجماع منعقد ہو چکا ہے کہ جو آدمی مسلمان ہو اس کو حق ہے کہ ائمہ مجتہدین میں سے کسی ایک کی تقلید کرے اور صحابہ کا اس پر اجماع ہے کہ اگر کوئی آدمی ابو بکر و عمر امیر المؤمنین سے مسئلہ پوچھے تو اس کو یہ بھی حق ہے کہ ابو ہریرہ اور معاذ بن جبل سے بھی مسئلہ پوچھے اور جس کے قول پر چاہے عمل کرے اور اگر کوئی اس کے برخلاف کہے تو وہ دلیل بیان کر دے، ان دونوں اجماعوں خصوصاً دوسرے اجماع سے ثابت ہوا کہ اگر کوئی آدمی کسی مجتہد کی طرف منسوب نہ ہو تو وہ کافر نہیں ہو جائیگا اور اگر کوئی اس کو کافر کہے تو اسے چاہیے کہ پہلے صحابہ اور تابعین پر کفر کا فتویٰ لگائے، اگر

باجماع ثالث کہ برخلاف ہر دو اجماع مذکور منعقد شدہ منسوخ شدہ اجماع ثالث برہین است کہ مذہب خود بیکے از مجتہدین بالعموم یا بالخصوص بیکے از ائمہ اربعہ منتسب کردن الزام ایمان است پس نفی لازم نفی لزوم کہ ایمان است لازم می آید و در این جواب می گوئیم کہ اول اجماع ثابت کند بعد از آن قبل و قال کند ہرگز ثابت نخواهد کرد زیرا کہ مسئلہ اصول است اَلْاَجْمَاعُ لَا يَكُونُ نَاسِخًا وَلَا مَنسُوخًا كَذَا فِي جَمِيعِ كُتُبِ اُصُولِ الْفَقْهِ، و نیز تقدیر ثبوت اجماع ثالث خلاف این مسئلہ اصول لازم می آید و التالی باطل فالمنعقد مثله۔

اکنون باید دانست کہ درین زمانہ اخیر دو قسم مروج پیدا شدہ اندیکے علمائے مجتہدین سب می کنند اَلْعِيَاذُ بِاللّٰهِ تعالیٰ و می گویند کہ حنفی و شافعی مالکی مثلاً خود را گفتن از شراب نوشی و زنا کاری بدتر است، و در حق خود می گویند کہ ماعمل بالحدیث می کنیم، و در جواب شان گفته شدہ کہ عمل بر حدیث بشرط این وقت حق است و علی الرأس والعین لیکن سب مجتہدین زندقہ و گمراہی است و در مقابل بن فرقه دیگرے اند کہ اَلْعِيَاذُ بِاللّٰهِ تعالیٰ بحدیثین اساعت ادب می کنند و عمل بر حدیث جائز نہ می دارند و مقرون بشرط عمل باشند و می گویند کہ اگر کسی خود را حنفی یا شافعی مثلاً نمی گویند مومن و مسلمان نیست، و اگر کسی ارشاد و ہدایت این مسئلہ کنند می فهمند و از عمل بالحدیث متنفرند اَلْعِيَاذُ بِاللّٰهِ تعالیٰ تا آنکہ اشارہ بمسبحہ در تشہد کہ ثابت با احادیث صحیحہ است بہ تقلید کوئی بریکے کہ پہلے دونوں اجماع تیسرے اجماع سے منسوخ ہو گئے کہ چونکہ بعد میں اپنے آپ کو کسی طرف منسوب کرنے و اجماع ہو گیا، تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ تیسرا اجماع جن کا حوالہ دیا جا رہا ہے کہاں ہے روئے زمین پر اس کی کوئی دلیل نہیں ہے اور پھر علم اصول کا مسئلہ ہے کہ اجماع نہ ناسخ ہوتا ہے نہ منسوخ اگر بالفرض محال تیسرا اجماع ثابت بھی ہو جائے تو یہ فقہاء کا اصول باطل ہو جائے گا اور چونکہ اصول ثابت ہے لہذا یہ دعویٰ باطل ہے ۱۲

اب یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ اس زمانہ میں دو گروہ پیدا ہو چکے ہیں کچھ تو ائمہ مجتہدین کو کالی وغیرہ دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ہم اپنے آپ کو حنفی یا شافعی کہنا شراب نوشی اور زنا کاری سے بھی بڑا گناہ سمجھتے ہیں خدا کی پناہ اور اپنے متعلق دعویٰ کرتے ہیں کہ ہم حدیث پر عمل کرتے ہیں ان کا جواب تو یہ ہے کہ حدیث پر عمل کرنا تو صحیح ہے لیکن ائمہ مجتہدین کو بے الفاظ سے یاد کرنا بے دینی اور گمراہی ہے اور ان کے مقابل دو سرا گروہ ہے جو محدثین کے حق میں زبان درازی اور بیہ ادبی کرتے ہیں اور حدیث صحیح ثابت بھی ہو جائے تو بھی اس پر عمل نہیں کرتے اور اگر کوئی ان کو سمجھانے کی کوشش کرے تو بھی نہیں سمجھتے ایسے لوگوں سے بھی خدا کی پناہ انہیں یہاں تک پہنچ چکی ہے کہ تشہد انگشت کے اشارہ کو خلاصہ کیدانی دے جیسے آدمی کے پیچھے لگ کر حرام کہہ دیتے ہیں، حالانکہ یہ حدیث صحیح سے

بہ تقلید شل خلاصہ کیدانی حرام می گویند، و جہل دیگر فرقہ این است کہ با وجود ثبوت اشارہ با حدیث صحیحہ مذہب امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ نیز بہست، صرح بہ اللہ الام محمد فی الموطا، و اگر کسے ہدایت باین مسئلہ کند ب آنکہ یاقوت فہم و شعور داشته باشد نا فہیدہ ہدایت حق حق دلیلی بق آغاز می کند فَيَقْتَضِي حُجُونَ عِنْدَ الْعُلَمَاءِ وَإِنْ كَانُوا يَفْتَحُونَ زَعْنَدَ الْجَهْلَاءِ مِثْلَهُمْ دَرَجَابِ الْإِثَانِ اسْتِجَاعِ نَمُودَةِ تَسْلِيهِ خَاطِرِ مَضْمُونِ اَيْنِ كَرِيْمِهِ نَمُودَةِ مِي اَيِدِ كُلِّ حَزْبٍ بِمَا كَانَتْ يَهْدِيهِمْ فَحَرُحُونَ - مؤمن را بايد كه اعمال قلبی و قلابی خود را بمیزان شریعت غرا سنجیدہ باشد از تكفیر و تفسیق باطل كسے كف و فسق لازم نمی آید فقط واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب كنیہ العبد المذنب الراجی رحمۃ ربہ الباری محمد حیدر علی حفظہ اللہ تعالیٰ بملطفہ الخفی والجلی -

www.KitaboSunnat.com

سید محمد نذیر حسین

محمد حیدر علی

الجواب قول فصل وما هو بالزل علی احمد

مسئلہ حق و مستدل نہیں است محمد نور الحق حق

اجاد من اجاب - محمد صدیق عفی عنہ محمد انعام اللہ الجواب حق جعفر علی

بتائیدہ تعالیٰ اصاب من اجاب کافر نیست، بشرط مطابقت اعتقاد با اعتقاد اہل سنت

عبد المجید خان

الجواب اجود و احکم واللہ بالصواب اعلم

محمد اہم الدین

سوال :- اصنع العباد نجم الدین مرشد آبادی بحکم آیت کریمہ

حق کو باطل سے نہ ملاؤ مقلدوں سے سخت ایذا پانے کے بعد نہایت مضطرب ہو کر علمائے

دین محمدی سے سوال کرتا ہے کہ عمل تقلیدی کسی حجت شرعیہ میں سے ہے یا نہیں بدینا بالحق

ولا تکتوا الحق -

الجواب :- عمل تقلیدی کسی ایک حجت شرعیہ میں سے نہیں ہے یعنی عمل بقول اس شخص

کے کرنا کہ جس کا قول بلا دلیل شرعی کے حجت نہ ہو اس کو عمل تقلیدی کہتے ہیں اور تقلید کی تعریف

بہ ثبات ہے اہام ابو حنیفہ بھی اس کے قائل ہیں جیسا کہ امام محمد نے موطا میں اس کی تصریح کی ہے اگر کوئی ایسے لوگوں کو دلائل کی بنا پر سمجھانے کی کوشش کرے، تو جہاں ہونے کے باوجود بھی ٹر ٹر کرنے لگتے ہیں ایسے لوگ جاہلوں میں کو کچھ بتا رہے ہوتے ہیں، علاوہ کے نزدیک ذیل دروہا میں ان کے جواب میں اللہ وانا لیراجعوں کہ دنیا کافی ہے مومن کو چاہیے کہ اعمال کو شریعت کی تازہ بین تو ہے اور کسی فاسق و فاجر کے فتویٰ کفر و فسق کی پرواہ نہ کرے ایسے لوگوں کے فتوؤں سے کوئی آدمی کافر نہیں ہو جاتا ۱۲

۱۲ :- مولانا سید محمد حیدر علی صاحب ٹوکی رحمہ اللہ تعالیٰ ۱۲ -

یہ ہے التَّكْلِيدُ الْعَمَلُ يَقُولُ الْغَيْرُ مِنْ غَيْرِ حُجَّةٍ مُتَعَلِّقٍ بِالْعَمَلِ وَالْمُرَادُ بِالْحُجَّةِ حُجَّةٌ
مِنَ الْحُجَجِ الْأَرْبَعِ كَذَا فِي كِتَابِ الْأَصُولِ الْحَنْفِيَّةِ وَغَيْرِهَا كَمَا لَا يَخْفَى عَلَى
الْمَاهِرِ بِالْأَصُولِ پس تقلید کی تعریف سے حسب اصطلاح مقلدین کے واضح ہوا کہ عمل تقلیدی
دلائل اربع یعنی کتاب اللہ و سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و اجماع صحابہ و مجتہدین و قیاس
صحیح مجتہد مسلم الاجتہاد سے خارج ہے اور یہ عمل تکلیفی شرعی اصلاً نہیں اور جو عمل بلا اولہ اربعہ کے
پایا جاوے وہ عمل تکلیفی شرعی نہیں وہ شرعاً مردود و باطل ہے پس عمل تقلیدی بھی مردود و باطل
ہوا الحمد للہ کہ بے اصل شرعی ہونا تقلید کا بموجب اصطلاح مقلدین کے ثابت ہوا اور یہ مقلدین
پر سخت حجت ہے کہ لا یخفی علی القطن المنصف الماہر بالشریعت المحمدیۃ۔

قَالَ فَخَرُ الدِّينِ الرَّازِيُّ فِي الْكِبَرِ هَذِهِ الْآيَةُ دَالَّةٌ عَلَى أَنَّ مَا سِوَى هَذِهِ
الْأَصُولِ الْأَرْبَعِ اعْتَنَى الْكِتَابُ وَالسُّنَّةُ وَالْإِجْمَاعُ وَالْقِيَاسُ مَرْدُودٌ وَبَاطِلٌ وَ
قَدْ أَمَرَ اللَّهُ تَعَالَى فِي كُلِّ وَاحِدٍ مِنْهَا بِتَكْلِيفٍ خَاصٍّ مَعِينٌ ذَلِكَ عَلَى أَنَّهُ
لَيْسَ لِلْمُكَلَّفِ أَنْ يَتَمَسَّكَ بِشَيْءٍ سِوَى هَذِهِ الْأَصُولِ الْأَرْبَعَةِ وَإِذَا ثَبَتَ
هَذَا فَنَقُولُ الْقَوْلُ بِالْإِسْتِحْسَانِ الَّذِي يَقُولُ بِهِ أَبُو حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ
الْقَوْلُ بِالْإِسْتِصْلَاحِ الَّذِي يَقُولُ بِهِ مَالِكٌ وَحَمْدُ اللَّهِ تَعَالَى إِنَّ كَانَ الْمُرَادُ بِهِ أَحَدُ
هَذِهِ الْأُمُورِ الْأَرْبَعَةِ فَهُوَ تَغْيِيرُ عِبَادَةٍ وَكَافَّةٌ فِيهِ وَإِنْ كَانَ مَخَافَةُ هَذِهِ
الْأَرْبَعَةِ كَانَ الْقَوْلُ بِهِ بَاطِلًا قَطْعًا لِذَلِكَ هَذِهِ الْآيَةُ عَلَى بَطْلَانِهِ كَمَا ذَكَرْنَا أَنْتَهَى

۱۔ عمل کے متعلق بغیر کسی دلیل کے کسی قول پر عمل کرنے کا نام تقلید ہے اور یہ دلیل سے مراد یہی اولہ اربعہ ہیں جن کی
کتب اصول فقہ حنفیہ میں تصریح کی گئی ہے جیسا کہ ماہران اصول اس کو جانتے ہیں ۱۲
۲۔ جیسا کہ شریعت محمدیہ کے ماہران منصف مزاج پر یہ امر کوئی پوشیدہ نہیں ہے ۱۳
۳۔ امام فخر الدین رازی نفسیہ میں فرماتے ہیں کہ یہ آیت دلالت کرتی ہے کہ ما سوائے اولہ اربعہ یعنی کتاب
سنت اجماع قیاس کے جو دلیل ہے وہ مردود ہے اللہ تعالیٰ نے ان میں سے ہر ایک کے متعلق ایک خاص
معین ہدایت کی ہے اور کسی ملفوظ کو جائز نہیں ہے کہ ان چارویلوں کے سوا کسی اور چیز سے استدلال کرے
جب یہ بات ثابت ہو گئی تو ہم کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ رحمہ کے استحسان اور امام مالک کے استصلاح
سے مراد اگر انہیں چاروں امور میں سے کوئی چیز ہے تو یہ صرف الفاظ کا پیر پھیر ہے اور اگر اس کے سوا اور کوئی چیز ہے

مَا فِي التَّفْسِيرِ الْكَبِيرِ تَحْتَ آيَةِ اطِيعُوا اللَّهَ وَاطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ هـ۔

اور اسی نظر سے شوکانی نے قول المفید فی حکم التقليد میں لکھا ہے کہ نصوص ائمہ اربعہ کے منع تقلید میں مصرح ہیں، قَالَ الشَّوْكَانِيُّ قَدْ ذَكَرْتُ نُصُوصَ الْأَئِمَّةِ الْأَسْرَ بَعْدَ الْمَصَاحَةِ بِالنِّهْيِ عَنِ التَّقْلِيدِ فِي الرِّسَالَةِ الَّتِي سَمَّيْتُهَا الْقَوْلُ الْمُفِيدُ فِي حُكْمِ التَّقْلِيدِ فَلَا نَطُولُ الْمَقَامَ بِذِكْرِ ذَلِكَ وَهَذَا اتَّعَلَّمْنَا أَنَّ الْمَنْعَ مِنَ التَّقْلِيدِ إِنْ لَمْ يَكُنْ إِجْمَاعًا فَهُوَ مَذْهَبُ الْجُمْهُورِ وَيُؤَيِّدُ هَذَا حِكَايَةُ الْإِجْمَاعِ عَلَى عَدَمِ جَوَائِزِ تَقْلِيدِ الْأَمَوَاتِ وَكَذَلِكَ عَمَلُ الْمُجْتَهِدِ بِدَأْيِهِ إِنَّمَا هُوَ رُخْصَةٌ لَهُ عِنْدَ عَدَمِ الدَّلِيلِ وَلَا يَجُوزُ لَخِيَرِهِ أَنْ يَعْمَلَ بِهِ بِالْإِجْمَاعِ فَهَذَا إِنْ الْإِجْمَاعُ أَنْ يَحْتَمِلَ التَّقْلِيدَ مِنْ أَصْلِهِ انْتَهَى مَا فِي هَذِهِ السَّائِلِ۔

اور برعکس و خلاف اس کے ہر مقلد و محقق تقلید آباد و اسلاف کے فریفتہ اور مغرور ہو کر کتاب و سنت سے ستبرہ کنان اسی تقلید بلا دلیل پر اڑ ہوا اپنے خیال خام اور ہوس نافرعام پر شادان و نازان ہے چنانچہ آیت کریمہ کُلُّ حِزْبٍ بِمَا لَدَيْهِمْ فَرِحُونَ ایسے ہی مقلد متعصب پرشعور و منجر ہے وہ ذرا غور اور فکر نہیں کرتا کہ تقلید بلا دلیل درمیان محقق اور مبطل کے امر مشترک فیہ ہے اس لئے کہ ہر فرقہ کہ جس کی تقلید بلا دلیل کرتا ہے اس کو اچھا جانتا ہے اور دوسرا فرقہ فرقہ اولے کے مقابل اس کے برعکس سمجھتا ہے پس اگر یہ تقلید بلا دلیل فی نفسہ مفضی الی الحق والصوب ہو تو شے اور

توبہ بالکل باطل ہیں اور آیت اس کے بطلان پر صاف دلالت کر رہی ہے، اطِيعُوا اللَّهَ وَاطِيعُوا الرَّسُولَ وَالْأَمَّةِ کے تحت تفسیر کبیر کا مضمون ختم ہوا۔

لہ۔ امام شوکانی کہتے ہیں کہ میں نے اپنے رسالہ القول المفید فی حکم التقليد میں چاروں اماموں کے تقلید کی ممانعت کے بارے میں اقوال نقل کئے ہیں ہم یہاں اس بحث کو بلند کرنا نہیں چاہتے اگر تقلید کی ممانعت میں اجماع نہیں ہے تو بہر حال جمہور کا مسلک یہی ہے اور جمہور کا مسلک اس پر اجماع ہے کہ مروجوں کی تقلید منع ہے اور مجتہد کو عدم دلیل کے موقع پر اپنی رائے پر عمل کر لینے کی اجازت ہے اور اس پر اجماع ہے کہ کسی دوسرے کو اس کی رائے پر عمل کرنا جائز نہیں ہے بدایہ السائل کے بیان کے مطابق یہ دونوں اجماع تقلید کی جرح میں کاٹ رہے ہیں ۱۲۔

(۱) هَذَا عَلَى التَّنْزِيلِ لِأَنَّ أَجْمَاعَ السَّلَفِ مِنَ الْقَادِرِينَ عَلَى التَّحْقِيقِ وَتَعَامُلِهِمْ عَلَى عَدَمِ حُجَاةِ التَّقْلِيدِ بِلَا دَلِيلٍ مَا أَتَزَلَّ اللَّهُ بِهِ مِنْ سُلْطَانٍ كَمَا لَا يَخْفَى عَلَى أَهْلِ الْإِيمَانِ وَكَالْيَقَانِ مِنْ مَهْرَةِ الْقُرْآنِ مَنْ ادَّعَى خِلَافَ هَذَا تَعْلِيلَهُ الْبَيَانُ بِالْبَرَهَانِ كَمَا قَالَ اللَّهُ تَعَالَى قُلْ هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ ۱۲ صہ

نفیض شے کا حق اور مواب پر ہونا لازم آتا ہے اور اسی کو اجتماع نفیضین کہتے ہیں کیونکہ ہر شخص اپنے مقتدر کو اچھا اور دوسرے کو ناپسند رکھتا ہے اور یہ امر بالبدایت شرعاً اور عقلاً بلامریب باطل ہے، وَلَا يَكْفِيهَا إِلَّا الْحَالِمُونَ اور اسی سبب سے السَّجَلِ شانہ نے جا بجا اپنے کلام پاک میں تقابلاً دلیل کو رد کیا ہے خاص کر سورہ زخرف میں زیادہ تر تقلید بلا دلیل کی شجاعت اور مذمت فرمائی ہے،

قَالُوا لَوْ شَاءَ الرَّحْمَنُ مَا عِيدَ نَاهُمْ مَا لَهُم بِذَلِكَ مِنْ عِلْمٍ إِنْ هُمْ إِلَّا يَخْرُصُونَ أَمْ آتَيْنَاهُمْ كِتَابًا مِنْ قَبْلِهِ فَهُمْ بِهِ مُسْتَمْسِكُونَ بَلْ قَالُوا إِنَّا وَجَدْنَا آبَاءَنَا عَلَىٰ أُمَّةٍ وَإِنَّا عَلَىٰ آثَارِهِم مُّهْتَدُونَ وَكَذَلِكَ مَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ نَذِيرٍ إِلَّا قَالَ مُتَدَفُّوهُمْ إِنَّا وَجَدْنَا آبَاءَنَا عَلَىٰ أُمَّةٍ وَإِنَّا عَلَىٰ آثَارِهِم مُّقْتَدُونَ قَالَ أَدُلُّكُمْ عَلَىٰ مَا هَدَىٰ مِمَّا وَجَدْتُمْ عَلَيْهِ آبَاكُمْ قَالُوا إِنَّا بِمَا أُرْسِلْتُمْ بِهِ كَافِرُونَ فَانْتَقَمْنَا مِنْهُمْ إِلَىٰ أَخِرِ الْآيَةِ وَالْمَعْنَىٰ أَنَّهُمْ وَجَدُوا ذَلِكَ الْبَاطِلَ فِي كِتَابٍ مُنْذِلٍ قَبْلَ الْقُرْآنِ حَتَّىٰ جَاءَهُمْ أَن يُعْوَلُوا عَلَيْهِمْ وَإِنْ يَتَمَسَّكُوا بِهِ وَالْمَقْصُودُ مِنْهُ دَكَّةٌ فِي مَعْرِضِ الْإِنْكَارِ وَلَمَّا ثَبَتَ أَنَّ لَهُمْ دَلِيلٌ عَلَىٰ كَذَلِكَ قَالُوا إِنَّا وَجَدْنَا آبَاءَنَا عَلَىٰ أُمَّةٍ وَإِنَّا عَلَىٰ آثَارِهِم مُّهْتَدُونَ وَالْمَقْصُودُ أَنَّ تَعَالَىٰ لَمَّا بَيَّنَّ أَنَّ لَهُمْ دَلِيلٌ لَهُمْ

۱۔ وہ کہتے ہیں، اگر خدا چاہتا، تو ہم ان کی عبادت نہ کرتے، ان کو اس کا کوئی علم نہیں وہ محض تنگ بندی کرتے ہیں کیا ہم نے ان کو اس سے پہلے کوئی کتاب دی ہے جس سے وہ دلیل لیتے ہوں بلکہ وہ کہتے ہیں کہ ہم نے اپنے آباؤ اجداد کو اسی طریقہ پر پایا، سو وہ ان کے کھوجوں کی پیروی کر رہے ہیں ایسا ہی ہم نے مجھ سے پہلے کوئی پیغمبر بھی ایسا نہیں بھیجا جس کو اس کی امت کے دولت مندوں نے یہ نہ کہا ہو کہ ہم نے اپنے باپ دادا کو اسی طریقہ پر پایا ہے سو وہ ان کے نشانات کی پیروی کر رہے ہیں کہا اگرچہ میں تمہارے باپ دادا کی راہ سے بہتر راہ تم کو دکھاؤں کہنے لگے ہم تمہاری تعلیم ہی کے منکر ہیں سو ہم نے ان سے انتقام لیا آخر آیت تک مدعا یہ ہے کہ ان لوگوں نے اس طریقہ بطل کو قرآن سے پہلے کی نازل شدہ کسی کتاب سے معلوم کیا ہے جس کی وجہ سے وہ اعتماد کئے جیسے ہیں اور یہ طریق استعمال انکار ہی کے ہے اور جب یہ ثابت ہو گیا کہ اس کوئی نقلی اور عقلی دلیل نہیں ہے تو ضرور ہے کہ یہ طریق بطل ہو پھر فرمایا انہوں نے کہا ہم نے اپنے باپ دادا کو اسی طریقہ پر پایا ہے اور مقصود یہ ہے کہ ان لوگوں

عَنْ صِحَّةِ ذَلِكَ الْقَوْلِ الْبَيِّنَةِ أَنَّهُ لَيْسَ لَهُمْ حَامِلٌ يَحْبِلُهُمْ عَلَيْهِ إِلَّا
 التَّقْلِيدُ الْمَحْضُ ثُمَّ بَيَّنَّ أَنَّ تَمَسُّكَ الْجُمْهُالِ بِطَرِيقَةِ التَّقْلِيدِ أَمْرٌ كَانَ
 حَامِلًا مِنْ قَدِيرٍ إِلَهٍ فَقَالَ وَكَذَلِكَ مَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ فِي قُوَّةٍ
 مِنْ نَذِيرٍ إِلَّا قَالَ مُتَدَفِّعُهَا إِنَّا وَجَدْنَا آبَاءَنَا عَلَى أُمَّةٍ وَإِنَّا عَلَى آثَارِهِمْ
 مُقْتَدُونَ وَفِي الْآيَةِ مَسَائِلُ - الْمَسْئَلَةُ الْأُولَى قَالَ صَاحِبُ الْكَشَافِ قُرِئَ
 عَلَى أُمَّةٍ بِالْكَسْرِ وَكِلْتَاهُمَا مِنَ الْأَمْرِ وَهُوَ الْقَصْدُ فَالْأُمَّةُ الطَّرِيقَةُ الَّتِي تَعْمُ
 أَيْ تَقْصُدُ كَالرُّحْلَةِ لِلرُّحُولِ إِلَيْهِ وَالْأُمَّةُ الْحَالَةُ الَّتِي يَكُونُ عَلَيْهَا الْعَامُ
 وَهُوَ الْقَاصِدُ - الْمَسْئَلَةُ الثَّانِيَةُ لَوْلِمَ يَكُنْ فِي كِتَابِ اللَّهِ الْهَذَاهُ الْآيَاتُ
 لَكُنْتُ فِي إِبْطَالِ الْقَوْلِ بِالتَّقْلِيدِ وَذَلِكَ لِأَنَّهُ تَعَالَى بَيْنَ أَنْ هُوَ كَلَامُ الْكَفَّارِ
 لِمَ يَتَمَسَّكُوا فِي اثْبَاتِ مَا ذَهَبُوا إِلَيْهِ لَا بِطَرِيقٍ عَقْلِيٍّ وَلَا بِدَلِيلٍ نَقْلِيٍّ ثُمَّ
 بَيَّنَّ أَنَّهُمْ ذَهَبُوا إِلَيْهِ بِمَجْرَدِ تَقْلِيدِ الْأَبَاءِ وَالْأَسْلَافِ وَإِنَّمَا ذَكَرَ تَعَالَى هَذِهِ
 الْمَعَانِي فِي مَعْرِضِ الذَّمِّ وَالتَّهْجِينِ وَذَلِكَ يَدُلُّ عَلَى أَنَّ الْقَوْلَ بِالتَّقْلِيدِ
 بَاطِلٌ وَمُبَايِدٌ عَلَيْهِ أَيْضًا مِنْ حَيْثُ الْعَقْلُ أَنَّ التَّقْلِيدَ أَمْرٌ مُشْتَرَكٌ فِيهِ بَيْنَ
 الْمُبْطَلِ وَبَيْنَ الْمَحْقُوقِ وَذَلِكَ لِأَنَّهُ كَمَا حَصَلَ لِهَذِهِ الطَّائِفَةِ قَوْمٌ مِنَ الْمُقْلِدَةِ
 فَكَذَلِكَ حَصَلَ لَامِنَ أَهْلِ أَقْوَامٍ مِنَ الْمُقْلِدَةِ فَلَوْ كَانَ التَّقْلِيدُ طَرِيقًا إِلَى
 الْحَقِّ لَوْجِبَ كَوْنُ الشَّيْءِ وَنَقِيضُهُ حَقًّا وَمَعْلُومٌ أَنَّ ذَلِكَ بَاطِلٌ أَنْتَهَى مَا فِي التَّفْسِيرِ

کے پاس ان صاف دلائل کا کوئی جواب سوائے تقلید آبا کے نہیں ہے اور پھر فرمایا کہ یہ عالموں کا طریقہ بہت
 پرانے زمانے سے چلا آرہا ہے کہ آپ سے پہلے جتنے بھی رسول آئے ہیں ان کو ان کی قوم کے دولت مندوں
 نے بھی باپ دادا کی تقلید کا جواب سنایا ہے ،
 صاحب کشاف کہتے ہیں کہ اگر قرآن مجید میں صرف یہی آیات ہوتیں تو بھی تقلید کی تردید کے لئے کافی تھیں
 کہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ ان کفار کے پاس اپنے دین باطل کے اثبات کے لئے سوائے تقلید آبا کے اور
 کوئی عقلی یا نقلی دلیل نہیں ہے اللہ تعالیٰ نے اس تقلید کو مذمت کے انداز میں بیان فرمایا ہے اس سے معلوم
 ہوا کہ تقلید کا مسلک باطل ہے اور عقلی حیثیت سے بھی تقلید میں دونوں امکان ہیں ہو سکتا ہے کہ مقلد حق پر ہو
 اور ہو سکتا ہے کہ باطل پر ہو کیونکہ اقوام دنیا میں ایک دوسرے کے طریق کے بالکل مخالف تقلید کرنے
 والے موجود ہیں تو اگر تقلید امر حق ہوتا تو لازم آتا کہ شے اور نقیض شے دونوں حق ہوں اور یہ صریحاً باطل ہے

اور دوسری دلیل بطلان تقلید پر یہ ہے کہ قول بوجوب تقلید موجب منع تقلید سے ہوگا اور جو چیز منفعی ہو اس کا ثبوت طرف نفی اس کی کے (یعنی ہر مقلد دوسرے مقلد کی تقلید کو نفی اور ناپسند کرتا ہے) تو وہ باطل ہے اس قول سے بطلان تقلید کا واجب ہوا۔

وَإِذْ قَالَ إِبْرَاهِيمُ كَأَيِّهِمْ قَوْمِي إِسْتَحْيٰ بَرَاءً مِّمَّا تَعْبُدُونَ إِلَّا الَّذِي فَطَرَنِي فَإِنَّهُ سَيَهْدِينِ إِلَىٰ آخِرِ آيَةٍ أَعْلَمُ أَنَّهُ تَعَالَىٰ لِمَا بَيْنَ يَدَيْهِ الْعِلْمُ وَالْجَبَلُ الْمُنَادِي أَنَّهُ لَيْسَ لَكُم مِّنْ دِينِ الْعِزَّةِ مِن شَيْءٍ فَذَعُوهُ إِلَىٰ تَلَٰكِ الْأَقْوَامِ الْبَاطِلَةِ الْآتِلَةِ الْتَقْلِيدِ الْآبَاءِ وَالْأَسْلَافِ ثُمَّ بَيَّنَّ أَنَّهُ طَرِيقُ بَاطِلٍ وَمِنْهُ جُفَاءٌ وَانْ رَّجُوعٌ إِلَىٰ الدَّلِيلِ أَوَّلَىٰ مِنَ الْإِعْتِمَادِ عَلَى التَّقْلِيدِ أَدْفَعُ بِهَذِهِ الْآيَةِ وَالْمَقْصُودُ مِنْهَا ذِكْرُ وَجْهِ أَخْرِيهِ عَلَى فُسَادِ الْقَوْلِ بِالتَّقْلِيدِ وَتَقَرُّبِهِ مِنْ وَجْهِينَ - الْأَوَّلُ أَنَّهُ تَعَالَىٰ حَكَمَ عَنْ إِبْرَاهِيمَ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَنَّهُ تَبَدَّلَ عَنْ دِينِ آبَائِهِ بِنَاءً عَلَى الدَّلِيلِ فَنَقُولُ أَمَا إِنْ يَكُونُ تَقْلِيدُ الْآبَاءِ فِي الْأَدْيَانِ مُحَرَّمًا أَوْ جَائِزًا فَإِنْ كَانَ مُحَرَّمًا فَقَدْ بَطَلَ الْقَوْلُ بِالتَّقْلِيدِ وَإِنْ كَانَ جَائِزًا فَبَعْدَ مَا نَافَعُ الْإِشْرَافِ الْآبَاءَ الْعَرَبُ هُوَ إِبْرَاهِيمُ وَذَلِكَ لِأَنَّهُ لَيْسَ لَهُ شَرَفُ الْآبَاءِ نَهْمٍ مِنْ أَوْلَادِهِ إِذَا كَانَ كَذَلِكَ فَتَقْلِيدُ هَذَا الْآبِ الَّذِي هُوَ أَشْرَفُ الْآبَاءِ أَوَّلَىٰ مِنَ تَقْلِيدِ سَائِرِ الْآبَاءِ وَإِذَا ثَبَتَ أَنَّ تَقْلِيدَ أَوَّلَىٰ مِنَ تَقْلِيدِ غَيْرِهِ فَنَقُولُ أَنَّهُ تَرَكَ دِينَ الْآبَاءِ وَحَكَمَ بِإِتِّبَاعِ الدَّلِيلِ أَوَّلَىٰ مِنْ مُتَابَعَةِ الْآبَاءِ وَإِذَا كَانَ كَذَلِكَ فَتَقْلِيدُ

تفسیر کبیر کا خلاصہ ختم ہوا۔ سنا: اور جب ابراہیم نے اپنے باپ اور قوم سے کہا کہ میں تمہارے معبودوں سے بیزار ہوں مگر اس اللہ سے جس نے مجھے پیدا کیا وہ میری راہ نمائی کرے گا آخر آیات تک پہلی آیتوں میں اللہ تعالیٰ نے بیان فرمایا ہے کہ ان باطل تاویل کی تائید میں سوائے تقلید آباء کے اور کوئی دلیل نہیں ہے، پھر فرمایا تقلید کی راہ تو باطل ہے اور دلیل کی طرف رجوع کرنا ضروری ہے یہاں ایک اور انداز سے تقلید کی تردید فرمائی ہے اور اس کی تقریر کی دو صورتیں ہیں پہلی صورت تو یہ ہے کہ ابراہیم علیہ السلام نے اپنے باپ دادا کی تقلید کو چھوڑ دیا تھا اور دلیل کی طرف رجوع کیا تھا اور دوسری یہ کہ تقلید کی دو ہی صورتیں ہوتی ہیں یا تو تقلید حرام ہوگی یا جائز، اگر حرام مان لیا جائے تو فسخ ختم ہوا اور اگر جائز تسلیم کیا جائے تو پھر بہتر باپ کی تقلید کرنا چاہیئے اور یہ تو معلوم ہی ہے کہ ابراہیم علیہ السلام بہترین باپ تھے اور ان کی تقلید یہ ہے کہ تقلید کو چھوڑ کر دلیل کی

تقلید الایاء ووجوب تقلیدہ فی ترجیح الدلیل علی التقليد و
 هذا اثبت هذا فنقول فقد ظهر ان القول بوجوب التقليد يوجب
 المنع من التقليد وما اضفى ثبوته الى نفيه كان باطلا فوجب
 ان يكون القول بالتقليد باطلا فهذا طريق دقيق في ابطال التقليد
 انتهى ما في التفسير الكبير۔

ومن سورة ص وَعَجِبُوا اَنْ جَاءَهُمْ مُنْذِرُكُمْ وَقَالَ الْكَافِرُونَ هَذَا
 سَاحِرٌ كَذَّابٌ اَجَعَلَ الْاِلَهَةَ الْاِلَهاً وَاحِدًا اِنَّ هَذَا الشَّيْءَ عَجَابٌ
 الْمَلَا مِنْهُمْ اَنْ امْسُوا واصْبِرُوا عَلَى الْاِلَهَتِكُمْ اِنَّ هَذَا الشَّيْءَ يَرَادُ مَا سَمِعْنَا
 بِهَذَا فِي الْاَلَمَةِ الْاُخْرَى اِنَّ هَذَا اِلَّا اخْتِلَافٌ اَلَيْتُمْ اَقُولُ مِنْشَاءُ التَّعْجِبِ مِنْ
 وجهين الاول هو ان القوم ما كانوا من اصحاب النظر والاستدلال بل كانت
 اوهاهم متابعه للمحسوسات فلما وجدوا في الشاهد ان الفاعل الواحد
 لا تقى قدرته وعمله بحفظ الخلق العظيم قاسوا الغائب على الشاهد فقالوا
 لابد في حفظ هذا العالم لكثير من الالهة كثيرة يتكفل كل واحد منهم
 بحفظ نوع آخر والوجه الثاني ان اسلافهم لكثرة وقوة عقولهم كانوا
 مطبقين على الشرك فقالوا من العجب ان يكون اولئك الاقوام على كثرة وقوة

کی طرف رجوع کی جائے تو معلوم ہوا کہ وجوب تقلید تقلید کی مانعت کرتا ہے اور جس چیز کا ثبوت اس کی نفی کی
 طرف لے جائے تو وہ چیز باطل ہوگی، لہذا تقلید باطل ہوئی، تفسیر کبیر کا خلاصہ ختم ہوا۔
 سورہ ص میں ہے کہ ان کو اس بات کا تعجب ہوا کہ انہی میں سے ایک پیغمبر ان کے پاس آیا کافروں نے کہا یہ
 تو جھوٹا جادوگر ہے اس نے اتنے خداؤں کا ایک ہی خدا بنا دیا یہ بڑی عجیب گبات ہے سرور اٹھ کر چلے گئے اور
 کہنے لگے اٹھو اور اپنے معبودوں کی عبادت پر مجھے رہو اس کی یہ ایک سوچی سمجھی سکیم ہے ہم نے پچھلے دن
 میں یہ باتیں کبھی نہ سنی تھیں یہ ایک بناوٹی چیز معلوم ہوتی ہے ان کے تعجب کی بنیاد دو چیزوں پر ہے پہلی
 یہ کہ وہ لوگ نظر و استدلال کے اہل نہیں تھے بلکہ ان کے اوہام محسوسات کے تابع تھے جب انہوں نے
 مشاہدہ کیا کہ ایک آدمی ایک کثیر تعداد آدمیوں کی حفاظت و نگرانی نہیں کر سکتا ہے تو کہنے لگے کہ ایک خدا اتنی مخلقت
 کی حفاظت کیسے کر سکتا ہوگا، ضروری ہے کہ اتنی دنیا کی حفاظت کے لئے بہت سے خدا ہوں اور دوسری
 چیز یہ تھی کہ ان کے آباء و اجداد اپنی کثرت تعداد اور قوت عقول کے باوجود دینشک پر جھے ہوئے تھے تو
 کہنے لگے اتنی اقوام اپنی کثرت اور قوت عقول کے باوجود باطل پر کیسے رہ سکتی ہیں اور یہ ایک آدمی

عقولہم کا نواجاہلین مبطلین و هذا الانسان الواحد يكون محقا صادقا و اقول
لعبری لوسلمنا اجراء حكم الشاهد على الغائب من غير دليل وحجة كانت المشبهة
الاولى لازمة ولما توافقنا على فسادها علمنا ان اجراء حكم الشاهد على الغائب
فاسد قطعاً واذ ابطلت هذه القاعدة فقد بطل اصل كلام المشبهة في الذات و
كلام المشبهة في الافعال اما المشبهة في الذات فهو انهم يقولون لما كان في كل
موجود في الشاهد يجب ان يكون جسماً ومختصاً بحيث وجب في الغائب ان يكون
كذلك واما المشبهة في الافعال فهم المعتزلة الذين يقولون الامر القلا في قبيح
منا فوجب ان يكون قبيحاً من الله فثبت بما ذكرنا ان صح كلام هؤلاء المشبهة في
الذات وفي الافعال لزم القطع بصحة شبهة هؤلاء المشركين وحيث توافقنا
على فسادها علمنا ان عدم كلام المجسمة وكلام المعتزلة باطل فاسد واما المشبهة الثانية
فلعمري لو كان التقليد حقا لكانت هذا المشبهة لازمة وحيث كانت فاسدة
علمنا ان التقليد باطل انتهى ما في الكبير بلفظ من عينه۔

پس قول امام رازی سے صاف واضح ہو کہ اگر تقلید بلا دلیل صحیح اور حتیٰ ہو تو مشبہ فرقہ مجسمہ
و کلام معتزلہ کا بھی حق ہو حالانکہ قول و شبہ ان دونوں فرقوں کا باطل ہو تو تقلید بلا دلیل بھی
باطل ہوئی، اور خدا تعالیٰ سورہ یونس میں فرماتا ہے، قَالُوا اَجِئْتَنَا لِنَلْفِتْنَا عَمَّا
کیسے حق پر ہو سکتا ہے میں کہتا ہوں اگر شاید کے حکم کو غائب پر محمول کیا جائے اور دلیل سے صرف نظر کر لیا
جائے تو یہ بلا شبہ سچا ہوگا اور جب ہم اس کو جھوٹا معلوم کر چکے ہیں تو معلوم ہوگا کہ شاید کے حکم کو غائب پر
محمول کرنا درست نہیں ہے جب یہ قاعدہ ختم ہوا، تو ذات اور صفات خداوندی میں مشبہ کا قول باطل
ٹھہرا ذات میں تشبیہ کے قابل کہتے ہیں کہ عالم شہود میں ہر چیز کا ایک جسم ہے تو لازم ہوا کہ غیر فی خدا بھی جسم
ہو، اور صفات میں مشبہ کہتے ہیں کہ فلال کام چونکہ ہماری نسبت سے ہے تو ضروری ہے کہ خدا سے
بھی وہ کام برابر سمجھا جائے ہماری اس تقریر سے معلوم ہوگا کہ ذات و افعال میں اگر مشبہ کا قول درست تسلیم
کر لیا جائے تو کفار کی بات درست ہوگی اور اس کا باطل ہونا جب معلوم ہوگا کہ مجسمہ اور معتزلہ کا کلام باطل
ہے اور دوسری بات یہ ہے کہ اگر تقلید صحیح ہو تو یہ شبہ بھی درست ہوتا اور جب یہ باطل ٹھہرا، تو
لازمًا تقلید بھی باطل ٹھہری تفسیر کبیر کا مضمون ختم ہوا۔

نہ: کہنے لگے کیا تو ہمارے پاس اس لئے آیا ہے کہ ہم کو ہمارے باپ دادا کے دین سے پھیر دے اور زمین میں

وَجَدْنَا عَلَيْهِ آبَاءَنَا وَتَكُونُ لَكُمْ الْكِبَرِيَاءُ فِي الْأَرْضِ وَمَا خَنَ لَكُمْ جُمُوعُنِمْ أَعْلَمُ
ان حاصل ہذا الکلام انہم قالوا لان ترک الدین الذی خن علیہ لانا وجدنا
ابائنا علیہ فقد تمسکوا بالتقلید ودفعوا الحجۃ الظاہرۃ بمجرد الامر انتہی
ما فی الکبیر مختصراً بقدر الحاجة۔

اور سورہ ہود میں فرمایا ہے۔ قَالَوَايَا شُعَيْبُ اَصْلُوْتُكَ تَأْمُرُكَ اَنْ تَنْتَرِكَ مَا
يَعْبُدُ اَبَاؤُنَا اَوْ اَنْ تَفْعَلَ فِيْ اَمْوَالِنَا مَا نَشَاءُ وَقَدْ اِشَارَ وَاٰفِيْهِ اِلَى التَّمَسُّكِ بِطَرِيقَةِ
التَّقْلِيْدِ لِاَنَّهُمَا اسْتَبْعَدَا مِنْهُ اَنْ يَامُرَهُمَا بِتَرْكِ عِبَادَةِ مَا كَانَ يَعْْبُدُ اَبَاؤُهُمْ يَعْنِي
الطَّرِيقَةَ الَّتِي اخَذْنَاهَا مِنْ اَبَائِنَا وَاسْلَافِنَا كَيْفَ نَتْرُكُهَا وَذَلِكَ تَمَسُّكُ
بِمَحْضِ التَّقْلِيْدِ اِنْتَهَى مَا فِي التَّفْسِيْرِ الْكَبِيْرِ مَخْتَصَرًا بِقَدْرِ الْحَاجَةِ۔

وایضا سورہ صافات میں تحت آیت فَرُّهُمْ عَلٰی اَشْيَآءٍ مِّمَّا هُمْ كٰفِرُوْنَ کے امام
رازی لکھتے ہیں وَالْمَقْصُودُ مِنْ اَلَاٰیَةِ اَنْ تَعَالٰی عَلٰی اسْتِحْقَاقِهِمُ لِلْوُقُوفِ فِيْ تِلْكَ الشَّدَائِدِ
كُلَّهَا بِتَقْلِيْدِ اَلْاَبَاءِ فِي الدِّیْنِ وَتَرْكِ اتِّبَاعِ الدَّلِيْلِ وَلَوْ لَمْ یُوجَدْ فِي الْقُرْآنِ اٰیَةُ غَیْرِ
هَذِهِ الْاٰیَةِ فِی ذِمِّ التَّقْلِيْدِ لَكُنْ اِنْتَهَى مَا فِي التَّفْسِيْرِ الْكَبِيْرِ بِقَدْرِ الْحَاجَةِ۔

اب تحریر بالا سے ماہرانِ شریعت عزیر عفی نہ رہے کہ جب مذمت و قباحت تقلید
بلا دلیل کی کلامِ ربانی سے قطعاً ثابت ہوئی تو مسلمان دیندار تقویٰ شعار پر از راہ و جوب
محبت اطاعت خالق اکبر اور رسول اطہر کی مانا کلامِ ربانی کا اور بدل و جان تصدیق کرنا اس کا
در باب ذم تقلید بلا دلیل کے فرض اعتقادی و عملی ہوا والا ساتھ شقاق و نفاق کے منسوب ہوگا۔

تمہاری سرداری قائم ہو جائے سو ہم تم پر ایمان لانے والے نہیں ہیں، حاصل کلام یہ ہے کہ انہوں نے دلائل کے مقابلہ
میں اپنے باپ دادا کی تقلید سے تمسک کیا اور کہنے لگے کہ ہم اپنے باپ دادا کی راہ کو نہیں چھوڑیں گے (علامہ تفسیر
سبحہ کہنے لگے اے شعیب کی تیری نانہیں تجھ کو یہی سمجھائی ہیں کہ ہم اپنے باپ دادا کے معبودوں کو چھوڑ دیں
اور اپنے مال میں حسبِ خواہش تصرف نہ کریں اس میں انہوں نے اپنے باپ دادا کی تقلید کی طرف اشارہ کیا ہے
اور تقلیدِ آباء کے ترک پر حضرت شعیب پر غور و غہری کر رہے ہیں کہ ہم اس دین کو کیسے چھوڑ سکتے ہیں اور
محض تقلید سے تمسک ہے ۲ تفسیر کبیر۔

تہ: آیت کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان کے مصائب میں مبتلا ہونے کی علت دین میں تقلیدِ آباء اور
ترکِ وکیل کو قرار دیا ہے اگر قرآن میں اس آیت کے علاوہ اور کوئی آیت نہ ہوتی تو بھی تقلیدِ کبرائی کے لئے یہ کافی تھی (علامہ تفسیر کبیر)

اور دائرہ اسلام سے باہر بنا پر اس کے کہ محبتِ مطیع پر اطاعت و تابعداری محبوبِ مطاع کی واجب ہے چنانچہ اس پر آیت کریمہ وَالَّذِينَ آمَنُوا أَشَدُّ حُبًّا لِلَّهِ وغیرہا من الايات شاهدها ہیں اور اطیعوا اللہ فاطیعوا الرسول فرض ہے اور حاکم مطلق اللہ تعالیٰ ہے اور ہر گاہ حاکم مطلق نے تقلیدِ بلا دلیل کو باطل اور مذموم فرمایا تو مخلوق محکوم پر فرمانبرداری حاکم مطلق کی فرض ہوگی اور بے حکم حاکم کوئی امر اپنی طرف سے نکالنا اور اس کو نیک سمجھنا اور اس پر چلنا تو نہایت قبیح اور فضیح متصور ہوگا اور مشاققت اور مخالفت حاکم کی لازم ہوگی، کیونکہ باذن اللہ نہیں ہے اور قرآن میں فرمایا ہے، وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَّسُولٍ إِلَّا لِيُطَاعَ بِإِذْنِ اللَّهِ اِی بامر اللہ کان طاعة الرسول وجبت بامر اللہ کذا فی المعالم وغیرہ من التفاسیر۔

پس قولِ بلا دلیل پر تقلید کرنا کسی عالم کی اگرچہ وہ بڑا نامی کامی ہو باطل ہے اور موجبِ نارضا مندی خدا اور رسول کا ہوگا، چنانچہ آیت کریمہ سے اظہر من الشمس ہے اور کور باطن کو نہ سوچھے، تو آفتاب عالم تاب کا کی قصور اسی واسطے سارے اہل اصول کہتے ہیں۔ الحاکم هو الذی صدر الحکم منه ولا حکم الا من الله تعالیٰ کذا فی مسلم الثبوت وھکذا فی تحریر ابن الھمام اور حکم خطاب ہے اللہ تعالیٰ کا کہ جو متعلق ہے ساتھ فعل مکلف کے چنانچہ مسلم الثبوت کتب اصول میں بہ تفصیل مذکور ہے اور دلیل اس پر قرآن شریف ہے، اِنَّ الْحُكْمَ اِلَّا لِلّٰهِ وَلَیْسَ لَغَیْرِہِ حُکْمٌ وَاِجِبَ الْقَبُولَ وَلَا اِمْرًا وَاِجِبَ اِلَّا لَتَزَامِیْلَ الْحُکْمِ وَلَا اِمْرًا وَالتَّكْلِیْفَ لِمَتَعَالٰی شَانِهٖ اَنْتَہٰی مَا فِی التَّفْسِیْرِ الْکَبِیْرِ مُخْتَصَرًا۔

پس آیت کریمہ اور نیز کتب اصول ہر چہ از مذہب سے صاف واضح ہو کہ تقلیدِ بلا دلیل حکمِ الہی سے خارج اور مذموم و قبیح ہے، جیسا کہ اوپر آیت اور تفسیر سے اس کا بیان شافی و کافی ہو چکا، اب ہر مسلمان طالب حق کو بہت غور و فکر چاہیئے کہ مقلدین مقابلین و رطہ دریائے

۱۔ ایماندار اللہ کی محبت میں بڑے سخت ہیں ۱۲۔ اللہ کا کہا مانو اور اس کے رسول کا کہا مانو ۱۳۔ آپ سے پہلے جتنے بھی رسول آئے ہیں وہ اسی لئے بھیجے گئے کہ خدا کے حکم سے ان کی اطاعت کی جائے اس لئے کہ رسول کی اطاعت خدا کے حکم سے واجب ہے ۱۴۔ حکم وہ ہے جو حکم صادر کرے اور حکم صرف اللہ تعالیٰ کا ہے مسلم الثبوت میں آیا ہے ۱۵۔ حکم صرف اللہ تعالیٰ کا ہے اور اللہ کے سوا کسی کا حکم واجب القبول اور واجب الاشراف نہیں ہے حکم امر اور کسی کو کسی امر کا مکلف بنانا صرف اللہ کا حق ہے (غلامہ تفسیر کبیر)

تقلید ناپیدائش میں حضرت نوح علیہ السلام کے زمانہ سے لغایت حال عرق ہوتے چلے آتے ہیں پھر بھی مقلدین زمانہ حال کے نصوص قرآنی میں نظر کر کے عبرت نہیں پکڑتے اور خواہ مخواہ مصداق آیت کریمہ لَحْمُهُمْ قُلُوبٌ لَا يَفْقَهُونَ بِهَا إِلَى آخِرِهِ دان کے ایسے دل ہیں جن سے سمجھتے نہیں ہیں، کے ہوتے ہیں مدحیہ کیونکہ تقلید بلا دلیل ایسی پوچ و لچرو محض ہے اصل یہ کہ خدا تعالیٰ نے معرفت توحید و رد شرک و کفر و معرفت رسالت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں بجز تقلید انبیاء و سابقین کے کشفانہ کیا، بلکہ اوپر اثبات صانع و رد شرک و ثبوت نبوت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے دلائل قاہرہ کو ناگوار کیا بجا اپنے کلام میں قائم کئے اور مقلدین متعصبین کو کہ جو دلائل شرعیہ بانزل اللہ پر اصولاً نظر و فکر نہیں کرتے تھے طرح طرح کے الزامات دیئے چنانچہ ماہران قرآن شریف پر یویداد آشکارا ہے،

أَعْلَمُ أَنَّهُ سَبَّحَانَهُ وَتَعَالَى لَهَا أَقَامَ الدَّلَائِلَ الْقَاهِرَةَ عَلَى اثْبَاتِ الصَّانِعِ
وَإِبْطَالِ الْقَوْلِ بِالشَّرِيكِ عَقِبَهُ مَا يَدُلُّ عَلَى النُّبُوَّةِ وَلَمَّا كَانَتْ نُبُوَّةُ مُحَمَّدٍ صَلَّى
اللَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَبْنِيَّةً عَلَى كَوْنِ الْقَدَّانِ مُعْجِزًا أَقَامَ الدَّلَالَاتِ عَلَى كَوْنِهِ
مُعْجِزًا فَظَهَرَ أَنَّهُ سَبَّحَانَهُ كَمَا لَمْ يَكُنْ فِي مَعْرِفَةِ التَّوْحِيدِ بِالتَّقْلِيدِ فَكَذَا فِي مَعْرِفَةِ
النُّبُوَّةِ لَمْ يَكُنْ بِالتَّقْلِيدِ انْتَهَى مَا فِي التَّقْسِيرِ الْكَبِيرِ مُخْتَصَرًا يَقْدِرُ الْحَاجَةُ
تَحْتَ قَوْلِهِ تَعَالَى إِنَّ كُنْتُمْ فِي رَيْبٍ مِمَّا نَزَّلْنَا عَلَى عَبْدِنَا إِلَى آخِرِ آيَةٍ۔
اور جو سادہ لوح عالم زمانہ حال کا یہ قول ہے کہ مجھے تقلید کافی ہے اور دلائل میں غور و خوض کی
کچھ ضرورت نہیں کیونکہ میں مقلد ہوں اور مقلد کو دلیل سے کیا کام سو یہ قول اس کا اس لئے باطل
و مردود ہے کہ دین میں ہر مکلف مومن باللہ و الیوم الآخر پر دلائل کی طرف مہیا ممکن بقدر استعداد
نظر کرنا لازم و ضرور ہے چنانچہ صاحب تفسیر کبیر نے سورہ جاثیہ میں تحت آیت کریمہ۔

لَعَلَّكُمْ تَعْلَمُونَ ان کنتم فی ریب مانزلنا علی عبدنا انکے تحت لکھا ہے کہ جب اللہ تعالیٰ نے وجود صانع پر
زبردست دلائل قائم کئے اور شریک کے وجود کو باطل ٹھہرایا تو اس کے بعد نبوت محمدیہ کو ثابت کیا اور چونکہ حضور کی
نبوت قرآن کے معجزہ ہونے پر موقوف تھی تو قرآن کے معجزہ ہونے پر دلائل قائم کئے اس آیت سے معلوم ہوا کہ
کہ اللہ تعالیٰ نے توحید اور نبوت کی معرفت میں تقلید کا طریق اختیار نہیں فرمایا ۱۲۰۔

تِلْكَ آيَاتُ اللَّهِ نَتْلُوهَا عَلَيْكَ بِالْحَقِّ فَبِأَيِّ حَدِيثٍ بَعْدَ اللَّهِ دَايِمَةٍ يُؤْمِنُونَ
 کے لکھا ہے کہ قال تعالیٰ فَبِأَيِّ حَدِيثٍ بَعْدَ اللَّهِ دَايِمَةٍ يُؤْمِنُونَ یعنی ان
 من ینتفع بهذه الايات فلا شئ بعده یجوز ان ینتفع به و ابطل قول
 من یزعم ان التقليد کان و بین انه یجب علی المملک التامل فی
 دلائل دین اللہ تعالیٰ انتہی مافی التفسیر الکبیر۔

اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے منقول ہے کہ انہوں نے اپنے شاگردوں سے فرمایا کہ اگر تم کو دلیل ملے
 یعنی اگر دلیل شرعی کتاب اور سنت سے تم پر ظاہر ہو تو اس پر عمل کرو اور میرے قول بلا دلیل کو چھوڑ
 دو چنانچہ در مختار اور طحاوی وغیرہ سے واضح ہوتا ہے کہ لایصحایہ ان توجه لکم دلیل
 فقولوا یہ انتہی مافی الدر المختار مختصراً ای ظہر لکم فی المسئلة وجه الدلیل
 علی عید ما اقول انتہی مافی الطحاوی اب جو کوئی کہے کہ یہ آیات کفار کے حق میں وارد ہیں

تو وہ بڑا جاہل اور بے وقوف ہے کیونکہ اعتبار عموم لفظ کا ہے نہ خصوص محال کا جیسا کہ جابجا کتب
 احادیث و کتب اصول فقہ و استدلالات صحابہ کرام سے واضح ہوتا ہے اور اس بارہ میں صاحب
 تفسیر القرآن نے بہت کچھ لکھا ہے۔ کما لا یخفی علی الساہر بالشریعة الخراء اور کچھ
 بطلان کا تفسیر عزیزی سے لکھا جاتا ہے،

چہارم آنکہ دین آیت اشارہ است با بطلان تقلید بدو طریق اول آنکہ از مقلد باید پرسید کہ ہر تقلید
 می کنی نزد تو معنی است یا نہ اگر معنی بودن اور انہی شناسی، پس با وجود احتمال مبطل بودن اور اجراء تقلیدی
 کنی و اگر معنی بودن او می شناسی پس بکدام دلیل می شناسی اگر بتقلید و دیگر می شناسی سخن در ان خواہد رفت
 و تسلسل لازم خواہد آمد و اگر بہ عقل می شناسی، پس آن را چراہر اور معرفت حق صرف نہ می کنی دعاہر تقلید بخود و کلام

۱۔ تفسیر کہ میں آیت فبای حدیث بعد اللہ دایمہ کے تحت لکھا ہے کہ جو کہ ان کی آیات سے فائدہ اٹھا سکتا
 ہو اس کو اس کے علاوہ اور کسی چیز سے فائدہ اٹھانا درست نہیں ہے اللہ تعالیٰ نے ان لوگوں کے قول کی تردید کر دی
 جو کہتے ہیں کہ تقلید کافی ہے اور بیان فرمایا کہ عقل مند کے لئے ضروری ہے کہ دلائل میں غور کرے ۱۲
 ۲۔ آپ نے اپنے شاگردوں سے فرمایا کہ تم کوئی دلیل مل جائے تو اس کے مطابق فتویٰ دیا کرو (خلاصہ در مختار) یعنی اگر
 کسی مسئلہ میں میرے قول کے خلاف کوئی دلیل مل جائے تو اس کے مطابق فتویٰ دیا کرو ۱۲

اے مسلمانوں! تم قرآن وغیرہ سے تقلید بلا دلیل کی مذمت اور برائی تو سن چکے اب کتاب و سنت پر بدل و جان مستعد اور مستقیم ہو جاؤ کہ تم کو سرکار عالی جاہ سے جنت نعیم یعنی عیش و آرام ابدی کا مکان عنایت ہوگا، **يَا أَيُّهَا النَّاسُ قَدْ جَاءَكُمْ بُرْهَانٌ مِّن رَّبِّكُمْ وَأَنزَلْنَا إِلَيْكُمْ نُورًا مُّبِينًا** الآیہ والبرهان ہو محمد صلی اللہ علیہ وسلم واما سماہ برهانان لان حرفتہ اقامۃ البرهان علی تحقیق الحق وابطال الباطل والنور المبین هو القدان وسماہ نور لانہ سبب نور قمر نور الایمان فی القلب۔ انتہی مافی الکبیر مختصراً۔

تنبیہ :- شاہانِ عدول کے یا اتباعِ اولی الامر کا بدیل شرعی ہے اس کو تقلیدِ اصطلاحی مقلدین نہیں کہتے کیونکہ تقلیدِ اصطلاحی یہ ہے کہ گلے میں پٹہ ڈال کر بلا دلیل ایک شخص کا ہو رہنا اور اسی طرح عمل اور روایت راوی حدیث متصل مرفوع کے بدیل شرعی ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے - فَكَيْفَ يُخْلَعُ الشَّاهِدُ الْغَائِبُ الْحَدِيثَ وَجَوَّاهِرُهُ وَهُوَ غَائِبٌ كَوَيْبِجَادٍ (اور جو مفتی یا قاضی سے غلطی سے واقع ہو جاوے تو رجوعِ طرف قرآن و حدیث کے ضرور ہے جیسے کہ فرمایا خدا تعالیٰ نے - فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ إِلَىٰ أَخْرَافِهِ - وَمَا عَلَيْنَا الْإِلْبَاحَ وَاللَّهُ أَعْلَمُ -

۱۷۔ اے لوگو! تمہارے رب کی طرف سے ایک دلیل آئی ہے اور تمہاری طرف روشن نور نازل فرمایا ہے، دلیل سے مراد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہیں آپ کا نام اویل اس لئے رکھا گیا کہ آپ کا مشیوہ ہی حق کے ثبوت اور باطل کے ابطال میں دلائل قائم کرنا ہے اور قرآن نور مبین ہے اس لئے کہ وہ دل میں نور ایمانی کے داخل ہونے کا سبب ہے (خلاصہ تفسیر کبیر) ۱۲

۱۸۔ اگر تمہارا کسی بات میں جھگڑا ہو جائے تو اس کو اللہ اور رسول کے پاس لے آؤ ۱۲

بالصواب فاعتبدوا یا اولیٰ الالباب، اللهم لك الحمد، علی ما وفقنی لتحرير هذه
الرسالة المسماة بواقعة الفتوى دافعة البلوى سنة ۱۲۹۷ من هجرة خير
البرية عليه وعلى آله وصحابه الف الف صلوات وتحية - سَيِّدَا تَقَبَّلْ مِنَّا
إِنَّكَ أَنْتَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ وَاعْفُ لَنَا وَارْحَمْنَا إِنَّكَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ -
المؤلف العاجز محمد تدير حسين عانا الله في الدارين

سید محمد تدير حسين

فتاویٰ تدير حسين جلد اول ص ۱۸۱

کتابُ الإِختِصَامِ بِالسُّنَنِ

وَالْاجْتِنَابِ عَنِ الْبِدْعَةِ

سوال یہ جو کوئی اسلام علیکم سے ناراض ہو اور سلام کرنے والے کو بد کہے وہ کیسا ہے جواب کتب معتبرہ سے زبان اردو میں تحریر فرمادیں اور جو عبارت کتاب کی ہو اس کا ترجمہ بھی کریں تاکہ عوام کو نفع ہو بینو اتوجروا۔

الجواب یہ ہے کہ سلام علیک طریقہ مسلوکہ مرضیہ جمیع انبیاء و مرسلین صلعم کا پایا گیا ہے اور جاری رہا ہے اور جاری رہے گا تو جو شخص اس کو برا جانے واستخفاف و اہانت اس کی کرے وہ فاسق ہے بلکہ خارج ہے دائرہ السلام سے قَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَمَنْ يَشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ نُوَلِّهِ مَا تَوَلَّىٰ وَنُصْلِهِ جَهَنَّمَ ۚ وَسَاءَتْ مَصِيرًا آلائیہ استخفاف الشریعتہ واستہانتہا کفر کذا فی العقائد والفقه اور فصول عمادیہ اور فتاویٰ عالمگیری اور بحرالائق میں لکھا ہے مَن لَمَّا رَضِ بَسَنَةِ مَن سَنَّ الْمُرْسَلِينَ فَقَدْ كَفَرَ أَوْ كَرَّ الرَّاغِبِينَ لَهَا - يَكْفُرُ

یا استخفاف سنتہ من السنن انتہی کلامہ

خلافت پیغمبر کے راہ گزیدہ کہ ہرگز بمنزل نخواستہ رسید

طالب حسنین سید محمد نذیر حسین

فاعتدوا یا اولی الابواب

لحدیث اور جو ہدایت کے واضح ہو جانے کے بعد بھی رسول کی فرمائی کرے اور مسلمانوں کے رستہ کے علاوہ کوئی اور راستہ تجویز کرے، تو حدیث صحیحہا ہے جائے ہم اسے جہنم میں جھونک دیں گے اور وہ بدترین جگہ ہے اور شریعت کی توبہ اور استغفار کفر ہے ۱۲ صحیح بخاری کی سنت کا استخفاف کرنے سے آدمی کافر ہو جائے گا۔ رسولوں کی کسی سنت سے راضی نہ ہونا کفر ہے ۱۲ صحیح بخاری کی سنت کا استخفاف کرنے سے آدمی کافر ہو جائے گا۔

سوال :- اکثر لوگ مسجد کی نماز کے بعد اسلام علیک کرتے ہیں سنت ہے یا بدعت ۔

جواب :- ہمیشہ کے لئے اس کا التزام کر لینا بدعت ہے عزیزی قیامی عنریہ جلد ۲ ص ۱۱

سوال :- خلاف سنت عمل پر مصلحت اور اتفاق کا بہانہ بنا کر علماء اور عوام اہل حدیث کا خاموشی

اختیار کرنا اور اس میں شریک ہونا کیسا ہے ۔

جواب :- ایسے موقع پر علماء اور عوام کا خاموش رہنا ایمان کی کمزوری کا نتیجہ ہے حدیث شریف میں

ہے کہ جس وقت بڑا کام دیکھو اس کو ہاتھ سے مٹاؤ اگر اتنی طاقت نہیں ہے تو زبان سے منع کرو اگر زبان

سے منع کرنے کی طاقت نہیں دل سے بڑا جان کر فوراً وہاں سے الگ ہو جاؤ اور فرمایا تم ایسا نہ کرو

تو رائی کے دانے کے برابر بھی ایمان باقی نہ رہے گا ۔ العیاذ باللہ ۔

الجلدیت گزٹ دہلی جلد نمبر ۱۶ ش نمبر ۱۶

بدعات و رسومات محرم

مولانا محمد رضا خان بریلوی کی نظر میں ۔

سوال :- تعذیب بنانا اور اس پر نذر و نیاز کرنا عراض بامید حاجت برآری ٹھکانا اور بہ نیت بدعت حسنہ اس کو داخل حسنات ماننا کیسا گناہ ہے ،

جواب :- افعال مذکورہ جس طرح عوام آذمانہ میں رائج ہیں بدعت نیسہ و ممنوعہ و ناجائز ہیں رسالہ تعذیب داری ص ۱۱۵ ۔

سوال :- محرم شریف میں مرتبہ خوانی میں شرکت جائز ہے یا نہیں ۔

جواب :- ناجائز ہے وہ منافی و منکرات سے پرہیز ہوتے ہیں ۔ عرفان شریعت جلد اول ص ۱۶

مسئلہ کیا فرماتے ہیں مسائل ذیل ہیں :-
بعض سنت جماعت عشرہ محرم میں نہ تو دعویٰ پکارتے ہیں نہ جھار دیتے ہیں کہتے ہیں بعد وفی
وئی پکائی جائے گی ۔

(۱) اس دن میں کپڑے نہیں اتارتے ۔

(۲) محرم میں کوئی شادی بیاہ نہیں کرتے ۔

الجواب تمام باتیں سوگ ہیں اور سوگ حرام ہیں احکام شریعت حصہ اول ص ۶۹
 اخبار الإعتصام جلد ۲۶ ش ۲۵

مولانا عبید اللہ صاحب عقیف صدر مدرس دار الحدیث مسجد چینیہ نوالی لاہور

مروّجہ ماتم کی حرمت از کتب شیعہ

سوال: (۱) شیعہ جاثی ایام عترم میں حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی یاد میں تعذیہ نکالتے اور ماتم کرتے ہیں یہ شیعہ ٹریچر ہیں اس کا ثبوت ہے،

سوال: (۲) سب سے پہلے ماتم کرنے والا کون ہے،

سوال: (۳) قاتلان حسین کون تھے۔ مذمت موجود ہے۔

الجواب: بعون الوهاب: شیعہ کی معتبر کتب میں ماتم کی سختی سے حرمت اور مذمت موجود ہے چنانچہ چند شیعہ روایات پیش خدمت ہیں۔

۱۱۔ فرمان رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم — قال البنی صلی اللہ علیہ وسلم عِنْدَ وَقَاتِهِ لِقَاطِمَةَ لَا تُحْمِسْنِي عَلَى دَجْهَكَ

وَلَا تَدْعُنِي عَلَى شَعْرَةٍ وَلَا تُنَادِي بِالْوَيْلِ وَلَا تُقِيمُنِي عَلَى نَائِمَةٍ (ردعہ کافی ج ۲ ص ۲۱۴)

حضرت فاطمہؓ کو وصیت فرمائی کہ میری وفات کے بعد اپنے چہرے کو زخمی نہ کرنا۔ بال نہ لٹکانا
 داویلا نہ کرنا اور نوحہ نہ کرنا۔

۱۲۔ ابن بابویہ بسند معتبر از امام محمد باقر و امام جعفر صادق روایت کردہ است کہ حضرت رسولؐ در ہنگام وفات خود حضرت فاطمہؓ گفت کہ چوں من بمیرم روئے خود را برائے من مخراش و کیسوئے خود را پریشان مکن و داویلا بگرد بر من۔ نوحہ مکن و نوحہ گراں را مطلب و پیش کن۔ حیات القلوب جلد ۲ ص ۵۳ جلاۃ العیون ص ۳۳۔

شیعی مترجم نے اس عبارت یوں ترجمہ کیا ہے ابن بابویہ نے بسند معتبر حضرت امام محمد باقرؑ سے روایت کی ہے کہ حضرت رسولؐ نے وقت وفات جناب فاطمہؓ سیدہ سے کہا اے فاطمہ جب میں مجاؤں اس وقت تو اپنے بال میری مفارقت سے نہ نوچنا اور اپنے گیسو پریشان

اور وادیا نہ کرنا اور مجھ پر فوج نہ کرنا اور فوج کرنے والوں کو نہ بلانا، جلال العیون اردو ص ۶
(۳) عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ضَرَابُ الْمُسْلِمِ يَدَاكَ

عَلَى فَيْحْدِكَ عِنْدَ الْمُصِيبَةِ أَحْبَابُ (فتح البلاغة ج ۲ ص ۱۷۸)

حضرت جعفر صادقؑ فرماتے ہیں کہ جناب نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ وقت مصیبت مرنے والوں پر ہاتھ مارنے سے مسلمانوں کے عمل منافع ہو جاتے ہیں۔

۴ حضرت علیؑ سے ماتم حرمت | آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خلیفہ چہارم حضرت علیؑ سے بھی ماتم کی حرمت اور مذمت منقول ہے

چنانچہ کتاب فروع کافی میں ہے، قَالَ عَلِيُّ بْنُ دُرٍّ شَأْنُ الْحَقْوَمِ أَنْ يَحْقُوبَ دَوْرًا شَأْنُ الْهَبْدَمِ أَنْ يَحْقُوبَ فِرْعَانَ جلد ۳ ص ۱۱۱ نوٹ کشور حضرت علیؑ کا قول ہے کہ دشمن کو معاف کرنا آل یعقوب سے اور مصیبت کے وقت صبر کرنا آل یعقوب سے ہم کو ورثہ میں ملا ہے،

۵ حضرت علیؑ وفات رسولؐ پر فرماتے ہیں قَدْ انْقَطَعَ بِمَوْتِكَ مَا لَمْ يَنْقَطِعْ بِمَوْتِ غَيْرِكَ لَوْ أَنَّكَ أَمَرْتَ بِالصَّبْرِ وَهَيَّيْتَ عَنِ الْجَزَعِ لَأَنْصَدْنَا عَلَيْكَ مَاءَ السُّوْنِ (فتح البلاغة طہران ص ۳۳۸) کہ آپ کی وفات سے وہ امور منقطع ہوئے جو کسی اور نبی کی وفات سے نہ ہوئے اگر آپ نے ہمیں صبر کا حکم اور جزع فزع سے منع نہ کیا ہوتا تو آج ہم آپ کی موت پر رو رو کر آنکھوں کا پانی خشک کر دالتے۔

(۶) حضرت علیؑ کا دوسرا فرمان | نَحْيُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنِ النَّيَاحَةِ وَالْاِسْتِجَاعِ مَنْ لَا يَخْصِمُكَ

الْفَقِيه (فتح البلاغة ج ۲ ص ۱۶۶) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فوج کرنے سے اور اسکے سننے سے منع فرمایا۔

(۷) حضرت حسینؑ اور ماتم | فِرْعَانَ كَافِي مِیْ هِیْ . . . لَمَّا أُصِيبَ أَمِيرُ الْمُؤْمِنِينَ صَلَوَاتُ اللَّهِ عَلَيْهِ نَعَى الْحَسَنُ إِلَى الْحُسَيْنِ

عَلَيْهِمُ السَّلَامُ وَهُوَ بِالْمَدَائِنِ فَلَمَّا قُرَأَ الْكِتَابُ قَالَ مَا مِنْ مُصِيبَةٍ مَا أَظْهَرَهَا مَعَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ مَنْ أُصِيبَ مِنْكُمْ مَرْتَبَةً

مُصِيبَةٍ فَلَيْدٌ كَرُمُصَابَةٍ فِي قَاتِلَةٍ لَنْ يُصَابَ بِمُصِيبَةٍ اَعْظَمَ مَنَاصِدًا صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 فمادہ کافی ج ۱۱۵ بحوالہ آفتاب ہدایت ۲۲۳۔ جب حضرت حسنؑ نے حضرت علیؑ کی شہادت کی
 خبر حضرت حسینؑ کو بھیجی تو انہوں نے خطبہ پڑھ کر فرمایا کہ کتنی بڑی مصیبت کا سامنا ہے لیکن مانا جاویں
 علیہ وسلم کا فرمان ہے کہ جب تمہیں کوئی مصیبت پہنچے تو میری موت کی مصیبت کو یاد کرو کیونکہ مسلمانوں
 کے لئے میری موت کی مصیبت سے بڑھ کر کوئی مصیبت نہیں آسکتی حضرت حسینؑ نے فرمایا
 کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد بالکل سچا ہے،

حضرت حسینؑ نے کہا میں اپنی ہمیشہ حضرت
 زینب کو فرمایا کہ بہن جو میرا حق تم پر ہے

۸ حضرت حسین کی آخری وصیت

اسی کی قسم دے کہ کہتا ہوں کہ میری مصیبت مفارقت صبر کرو پس جب میں مارا جاؤں تو ہرگز منہ
 نہ پھینا اور بال اپنے نہ فوجا اور گریبان چاک نہ کرنا کہ تم فاطمہ زہرا کی بیٹی ہو جیسا کہ انہوں نے پیغمبر خداؐ
 کی مصیبت میں صبر فرمایا تھا اسی طرح تم بھی میری مصیبت میں صبر کرنا۔ انارۃ البصار ج ۲۶ بحوالہ
 آفتاب ہدایت ۳۳۳

فرماتے ہیں لَا اِيْمَانَ لِمَنْ لَا صَبْرَ لَهَا۔

اصول کافی جلد ۲ ص ۵۷۷ یعنی مصیبت میں صبر نہ کرنے والا

۹ اما من زين العابدين

دولت ایمان سے محروم ہوتا ہے۔

عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ قَالَ الصَّبْرُ مِنَ الْاِيْمَانِ
 بمذلة الرأس من الجسد فاذا ذهب الرأس ذهب

الجسد كذا لك اذا ذهب الصبر ذهب الايمان (نجم البلاغة ج ۲ ص ۱۶۵)
 اصول کافی ج ۲ باب البصر، جناب جعفر صادق کے فرماتے ہیں کہ صبر ایمان کے لئے سر کے بجائے
 ہے جیسے سر کے بغیر بیکار ہے اسی طرح ایمان بغیر صبر کے کسی کا کانہیں رہتا۔

عن أبي عبد الله قال الصبر والبلاء
 يستبقان الى المؤمن فيأتيه البلاء وهو

جذوع۔ فمادہ کافی ج ۱۱ ص ۱ (۱) اما صادقؑ فرماتے ہیں کہ صبر اور مصیبت دونوں مؤمن

کو پیش آتے ہیں لیکن مومن کو جب مصیبت آتی ہے تو صبر اور شکیبائی کرتا ہے اور کفر کو جب گھر لٹ
اور مصیبت آتی ہے تو وہ جزع و فزع کرتا۔

عن جابر عن ابی جعفر قال قلت لہ ما الجزع قال
استدأ الجزع الصائم بالویل والعیل وکظم الوجع و

الصدور وجع الشح من الخاوی ومن أقلم النواحة فقد تراء الصید وأخذ فی عید طریقہ۔
فروع کافی جلد ۱ و ۱۲ امام صادق سے جب جزع کی حقیقت پوچھی گئی تو
فرمایا کہ انتہائی جزع ہائے دینے جین و پکار کر ناگاہوں کو بیٹنا سینہ کو ہی کرنا بال توڑنا ہے اور جس نے
نوحہ کیا اس صبر چھوڑ دیا اور غیر شرعی طریق اختیار کیا۔

جواب سوال ۲ سب سے ماتم اور نوحہ کا بندوبست
سب سے پہلا نوحہ کرو۔

لا باقر مجلسی لکھتے ہیں جب اہل حسینؑ کا قافلہ کوفہ سے دمشق آیا اور یزید کے دربار میں پیش ہوا تو
یزید کی بیوی ہندہ نے بے تاب ہو کر بے پردہ مجلس یزید میں چلی آئی یزید وہ کہ اس کے
سر پر کپڑا ڈال دیا اور کہا کہ گھر میں جا اور آل رسول خداؐ قریش کے پرہیزگار یزید نوحہ و زاری کر کہ
عبید اللہ بن زیاد نے ان کے بارے میں جلدی کی میں ان قتل ہرگز راضی نہ تھا۔ جلد ۱ العیون
اردو جلد ۲ ص ۲۲۲۔

جواب ۲ جب اہل بیت یزید کے محل میں داخل ہوئے تو اہل بیت یزید نے زیور
آثار کرسی نامی لباس پہنا صدائے نوحہ و گریہ بلند کی اور یزید کے گھر تین روز تک ماتم برپا رہا۔ اسی
طرح اخبار ماتم منہج اور تاریخ تواریخ التاریخ میں یزید اور خاندان یزید کے ماتم اور نوحہ کا ذکر موجود
ہے۔ یہ بروایت شیعہ ہے مگر ماتم کو یزید کے نوحہ گروں نے ہی تامل ہے،

دوسرا نوحہ کرو۔ اور پھر یزید کے بعد مختار بن ابی عمید جو سیاسی شیعہ تھا نے اس
رسم کو بہت رواج دیا اور بعد ازاں نبوت کا دعویٰ کرنے پر

جناب مصعب بن زبیر کے ہاتھوں جہنم رسید ہوا۔
تیسرا نوحہ کرو۔ معز تلحہ وہ ہے جو المطیع لشاہ القاسم کے عہد اقتدار ۳۲۱ھ ۳۵۳ھ

میں باقر شیعہ تھا اسی غالی شیعہ نے حضرت معاویہؓ پر اور اہل معاویہ پر لعنت کے کتبے بغداد کی مساجد میں لگوائے تھے اور ۳۵۲ھ میں پہلی دفعہ بغداد کے بازاروں میں عاشقان حسینؑ کو دسویں محرم میں مکمل ہڑتال کر کے رونے پینے کا حکم دیا اصل الفاظ یہ ہیں **الزَّمْ مَعْتَزَ الدَّوْلَةِ النَّاسَ بَعْلُقِ الْاَلْوَابِ** ومنع الطباخین من الطبخ وصبوا القباب فی الاسواق وعلقوا علیہا السوخ وازجوا۔ فشاقتشت الشعور وطمین بالشوارع وبقین الماتم علی اطبق وہند اول یوم شیخ علیہ بغداد تاریخ الخلفاء ۳۳۳ و ۳۳۴۔

معز الدولہ نے حکم دیا کہ لوگ مکمل ہڑتال کریں اور نانہائی روٹی نہ پکھائیں اور بازاروں میں نابوت اور نقلی قبرین تیار کی جائیں اور عورتوں کو بازاروں میں بال کھولنے پینے کیلئے بھیجا جائے اور حسینؑ پر ماتم کریں بغداد میں یہ پہلا یوم ماتم کا تھا۔

(۱) خبائر الاعتصام جلد ۲۶ شمارہ ۲۶،

سوال: ایک حدیث مشکوٰۃ شریف میں بروایت ابن مسعود کتاب الزکوٰۃ فی فضل الصدقہ میں آئی ہے کہ جو شخص کثادگی کرے گا اپنے کہنے پر خرچ کرنے میں دن عاشورہ کے کثادگی کرے گا۔ اللہ تعالیٰ اس پر باقی سال اس کے میں کیا عاشورہ کے دن علوہ مانڈہ پکانا درست ہے یا نہ اور یہ حدیث قابلِ احتجاج ہے یا نہ۔

جواب: یہ حدیث ابوہریرہؓ سے بھی مروی ہے اس کے کئی طریق ہیں بعض علما نے بعض طرق کو جمع کہا ہے امام شوکانی الفوائد المجموعہ فی بیان الاحادیث الموضوعہ کے صفحہ نمبر ۴ میں امام عراقی کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ ابن الجوزیؒ اور ابن تیمیہؒ نے اس طریق سے اس حدیث کو موضوع کہا ہے اور امام سیوطیؒ نے اللہ تعالیٰ میں اس کے کئی طریق ذکر کیے ہیں جو بعض بعض کو تقویت دیتے ہیں۔

اور امام بیہقی سے بھی نقل کیا ہے کہ اس کے کئی طریق ہیں جب بعض بعض سے ملائی جائیں تو کچھ تقویت ہو جاتی ہے اور اس کی ایک سند کو شرط مسلم پر کہا گیا ہے اس بنا پر اگر کوئی عمل کرے تو رکاوٹ نہ چلیے ہاں اس کو بڑی اہمیت بھی نہ دینی چاہیے کیونکہ اس کی صحت کی بابت تسلی نہیں اگرچہ اس کی ایک سند کو شرط مسلم پر کہا گیا ہے مگر اس میں ابوہریرہؓ سے جو جابرؓ سے عن کے ساتھ روایت کرتا ہے اور وہ مدلس ہے اور اور مدلس عن کے ساتھ روایت کرے تو روایت ضعیف ہے،

علامہ: اس کے حافظ ابن حجرؒ المیزان میں اسی سند کی بابت جس کو شرط مسلم پر کہا گیا ہے لکھتے ہیں کہ یہ حدیث نہایت منکر ہے معلوم نہیں کون راوی اس کا مرتکب ہوا ہے پھر کہا ہے اس میں ایک راوی ابوخلیفہ الفضل بن حباب ہے،

اس کی کتابیں جل گئی تھیں شاید اس کے شاگرد محمد بن معاویہ بن الاحمر نے اس سے کتب جلنے کے بعد سنا ہو پس بغیر کتاب حدیث سنانے سے حدیث غلط ہو گئی بلاخط ہو اللہ تعالیٰ لاہ المصیوطی جلد ۲ صفحہ ۴۳ و ۴۴ جب صحت حدیث کا یہ حال ہے تو اول تو اس پر عمل ہی نہیں چاہئے اور اگر کوئی کثرت طرق سے تقویت پہنچنے کی بنا پر عمل کرنا چاہے تو اس کو نہایت محتاط رہنا چاہئے کیونکہ اصلیت تو اس دن کی اتنی تھی کہ اس دن کا روزہ رکھا جائے جس کی فضیلت

میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ایک سال کے گناہ معاف ہو جاتے ہیں اور عموماً روزے کے وقت اچھے کھانے کا خیال ہوتا ہے شاید اس بنا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل و عیال پر فراخی کا ارشاد فرمایا ہو مگر اب اتنا غیہ اس دن عاشورہ میں امام حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت ہونے سے شیعہ وغیرہ بہت سی خرافات اور بدعات کا ارتکاب کرتے ہیں نغزیہ نکالنا اور دونا پینا تو درکنار اصلیت ہی بدل ڈالی ہے، روزہ کی بجائے شربت کی سیلیں جاری کی جاتی ہیں لوگ خوب شربت پیتے پلاتے صدقہ خیرات تو اس دن میں خصوصیت سے کرتے ہیں لاکھ اپنی طرف سے کسی دن کو کسی عمل کے ساتھ خاص کرنا بدعت ہے جس پر بجائے ثواب کے عذاب ہوتا ہے مثلاً عاشورہ کے دن اور عرفہ کے دن اسی طرح بعض اور دنوں کو روزہ کے لئے خاص کر لے ان میں روزہ رکھنا بڑا ثواب ہے اب اگر کوئی جمعہ کے دن کو روزہ کے لئے خاص کرے اور کہے کہ یہ دن زیادہ فضیلت والا ہے تو اس کو بجائے ثواب کے گناہ ہوگا کیونکہ اس کی فضیلت نماز جمعہ کی خاطر ہے نہ کہ روزہ کی خاطر اسی لئے حدیث میں ہے لا تختصوا الیلة بالجمعة بقیام من الیالی ولا تختصوا یوم

الجمعة بصیام من بین الایام الا ینکون فی صوم یصومہ احدکم (رداۃ مسلم) الجمعة بادقیام التطوع یعنی جمعہ کی رات کو راتوں کے درمیان سے قیام کے ساتھ خاص نہ کر دو اور جمعہ کے دن کو اور دنوں کے درمیان روزے کے ساتھ خاص نہ کر و مگر یہ کہ کوئی روزے رکھتا ہو اور یہ درمیان آجائے،

تھیک اسی طرح عاشورہ کے دن کوئی شے اپنی طرف سے خاص نہ کرنی چاہئے بلکہ اہل شے اس دن میں صرف روزہ ہے یا زیادہ سے زیادہ مذکورہ حدیث کی بنا پر رات کو گھر میں کوئی اچھی شے پکائے اور اس میں ہر طرح سے احتیاط رکھے حلویے مانڈے کی تعیین نہ کرے بلکہ کبھی کوئی شے پکائے کبھی کوئی جیسے عام طور پر افطاری کے لئے ہوتا ہے کیونکہ پہلے یہ حدیث ہی تسلی بخش نہیں پھر اس پر حاشیہ اراکی کرنا خود کو زیادہ خطرہ میں ڈالتا ہے بلکہ بہتر تو یہ ہے مزے سے اچھا کھانا نہ ہی پکائے دیکھے احادیث میں غیر نبی پر دو دو پڑھنا ثابت ہے مگر علماء نے نہ لکھا ہے چونکہ دود انبیاء کا شعار ہو گیا ہے اس لیے پھر نبی پر مستقل طور پر نہ پڑھنا چاہیے اگر پڑھا تو باطل ہے پڑھا جائے جیسے صلی اللہ علی النبی وآلہ اور یوں نہ کہ صلی اللہ علی آلہ یا علی

اَصْحَابِهِ يَا عَلِيُّ سَرَّيْدٍ وَعَئِدِكَ۔ ملاحظہ ہو تفسیر ابن کثیر وغیرہ زیر آیت إِنَّ اللَّهَ وَ
 مَلَائِكَتَهُ يُصَلُّونَ عَلَى النَّبِيِّ نیز حدیث میں ہے اَوْتَرُوا يَا اَهْلَ الْقُرْآنِ (شکوہ باب دوم) یعنی اے
 اہل قرآن و تر پڑھو اہل قرآن سے مراد اہل اسلام ہیں یا خاص حافظ ہیں اور خاص حافظ مراد ہونے کی
 صورت میں وتر سے مراد تہجد ہوگی اور حافظوں کو خاص اس لئے کیا کہ ان کو اس کا زیادہ خیال چاہیے
 کیونکہ سینہ میں قرآن ہے اب باوجود اس حدیث میں اہل قرآن آنے کے کوئی اہل قرآن نام رکھا
 ئے تو یہ اچھا نہیں تاکہ منکر حدیث ہونے کا شبہ نہ پڑے کیونکہ یہ منکر حدیث کا لقب ہو چکا
 ہے اور کسی پر منتقل طور سے درود پڑھنا بھی اچھا نہیں تاکہ مرزئیوں وغیرہ سے تشبیہ نہ ہو کیونکہ
 جب یہ انبیاء کا شعار ہو تو خودخواہ مشبہ ہو گیا شاید یہ بھی ثنی نبوت کا قائل ہو۔
 ٹھیک و اہل بدعت نے چونکہ عاشورہ کے دن بہت سی خرافات اور بدعات
 کے ساتھ حد سے بڑا دیا ہے، جس سے سبیل جاری کر دی تو اچھے اچھے کھانے پکائے
 کھانے کھلانے کا سلسلہ بھی ہے اس لئے مناسب ہے کہ اس کے دن کے سواروزے کے کچھ
 نہ کیا جائے تاکہ اہل بدعت سے کسی کا شبہ نہ ہو اگر حدیث پوری طرح تسلی بخش ہو تو بھی نبوت
 کی طرف سے اطمینان نہیں اب ثبوت کے لحاظ سے بھی کھٹکے لئے اور شبہ کا بھی خطرہ ہے
 اگر کوئی باوجود خطرات کے اس پر عمل کرنا چاہے تو کم از کم اتنا تو ضرور کرے کہ اس دن صدقہ خیریت
 کا خاص اہتمام نہ کرے اور نہ ہمیشہ کے لئے ایک کھانے کی مثلاً حلویے بانڈے کی کرے بلکہ
 صرف حدیث کے الفاظ پر نظر کرتے ہوئے اپنے اہل کے لئے کوئی اچھی شے پکائے اس سے
 آگے بڑھ کر زیادہ خطرات کا موجب نہ بنے اللہ و اللہ موافق)

(تنظیم الحدیث جلد ۲۲ ش ۱)

توضیح الکلام

مولانا احمد رضا خان کا فتوے

مسئلہ ۲۹ ربیع الآخر شریف ۱۳۲۰ھ ہجری بعالی خدمت امام اہل سنت مجدد دین ملت معروفین کہ آج میں جس وقت آپ سے رخصت ہوا اور واسطے نماز مغرب کے مسجد میں گیا بعد از نماز مغرب کے میرے ایک دوست نے کہا چلو ایک جگہ عرس ہے میں چلا گیا وہاں جا کر کیا دیکھتا ہوں کہ بہت سے لوگ جمع ہیں اور قوالی اس طریقہ سے ہو رہی ہے ایک ڈھولک اور سانگی بچ رہی ہیں اور چند قوال پیران پیر و سنگیر کی شان میں اشعار کہہ رہے ہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نعت کے اشعار اور اولیاء اللہ کی شان میں گارہے ہیں اور ڈھول سارنگیاں بچ رہی ہیں یہ بابے شریعت میں قطعی حرام ہیں کیا اس فعل سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور اولیاء اللہ خوش ہوتے ہوں گے اور یہ حاضرین جلسہ کہنگار ہوئے یا نہیں اور ایسی قوالی جائز ہے یا نہیں اگر جائز ہے تو کس طرح کی۔

جواب ایسی قوالی حرام ہے حاضرین کہنگار ہیں اور ان سب کا گناہ ایسا عرس کرنے والوں اور قوالوں پر ہے اور قوالوں کا بھی گناہ اس عرس کرنے والے پر بغیر اس کے کہ عرس کرنے والے کے مانع قوالوں کا گناہ جانے سے قوالوں پر سے گناہ میں کچھ کمی آئے یا اس کے اور قوالوں کے ذمہ حاضرین کا وبال پڑنے سے حاضرین کے گناہ میں کچھ تخفیف ہو نہیں بلکہ حاضرین میں ہر ایک پر اپنا پورا گناہ اور قوالوں پر اپنا گناہ الگ اور سب حاضرین کے برابر اور ایسا عرس کرنے والے پر اپنا گناہ الگ اور قوالوں کے برابر جدا اور سب حاضرین کے برابر علیحدہ وجہ یہ کہ حاضرین کو عرس کرنے والے بلا یا ان کے لئے اس گناہ کا سامان پھیلا یا اور قوالوں نے انہیں سنایا اگر وہ سامان نہ کرتا تو یہ ڈھول سارنگی نہ سناتے تو حاضرین اس گناہ میں کیوں پڑتے اس لئے ان سب کا گناہ ان دونوں پر ہوا پھر قوالوں کے اس گناہ کا باعث عرس کرنے والا ہوا وہ نہ کرتا اور نہ بلواتا کہ کیوں کرتے بجاتے ہند قوالوں کا بھی گناہ اس بلانے والے پر ہوا لہذا قوالی میں مسائل قوی مرقی موسیٰ ان الاخذ والمعنی اشیا لا تھم لولہم یعطوا لہما فعلوا لکان العطاء هو الباعث لہم علی الکر مسال

فی التکدی والسوال وهذا اكله ظاهر على من عرف القوايد الكريمة الشرعية
وبالله التوفيق.

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔ مَنْ دَعَا إِلَى هُدًى كَانَ لَهُ مِنَ الْاُجْرِ مِثْلُ
اُجْرِ مَنْ تَبِعَهُ لَا يَنْقُصُ ذَلِكَ مِنْ اُجْرِ هَدٍ شَيْئًا وَمَنْ عَادَ إِلَى ضَلَالَةٍ كَانَ
عَلَيْهِ مِنَ الْاَلَاثِمِ مِثْلُهَا ثَمَرٌ مِنْ تَبِعَهُ لَا يَنْقُصُ ذَلِكَ مِنْ اِثْمِ هَدٍ شَيْئًا۔
جو کسی امر پر ہدایت کی طرف بلائے اس کا اتباع کریں ان سب کی برابر ثواب پائے اور اس سے
ان کے ثوابوں میں کچھ کمی نہ آئے جو کسی امر ضلالت کی طرف بلائے جتنے اس کے بلانے پر چلے ان
سب کے برابر اس پر گناہ ہوا اور اس سے ان کے گناہوں میں کچھ تخفیف راہ نہ پائے سوا الاثمة
واحدا ولا دسمة عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ باجوں کی حرمت میں احادیث کثیرہ وارد ہیں انہاں
جملہ اجل واعلیٰ حدیث صحیح بخاری شریف میں ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔ لَتَكُونَنَّ
فِي اُمَّتِي اَقْوَامٌ يَسْتَحِلُّونَ الْخَذَرَ وَالْحَوْدَيْرَ وَالْمَعَاذَ فِي ضَرْفِ مِثْرَةٍ
مِثْرَةٍ دُونَ اُولَئِكَ هِيَ جَوْحَلَالٌ تُبْعِرُ اَيْ كَيْفَ عَمَلُ شَرِّكَاهُ يَعْنِي زِنَارَ شَمْسِي كَيْفَ
اور شراب اور باجوں کو صحیح حدیث جلیل وقد اخرجہ ايضا احمد وابوداؤد وابن
ماجہ والا سمعيلي وابونعيم باسناد صحيح لا مطمئن فيها ومحصر جماعة اخرون
من الاثمة كما قاله بعض الحفاظ قاله الامام ابن حجر في كفا الرعاہ۔
بعض جہال بدست کہ نیم ملا شہوت پرست یا جھوٹے صوفی باو بدست کہ احادیث
صحاح مرفوعہ محکم کے مقابل بعض ضعیف حصے یا محتمل واقعے یا متشابہ پیش کرتے ہیں انہیں
اتنی عقل نہیں یا فصد اب عقل بنتے ہیں کہ صحیح کے سامنے ضعیف کے آگے عقل
محکم کے حضور متشابہ واجب الترتیب ہے پھر کہاں قول کہا حکایت فعل پھر کجا محرم کجا
مبیح میر طرح یہی واجب العمل ترجیح مگر ہوس پرستی کا علاج کسی کے پاس ہے کاشن گنا
کرتے اور گناہ جانتے اقرار لاتے یہ دھماکی اور بھی سخت ہے کہ ہوس بھی یا پس اور الزام
بھی مالیں اپنے لئے حرام کو حلال بنالیں پھر اسی پر بس نہیں بلکہ معاذ اللہ اس کی تہمت
محبوبان خدا کا برسلسلہ عالیہ حیثیت قدست اسرار ہم کے سر و ہر تے ہیں۔

نہ خدا سے خوف نہ بندوں سے شرم

کہتے ہیں حالانکہ خود محبوب الہی سیدی و مولائی نظام الحق والدین سلطان الاولیاء رضی اللہ تعالیٰ عنہ و عنہا فوائد القوائد شریف میں فرماتے ہیں امیرِ حرم است احکام شریعت ۲۵۶-۲۷۲۔ یہ فتویٰ کسی تشریح کا محتاج نہیں ہے اس قدر وضاحت کے بعد تمہارے بریلوی دوست نہ سمجھیں تو خدا حافظ دعا ہے کہ اللہ اپنے بندوں کو راہِ راست پر چلنے کی توفیق عطا فرمائے آمین۔

اخبار تنظیم المحدث لاہور جلد ۲۲ ش ۱۱ نماز عید کے بعد گلے ملنا اور مصافحہ کرنا ایک

سوال :- بعد نماز عید آپس میں عید مبارک کہہ کر گلے مل سکتے یا مصافحہ کر سکتے ہیں اس جواب حدیث سے یا خلافت راشدہ کے زمانے کے عمل سے کوئی روایت ہو تو بتائیں۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب بعون الوهاب نماز عید پڑھ کر نادافق لوگ مصافحہ کرنے اور گلے ملنے میں حدیث میں اس کا کوئی ثبوت نہیں البتہ مجمع البدو اند جلد ۱ ص ۱۰۴ میں ہے کہ نماز عید سے فارغ ہو کر ایک دوسرے کو تَقَبَّلَ اللہُ مِنَّا دَمَنُکُمْ کہنا مسنون ہے یعنی اللہ تعالیٰ ہماری اور تمہاری سب کی طرف سے قبول فرمائے البتہ دور سے آنے والا مصافحہ یا معافتہ کرے تو اس کا کوئی مضائقہ نہیں اس لئے کہ یہ مصافحہ یا معافتہ مروجہ عید کیلئے نہیں بلکہ ملاقات کیلئے ہے جو سنت ہے ہیئت اور مقصد بدلنے سے حکم کی نوعیت بدل جاتی ہے۔ فقط۔ حافظ عید القادر روپڑی اخبار تنظیم المحدث لاہور جلد ۲۲ ش ۱۱ ص ۳۷

توضیح المرام :- نماز عید کے بعد مصافحہ یا معافتہ کی اگر قرآن یا حدیث میں مخالفت

آئی ہے تو منع ہے ورنہ حدیث تو کثرتاً تکلف کے تحت جائز ہے بدعت وغیرہ نہیں الراقم علی محمد سعیدی خانیوال۔

کیا رسولؐ کی اطاعت وقتی ہے

سوال :- کیا رسولؐ کی اطاعت وقتی ہے،

جواب :- اس سوال کا صحیح مختصر اور سادہ جواب یہ ہے کہ اگر اطاعت کے متعلقات وقتی ہیں۔ تو اطاعت بھی وقتی ہے اور اگر اطاعت کے متعلقات غیر وقتی ہیں تو اطاعت بھی غیر وقتی ہے مثلاً۔ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت بھی وقتی ہے جس کی بنا پر اطاعت مطلوب ہے اگر قرآن کریم اس کے مندرجات اور اس کے اوامر و نواہی وقتی ہیں جن کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ کی طرف سے لے کر آئے اور جن کی وجہ سے وہ رسول کہلائے اگر دین اسلام وقتی ہے جس کی تکمیل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن کریم اور اپنے اسوہ حسنہ سے فرمائی اور جس کی تسلیم و تعمیل کا دوسرا نام اطاعت رسولؐ ہے اگر مومن اور مسلم کا وجود وقتی ہے جس کی ذات سے اطاعت رسولؐ کا مطالبہ کیا گیا ہے اور جو اس کا براہ راست مکلف ہے، تو پھر اطاعت رسولؐ بھی وقتی ہے اور اگر یہ چیزیں وقتی نہیں بلکہ دائمی ہیں تو اطاعت رسولؐ بھی غیر وقتی اور دائمی ہے یہ بات اتنی صاف اور واضح اور روشن ہے کہ معمولی عقل کا آدمی بھی اس سے انکار نہیں کر سکتا۔ آئیے اب ان امور پر قرآن کریم کی راہنمائی میں غور کریں فرمایا۔ تَبَارَكَ الَّذِي نَزَّلَ الْفُرْقَانَ عَلَى عَبْدِهِ لِيَكُونَ لِلْعَالَمِينَ نَذِيرًا (سورہ فرقان) وہ ذات بابرکت ہے جس نے اپنے بندے رسولؐ پر فرقان قرآن کریم نازل فرمایا تاکہ وہ بندہ رسولؐ عالمین کو عذاب الہی سے ڈر لے ظاہر ہے کہ کسی چیز سے ڈرانے سے مقصود یہی ہوا کرتا ہے کہ اس کے اسباب اس کی صورت و شکل اور اس کے نتائج سے یا خبر ہو کر اس سے اجتناب کے طریقوں کی واقفیت کا کوئی دوسرا ذریعہ ہی نہیں اس آیت کریمہ میں رسول کے اس فعل انزال کو

للعلمین سے متعلق فرمایا جو کہ عالم کی جمع ہے اور پھر اس عالمین کو کسی عدد معین یا وقت مخصوص سے منعین نہیں فرمایا بلکہ علی الاطلاق عام رہنے دیا یعنی جب تک عالمین موجود رہیں گے رسول کا عمل انہیں بھی موجود رہے گا۔ معلوم ہوا کہ آج بھی عالمین موجود ہیں اور قیامت تک موجود رہیں گے اس لئے رسول انہیں اور اس کے متعلقات آج بھی موجود ہیں اور انشاء اللہ قیامت تک موجود رہیں گے۔ دوسری جگہ فرمایا۔ قَدْ يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنِّي رَسُولُ اللَّهِ إِلَيْكُمْ جَمِيعًا (اے رسول علی الاعلان، کہہ دیجئے کہ اے انسانوں میں تم سب کی طرف اللہ کا رسول مبعوث ہوا ہے)۔ اس ارشاد میں اللہ تعالیٰ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کو الناس کیلئے بیان فرمایا اور لفظ جمیعاً سے اتنا اس کے عموم کی تائید فرمادی یعنی کل انسانوں کی طرف لفظ ناس اور انسان مترادف ہیں جو بھی شخص انسان یا ناس کا فرد کہلاتا ہے خواہ وہ کسی بھی وقت یا زمانہ میں ہو۔ رسول کی رسالت کا اس سے تعلق ہوگا اور وہ اس دعوت کا مخاطب ہوگا۔ قرآن کریم نے لفظ الناس اور جمیعاً کو کسی زمانہ یا وقت کے مخصوص نہیں فرمایا اگر آج ناس اور انسان موجود ہیں اور یقیناً موجود ہیں تو رسول کی رسالت کا ان سے بھی ویسا ہی تعلق ہے جیسا کہ ان انسانوں سے تھا جس کی موجودگی میں یہ آیت نازل ہوئی ان میں تفریق کی کوئی وجہ نہیں۔

نکتہ۔ پہلی آیت فعل لَیْکُون کے ضمیر فاعل کا مرجع فرقان اور عبد دونوں ہو سکتے تھے اور فی الحقیقت دونوں نزدیک ہیں اس لئے وحدت ضمیر اور اثنتیت مرجع ایضاً مطلب کیلئے صحیح تھے ان پر اکتفا کیا گیا لیکن اللہ تعالیٰ کو معلوم تھا کہ آخر زمانہ میں مسلمانوں میں ایک جماعت پیدا ہوگی جو صرف قرآن کریم کی اطاعت کو کافی سمجھے گی اور رسول کی اطاعت کی منکر ہوگی اس لئے وہ اس ضمیر فاعل کا صرف فرقان قرار دے کر عبد رسول کی اطاعت سے انحراف کی راہ نکالنے کی کوشش کرے گی اس لئے اللہ تعالیٰ نے اس دوسری آیت میں اپنے رسول کی رسالت کو بتغییر الفاظ اسی انسانی عموم سے متعلق ہونا ذکر فرمایا کہ اس مناد کا ہمیشہ کے لئے مد باب کر دیا وَالْحَمْدُ لِلَّهِ عَلَىٰ ذَٰلِكَ قَرَّمَا یَا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَاحِدًا اللہ کی اطاعت کرو اور رسول کی اطاعت اور۔ ان دونوں کی

نافرمانی سے بچتے رہو۔ **وَاطِيعُوا اللَّهَ وَاطِيعُوا الرَّسُولَ فَإِنْ تَوَلَّيْتُمْ فَإِنَّمَا عَلَى رَسُولِنَا الْبَلَاءُ الْمُبِينُ**۔ اللہ کی اطاعت کرو۔ اور رسول کی اطاعت کرو اگر تم نے اطاعت سے منہ پھیر لیا تو دھرج نہیں) ہمارے رسول کا فرض تو صرف پہنچانا ہے اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول کی بہت سی حیثیتیں اور فرائض بیان کئے ہیں آپ بشیر و نذیر بھی ہیں معلم کتاب و حکمت بھی ہیں مزیں اور منتم مکارم اخلاق بھی ہیں حاکم بھی ہیں آمر مطلق بھی ہیں اور صدر شورا بھی (جمہوریہ) بھی ہیں وغیرہ وغیرہ لیکن اللہ تعالیٰ نے رسول کی اطاعت کا مطالبہ ان حیثیتوں میں مطالبہ صرف آپ کی حیثیت رسالت و نبوت پر کیا ہے قرآن کریم میں جا بجا یہی حکم ملتا ہے **وَاطِيعُوا الرَّسُولَ** اس رسول کی اطاعت کرو **مَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ اطَاعَ اللَّهَ** جس نے رسول کی اطاعت کی ہے شک اس نے اللہ کی اطاعت کی **الَّذِينَ يَتَّبِعُونَ الرَّسُولَ النَّبِيَّ الْأُمِّيَّ** آئیۃ جو لوگ اس رسول نبی اُمی کی اتباع کرتے ہیں دان پر اللہ کی ضرور رحمت ہوگی آپ جہاں بھی قرآن کریم میں اطاعت کا حکم پائیں گے اللہ اور اس کے رسول سے متعلق پائیں گے یہاں تک کہ اوتی الامر کی اطاعت کو بھی ان کی اطاعت کے تحت رکھا ہے جیسا کہ آئندہ آئے گا جب اطاعت رسول کی بنیاد رسالت اور نبوت کی حیثیت ہے تو ظاہر ہے کہ جب تک رسول کی یہ حیثیت قائم اور بحال رہے گی اطاعت رسول کا مطالبہ بھی قائم رہے گا۔

تنبیہ :- اس موقع پر سوال پیدا ہوتا ہے کہ کیا آپ کی رسالت وقتی تھی اور آج محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حیثیت رسالت بحال اور قائم نہیں اگر نہیں تو آج آپ کی رسالت پر ایمان اور یقین رکھنے کی ضرورت ہی باقی نہیں رہتی۔

اس صورت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کے منکر اور اسے تسلیم کرنے والوں میں کوئی امتیاز اور فرق اسلام کی نظر میں قائم نہیں رہتا جب رسول کی حیثیت رسالت ہی موجود نہیں تو اسے تسلیم کرنے کا کیا معنی۔

اس حالت میں آج دنیا میں اسلام کے نام پر جو کچھ بھی عمل میں آ رہا ہے خواہ وہ منکرین حدیث ہی کی طرف سے کہوں نہ ہو سب بے سود اور بیہودہ ٹھہرتا ہے (معاذ اللہ)

اور اگر آپ کی حیثیت رسالت بحال ہے تو مطالبہ اور اطاعت بھی بحال ہے،
مکتبہ۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تمام دوسری حیثیتوں کو نظر انداز کر کے اطاعت رسولؐ
 کے مطالبہ کو صرف رسالت کی حیثیت سے ہی مخصوص کر دینے کی کئی وجہیں ہیں اول یہ کہ
 اس حضرتؐ کی جتنی بھی حیثیتیں ہیں حیثیت رسالت ان سب پر حاوی اور شامل ہے اور
 رسالت کی اطاعت کا مطالبہ رسولؐ کی تمام حیثیتوں اور فرائض میں اطاعت کے مطالبہ کا متضمن
 اگر رسولؐ کی اطاعت کسی دوسری حیثیت سے طلب کی تو ممکن تھا کہ بعض متکبرین اطاعت
 رسولؐ اس حیثیت کے علاوہ رسولؐ کی دوسری حیثیتوں میں اس کی اطاعت سے انکار کر دیتے
 اور اطاعت رسولؐ کی اسی حیثیت سے مخصوص قرار دے دیتے دوسری وجہ یہ کہ بعض دوسری
 حیثیتیں بھی وقتی تھیں لیکن رسالت حیثیت وقتی نہیں بلکہ دائمی ہے اس لئے جب تک رسولؐ
 کی حیثیت رسالت قائم ہے رسولؐ کی اطاعت کا مطالبہ بھی قائم ہے چونکہ رسولؐ کی حیثیت
 ابدی اور قیامت تک ممتاز ہے رسولؐ کی اطاعت کا مطالبہ بھی قیامت تک ممتاز ہے،
تیسری۔ وجہ یہ ہے کہ رسالت کے علاوہ رسولؐ کی دوسری حیثیتیں آپؐ میں اور آپؐ کے
 بعد آنے والے مسلمانوں میں مشترک ہیں اگر کسی اور حیثیت کی بنا پر اطاعت رسولؐ کا مطالبہ
 کیا جاتا تو بعد میں انہو اے آپؐ کے جانشین اپنے کو مطاع مطلق قرار دینے کے لئے راہ پیدا
 کر لیتے مثلاً ہر معلم، ہر حاکم، ہر سپہ سالار، ہر صدر، ہر آمر رسولؐ کی جانشینی میں اپنے کو مختار مطلق
 اور مطاع الاطلاق سمجھ لیتا جیسا کہ آج کل اطاعت رسولؐ کے منکر سربراہ حکومت کو مرکز امر
 سمجھ کر مطاع اور مختار مطلق قرار دے رہے ہیں اللہ تعالیٰ کو چوتھانہ ان حوادث کا پہلے سے علم
 تھا اس لئے اُس نے مطالبہ اطاعت کو حیثیت رسالت پر مبنی قرار دیا کیونکہ رسالت میں آپؐ
 کا کوئی شریک نہیں اسی لئے آپؐ کی طرح کوئی دوسرا مطاع مطلق اور مختار علی الاطلاق نہیں
 بن سکتا۔ اسی وجہ سے بعض لوگوں نے مطاع اور مختار مطلق بننے کے لئے رسالت اور
 نبوت کے دعوے کے ہیں لیکن معلوم ہے کہ رسالت اور نبوت کے اختتام اور تکمیل اور
 ان میں شرکت غیر کے ناممکن ہونے کی وجہ سے ان کو ناکام ہو کر ناپڑا اور وہ دجال کہلائے
 فرمایا وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَّسُولٍ إِلَّا لِيُطَاعَ بِإِذْنِ اللَّهِ ہم نے جو بھی رسول بھیجا ہے صرف

اسی لئے بھیجا ہے کہ اس کی اطاعت کی جائے رسول کو بھیجنے سے اطاعت رسول کے سوا ہمارا کوئی اور مقصد ہی نہیں معلوم ہو اگر رسالت سے مقصود حقیقی صرف اطاعت رسول ہی ہے اگر رسول کی اطاعت تسلیم اور اختیار نہیں کی جاتی تو رسول کی رسالت کو تسلیم کر لینے کی کوئی وقعت نہیں منافقین کا دعویٰ تھا۔ **لَقَدْ كَرِهَ اللَّهُ لَكَ إِتْمَانًا وَابْتِغَاءً بِمَا هُوَ غَيْرُ حَقٍّ**۔ لیکن قرآن کریم بتلاتا ہے **وَاللَّهُ يَشْهَدُ أَنَّهُمْ كَاذِبُونَ** اللہ تعالیٰ گواہی دیتا ہے کہ یہ لوگ جھوٹے ہیں اس لئے کہ وہ رسول کی اطاعت کو تسلیم نہیں کرتے اور نہ اسے ضروری سمجھتے ہیں یہاں رسالت رسول کے اقرار سے بعد اطاعت رسول سے انکار کو نفاق جو کہ بدتر اور گہرے قرار دیا **إِنَّ الْمُنَافِقِينَ فِي الدَّرَكِ الْأَسْفَلِ مِنَ النَّارِ وَلَنْ تَجِدَ لَهُمْ نَصِيرًا** منافق لوگ آگ کے سب سے نچلے درجہ میں ہوں گے اور تم ان کے لئے کوئی مدد گاہ نہ پاؤ گے اس سے ظاہر ہے کہ آج سے سو سال یا ہزار سال بعد بھی اگر کوئی شخص محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کا اقرار کرنے کے بعد ان کی اطاعت کو تسلیم نہیں کرتا تو وہ ویسا ہی منافق ہے جیسے منافق وہ لوگ ہے جن سے متعلق یہ آیت کریمہ نازل ہوئی اطاعت رسول کو وقتی قرار دینے والے کا مقصد ہی یہ ہے کہ آج رسول اللہ کی اطاعت پر ان کو عمل پیرا نہ ہونا پڑا اور یہی اطاعت رسول کا انکار ہے جو لوگ آج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کو تسلیم کرتے ہوئے مسلمان ہونے کے مدعی ہیں ان کو اس انکار اطاعت رسول کی راہ صاف کرنے کے لئے اطاعت رسول کو وقتی قرار دینے سے پہلے اس کے نتائج پر غور کر لینا چاہیئے۔

ثابت ہوا کہ جو بھی رسالت پر ایمان لائے اس پر اطاعت رسول فرض ہے خواہ کسی وقت اور زمانہ میں ہو۔ اطاعت رسول کا تعلق ایمان بالرسالت سے ہے نہ کہ وقت سے۔

نکتہ۔ اللہ تعالیٰ نے اس آیت کریمہ میں الفاظ **بِأَمْرِ اللَّهِ** بڑھا کر مکررین حدیث کے ان ہفت اور شبہات کو رد کر دیا کہ اطاعت رسول شرک ہے یا اطاعت غیر اللہ ہے وغیرہ وغیرہ اطاعت غیر اللہ اس وقت حرام اور شرک ہو سکتی ہے جب کہ اللہ تعالیٰ کے اذن اور حکم کے بغیر ہو۔ یا اس حکم کے خلاف ہو جیسے دوسری جگہ فرمایا:-

أَمْرٌ لَهُمْ شُرَكَاءُ شِعُوا آلَهُمْ مِنَ الَّذِينَ مَا لَهُمْ بِأَمْرٍ بِاللَّهِ۔ جو اطاعت اللہ تعالیٰ کے حکم

اور اذن کے ماتحت ہوا سے حرام اور شرک قرار دینا اسی جماعت کے علم و فضل کا کام ہے، تعجب ہے کہ یہ لوگ ادنیٰ حاکم کے حکم کی نافرمانی تو مرکز حکومت کی نافرمانی اور حکم عدولی تسلیم کر لیتے ہیں لیکن رسول اللہ کی اطاعت ہو کہ اللہ تعالیٰ کے حکم اور اذن سے ہے اس کی مخالفت کو اللہ تعالیٰ کی نافرمانی اور حکم عدولی تسلیم نہیں کرتے یعنی ان کے نزدیک اللہ تعالیٰ کے حکم اور اذن کی نسبت مرکز حکومت زیادہ وقیع اور اللہ تعالیٰ کی اطاعت کی نسبت سربراہ حکومت کی اطاعت زیادہ قابل اہتمام ہے مرکز حکومت جسکی اطاعت کا حکم دے اس کی اطاعت فرض ہے، اور اللہ تعالیٰ جس کی اطاعت حرام اور شرک ہے۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ
وَلَا تُبْطِلُوا أَعْمَالَكُمْ

اے ایمان والو! اللہ تعالیٰ کی اطاعت کرو اور اس کے رسول کی اطاعت کرو اور اپنے اعمال اور کوشش ضائع نہ کرو۔

معلوم ہوا کہ جو عمل اور کوشش اللہ کی اطاعت اور اس کے رسول کی اطاعت میں نہ ہو وہ ضائع اللہ تعالیٰ کے یاں مقبول نہیں اس لئے اس پر کسی موعودہ نتیجہ یا شرع کا مترتب ہونا ضروری نہیں ہے خواہ وہ عمل یا کوشش دینی ہو یا دنیوی اللہ تعالیٰ نے جہاں کہیں بھی اطاعت رسول کا حکم دیا ہے یا اٰیہا الذین آمنوا کے خطاب سے یعنی ایمان والوں کو دیا ہے اور ان ایمان والوں کو کسی وقت یا زمانہ کے ساتھ مخصوص نہیں کیا اور نہ کسی مقام اور محل کے ساتھ اس لئے جب تک اور جہاں بھی ایمان والے پائے جائیں وہ اطاعت رسول کے مکلف ہیں۔

اطاعت رسول کو وقتی کہنے والے غور فرمائیں کہ وہ قرآن پاک کی بھی وقتی اطاعت کے کاسل ہیں یا دوامی کے اگر اس کی اطاعت کو اب بھی فرض سمجھتے ہیں تو فرمائیں کہ وہ اپنے آپ کو یا اٰیہا الذین آمنوا کا مخاطب اور ایمان والوں میں داخل قرار دیتے ہیں یا نہیں۔ اگر جواب اثبات میں ہے تو قرآن کے حکم و امر اٰطیعوا الرسول کی تعمیل ان کا فرض ہے اور اگر جواب نفی میں ہے تو ہم ان کو قرآن کریم کے الفاظ میں دعوت دیتے ہیں۔ یا اٰیہا الذین آمنوا اتقوا الله وَاٰمِنُوا بِرَسُولِهِ۔ اے ایمان کے مدعو! اللہ تعالیٰ سے ڈرو اور اس

کے رسول کو بھی مانو غرض یہ ہے کہ جب تک مومن اور مسلم موجود ہیں رسول کے زمانہ میں یا آج کل یا قیامت تک ان پر اطاعت رسول فرض ہے کیونکہ قرآن کریم ان کو براہ راست اطاعت رسول کا حکم دے رہا ہے مومن کو جو چیزیں ان کے عدم کے وقت اطاعت رسول کا حکم بھی معدوم ہو جائے فرمایا۔ وَمَنْ يَتَّبِعْ عِلْمَ الْإِسْلَامِ دِينًا فَلَنْ يُقْبَلَ مِنْهُ وَهُوَ فِي الْآخِرَةِ مِنَ الْخَاسِرِينَ۔

جو کوئی شخص اسلام کو چھوڑ کر کوئی اور دین اختیار کرے اللہ تعالیٰ کے ہاں یہ دین قبول نہیں کیا جائیگا اور وہ آدمی آخرت میں خسارہ پائے گا۔

اس آیت کریمہ میں لفظ مَن عام ہے جو کوئی بھی ہو۔ اس پر اسلام کی پابندی اور اطاعت لازم ہے اسلام کی نسبت دوسری جگہ فرمایا۔ الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَأَتِمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي دَرَسْتُمْ لَكُمْ الْإِسْلَامَ دِينًا۔

یعنی تمہارا دینا کامل کر دیا تم پر اپنی نعمت دین پوری کر دی اور تمہارے لئے دین اسلام پسند کر لیا۔

ظاہر ہے اس آیت کریمہ کے مخاطب مسلمان اور مؤمن ہیں اور ان کے لئے دین اسلام اللہ تعالیٰ کا نچوڑ اور پسند کردہ دین ہے اور یہ دین کامل ہے جس میں کسی کمی بیشی کی گنجائش نہیں اب دیکھئے دین اسلام کیا ہے، اسلام تین چیزوں کا مجموعہ ہے،

(۱) قرآن کریم کے الفاظ (۲) اس کا مفہوم (۳) اس کے احکام پر عمل کرنے کا طریقہ۔ پہلی دو چیز کو قرآن پاک نے وحی قرار دیا ہے اور اس پر لفظ نطق (قول) اطلاق فرمایا ہے جو کہ قرآن کریم کے الفاظ اور ان الفاظ کی تفسیر اور تشریح ہیں نبوی اقوال سب پر حاوی اور شامل ہے، وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ۔

آپ کا نطق ہواطلاح محمدین میں قرآن قرآن کریم کے نزدیک دونوں وحی ہیں تیسری چیز جو اصطلاح محمدین میں رسول اللہ کا فعل اور تقریر کہلاتی ہے قرآن کریم نے اسے اسوۂ حسنہ کا نام دیا ہے، لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ لِّمَن كَانَ يَرْجُوا اللَّهَ وَالْيَوْمَ الْآخِرَ وَذَكَرَ اللَّهَ كَثِيرًا ان تینوں چیزوں کا مجموعہ اسلام کہلاتا ہے،

اب غور فرمائیے کہ قرآن کریم اور اس کا مفہوم وقتی چیزیں ہیں یا اس پر عمل کرنے کا طریقہ یعنی اسوہ حسنہ وقتی چیز ہے یا ان تینوں کا مجموعہ یعنی دین اسلام وقتی چیز ہے، اگر یہ سب چیزیں وقتی نہیں تو ان کی تعمیل اور پابندی کا اختیار کر لینا جو کہ عین اطاعت رسول ہے کیسے وقتی ہو سکتا ہے اطاعت رسول کے الفاظ میں لفظ رسول سے مراد رسول کے امور بدنی و جسمانی تو نہیں ہیں بلکہ اس سے رسول کا نطق (قول) اور اعمال ہی مراد ہیں خواہ وہ اعمال آپ کی ذات سے صادر ہوں یا کسی دوسرے شخص سے صدور کے بعد آپ سے سند جواز و قبول حاصل کر لیں جیسا کہ قرآن پاک نے ان کو وحی اور اسوہ حسنہ قرار دیا تو اس حالت میں اطاعت رسول کو وقتی کہنے کا صاف صاف مطلب یہی ہے کہ یہ وحی اور اسوہ حسنہ ایک وقتی چیزیں تھیں اور ان کی اطاعت بھی وقتی چیز تھی منکرین حدیث کا مقصد بھی یہی ہے بلکہ ان کے عوام علی الاطلاق اطاعت کی حراست نہیں رکھتے لیکن خواص اور جبرمی آدمی مختلف الفاظ میں اس کا اظہار کرتے رہتے ہیں

کہ قرآن اور اسلام وقتی چیزیں ہیں معاذ اللہ

نکتہ | اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں کو کلمہ سے مخاطب فرما کر اسوہ حسنہ کی

اطاعت پر ترغیب دینے کے بعد الفاظ اور بڑھا دیتے فرمایا۔

لَمَنْ كَانَ يَرْجُوا اللَّهَ وَالْيَوْمَ الْآخِرَ وَذَكَرَ اللَّهَ كَثِيرًا۔

ان الفاظ میں اس امر کی طرف اشارہ ہے کہ اسوہ حسنہ پر عمل پیرا ہونا اگرچہ تمام مسلمانوں سے مطلوب ہے تاہم علامہ اسے وہی لوگ اختیار کریں گے جن میں یہ تین صفیں موجود

ہوں گی۔

(۱) اللہ تعالیٰ کے حضور میں حاضر ہو کر جوابدہی کا یقین۔

(۲) آخرت میں اپنے اعمال پر جزا و سزا پانے پر ایمان۔

(۳) اللہ تعالیٰ کی ہر وقت کی یاد جس سے ان کا اللہ کے ساتھ امید اور خوف

کا تعلق قائم رہے۔

اس معلوم ہوتا ہے جو لوگ رسول کو واجب الطاعت نہیں سمجھتے یا اس کی اطاعت کو وقتی تسلیم کرنے میں وہ ان تینوں صفات سے خالی ہیں جب آپ اس قسم کے لوگوں کی عام حالت پر غور کریں گے تو آپ اس میں رانی برابر فرق نہ پائیں گے۔ اَللّٰهُمَّ احْفَظْنَا۔

رسول کی اطاعت وقتی ہے کے الفاظ میں وقتی مجمل ہے ہو سکتا ہے وقتی سے مراد رسول کی دنیوی زندگی ہو جب تک رسول اللہ دنیا میں زندہ موجود ہے آپ کی اطاعت فرض تھی جب دنیا سے رحلت فرما گئے آپ کی اطاعت فرض نہ رہی مگر یہ حدیث کے مسلک کے اعتبار سے یہی معنی مراد معلوم ہوتا ہے اس لئے کہ وہ رسول کی اطاعت کو بحیثیت مرکز حکومت بالفاظ دیگر سربراہ حکومت تسلیم کرتے ہیں نہ بحیثیت رسالت اور رسول کی اطاعت کو دوسرے ارباب حکومت کی اطاعت پر قیاس کرتے ہیں جب دوسرے مراکز حکومت کی اطاعت صرف ان کی زندگی تک محدود ہے، تو ان کے نزدیک کوئی نہیں کہ رسول کی اطاعت اس کے بعد بھی فرض ہو۔ یہ نظریہ جہالت اور مذالالت کا نتیجہ ہے، اول تو قرآن کریم نے اطاعت

سنة مولیٰ قاضی عبد الرحیم مرحوم ۱۷ دسمبر ۱۸۸۲ء میں موضع کوٹ قاضی وسطیٰ ضلع گوجرانوالہ میں پیدا ہوئے اردو حساب فارسی اور صرف و نحو کی ابتدائی کتابیں پڑھیں جب عربی عبارت پڑھنے کی استعداد پیدا ہوئی تو ۱۸۹۱ء میں حضرت مولیٰ حافظ عبد المنان محدث وزیر آبادی رحمۃ اللہ علیہ کے حلقہ درس میں شامل ہو گئے اور ۱۹۰۲ء میں حضرت مرحوم سے صرف و نحو تفسیر اور صحاح سنہ کی تکمیل کی سند حاصل کی ۱۹۰۵ء میں امرتسر میں حضرت الامام عبد الجبار غزنوی رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں رہے ان سے صحیح بخاری کا اعادہ کیا اور مولیٰ مولیٰ عبد الاول غزنوی مرحوم سے سنن ابی داؤد و ترمذی اسی اثنا میں مولیٰ محمد معصوم مرحوم سے منطق معانی اور دوسرے علوم کی کتابیں پڑھیں ۱۹۰۶ء میں طبیہ کالج دہلی میں طب یونانی کے حصول کیلئے داخلہ پایا ۱۹۰۸ء میں دیاں سے فارغ ہو کر واپس ہوئے اور گوجرانوالہ میں مطلب کھولا اور اسی میں اپنی زندگی صرف کی۔

قاضی صاحب نے جماعتی اور سیاسی کاموں میں ہمیشہ بڑھ چڑھ کر حصہ لیا تادی وطن کی مختلف تحریکوں میں قید و بند کی مصیبتیں بھی جھیلیں آپ بڑے متدین بلند اخلاق اور توازن برزخ ہیں حضرت الامام عبد الجبار غزنویؒ سے بہت زیادہ متاثر ہیں

علی محمد سعیدی

رسول کا مطالبہ بحیثیت رسالت رسول کیا ہے نہ کہ بحیثیت مرکز حکومت رسالت کے مقام کو مرکز حکومت قرار دینا اور رسالت و حکومت کو ایک مرتبہ پر رکھنا۔ دین اسلام سے بہت بڑی بہالت لغت ہیں تصرف ہے جا اور علم لغت سے لاعلمی ہے،

دوسرا دنیا میں کوئی بھی رسول ایسا نہیں گزرا جس کی اطاعت صرف دنیوی زندگی تک محدود رہی ہو۔ تیسرا ابتدائے اسلام سے آج تک تمام مسلمان اس امر پر متفق چلے آتے ہیں کہ قیامت تک ہر انسان کہلانے والے فرد پر محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت پر ایمان لانا اور ان کی اطاعت کرنا فرض ہے ایسے متفق علیہ مسئلہ سے انحراف و انکار بلا دلیل شرعی سبب بڑی ضلالت ہے۔ یہ بھی ممکن ہے کہ سوال میں لفظ وقتی سے سائل کی مراد کچھ مستند زمانہ ہو۔ یعنی اس وقت تک اطاعت رسول فرض ہے جب کہ دوسرا رسول آئے اور اس کی اطاعت فرض ہو جائے جیسا کہ انبیاء و نبی اسرائیل کی نسبت مشہور ہے لیکن محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت اس قسم کی وقتی اطاعت تسلیم کرنے کی بھی گنجائش نہیں اس قسم کی وقتی اطاعت کی بنیاد پہلے رسول کی تعلیم کے فقدان اور دوسرے رسول کی آمد کی بشارت پر مبنی ہے اور یہاں دونوں چیزیں مغفود ہیں محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین ہیں ان کے بعد کوئی نبی آنے والا نہیں دین اسلام کامل اور محفوظ ہے اس کے معانی و مفہوم محفوظ اس پر عمل کی کیفیت محفوظ بلکہ جس ماحول میں قرآن کریمہ نازل ہوا۔ وہ ماحول اور اس کا ملحق ماضی بھی محفوظ ہے اور انشاء اللہ مستقبل بھی تاقیامت محفوظ رہے گا۔ ان حالات میں اطاعت رسول کو وقتی قرار دینے کا باعث خواہش پرستی کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے اطاعت رسول چونکہ اتباع بولامعی سے مانع ہے اس لئے ہوا پرستوں کے نزدیک اس کا ترک ضروری ہے،

مثال کے طور پر ذرا غور فرمائیے **ترک اطاعت رسول کے اسباب** :- کتنا عجیب اور پرہیچ ہے ایک

شخص مرکز حکومت کے تخت پر اجمال ہے اسے نہ قرآن کریم کا علم ہے نہ حدیث نبوی کی خبر نہ نماز۔ نہ روزہ سے نہ حج سے واسطہ نہ زکوٰۃ سے نہ توحید و رسالت پر ایمان ہے نہ آخرت کی جزا و سزا پر یقین شراب کا رسیا ہے نہ ناکاد لدا دہ جو اپر لٹو۔ عیش و عشرت میں

مست. رعایا کی جان و مال، عزت اور تکلیف و آرام کا وہ اسے خیال ہے نہ ان کی پروا۔ خزانہ کو اپنے باپ دادا کی جاگیر تصور کرتا ہے ہزاروں مایہ ناز اور لاکھوں سالانہ حبیب میں ڈالتا ہے غیر مسلم حکمرانوں کی اطاعت اور کفش برداری اس کا فرض منصبی ہے اور ہر عیاشی میں ان کی نقل اتارنا اس کا منتہائے نظر اس پر مستزاد یہ کہ وہ ان تمام گندگیوں کو ملک میں رائج کرنا چاہتا ہے اور اس کے مختلف اسباب و ذرائع عمل میں لاتا ہے۔

اب خوش قسمتی سمجھے یا بد قسمتی کہ مرکز حکومت خود مسلمانوں کے گھر میں پیدا ہوا ہے اس کی رغبت مسلمان واقع ہوئی ہے جس کا عقیدہ ہے کہ ہر مسلمان کے لئے جن میں مرکز حکومت بھی شامل ہے قرآن کریم اور رسول کریم کی اطاعت فرض ہے یہ رعایا جب سربراہ حکومت کے اعمال و افعال کو دیکھتی ہے تو اس کے دل میں مرکز حکومت سے نفرت پیدا ہوتی ہے وہ مرکز حکومت سے ان کے افعال کے ترک اور احکام اسلام کے مطابق اصلاح نفس کا مطالبہ کرتی ہے وہ دوسری طرف سربراہ حکومت محسوس کرتا ہے کہ رعایا خدا پرست اطاعت رسول کی پابند ہے، اس لئے ممکن ہے کہ وہ میری موجودہ حالت سے متاثر ہو کر میری اطاعت سے ہی منحرف ہو جائے اور تخت حکومت سے اتار پھینکے وہ اپنے جاہ و منصب کی حفاظت اپنے رعب اور وقار کے بقاء اور اپنی اطاعت کے استحکام کے لئے ہاتھ پاؤں مارنا شروع کر دیتا ہے اور چونکہ وہ ابتدا ہی سے یہود و نصاریٰ میں تربیت یافتہ اور علماء یہود و نصاریٰ کا تعلیم وادہ ہے وہ اپنے اساتذہ اور اقاؤں سے اعانت و مدد طلب کرنا ہے یہود و نصاریٰ اور ان کے علماء تو خزیب اسلام کے شائق اور ولدادہ ہیں ہی جھٹ اپنے خزنوں اور لشکر سمیت ان کی مدد کو پہنچتے اور ریسرچ اسلام کے رنگ میں تخریف اسلام کا کھیل شروع کر دیتے ہیں کہیں تخریف حدیث کا مشغلہ اختیار کیا جاتا ہے کہیں رسول کی حیثیت پر بحث کی جاتی ہے کہیں اس کی اطاعت کو ٹھہرایا جاتا ہے اور کہیں اس کی اطاعت کو وقتی بتا کر اسلام کے حلقہ سے گردان چھڑنے کی کوشش کی جاتی ہے قرآن سے انکار اول تو ناممکن ہے دوسرا اس کے مطالب حسب خواہش بتائے جاسکتے ہیں لیکن رسول کی تفسیر اور تشریح نہ تو قرآن کریم میں تخریف کی گنجائش باقی رہنے دیتی ہے اور نہ خواہشات نفسانیہ کو چلنے دیتی ہے اس لئے اس پورے مسلم اور

نزع اور اختلاف جائز ہے،
دوسرا یہ کہ محل نزع میں حکم کا مقام رسول کو حاصل ہے یہ کہ اولی الامر کو اس کی تفصیل
یہ کہ آیت کریمہ میں لفظ تَنَازَعْتُہُ بَاب تَفَاعُل سے آیا ہے جو مادہ میں فاعل اور مفعول
کے اشتراک کا مقتضی ہے اس آیت میں تین فریق کا ذکر ہے ایک اللہ تعالیٰ اور اس
کا رسول۔ دوسرے مومن یا اَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا کے مخاطب رعیت سے موسوم اور

اطاعت بجا لانے مکلف۔

تفسیر سے اولی الامر جو اس آیت میں مطاع ٹھہرائے گئے ہیں اب دیکھنا یہ ہے کہ لفظ میں جو نزاع مذکور ہے، اس میں ان تینوں گروہوں میں سے کون کون فریق شریک ہو سکتا ہے پہلا فریق یعنی اللہ و رسول تو فریق نزاع بن نہیں سکتے اول تو وہ متکلم ہیں مخاطبین میں شامل نہیں دوسرا اگلے جملہ میں انہیں حکم قرار دیا گیا ہے اور حکم کا مقام (بالخصوص اس قسم کی نزاع میں) کسی فریق کو بھی حاصل نہیں نہ رعیت کو نہ اولی الامر کو آیت کا مطلب صاف ہے کہ اگر مسلمان رعیت اور ان کے اولی الامر کے مابین کسی چیز میں اختلاف اور نزاع پیدا ہو جائے تو اس کا فیصلہ اللہ تعالیٰ (قرآن کریم) اور اس کے رسول (اسوہ حسنہ) سے لیا جائے جو فیصلہ وہ کریں اولی الامر اور رعیت دونوں اس کو تسلیم کریں اور خوش دی سے اس کی اطاعت کریں ثابت ہو کہ نہ تو اولی الامر کی اطاعت کو رسول کی اطاعت کا مرتبہ حاصل ہے اولی الامر کو رسول کا مقام اس حالت میں اطاعت رسول کو بحیثیت مرکز حکومت قرار دینا قرآن کریم کی صریح تحریف ہے،

نکتہ :- فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ۔
فرمایا۔ وَإِذَا حَكَمْتُمْ بَيْنَ النَّاسِ أَنْ تَحْكُمُوا بِالْعَدْلِ۔

اس بنا پر چاہئے تھا کہ مضمون کے اتمام کے نظر جیسے پہلی قسم کے نزاع کی نسبت فَرُدُّوْا إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ فرمایا ہے اس نزاع سے متعلق بھی فرمادیا جاتا۔ فَرُدُّوْا إِلَى أُولَى الْأُمُورِ مِنْكُمْ۔ لیکن ایسا نہیں فرمایا بلکہ اس موقع پر اسے نظر انداز کر دیا ہے بظاہر اس کی وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ یہاں اللہ اور رسول کے لئے مقام حکیمیت کا اثبات مقصود ہے اگر اس کے ساتھ ہی کسی جہت سے بھی حکیمیت اولی الامر کا ذکر کر دیا جاتا تو اولی الامر کی نسبت یہ شبہ پیدا ہو سکتا تھا کہ ان کی حکیمیت کا مقام اور مرتبہ بھی وہی ہے کہ اللہ اور رسول کی حکیمیت کا ہے حالانکہ ان دونوں حکیمیتوں میں زمین و آسمان کا فریق ہے واللہ اعلم۔

انسان جب استغنا محسوس کرتا ہے تو سرکشی اور شرارت پر اتر آتا ہے اولی الامر اور

مطاع ہونے کے بعد کسی کی اطاعت اسے کیسے گوارا ہو سکتی ہے خواہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ہی کی اطاعت ہو اسے اپنے وقار کا بھوت نہ رعایا کی سنتے دیتا ہے نہ اللہ و رسول کی اسلئے اللہ تعالیٰ نے جو اولی الامر کی ضمیر سے ان کے اللہ تعالیٰ اور روز قیامت پر ایمان و یقین کے ذریعہ اور دینا میں اس طرز عمل کے فوائد کی طرف توجہ دے کر محبت آمیز اور نرم ترین لہجہ میں اس اطاعت کے تسلیم کی اپیل کی فرمایا تمہارا ایمان بھی اس کی تعلیم کا مقتضی ہے اور دینا میں بھی یہ طریق بہترین نتائج کا حامل ہے فَهَلْ مَدَّ كُودَ۔

فرمایا ہُوَ الَّذِي بَعَثَ فِي الْأُمِّيِّينَ رَسُولًا مِنْهُمْ يَتْلُو عَلَيْهِمْ آيَاتِهِ وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَانْشَأَ مِنْ قَبْلِهِ خُضْرَاءَ مُبِينِينَ وَأَخْرَجَ مِنْهُمْ لَمَّا أَلَمَ اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ نے امیین پر اپنے فضل کا ذکر فرمایا کہ اللہ نے ان کے لئے ان ہی میں سے ایک رسول - محمد صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث فرمایا جو ان پر اللہ تعالیٰ کی آیات (قرآن) پڑھتا ہے ان کو روحانی اور اخلاقی برائیوں سے پاک و صاف کرتا ہے ان کو کتاب (قرآن کریمہ کے مفہوم و معانی) کی تعلیم دیتا ہے اور ان کو اس پر عمل کی کیفیت - حکمت - سکھاتا ہے یہ تمام صفات محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہیں اس کے بعد فرمایا یہ رسول أَخْرَجَ مِنْهُمْ لَمَّا أَلَمَ كُودَ کے لئے بھی ہے جو ابھی امیین سے نہیں ملے اور بعد میں انہیں گے ان بعد میں آنے والوں کے لئے اللہ تعالیٰ نے کوئی زمانہ یا مدت نہیں فرمائی کہ کسی وقت تک کے آنے والے اس کی رسول کی امت میں شمار ہوں گے اور اس وقت کے بعد اس رسول کی رسالت اور اس کی امت میں شمول کا وقت جاتا رہے گا اور اس وقت اس رسول کی اطاعت ان پر فرض نہ رہے گی بلکہ آخرین کو عالم مطلق رکھا جو لوگ بھی آئیں اور جب بھی آئیں خلقِ اربعہ کے زمانہ میں آنے والے ان میں شامل ہیں بنو امیہ بنو عباسیہ اور ترکوں کے زمانہ میں آنے والے ان میں داخل ہیں آج کل اور آج کے بعد ظالعوں الشمس اور مغربہا آنے والے تمام افراد انسانی ان میں درج ہیں یہ تمام کے تمام أَخْرَجَ مِنْهُمْ لَمَّا أَلَمَ كُودَ کے لئے بھی ہے جو امیین میں مبعوث ہوا یعنی محمد صلی اللہ علیہ وسلم جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کو تو صحیح سمجھے لیکن اس کی اطاعت کا منکر ہو اور پھر مومن اللہ تعالیٰ کے ہاں مقبول بھی ہو۔

فَلَا وَرَیْکَ لَا یُؤْمِنُونَ۔ حَتّٰی یُحْکَمَ لَکَ الْاٰیۃُ اس آیت کریمہ میں بھی رسولؐ کی حیثیت رسالت ہی کو ذکر فرمایا اور اسی پر تمام احکام مرتب فرما گئے بعض لوگوں کا خیال ہے کہ مَا اَنْزَلَ اللّٰہُ کی اطاعت ہی رسولؐ کی اطاعت ہے مَا اَنْزَلَ اللّٰہُ سے ان کی مراد مجروح قرآن کریم ہے جس میں وہ نطق نبیؐ شامل نہیں جو قرآن کریم کی تفسیر میں آپؐ سے صادر ہوا۔ اس سے ان کا مقصد یہ ہے کہ قرآن کریم کے معانی اور مفہوم کو اپنے خیالات فاسدہ کے سانچہ میں ڈھال لیں اور قرآن پر ایمان اور عمل کے دعویٰ کے ساتھ ہی خواہشات نفسانیہ کی تکمیل بھی کرتے ہیں رسولؐ نے قرآن کا جو بیان اور شرع کی ہے اگر اسے تسلیم کر لینا تو ہوا کے نفس کا ایسا ممکن نہیں رہتا اس کے اشتباہ کے ازالہ کے لئے فرمایا۔ وَاِذَا قِیْلَ لَهُمْ تَعَالَوْا اِلٰی مَا اَنْزَلَ اللّٰہُ وَاِلٰی الرَّسُوْلِ نَاٰیۃُ الْمُتَفَقِّہِیْنَ یَصُدُّوْنَ عَنْکَ حُمُودًا حَبِ ان منکرین حدیث سے کہا جاتا ہے کہ مَا اَنْزَلَ اللّٰہُ قرآن کریم اور رسولؐ کے اسوہ حسنہ دونوں کی طرف آؤں اور دونوں سے فیصلہ کرو تو دیکھئے گا کہ وہ تیری رسولؐ کی طرف آنے سے رکتے ہیں یعنی مَا اَنْزَلَ اللّٰہُ کی طرف آنے سے نہیں رکتے۔ لیکن رسولؐ کی طرف آنا ان کو گوارا اور پسند نہیں اس آیت کریمہ سے معلوم ہوا کہ مَا اَنْزَلَ اللّٰہُ کی اطاعت اور رسولؐ کی اطاعت میں کچھ فرق ہے تب ہی تو وہ ایک کو گوارا اور دوسرے کو ناپسند کرتے ہیں۔ مثلاً اگر ایک شخص کہہ دے کہ صلوٰۃ تحرک ملوین سے مشتق ہے جس کے معنی چوڑا ہلانا ہے کہ ہیں اور جو شخص صبح بیدار ہونے سے رات کو سونے تک چوڑا ہلانا اور کاروبار میں بھاگ ڈو کرتا رہتا ہے وہ مصلیٰ ہے اور قرآن کے حکم پر عمل اور اس حکم اقامت صلوٰۃ کا مقصد مسلمانوں کو کاروبار میں سعی و کوشش کر کے اپنے اقتصادیات کا مضبوط اور درست کرنا ہے تو بتائیے آپؐ کا کیا بگاڑ سکتے ہیں علیٰ ہذا القیاس زکوٰۃ صوم حج اور توحید کا حال سمجھ لیجئے۔ لیکن جب قرآن کریم کا صحیح مفہوم متعین ہو جائے گا آج منکرین حدیث تمام شرعی احکام اور فرائض کی اسی طرح سے حجامت کر رہے اور دین اسلام کو ایک اٹھو کہ کی صورت دے رہے ہیں اِنَّا لَنُحِبُّہٗ اس آیت میں صرف مَا اَنْزَلَ اللّٰہُ تسلیم کرنے اور رسولؐ سے اعراض کرنے والوں کو منافقین کا نام دیا گیا ہے اَعَاذَ اللّٰہِ آخر میں میں اُن لوگوں سے جو اطاعت رسولؐ سے اعراض کرتے اور قرآن کریم کو واجب الاطاعت سمجھتے

یہ قرآن کے ایک مؤکد حکم کی طرف توجہ دلا کر اپنا مضمون ختم کرنا ہوں فرمایا۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَأَمُوا بِرَسُولِهِ يُؤْتِكُمْ كِفْلَيْنِ مِنْ رَحْمَةٍ وَيَجْعَلَ لَكُمْ
وَلَا تَمْسُونَ بِهِ وَلْيَحْضَرْكُمْ اللَّهُ عَفْوَ رَاحِلَةً لِمَلَا يَعْلَمُ أَهْلَ الْكِتَابِ لَا يَغْدِرُونَ عَلَى شَيْءٍ
مَنْ فَضَّلَ اللَّهُ وَإِنَّ الْفَضْلَ بِيَدِ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ وَاللَّهُ ذُو الْفَضْلِ الْعَظِيمِ۔

یہ آیت کریمہ سورہ حدید کی ہے جو مدینہ میں نازل ہوئی اس وقت تک اسلامی اصطلاحات
معیّن ہو چکی تھیں مومن ان ہی لوگوں کو کہا جاتا ہے جو توحید الہی اور رسالت محمد صلی اللہ علیہ وسلم
کی پر اعتقاد اور یقین رکھتے تھے رسالت کے منکر کافر کہلاتے تھے اللہ تعالیٰ نے پہلے الفاظ
میں ایمان والوں کو مخاطب فرمایا پھر اتَّقُوا اللَّهَ کا حکم دیا۔ حالانکہ ایمان برسات محمد
تعبیل کی تاکید پر توجہ دلائی اور اس کے بعد آمُوا بِرَسُولِهِ کا حکم دیا اس حکم میں نہ ایمان
بائے مثال کیا نہ ایمان مَّا أَنْزَلَ اللَّهُ نہ ایمان بالانبیاء اور نہ ایمان بالآخرت بلکہ رسول کے
مفرد لفظ کی اپنی طرف اضافت کر کے اس پر ایمان لانے کا حکم دیا۔ حالانکہ ایمان برسات محمد
صلی اللہ علیہ وسلم تو ان میں پہلے سے موجود تھا جب ہی تو وہ یَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا سے مخاطب
ہوئے ان کو آمُوا بِرَسُولِهِ کا حکم تحصیل حاصل نہیں تو اور کیا ہے معلوم ہوا کہ آمُوا بِرَسُولِهِ
کے حکم میں ایمان سے مراد اطاعت رسول ہے نہ کہ ایمان قلبی اس کے تو وہ پہلے سے ہی قائل
اور معترف ہیں اور اطاعت رسول کے مقام پر ایمان بالرسول کا حکم معتبر ہے کہ حجو ایمان
برسات الرسول کوئی چیز نہیں جب تک کہ اطاعت رسول نہ اختیار کی جائے ایمان بالرسالت
اسی وقت اللہ تعالیٰ کے ہاں مقبول معتبر ہے جب کہ اس کے ساتھ اطاعت رسول بھی موجود
ہو اس لئے اطاعت رسول درحقیقت ایمان برسات الرسول ہے کیونکہ اطاعت رسول
بغیر ایمان برسات الرسول ممکن ہی نہیں لیکن ایمان برسات الرسول کو عملاً اطاعت رسول
لازم نہیں۔

الفاظ ثنائیہ میں آمُوا صیغہ ماضی سے اہل کتاب یہود و نصاریٰ مراد ہیں لینا ٹھیک
نہیں اس لئے کہ دوسرے آیت میں لَمْ يَكُنْ لَكُمْ الْكِتَابُ أَنْ لَا يَقْدِرُوا عَلَى
شَيْءٍ مِنْ فَضْلِ اللَّهِ اس کی تفسیر کرتے ہیں۔ اہل کتاب ہی کو خطاب اور امر برسات الرسول

کے حکم کے بعد ان کی نسبت ہی یہ کہنا کہ ان کے نزدیک فضل الہی مسلمانوں کے شامل حال نہیں کوئی معنی نہیں رکھتا۔

اس حکم و امروا بر رسولہ کی لم نہیں جو بیان فرمایا گیا ہے وہ اس سے زیادہ قابل توجہ اور غور و مطالعہ

۱۔ یُؤْتِكُمْ كِفْلَيْنِ مِنْ سَاحَتِهِ۔

۲۔ وَ يَجْعَلْ لَكُمْ نُورًا تَمْشُونَ بِهِ۔

۳۔ وَ يَخَفِ لَكُمْ۔

۴۔ لِنَلَّا يَعْْلَمَ أَهْلَ الْكِتَابِ أَنَّكَ يُقْرُونَ عَلَى نَبِيِّ مَوْضِعِ اللَّهِ دوسری لم میں فرمایا کہ اطاعت رسول ہی تمہارے لئے راہنمائی اور روشنی کا مینار بن سکتی ہے جس کے ذریعہ تم دینا اور عقبی کے سفر زندگی میں بے خوف و خطر چل سکتے ہو۔

کیا آج تمام اسلامی ممالک اور بالخصوص پاکستان کے حکمران ہر شعبہ زندگی میں مضطرب اور پریشان ہو کر ٹھیک نہیں رہے،

اور کیا اس کی واحد وجہ یہ نہیں کہ انہوں نے اطاعت رسول سے اعراض اور انحراف اختیار کر لیا بلکہ اطاعت یہود و نصاریٰ کو اس پر مقدم کر رکھا ہے پھر ان کو وہ نور جس سے وہ کامیابی کے راستہ پر چل سکیں کیسے حاصل ہو۔

جو بھی لم علی الاعلان مسلمانوں میں منادی کر رہے ہے کہ اہل کتاب یہود و نصاریٰ کچھ بھی چاہتے اگر تم مسلمان۔ اطاعت رسول اختیار کرو تو پر اللہ تعالیٰ اپنا فضل کر دے گا فضل و کرم کا مالک وہی ہے اور اس وقت اہل کتاب کو۔ اس کے نتیجہ میں، خود بخود معلوم ہو جائے گا کہ ان کی کوششیں اور اعمال ضائع ہوئے اور مسلمان ان کے علی الرغم دینا و عقبی میں کامیابی اور کامران ہو گئے۔

ان آیات سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اطاعت رسول ہی دینا اور عقبی میں کامیابی اور فضل الہی حاصل کرنے کا ذریعہ ہے اگر کوئی شخص مسلم ہو یا غیر مسلم یہ سمجھتا ہے کہ وہ اطاعت رسول کے بغیر قرآن کریم پر عمل یا اللہ تعالیٰ کے فضل کا مستحق ہو سکتا ہے تو وہ غلطی پر ہے، حقیقت یہ ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں بھی چونکہ منافقین موجود تھے جو

رسالت پر ایمان کا دعویٰ کر رکھتے تھے لیکن اطاعت رسول صلی اللہ علیہ وسلم ضروری نہ سمجھتے تھے جیسا کہ آج کل منکرین اطاعت رسول کی حالت ہے اس لئے اللہ تعالیٰ نے ان کے ان خیالات کی ان آیات میں تردید فرمادی حجیرت حدیث نمبر ۱: اخبار الاعصام حجیرت حدیث

مذہب اہل حدیث

سوال یہ ٹھیکہ اسلام اور مذہب اہل حدیث ہر دو میں فرق ہے یا دونوں لفظ ایک ہی مطلب ادا کرتے ہیں۔

جواب قرآن میں ہے، وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي الْأَرْضِ مِنْ كَمَا اسْتَخْلَفَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِهِمْ وَلَيُمَكِّنَنَّ لَهُمْ دِينَهُمُ الَّذِي ارْتَضَىٰ لَهُمْ (الآئینہ) یعنی اللہ تعالیٰ نے ان لوگوں سے وعدہ کیا ہے جو تم سے ایمان لائے اور اچھے عمل کرے گا ان کو زمین میں خلیفہ بنائے گا جیسے پہلے لوگوں کو خلیفہ بنایا اور ان کے دین کو جگہ دے گا جو ان کے لئے پسند کیا۔

مشکوٰۃ باب الاعصام فصل اول میں عبد اللہ بن مسعودؓ سے روایت ہے، قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَا مِنْ نَبِيٍّ بَعَثَهُ اللَّهُ فِي أُمَّتِهِ قَبْلِي إِلَّا كَانَ لَهُ فِي أُمَّتِهِ حَوَارِيُّونَ وَأَصْحَابٌ يَأْخُذُونَ بِسُنَّتِهِ وَيَقْتَدُونَ بِأَمْرِهِ ثُمَّ رَأَتْهَا تَخْلُفُ مِنْ بَعْدِهِمْ حُلُوفٌ يَقُولُونَ مَا لَا يَفْعَلُونَ وَيَفْعَلُونَ مَا لَا يُؤْمَرُونَ فَمَنْ جَاهَدَهُمْ بِيَدِهِ فَهُوَ مُؤْمِنٌ وَمَنْ جَاهَدَهُمْ بِلِسَانِهِ فَهُوَ مُؤْمِنٌ وَمَنْ جَاهَدَهُمْ بِقَلْبِهِ فَهُوَ مُؤْمِنٌ وَلَكِنَّ دَوَاءَ ذَلِكَ مِنَ الْإِيمَانِ حَبَّةُ خَرْدَلٍ (مسند امام مسلم)

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ مجھ سے پہلے ہر نبی کے دوست اور اصحاب تھے جو اس کے طریقہ کو لیتے اور اس کے حکم پر چلتے پھر ان کے بعد نالائق پیدا ہو جاتے جو کہتے وہ بات جو نہ کرتے اور کرتے وہ بات جو نہ حکم دیے جاتے ہیں جو شخص جہاد کرے ان سے ساتھ ہاتھ اپنے کے وہ مومن ہے اور جو جہاد کرے ساتھ زبان اپنی کے وہ مومن ہے اور جو جہاد کرے ساتھ دل اپنے کے یعنی دل سے برا جانے اور دشمنی رکھے وہ مومن ہے اور درے اس کے ایک راہی برابر بھی ایمان

نہیں روایت کیا اس کو مسلم نے۔

کتاب رزین اور کتاب المدخل للبیہقی میں ہے،

قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم يحل هذا العلم من كل خلف عدوله
ينفون عنه تحريف الغالين وانتحال المبطلين وتأويل الجاهلين۔

(مشکوٰۃ مع مرقاۃ کتاب العلم فصل ثانی)

یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اس دینی علم کو ہر خلف سے عدول (یعنی ثقہ لوگ)
اٹھائیں گے جو دور کریں گے اس سے تحریف حد سے بڑھنے والوں کی اور جھوٹ باطل والوں کا
اور تاویل جاہلوں کی۔

صحابہ کا طریق

اس آیت اور دونوں حدیثوں سے معلوم ہوا کہ جس طریق پر صحابہ تھے وہی
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دینا میں چھوڑ کر گئے تھے اسی کو اللہ نے پسند کیا
اس آیت سے معلوم ہونے کی وجہ یہ ہے کہ اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے ایمان والوں سے وعدہ
کیا ہے کہ تمہیں خلیفہ بنائے گا اور تمہارا دین کو جو اللہ کے نزدیک پسندیدہ ہے جگہ دے گا۔
سو یہ وعدہ پہلے صحابہ رضی اللہ عنہم کے ہاتھ پر پورا ہوا ہے اور پہلی حدیث سے معلوم ہونے کی وجہ یہ ہے
کہ اس حدیث میں ذکر ہے کہ ہم نبی کے حواری اور اصحاب تھے جو اس کے طریق پر چلتے تھے پھر چھپے
نالائق پیدا ہو جاتے ہیں اس سے مقصود آپ کا یہ تھا کہ میری امت میں ایسا ہی ہو گا اسی واسطے
اخیر میں فرمایا کہ جو شخص ان سے تلوار کے ساتھ جہاد کرے وہ مومن ہے اور جو زبان سے جہاد کرے
وہ مومن ہے اور جو دل سے جہاد کرے وہ مومن ہے الخ۔ اور دوسری حدیث سے معلوم ہونے
کی وجہ یہ ہے کہ اس میں علی العموم فرمایا ہے کہ ہر خلف میں عدول ہوں گے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
اپنے بعد جن کو چھوڑ کر دینا سے رخصت ہوئے وہ سب آپ کے خلف تھے اور صحابہ ان کے
عدول تھے پس وہ اس حدیث کے اول مصداق ہوں گے پس اس آیت اور ان دونوں حدیثوں اور
ان جیسی اور آیتوں و حدیثوں سے ثابت ہوا کہ جس طریق پر صحابہ تھے وہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے کرکے

لہ جیسے آپ کریمہ لقد رضی اللہ عن المومنین اور حدیث من کان مستنفا فلیستن

بمن قدامت جو گزیر چکی ہے اور ایسی اور ۱۲

تھے اور وہی اللہ کو پسند تھا۔

چونکہ اس پر اتفاق ہے اس لئے زیادہ حوالوں کی ضرورت نہیں صرف تنبیہ کے لئے ایک آیت اور دو حدیثیں ذکر کر دی ہیں اب سنی صحابہ کس طریق پر تھے،

خلیفہ اول حضرت ابوبکر کا طریق

شاہ ولی اللہ صاحب انصاف کے ص ۳ لغایت ص ۷ میں بحوالہ دارمی لکھتے ہیں
كان ابو بكر اذا مراد عليه الخصم نظرا في كتاب الله فان وجد فيه ما يقضي بيمينه
قضى به وان لم يكن في الكتاب وعلم من رسول الله صلى الله عليه وسلم سنة
قضى به فان اعياء خرج فسال المسلمين فرما اجتمع عليه المتفر كلهم يذكرون
رسول الله صلى الله عليه وسلم فيه قضاء فيقول الحمد لله الذي جعل فينا من يحفظ
على نبينا فان اعياء ان يجد فيه سنة من رسول الله جمع رؤس الناس و
خيارهم فاستشارهم فاذا اجتمع رايهم على امر قضى به -

یعنی حضرت ابوبکر صدیقؓ کے پاس جب کوئی جھگڑا آتا تو اللہ کی کتاب میں نظر کرتے اگر اس میں پاتے
تو اس کے ساتھ فیصلہ کرتے اگر کتاب اللہ میں نہ پاتے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث معلوم
ہوتی تو اس کے ساتھ فیصلہ کرتے اگر حدیث بھی معلوم نہ ہوتی تو باہر نکل کر مسلمانوں سے دریافت کرتے
وریاقت کرنے سے بعض دفعہ کئی شخص ایسے مل جاتے جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فیصلہ ذکر کرتے
حضرت ابوبکر صدیقؓ کہتے خدا کا شکر ہے کہ ہم میں ایسے لوگ موجود ہیں جس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فیصلے
محفوظ ہیں اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث بھی نہ ملتی تو بڑے لوگوں کو اور بہتر ان کے کو
جمع کر کے مشورہ لیتے پس جب کسی بات پر ان کی رائے متفق ہو جاتی تو اس کے ساتھ فیصلہ کرتے،

خلیفہ ثانی عمر بن الخطاب کا طریق

وعن شريح ان عمر بن الخطاب كتب اليه ان جاءك شيء في كتاب الله فاقض
به ولا يلتفتك عند الرجال فان جاءك مالىس في كتاب الله فانظر سنة رسول الله

فانقض بها فان جاءك ما ليس في كتاب الله ولم يكن فيه سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم فانظر ما اجتمع عليه الناس فخذ به وان جاءك ما ليس في كتاب الله ولم يكن فيه سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم ولم يتكلم فيه احد قبلك فاخذ اي الامرين شئت ان شئت ان تتاخروا خوفا ولا اري التاخدا الا خيرا لك -

اور شریح سے روایت ہے کہ حضرت عمرؓ نے میری طرف لکھا کہ اگر کوئی ایسا معاملہ پیش آجائے جو کتاب اللہ میں ہو تو اس کے ساتھ فیصلہ کرو اس سے تمہیں لوگ نہ پھیریں اگر کتاب اللہ میں نہ ہو تو سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھو اور اس کے ساتھ فیصلہ کرو اگر نہ کتاب اللہ میں ہو نہ اس میں سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہو تو جس بات پر لوگوں کا اجتماع ہو اس کو لو۔ اگر نہ کتاب اللہ میں ہو نہ اس میں سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہو نہ تجھ سے پہلے اس میں کسی نے کلام کی ہو تو دو باتوں سے جو کسی بات چاہو اختیار کرو اگر اپنی رائے کے ساتھ اجتہاد کر کے آگے بڑھنا چاہو تو آگے بڑھو اگر مجھے ہٹنا چاہو تو مجھے ہٹ جاؤ لیکن پیچھے ہٹنا میں تمہارے لئے بہتر دیکھتا ہوں۔

عبد اللہ بن مسعود کا طریق

وعن عبد الله بن مسعود قال اتى علينا زمان لسننا نقضى ولسنا هنالك وان الله قد اراد من الامران قد بلغنا ماترون فمن عرض له قضاء بعد اليوم فليقض فيه بما في كتاب الله عز وجل فان جاءك ما ليس في كتاب الله فليقض بما قضى به رسول الله صلعم فان جاءك ما ليس في كتاب الله ولم يقض به رسول الله صلعم فليقض بما قضى به الصالحون ولا يقلل في احوال وافي اري -

اور عبد اللہ بن مسعودؓ سے روایت ہے کہ ہم پر ایک زمانہ آیا تھا کہ نہ ہم فیصلہ کرتے تھے نہ فیصلہ کرنے کے لائق تھے اور تقدیر الٰہی میں نہ تھا کہ ہم اس مرتبہ کو پہنچیں جو تم آج دیکھ رہے ہو پس جس کو آج کے بعد کوئی ایسا فیصلہ پیش آجائے جو کتاب اللہ میں ہو تو اس کے ساتھ فیصلہ کرے اگر کتاب اللہ میں نہ ہو تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فیصلہ کے ساتھ فیصلہ کرے اگر نہ کتاب اللہ میں ہو نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے ساتھ فیصلہ کیا ہو تو نیک لوگوں کے فیصلے کے ساتھ فیصلہ کرے اور

یوں نہ کہے کہ میرا خیال اس طرح ہے اور میری رائے یہ ہے۔

ابن عباس کا طریق

وكان ابن عباس اذا سئل عن الامرو كان في القرآن اخبر به وان لم يكن في القرآن وكان عن رسول الله صلى الله عليه وسلم اخبر به فان لم يكن فعن ابي بكر وعمر فان لم يكن قال فيه بدايه (انتهى ملخصاً)

اور ابن عباس جب کوئی مسئلہ پوچھے جاتے۔ جو قرآن مجید میں ہوتا تو اس کے ساتھ تفسیر دیتے۔ اگر قرآن میں نہ ہوتا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہوتا تو اس کے ساتھ تفسیر دیتے۔ اگر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی نہ ہوتا تو ابو بکرؓ اور عمرؓ سے تفسیر دیتے۔ اگر ان سے بھی نہ ہوتا تو اپنی رائے سے کہتے۔

مقلد حایل ہوتا ہے

علامہ شوکانی القول المفید میں لکھتے ہیں:-

قال سدا بن عنان المالکی فی شرحہ علی مدونة سحنون المعروفة بالام فالفظہ اما مجرد الاقتصار علی محض التقليد فلا یرضی بہ ساجل

اے عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما! حضرت ابو بکرؓ کی رائے کو اپنی رائے پر مقدم سمجھنا اس کی وجہ شاید یہ حدیث ہوگی اقتدا بالذین من بعدی ابی بکر وعمر۔ یعنی میرے بعد دو شخصوں کی اقتدا کرو یعنی ابو بکرؓ اور عمرؓ کی۔ پھر ان کی رائے کو مقدم کرنا اس میں دو احتمال ہیں ایک یہ کہ جس بات پر ابو بکرؓ اور عمرؓ دو دونوں متفق ہوں اس کو اپنی رائے پر مقدم کرتے تھے۔ دوسرا یہ کہ خواہ دو دونوں متفق ہوں یا صرف ایک ہی کی رائے ہو دونوں صورتوں میں اپنی رائے پر مقدم کرتے تھے اگر کوئی ایسا مسئلہ مل جاوے جس میں صرف ایک کی رائے معلوم ہو دوسرے کی معلوم نہ ہو اور اس وقت ابن عباسؓ نے اس کی پابندی نہ کی ہو تو پہلا احتمال صحیح ہوگا۔ دوسرا غلط اگر ایسا مسئلہ نہ ملے تو دونوں احتمال صحیح ہو سکتے ہیں اور ممکن ہے کہ ابن عباسؓ حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کی رائے کو اپنی رائے پر اس لئے مقدم سمجھتے ہوں کہ ابن عباسؓ رضی اللہ عنہما بچے تھے۔ ہجرت سے کئی دو سال پہلے پیدا ہوئے تھے تو جو اصل آپ کے حالات کا حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کو تھا وہ ابن عباسؓ

کو نہ تھا۔ خافہ ۱۲

سائید وقال ایضا نفس المقلد لیس علی بصیرة ولا یتصف من العلم بحقیقة
اذ لیس التقليد بطریق العلم بوقاق اهل الوقاق وان نوزعنا فی
ذلك ابدینا برهانہ فنقول قال اللہ تعالیٰ فاحکم بین الناس بالحقی وقال
یا اراک اللہ ولا نقف ما لیس لک بہ علم وقال وان تقولوا علی اللہ ما لا تعلمون
ومعلوم ان العلم ہو معرفة المعلوم علی ما ہو بہ فنقول للمقلد اذا اختلفت الاقوال
وتشعبت من این تعلم صحة قول من قلده دون غیرہ اوصحة قربہ
علی قربہ اخری ولا یمدسا کلاما فی ذلك الا لانک علیہ فی نقیضہ سیم اذا
عرض لہ ذلك فی مذیہ لام مذہبہ الذی قلده اوقربہ یخالفہا لبعض
ائمة الصحابة الی ان قال اما التقليد فهو قبول قول الغیر من غیر حجة فمن
این یحصل بہ علم و لیس لہ مستند الی قطع ۔

یعنی محض تقلید پر کفایت کرنا اس کو تو کوئی دانا پسند نہیں کرتا اور مقلد مینائی پر نہیں اور نہ مقلد حقیقت
میں علم سے موصوف ہو سکتا ہے کیونکہ تقلید بالاتفاق علم کا راستہ نہیں اگر کوئی دلیل مانگے تو ہم کہیں
گے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے حق کے ساتھ فیصلہ کرو اور فرماتا ہے اس شئی کے ساتھ فیصلہ کرو جو اللہ تیری رائے
میں ڈالے اور فرماتا ہے اللہ پر وہ بات نہ کہو جو تم نہیں جانتے اور یہ بات ظاہر ہے کہ علم معرفت معلوم کا
نام ہے اس حال میں جس حال پر وہ ہو پس ہم مقلد کو کہتے ہیں جب اختلاف ہو جائے تو سمجھ اپنے امام کے
قول کی صحت اور ایک عبادت کی دوسری عبادت پر ترجیح کس طرح معلوم ہے مقلد اگے سے جواب
میں جو کچھ کہے گا وہ اسی پر نوٹ جائے گا کیونکہ جب وہ دلیل دے گا تو اس کو کہا جائے گا کہ جس کے اندر
استدلال کا مادہ ہوتا ہے وہ مقلد نہیں ہو سکتا، پس تیرا تقلید پر استدلال کرنا ہی تیرے دعویٰ کو توڑ رہا
ہے، خصوصاً جب کہ ایسی گفتگو مقلد کے امام کی کسی فضیلت میں شروع ہو جائے۔ کیونکہ کسی امام کی فضیلت
بحیثیت مجتہد ہونے کے مجتہد ہی معلوم کر سکتا ہے مقلد کو کیا معلوم کہ میرا امام اجتہاد میں زیادہ تھا
یا کوئی اور، یا کسی عبادت میں گفتگو شروع ہو جائے جو بعض ائمہ صحابہ اس کے مخالف ہوں کیونکہ
عبادت کا معاملہ ذرا نازک ہے تو مقلد اس میں نہایت بعید ہے، بہر حال تقلید کہنے پر کسی کا قول
بغیر دلیل کے لینا پس تقلید علم کا ذریعہ کس طرح بن سکتی ہے اگر علم ہوتا تو تقلید کی ضرورت ہی نہ ہوتی

اور نہ تقلید کا اعتماد قطع پر ہے بلکہ شبہ پر ہے۔

تقلید بدعت ہے

وهو ايضا في نفسه بدعة محدثة لاننا نعلم بالقطع ان الصحابة
راضون الله عليهم لم يكن في شئ ما هم وعصرهم مذهب لرجل
معين يدرك او يقلدوا وانما كانوا يرجعون في النوازل الى الكتاب
والسنة او الى ما يتخض بينهم من النظر عند فقد الدليل -

اور تقلید فی نفسہ بھی بدعت ہے محدث ہے کیونکہ ہم قطعاً جانتے ہیں کہ صحابہ رضی اللہ عنہم
کے زمانہ میں کسی شخص کا مذہب معین نہیں تھا جو اس کو حاصل کیا جائے یا اس کی تقلید کی جائے اور
سوا اس کے نہیں کہ محدثوں میں کتاب و سنت کی طرف رجوع کرتے تھے جب کہ کتاب و سنت میں
دلیل نہ ملتی۔

تابعین کا طریق

وكذلك تابعوهم ايضا يرجعون الى الكتاب والسنة فان لم يجدوا
نظروا ما اجمع عليه الصحابة فان لم يجدوا اجتهدوا واختاروا بعضهم قول
صحابي فداه الاقوى في دين الله تعالى -

اور اسی طرح تابعین کی حالت تھی وہ بھی کتاب و سنت کی طرف رجوع کرتے تھے پس اگر
کوئی مسئلہ کتاب و سنت میں نہ پاتے تو اس بات کو دیکھتے جس پر صحابہ کا اجماع ہے اگر اجماع بھی نہ
پاتے تو اپنے طور پر اجتہاد کرتے اور بعض ان کے صحابی کے قول کو لیتے پس اس کو اللہ کے دین میں اقوی سمجھتے

ائمہ اربعہ کا طریق

ثم كان القدر الثالث وفيه كان ابو حنيفة ومالك والشافعي وابن حنبل
فان مالكا توفي سنة تسع وسبعين ومائة وتوفي ابو حنيفة سنة خمسين ومائة

وفی هذه السنة ولد ألامام الشافعي وولد ابن حنبل سنة أربع وستين مائة وكانوا على منهاج من مضى لم يكن في عصرهم مذهب رجل معين يتدارسونه وعلى قريب منهم كان اتباعهم فكم من قوله لما لك نظرائه خالفه فيها أصحابه ولو نقلنا لك ذلك لخرجنا عن مقصود ذلك الكتاب ما ذاك إلا لجمعهم آلات الاجتهاد وقد ساهموا على ضروب الاستنباطات ولقد صدق الله نبيه في قوله خير القرون قرني ثم الذين يلونهم ثم الذين يلونهم ذكر بعد قرنهم قرنين والحدیث فی صحیح البخاری

پھر تیسرا قرن ہوا اور اس میں ائمہ اربعہ تھے کیونکہ امام مالک ۱۷۹ھ میں فوت ہوئے اور امام ابو حنیفہ ۱۵۰ھ میں فوت ہوئے اور اسی ۱۵۰ھ میں امام شافعی پیدا ہوئے اور امام احمد ۲۴۱ھ میں پیدا ہوئے یہ سب گزشتہ لوگوں کے طریق پر تھے ان کے زمانہ میں کسی شخص کا مذہب معین نہ تھا جس کا درس ہو اور ان کے اتباع بھی انہی کے قریب تھے امام مالک کے بہت اقوال اور اجتہادات ایسے ہیں جن میں ان کے اصحاب مخالف ہیں اگر ہم سب اقوال نقل کریں تو کتاب کے اصل مقصد سے نکل جائیں اس کا سبب یہی تھا کہ ان کو اسباب اجتہاد حاصل تھے اور استنباط کی قسموں پر قادر تھے جو لوگ اماموں کے اصحاب کو اماموں کے مقلد کہتے ہیں وہ غلط کہتے ہیں اور اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی کو اس قول میں سچا کر دیا کہ بہتر زمانہ میرا ہے پھر جو ان کے نزدیک ہیں پھر جو ان کے نزدیک ہیں اپنے زمانہ کے بعد دوزخ مانوں کا ذکر کیا اور حدیث صحیح بخاری میں ہے،

اجماع صحابہ

فوائح الرحمت بشرح مسلم الثبوت ص ۶۳ میں ہے،

اجمع الصحابة على ان من استفتى ابا بكر وعمر اميري المؤمنين فلدان يستفتى اباها ويؤدعها ومن جيل وغيرهما ويعمل بقولهما من غير تكبر صحابہ کا اس بات پر اجماع ہے کہ جو شخص ابوبکرؓ اور عمرؓ سے فتویٰ پوچھے وہ ابوہریرہؓ اور معاذ بن جبلؓ اور ان کے سوا اوروں سے بھی فتویٰ پوچھ کر عمل کر سکتا ہے کسی کو اس سے انکار نہیں۔

شاہ ولی اللہ کا فیصلہ

شاہ ولی اللہ صاحب انصاف کے مہ ۵۹ میں لکھتے ہیں۔ قال ابن الہمام فی آخر التحذیر
کانوا یتفتحون مرة واحدة مرة غیر ملتزمین مفتیاً واحداً۔
ابن ہمام فرماتے ہیں کہ کبھی کسی سے فتویٰ پوچھتے تھے کبھی کسی سے ایک مفتی کا التزام نہ تھا۔

تقلید چوتھی صدی کے بعد کی پیداوار ہے

شاہ ولی اللہ صاحب حجۃ البالغہ میں لکھتے ہیں۔

اعلم ان الناس كانوا قبل المائة الرابعة غير مجتمعين على التقليد الخالص
لمذهب واحد بعينه قال ابو طالب المكي في قوت القلوب ان الكتب المجموعه
محدثه والقول بمقالات الناس والفتيا بمذهب الواحد من الناس واتخاذ
قوله والحكاية له من كل شيء والتفقه على مذهبه لم يكن الناس قد يما على
ذلك في القرنين الاول والثاني انتهى اقول وبعد القرنين حدث فيهم شيء
من التخریج غيان اهل المائة الرابعة لم يكونوا مجتمعين على التقليد الخالص
على مذهب واحد والتفقه له والحكاية لقوله كما يظهر من التتبع
بل كان فيهم العلماء والعامة وكان من خبر العامة انهم كانوا في المسائل
الاجماعية التي لا اختلاف فيها بين المسلمين او جمهور المجتهدين
لا يقدرون الا صاحب الشريعة وكانوا يتعلمون صفة الوضوء والغسل والصلوة
والزكاة ونحو ذلك من اباؤهم او معلمى بلدانهم فيمشون حسب ذلك واذا
وقعت لهم واقعة استفتوا فيها اى مفت وجدوا من غير تعجيب مذهب
جانے کہ چوتھی صدی سے پہلے لوگ مذہب معین کی تقلید خاص پر جمع نہ تھے ابو طالب
مکی قوت القلوب میں فرماتے ہیں کہ کتب اور مجموعات۔ (مذہبی) بدعت ہیں اور لوگوں کے اقوال
کا قائل ہونا اور لوگوں سے ایک شخص کے مذہب پر فتویٰ دینا اور اس کے قول کو لینا اور ہر مسئلہ

ہیں اس کے قول کی حکایت کرنا اور اس کے مذہب کی فقہ حاصل کرنا قدیم زمانے کے لوگ اس پر نہ تھے یعنی قرن اول و ثانی میں انتہی میں درشاہ ولی اللہ کہتا ہوں کہ قرن اول اور ثانی کے بعد ان میں کچھ تخریج (یعنی امام کے اقوال سے مسئلہ نکال کر بتلانا یہ بات ان میں) قدر سے پیدا ہو گئی مگر کچھ بھی چوتھی صدی کے لوگ اس مذہب کی تقلید خالص پر اور اس کے اندر قضاہت پیدا کرنے پر اور اسی مذہب کے قول کی حکایت کرنے پر جمع نہ تھے جیسا جستجو سے ظاہر ہے بلکہ ان میں علماء بھی تھے اور عوام بھی عوام مسائل اتفاقیہ اور جمہوریہ میں سوا صاحب شرع کے کسی کا پٹہ گلے میں نہیں ڈالتے تھے و من غسل نماز رکوع وغیرہ کا طریقہ اپنے ماں باپ سے یا اپنے شہروں کے معلموں سے سیکھتے اور جب کوئی واقعہ پیش آتا تو سواتعیین مذہب کے جس مفتی سے اتفاق پڑتا مسئلہ پوچھ لیتے۔

المحدث کا مسلک

وكان من خبر الخاصة انه كان اهل الحديث منهم ليستغلون بالحديث فيخلص اليهم من احاديث النبي صلعم واثارا الصحابة كما يحتاجون معه الى شيء آخر في المسئلة من حديث مستفيض او صحيح قد عمل به بعض الفقهاء ولا عذر لتارك العمل به او اقوال متظاهرة لجمهور الصحابة والتابعين كما لا يحسن مخالفتها فان لم يجد في المسئلة ما يطمئن به قلبه لتعارض النقل وعدم وضوح الترجيح ونحو ذلك راجع الى كلام بعض من مضى من الفقهاء فان وجد قولين اختارا وثقهما سواء كان من اهل المدينة او من اهل كوفة و كان اهل التخييم منهم يخرجون فيما لا يجدونه مصرحا وبجته دون في المذهب وكان هؤلاء ينسبون الى مذهب اصحابهم فيقال فلان شافعي وفلان حنفي وكان صاحب الحديث ايضا قد ينسب الى احد المذاهب لكثرة موافقة به كالنسائي والبيهقي ينسبان الى الشافعي فكان لا يتولى القضاء ولا الافتاء الا مجتهد ولا يسمى الفقيه الا مجتهد ثم بعد هذا القرون كان ناس اخرون ذهبوا يميننا وشمالا وحدث فيهم امور منها الجدال والخلاف في علم الفقه۔

(باب حکایت حال الناس قبل المائة الرابعة بعد هـ ۱۵۴/۱۵۸)

اور خواص لوگوں سے جو اہلحدیث تھے وہ حدیث کے ساتھ مشغول رہتے احادیث نبویہ اور آثار صحابہ ان کو اس قدر پہنچتے کہ کسی مسئلہ میں ان کو اور چیز کی احتیاج نہ رہتی حدیث مشہور یا صحیح پہنچتی جس پر فقہاء مجتہدین سے کسی نے عمل کیا ہو اور اس کے تارک کے لئے کوئی عذر نہ رہا ہو یا جمہور صحابہ اور تابعین کے اقوال پہنچتے جو ایک دوسرے کے مؤید ہیں جن کی مخالفت اچھی نہیں اگر کسی مسئلہ میں تعارض نقل کی وجہ سے کسی اصحاب کو ترجیح نہ ہونے کی وجہ سے اطمینان قلب نہ ہوتا تو فقہاء متقدمین میں سے کسی کے قول کی طرف رجوع کرتے پس اگر وہ قول ہوتے تو زیادہ بخیر قول کو اختیار کرنے خواہ مدینہ والوں کا ہو یا کوفہ والوں کا اور اہل تخریج و جواما کے اقوال سے مسئلہ نکال کر تلافی، وہ جس مسئلہ میں صریح قول نہ پاتے مذہب میں اجتہاد کر کے مسئلہ بتاتے اور یہ لوگ اپنے اماموں کے مذہب کی طرف نسبت کئے جاتے مثلاً کہا جا کہ فلاں شافعی ہے اور فلاں حنفی ہے اور کبھی اہلحدیث کو بھی بہت مسائل میں کسی مذہب کے موافق ہونے کی وجہ سے اُس مذہب کی طرف نسبت کرتے جیسے سنائی اور سیحی شافعی کی طرف نسبت کئے جاتے ہیں پس اس وقت قاضی اور مفتی مجتہد ہی ہوتا تھا اور مجتہد ہی کا نام فقیہ رکھتے تھے پھر ان زمانوں کے بعد اور لوگ پیدا ہو گئے جو دائیں بائیں جانے لگے اور کئی امور ان میں نئے پیدا ہو گئے جن سے جھگڑا اور خلاف بھی ہے جو علم فقہ میں ہے۔

حدیث کے مقابلہ میں مفتی کے قول یا فتویٰ کی کوئی اہمیت نہیں

چونکہ یہ بات (یعنی خیر قرون کا طریق) بھی مسلم ہے اس لئے انہی تین چار احادیث پر اکتفا کر یہ بتلاتے ہیں کہ حدیث رسول کے مقابلے میں کسی مفتی کے فتویٰ یا کسی کے قول کی رعایت ہونی تھی یا شاہ ولی اللہ صاحب انصاف کے منہ میں لکھتے ہیں۔

وقد تواتر عن الصحابة والتابعین اھمہ كانوا اذا بلغھم الحدیث یعلمون بہ من غیوان یراحظوا شیطا۔

صحابہ اور تابعین سے یہ بات تواتر کے ساتھ ثابت ہے کہ جب ان کو حدیث پہنچی تو اس پر عمل کرتے بغیر اس کے کہ کسی شرط کی رعایت کریں۔

دارمی کے مسلم میں ہے،

قال بن عباس اما تخافون ان تعذبوا او يخسف بكم ان تقولوا قال رسول الله صلى الله عليه وسلم وقال فلاں

یعنی ابن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ تم ڈرتے نہیں کہ عذاب کئے جاؤ یا زمین دھسا جاؤ۔ اس بات پر کہ تم کہتے ہو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہا اور فلاں نے کہا یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بالمقابل فلاں کا ذکر کرتے ہو۔

حدیث کے مقابلہ میں ابو بکرؓ اور عمرؓ کی رائے پر عمل کرنا ہلاکت کا سبب ہے،

تذکۃ الحفاظ جلد ۳ ص ۵۲ میں محمد بن عبد الملک کے ترجمہ میں ہے۔

عن ابن عباس قال تمتع رسول الله صلى الله عليه وسلم فقال عروة نهي ابو بكر وعمر عن التمتع فقال ابن عباس ما تقول عروة قال نهي ابو بكر وعمر فقال اراهم سيهلكون اقول قال رسول الله صلعم ويقولون قال ابو بكر وعمر قال ابن حزم انها لعظيمة ما رضى بها قط ابو بكر وعمر رضي الله عنهما۔

یعنی ابن عباسؓ نے کہا کہ رسول اللہؐ نے تمتع کیا عروہ نے کہا ابو بکرؓ اور عمرؓ نے تمتع سے منع کیا ابن عباسؓ نے کہا کہ اے عروہ تو کیا کہتا ہے کہا ابو بکرؓ اور عمرؓ نے منع کیا ابن عباسؓ نے کہا میں دیکھتا ہوں کہ عنقریب ہلاک ہو جائیں گے میں کہتا ہوں رسول اللہؐ نے کہا اور یہ کہتے ہیں۔ ابو بکرؓ اور عمرؓ نے کہا ابن حزم کہتے ہیں یہ بہت بڑی بات ہے حضرت ابو بکرؓ اور حضرت عمرؓ کبھی اس کو پسند کرتے

عبداللہ بن عمرؓ کی غیرت

تسذی طبع مجتہدائی کے مت میں ہے،

عن ابن شهاب ان سالر بن عبد الله حدث انه سمع رجلا من اهل الشام وهو يسأل عبد الله بن عمر عن التمتع بالحرة الى الحج فقال عبد الله بن عمر هي حلال فقال الشامي ان اياك قد نهي عنها فقال عبد الله بن عمر

ارایت ان کان ابی نہی عنہا وصنعہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امر ابی بیدع
اما موسیٰ رسول اللہ صلعم فقال الرجل بل امر رسول اللہ صلعم فقال لقد صنعہا
رسول اللہ صلعم۔

ابن شہاب سے روایت ہے کہ سالم بن عبد اللہ نے ایک شخص کو اہل شام سے سنا کہ عبد اللہ بن عمر
سے منع کی بابت سوال کرتا ہے عبد اللہ بن عمر نے کہا حلال ہے سائل نے کہا تیرے باپ (عمر) نے تو
تو اس سے منع کیا عبد اللہ بن عمر نے کہا بھلا یہ بتلا کہ میرے باپ نے اس سے روکا ہو اور رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا ہو تو کیا میرے باپ کا حکم مانا جائے گا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے
اس کو کیا ہے نیز ترمذی طبع مجتہانی کے ماثلی ہے،

سمعت ابا السائب يقول كذا عند وكيع فقال الرجل ممن ينظر في الراي اشعر
رسول اللہ صلعم ويقول ابو حنیفہؒ هو مثله قال الرجل فانه قد راوى عن
ابراهيم النخعي انه قال الاشعار مثله قال فرايت وكيعا غضب غضبا شديدا
او قال اقول لك قال رسول اللہ صلعم و تقول قال ابراهيم ما احقك ان
تحبس ثم لا تخذم حتى تنزع عن قولك هذا۔

میں نے ابو السائب سے سنا کہتے تھے کہ ہم وکیع کے پاس تھے وکیع نے ایک شخص اہل رائے
کو کہا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اشعار کیا ہے اور ابو حنیفہؒ نے کہا ہے کہ یہ مثله ہے اس شخص
نے کہا ابراہیم نخعی نے بھی اسی طرح کہا ہے وکیع بڑے جوش میں آگئے اور فرمایا کہ میں کہتا ہوں رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ کہتا ہے ابراہیم نے کہا کس قدر لائق ہے کہ توقید کیا جائے پھر قید سے نکالا
جائے یہاں تک کہ اس بات سے توبہ کرے۔

مسلم جلد اول طبع انصاری ماثلی ہے،

ان ابا قتادة حدث قال كذا عند عمران بن حصين في رھط منا و فينا لبشير بن
كعب فحدثنا عمران يومئذ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الحياء

۱۲۰۔ اشعار کہتے ہیں قربانی کے اوتھ کی کوہان میں گرم کر کے خون اور مدینا تاکہ معلوم ہو کہ یہ قربانی کا ہے ۱۲۱۔

مثله کے معنی میں طرف کا ٹٹا جیسے ناک کان ہاتھ پاؤں وغیرہ ۱۲۲۔

خیر کلہ اوقال الحیاء کلہ خیر فقال بشیر بن کعب انا لنجد فی بعض الکتب او
الحکمة ان منه سکینة ووقاراً للہ ومنہ ضعف قال فغضب عمران حتی احمرتا
عیناہ و قال الا اری احد ثلک عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
وتعارض فیہ قال فاعاد عمران الحدیث قال فاعاد بشیر فغضب فما زلنا
نقول انه منایا ابانجید انه لا باس بہ۔

یعنی البوقامہ کہتے ہیں کہ ہم عمران بن حصین کے پاس تھے ایک جماعت میں اور ہم میں بشیر بن کعب بھی
تھا پس عمران نے حدیث سنائی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ جیسا سب خیر ہے
بشیر نے کہا ہم بعض کتابوں یا حکمت میں پاتے ہیں کہ بعض جہاد اطمینان اور اللہ کیلئے عزت ہے
اور بعض جہاد ضعف ہے عمران غضب میں آگئے یہاں تک کہ آنکھیں سرخ ہو گئیں اور فرمایا کہ میں
رسول کی حدیث سناتا ہوں اور تو اس کا معاد منہ کرتا ہے پھر حدیث کو ٹوٹا یا بشیر نے بھی اپنے کلام کو
ٹوٹا یا عمران زیادہ غضب میں آگئے ہم ان کا غضب کم کرنے کے لئے یہی کہتے رہے کہ بشیر ہم سے
ہے اس کے ساتھ ڈر نہیں یعنی یہ منافق یا بدعتی نہیں۔

اس قسم کے تشذذات سلف کے حدیث کی بابت بہت تھے دیکھئے ایک مرتبہ عبداللہ بن عمر نے
عورتوں کے مسجد میں جانے کی بابت حدیث سنائی تو ان کے بیٹے نے کہا وہ بہانہ بنا لیتی ہیں ہم تو روکیں گے
بس اتنی بات پر ایسے سخت ناراض ہوئے کہ مرتے دم تک اس سے کلام نہیں کی کیونکہ ایمان کا تقاضہ یہ
ہے کہ حدیث کے سامنے انسان چون و چرا کرے یا کسی کے قول اور فتویٰ کی رعایت رکھے اسی واسطے

لے۔ عمران بن حصین کے غضب میں آنکھیں دھو نہ تھیں کہ جاسے کبھی نقصان نہیں پہنچتا کیونکہ یہ ایک ظاہر بات ہے کہ بعض وضع انسان
زیادہ شرم کیوجہ سے مسئلہ نہیں پوچھتا اسی واسطے بخاری کے ص ۲۷ میں لکھا ہے کہ شکر اور شرم والا علم نہیں سیکھتا بلکہ عمران بن حصین
کے غضب میں اسے کی وجہ یہ تھی کہ جہاد کا فائدہ زیادہ ہے اور نقصان شاذ و نادر ہے ایسے شاذ و نادر نقصان کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم کیا
قرار دیا اور کو مطلقاً خبر کیا ہے جیسے حضرت عائشہؓ فرمایا کرتی تھیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سارا شعبان روزے رکھتے تھے حالانکہ کچھ چھوڑ
بھی دیتے تھے چنانچہ زندی کے ص ۹۲ میں تصریح کی ہے پس جب اس محاذ پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے سب جہاد کو خبر کیا ہے تو
اب اس کی تفسیر کہ ناودیوں کہنا کہ بعض اس کا اطمینان اور عزت ہے اور بعض ضعف ہے یہ امر حدیث کے خلاف ہے کیونکہ
تقسیم سے برابری کا شبہ ہوتا ہے یعنی اس سے یوں سمجھا جاتا ہے کہ جہاد میں جیسے فائدہ بہت ہے ویسے نقصان بہت ہے
حالانکہ واقع میں ایسا نہیں بلکہ جو نہ تھی عمران بن حصین کے غضب میں آنے کی وجہ شاذ و نادر نقصان سے کسی کو انکار

ہے، فافہم ۱۲

امام مالک کہتے ہیں ایسا کوئی شخص نہیں جس کی ساری باتیں لی جائیں مگر صاحب اس قبر کا یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہاں اگر قرآن و حدیث سے واقف نہ ہو تو کسی سے پوچھ لے لیکن التزام ایک کا نہ کرے بلکہ جس سے اتفاق پڑے اور پوچھے بھی یوں کہ اس مسئلہ میں خدا رسول کا کیا حکم ہے نہ یوں کہ فلاں امام کا کیا مذہب ہے کیونکہ صحابہ کے زمانہ میں ایک مذہب کا التزام نہ تھا نہ کوئی یہ خیال رکھتا تھا نہ قرآن و حدیث میں ایک کی تعیین کی ہے بلکہ اللہ تعالیٰ نے مطلق فرمایا۔ فَاسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ یعنی اگر تمہیں علم نہ ہو تو علم والوں سے پوچھ لو اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔

۱۔ انما شفاء العی السؤال مشکوٰۃ باب التیمیم یعنی جہالت کا شفاء پوچھنا ہے ایک مذہب کی تعیین کرنا اس آیت و حدیث کے خلاف ہے کیونکہ نہ اللہ تعالیٰ نے ایک کی تعیین کی ہے نہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بلکہ آیت و حدیث میں مطلق ہے تو اب کسی دوسرے کو کیا اختیار ہے کہ وہ تعیین کرے۔

خلاصہ | خلاصہ یہ کہ ٹھیکہ اسلام میں تین باتیں ہیں ایک یہ کہ قرآن و حدیث کا صاف فیصلہ ہوتے ہوئے کسی کے قول یا فتویٰ کی رعایت نہ رکھے دوسری یہ کہ اگر کسی مسئلہ میں قرآن و حدیث سے فیصلہ نہ ملے تو وہاں پہلے لوگوں کے فیصلہ کو اپنی رائے پر مقدم کرے تیسری بات یہ ہے کہ اگر خود قرآن و حدیث سے واقف نہ ہو تو بغیر التزام تعیین مذہب کے کسی سے مسئلہ قرآن و حدیث کا پوچھ لے بس ہی ٹھیکہ اسلام ہے اور یہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ کی طرف سے لیا کرتے تھے اور اسی پر صحابہ کو چھوڑ کر رخصت ہوئے اب جتنا کوئی اس روش سے ہٹے گا اتنا ہی حق سے دور ہوگا اور جتنا اس سے نزدیک ہوگا اتنا ہی حق سے نزدیک ہوگا۔

مسک المحدث اور ٹھیکہ اسلام میں کوئی فرق نہیں ہے۔ | اب ہم بتلاتے ہیں کہ وہ کونسا فرق ہے جو اس روش پر قائم ہے اس کے بتلانے کی ضرورت تو نہ تھی کیونکہ ہر ایک کا طرز عمل ہی اس بات کی شہادت دے رہا ہے کہ میں اس روش سے کتنا دور ہوں اور کتنا نزدیک ہوں لیکن جس فرق کو ہم اس روش پر بتلانا چاہتے ہیں اس کے طرز عمل پر چونکہ غور نہیں کیا جاتا اور دور دور ہی سے ان کو لا مذہب اور ائمہ دین کے حق میں بے ادب اور گستاخ کہہ کر کوسا جاتا ہے اس لئے ہم چاہتے ہیں کہ ان کا طرز عمل تحریر میں لائیں تاکہ کسی بھوے بھٹکے کو اس تحریر کے دیکھنے کا اتفاق ہو تو شاید برا کہنے سے باز آجائے اور اگر زیادہ اس کی خوش قسمتی ہو تو یہی طرز عمل اختیار کرے اگرچہ

اس طرز عمل کا کچھ ذکر حجتہ اللہ کی عبادت میں ۲۲ پر بھی گذر چکا ہے لیکن یہاں قدرے تفصیل مطلوب ہے پس میں نے شاہ ولی اللہ صاحب انصاف کے ص ۳۲ نغایت ص ۳۸ پر اہل حدیث کا طرز عمل بتلاتے ہوئے فرماتے ہیں اس کا ترجمہ یہ ہے کہ۔

۱۔ اہل حدیث کی یہ رائے نہ ہونی کہ پہلے لوگوں میں سے کسی ایک کی تقلید کریں کیونکہ وہ دیکھتے کہ پہلے لوگوں میں سے ہر ایک کے مذہب کے خلاف کئی احادیث اور آثار ہیں نو اگر ایک کی تقلید کرتے تو ان احادیث اور آثار کو چھوڑنا پڑتا حالانکہ طالب حق ایسا نہیں کر سکتا، پس انہوں نے ایسے چند قواعد کے ساتھ احادیث اور آثار صحابہ و تابعین و مجتہدین کی جستجو اختیار کی جو انہوں نے اپنے دلوں میں محکم کر رکھے تھے میں ان قواعد کو مختصر عبادت میں تیسرے لئے بیان کرتا ہوں (وہ یہ ہیں، جب کوئی مسئلہ قرآن میں صراحتہ نہ ہو تو پھر کسی اور طرف نہ جاتے جب قرآن میں کئی معنوں کا احتمال ہو تا تو حدیث فیصلہ کرنے والی ہوتی پس جب کتاب اللہ میں کوئی مسئلہ نہ پائے تو حدیث کو لیتے خواہ وہ حدیث فقہاء میں مشہور ہو یا ایک شہر والوں نے یا ایک گھروالوں نے روایت کی ہو یا صرف ایک ہی سند سے مروی ہو اور خواہ صحابہ یا فقہائے اس پر عمل کیا ہو یا نہ اور جب کسی مسئلہ میں حدیث ہوتی تو پھر اس مسئلہ میں اس حدیث کے خلاف کسی کے قول یا اجتہاد کی تلاش نہ کرتے اور جب کسی مسئلہ میں باوجود پوری تلاش کے کوئی حدیث نہ پاتے تو جماعت صحابہ کے اقوال اور جماعت تابعین کے اقوال لیتے لیکن ان میں سے کسی ایک قوم کے پابند نہ رہتے جیسے ان سے پہلے لوگ کرتے تھے پس جس مسئلہ پر چھوڑا اور فقہاء متفق ہوتے اسی کی اتباع کرتے اور جس مسئلہ میں اختلاف ہوتا تو خلفاء اور فقہاء میں سے جو زیادہ عالم اور پرہیزگار ہوتا اس کی حدیث کو لیتے یا اس کی حدیث لیتے جو حدیث میں ان کے نزدیک زیادہ ضبط والا یا زیادہ مشہور ہوتا پس اگر کوئی ایسا مسئلہ ہوتا جس میں دو قول برابر ہوتے (یعنی دلیل کے دو سے ایک دوسرے پر ترجیح نہ ہوتی، تو وہ مسئلہ دو قول والا ہونا پس اگر اقوال صحابہ و تابعین سے بھی عاجز ہو جاتے (یعنی کسی کا قول نہ پاتے) تو قرآن و حدیث کے عموماً اور اشارات میں اور ان معانی میں جن کو عبادت چاہتی ہے غور کرتے (یعنی قرآن و حدیث میں اجتہاد) اور ایک مسئلہ کو دوسرے پر حل کرتے جب کہ دونوں مسئلے سرسری نظر سے ایک دوسرے کے قریب ہوتے (یعنی آپس میں بہت مشابہ ہونے، اور دوسرے فقہاء کی طرح) اصول کے (مقررہ) قواعد پر احتمال نہ رکھتے بلکہ جو فہم کی طرف پہنچتا اور جس سے سینہ ٹھنڈا ہو جاتا ہے (یعنی دل تسلی کیڑتا ہے)

اوس پر اعتماد کرتے جیسے کہ توازن کے لئے کوئی عدد مقرر نہیں نہ نقل کرنے والوں کے اوصاف کا اعتبار ہے، بلکہ جتنے عدد سے یقین ہو جائے وہاں عدد تصور ہو یا بہت اور نقل کرنے والے عادل ہوں یا غیر عادل جیسا کہ صحابہ کے حال میں ہم نے اس پر آگاہ کیا ہے (یعنی جیسے صحابہ کی بھی بالکل یہی حالت تھی کہ ان کا مقررہ قواعد پر اعتماد نہ تھا بلکہ جس طرح دل کی تسلی ہوئی اس پر اعتماد کرتے، اور یہ اصول اہلحدیث کے پہلے لوگوں (یعنی سلف) کے طرز عمل اور ان کی تصریحات سے لئے گئے (چنانچہ سلف کے طرز عمل کی تفصیل ہو چکی ہے)

اہلحدیث پر طعن و تحقیق صحابہ پر طعن ہے

ناظرین! اہلحدیث کے اس طرز عمل کا مقابلہ صحابہ کی روش سے کر کے بتلائیں کہ اہلحدیث کیسے صحابہ کے قدم بقدم ہیں۔ یوں پر بڑا افسوس ہے کہ وہ اہلحدیث پر طعن کرتے ہوئے یہ نہیں سوچتے کہ ہم درحقیقت حق پر طعن کر رہے ہیں ہاں اگر صحابہ کی روش کسی کو پسند نہ ہو تو اس کی مرضی وہ جتنا چاہے طعن کرے ایسے طعن کرنے والے پر کچھ افسوس نہیں کیونکہ وہ تو اپنے اسلام ہی کی خیر منائے بیٹھا ہے لیکن جو صحابہ کو اچھا کہتا ہے وہ خدا جانے کیوں طعن کرتا ہے کی وہ اس بات سے نہیں ڈرتا کہ

بربر کا گال سخن بسوئے خود است نف بسوئے فلک بسوئے خود است

طائفہ منصورہ اہلحدیث ہیں

اور سب سے بڑھ کر اس شخص پر افسوس ہے جو مذہب اہلحدیث کو نیا سمجھتا ہے حالانکہ جو طرز عمل سلف کے موافق ہو اور عین محیض اسلام ہو اس کے بنا ہونے کی کوئی صورت ہی نہیں خصوصاً جبکہ حدیث لَا تَزَالُ طَائِفَةٌ مِّنْ أُمَّتِي ظَاهِرِينَ عَلَى الْحَقِّ کے مصداق بھی اہلحدیث ہی ہوں اس حدیث میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک فرقہ کے ہمینہ حق پر رہنے کی پیشین گوئی فرمائی ہے،

امام بخاری کی شہادت

امام بخاری کہتے ہیں اس سے مراد اہل علم یعنی اہلحدیث ہیں کیونکہ محدثین کے نزدیک اصل علم حدیث کا ہے اسی لئے امام بخاری نے اپنے اسناد علی بن مدینی سے نقل کیا ہے ہم اصحاب اہلحدیث یعنی اس

سے مراد اہل حدیث ہیں۔

امام احمد کی شہادت

امام احمد کہتے ہیں ان لم یکنوا اهل الحدیث خلا ادری من ہم یعنی اگر اس سے مراد اہل الحدیث نہ ہوں تو پھر میں نہیں جانتا کہ کون ہیں ملاحظہ ہو فتح الباری ج ۲۹ ص ۶۷۱۔

۱۔ بعض کہتے ہیں کہ مذہب اہل حدیث تو پرانا ہے مگر نام اہل حدیث نیا ہے تو اس کی بابت عرض ہے کہ نام ہی پرانا ہے کہ یہ لقب خیر فروع سے چلا آتا ہے اور امام احمد اوائل بن مدینی کے اس قول سے بھی معلوم ہوا کہ یہ لقب بہت پرانا ہے اس کے علاوہ مسلم کے شروع میں باب الاسناد من الدین میں ہے عن ابن مسیرین قال لم یکنوا یسئلون عن الاسناد قلما وقعت الفتنۃ قالوا اسمعوا لنا رجلا لکم فینظر الی اهل السنۃ فیوخذ حدیثہم ویبصر الی اهل البدع فلا یوخذ حدیثہم یعنی محمد بن مسیرین فرماتے ہیں کہ پہلے لوگ اسناد کا سوال نہیں کرتے تھے جب فتنہ واقع ہو گیا تو کہتے کہ راویوں کے نام بتلاؤ پس اہل السنۃ کو دیکھ کر ان کی روایت کی ہوئی حدیث لی جاتی اور اہل بدعت کو بلکہ ان کی روایت کی ہوئی حدیث ترک کی جاتی محمد بن مسیرین مشہور تابعی ہیں ان کے کلام سے ظاہر ہوا کہ کہ اہل سنۃ کا لقب ان سے بھی پہلے کا ہے کیونکہ ماہی رکنۃ کا حال سنار ہے ہیں اور سنۃ اور حدیث ایک شے ہے تو اہل حدیث یقیناً اہل سنۃ ہوئے اسی بنا پر امام احمد اپنے رسالہ کے شروع میں جو عقائد میں انہوں نے لکھا ہے اور ہندوستان میں مترجم ہو کر چھپ چکا ہے فرماتے ہیں ہذا مذاہب اهل السنۃ واصحاب الاثر واهل السنۃ المتمسکین بعد قولہا المعروفین المقتدی بہل فیہا من لدن اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم الی یومنا ہذا وادکت علیہا من علماء الحجاز والشام وغیرہم۔ یعنی یہ اہل السنۃ اور اہل حدیث کے عقائد ہیں اور اہل سنۃ کے جو سنۃ کے دستاویز سے تمسک کرنے والے ہیں جو اس میں مشہور اور مقتدی ہیں اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ سے آج تک اور جس پر میں نے علماء حجاز اور شام وغیرہ کو پایا۔

اس رسالہ کے اخیر پر فرماتے ہیں۔ یرحمہ اللہ عبد اقل الحق واتباع الاثر وتمسک بالسنۃ یعنی ہم کہے اللہ اس بندے پر جس نے حق کہا اور اثر کی اتباع کی اور سنۃ سے استدلال کیا۔

ان دونوں عبارتوں میں اثر سے مراد روایات صحابہ ہیں اور سنۃ سے مراد حدیث ہے اور اہل حدیث ان دونوں کو طرف منسوب ہوتے ہیں اسی لئے کبھی ان کو سنۃ بھی کہتے ہیں کبھی اہل حدیث کبھی اصحاب الاثر کبھی اصحاب الحدیث وغیرہ پس معلوم ہوا کہ اہل حدیث بعینہ اہل سنۃ ہیں اور یہ لقب حدیث ما انا علیہ واصحابی سے ماخوذ ہے۔ ما انا علیہ اصحاب حدیث ہیں واصحابی روایات صحابہ ہیں اس کے بعد اصحاب الاثر پیدا ہو گئے جن کا زیادہ قصد تحصیل احادیث اور نقل اخبار کی طرف نہ رہا وہ لقب اہل سنۃ کے پورے حق تو نہ تھے مگر چونکہ عقائد کے رو سے وہ قریب اصحاب کے تھے اس لئے ان کے حق میں بھی یہ لفظ استعمال ہوتا رہا پس اس طرح سے اہل سنۃ کا لفظ پھیل گیا۔

اکابر اہل حدیث

اس کے علاوہ اور سنی شاہ ولی اللہ صاحب انصاف کے ص ۳۵ میں لکھتے ہیں۔

فکان رؤس هؤلاء عبد الرحمن بن مہدی و یحییٰ بن سعید القطان و یزید بن ہارون و عبد الرزاق و ابو بکر بن ابی شیبہ و مسدد دھنا و واحد بن حنبل و اسحق ابن راہویہ و الفضل بن دکین و علی بن المدینی و اقرا تھمد۔

یعنی اہل حدیث کے بڑے یہ لوگ ہیں عبد الرحمن بن مہدی یحییٰ بن سعید قطان یزید بن ہارون عبد الرزاق ابو بکر بن ابی شیبہ مسدد ہناد احمد بن حنبل اسحاق بن راہویہ فضل بن دکین علی بن مدینی اور ان کی مثل۔

بتلائیے ان لوگوں کا مذہب نیا تھا یا پرانا اصل میں جن لوگوں نے مذہب اہل حدیث کو نیا سمجھا ہے ان کو ہندوستان سے دھوکا لگا ہے کیونکہ ہندوستان میں پچاس ساٹھ سال سے کچھ قبل مذہب اہل حدیث بقیہ حاشیہ۔ اصل اہلسنت اہل حدیث ہی ہیں کیونکہ اہلسنت و تحقیقت وہ ہے جو ہر طرح سے سنت سے تعلق رکھے یعنی اصول فروع عقائد احکام میں ہر طرح سنت کا پابند رہے، جیسے صحابہ کا طرز عمل تھا جو فقوڑا سا بھی اس طرز سے ہٹا وہ اصل اہلسنت کہلانے کا مستحق نہیں چنانچہ شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت جو پیچھے گذر چکی ہے اس میں جملہ دینہما المحققون من اهل السنة کا حمد و اسحاق اس طرف اشارہ ہے پس ثابت ہوا کہ اصل اہل سنت اہل حدیث ہیں اور اس تحقیق سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اہل سنت کا لفظ جو اہل بدعت کے مقابلے میں استعمال ہوتا ہے تو اس کی یہ وجہ نہیں کہ پورا اہلسنت بخنے کے لئے صرف عقائد ہی کافی ہیں بلکہ اس کی وجہ یہ ہے کہ جو عقائد میں صحابہ کے موافق رہتا ہے وہ قدرے قرب میں رہتا ہے نیز اس تحقیق سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اہل سنت کوئی فرقہ نہیں بلکہ یہ وہی اصل لوگ ہیں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں تھے جب کہ تفسیر قرآنی اسلامی کا نام و نشان تک نہ تھا فرقہ وہ لوگ ہیں جو ان سے الگ ہو گئے خواہ عقائد میں الگ ہوئے ہو یا تحصیل احادیث اور نقل اجزاء کا زیادہ قصہ نہ کرنے کی وجہ سے الگ ہوئے ہوں ہاں کبھی عجزاً اور دل کے مقابلہ میں ان کو بھی فرقہ کہہ دیتے ہیں۔

خلاصہ یہ کہ اہلسنت یا با لفاظ و کلاماً ۱۲ احداث اس شاہراہ پر ہیں جو بمنزلہ میل کے ہے جو ملکوتہ سے سید ہی پشاور کو جاتی ہے باقی حسب راجح پر بھی جویا و صمد میں وہ اہل بدعت ہی تھے ورنہ قرب میں ہیں وہ اصحاب الائمہ وغیرہ ہیں فافہم ۱۲۔ اہل حدیث کے بڑے تو اصل میں صحابہ ہیں مگر ان لوگوں کو بڑے اس وقت کے لحاظ سے کہا ہے جب کہ اہل رائے کا چرچہ ہو گیا کیونکہ شاہ ولی اللہ صاحب نے ان کا ذکر اہل رائے کے مقابلہ میں کیا ہے۔

فافہم ۱۲۔

کا چنداں چرچانہ تھا اس سے بعض کو تہ نظروں نے یہ سمجھ لیا کہ مذہب اہل حدیث کی عمر ہی کل پچاس ساڑھے سال کی ہے حالانکہ اس کی عمر سب مذاہب سے زیادہ ہے کیونکہ یہ سب مذاہب سے پہلے موجود تھا اور جب نئے مذاہب پیدا ہو گئے تو بھی ہر زمانہ میں موجود رہا ہے اور آئندہ بھی رہے گا کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں: لا تزال طائفة من امتی ظاہرین علی الحق۔

مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی اور تقلید شخصی

مولوی اشرف علی صاحب تھانوی نے اپنے مرشد مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کو ایک خط لکھا جس کے لکھنے کی وجہ یہ تھی کہ میلادِ مروجہ میں ذکرِ ولادت کے علاوہ بہت سی تخصیصات اور قیودات ہیں جیسے خاص دنوں میں ہونا جمع میں ہونا اس کے لئے فرشِ فروش اور روشنی کا انتظام ہونا ذکر کے لئے خاص طریق مقرر ہونا اور پھر ایک موقع پر بیچ کو سب جمع کا کھڑے ہو جانا اس قسم کی تخصیصات اور قیودات کی وجہ سے مولوی اشرف علی صاحب کو کچھ اشتباہ ہو گیا اس اشتباہ کو دور کرنے کے لئے انہوں نے مولوی رشید احمد صاحب کو یہ خط لکھا جس کے ضمن میں تقلید کا ذکر بھی آگیا یہ خط بہت طویل ہے ہم بقدر ضرورت نقل کرتے ہیں اس کے بعد مولوی رشید احمد صاحب کا جواب نقل کریں گے انشاء اللہ

مولوی اشرف علی صاحب کے خط کی نقل

اب اس وقت دو اس قابلِ عرض ہیں کہ تقلیدِ مطلق کی آیا مطلقاً ممنوع ہے یا جب کہ اس قید کو مرتبہ مطلق میں سمجھا جاوے یعنی اگر مطلق واجب تھا تو قید کو بھی واجب سمجھا جاوے اور اگر مندوب و موجبِ قرب تھا تو قید کو بھی مندوب و موجبِ قرب سمجھا جاوے در صورتِ اعلیٰ تقییداتِ عادیہ میں شبہ ہوگا اور صورتِ ثانیہ میں جب مطلق کو عبادت سمجھا اور قید کو بناؤ علیٰ مصلحتینا عادت سمجھا جاوے تو فی نفسہ اس میں قبح نہ ہوگا اگر مودی بفسادِ عقیدہ عوام ہوں اس میں قبح بغیرہ ہوگا لیکن اس کا فاعل زبان سے اصلاحِ عقیدہ عوام باعلان کرتا رہے اس وقت بھی رہیگا یا نہیں۔ اگر نہ رہیگا فیہا اور اگر رہے گا تو اس صورت میں بعض اعمال میں جو عوام میں شائع ہو رہے ہیں اور ظاہراً ان کی عقیدت میں ان کی نسبت غلو و افراط بھی ہے اور خواص کے فعل بلکہ حکم سے اور قول سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے اور اس کا وجوب شرعی بھی کسی دلیل سے ثابت نہیں ہوا اور عوام بلکہ خواص میں اس پر غاسد بھی مرتب ہو رہے

ہیں ایسے اعمال میں شبہ واقع ہوگا مثلاً تقلید شخصی عوام میں شائع ہو رہی ہے اور وہ اس کو علماء و علماء اس قدر ضروری سمجھتے ہیں کہ تارک تقلید سے گو کہ اس کے تمام عقائد موافق کتاب و سنت کے ہوں اس قدر بعض و فقرت رکھتے ہیں کہ تارکین مملوۃ فساد و فحار سے بھی نہیں رکھتے اور خواص کا عمل و فتوے و جوہر اس کا مؤید ہے کہ خود ان کو علی سبیل الفرض اس قدر غلو نہ ہو اور دلیل ثبوت اس کی یہ مشہور ہے کہ ترک تقلید سے خصامت و منازعت ہوتی ہے جو کہ ممنوع ہے سو مؤدی الی المنوع ممنوع ہوگا پس اس کی ضد واجب ہوگی مگر دیکھا جاتا ہے کہ جوہر اختلاف آراء علماء و کثرت روایات مذہب واحد معین کے مقلدین میں بھی عوام کیا خواص میں خصامت و منازعت واقع ہے اور غیر مقلدین میں بھی اتفاق و اتحاد پایا جاتا ہے عزم اتفاق و اختلاف دونوں جگہ ہے اور مقاصد کا مترتب یہ کہ اکثر مقلدین عوام بلکہ خواص اس قدر جامد ہوتے ہیں کہ اگر قول مجتہد کے خلاف کوئی آیت یا حدیث کان میں پڑتی ہے ان کے قلب میں پیدا ہوتا ہے پھر تاویل کی فکر ہوتی ہے خواہ کتنی ہی بعید ہو خواہ دوسری دلیل قوی اس کے معارض ہو بلکہ مجتہد کی دلیل اس مسئلہ میں بجز قیاس کے کچھ بھی نہ ہو بلکہ خود اپنے دل میں اس تاویل کی وقعت نہ ہو مگر نصرت مذہب کے لئے تاویل ضروری سمجھتے ہیں دل یہ نہیں مانتا کہ قول مجتہد کو چھوڑ کر حدیث صحیح صریح پر عمل کر لیں بعض سنن مختلف فیہا مثلاً آئین بالجہر وغیرہ پر چرب و ضرب کی نوبت آجاتی ہے اور قرون ثلاثہ میں اس کا شیوع بھی نہ ہوا تھا بلکہ کیف ما انفق جس سے چاہا مسئلہ دریافت کر لیا اگر اس امر پر اجماع نقل کیا گیا ہے کہ مذاہب اربعہ چھوڑ کر مذہب خامس مستحدث کرنا جائز نہیں یعنی جو مسئلہ چاروں مذاہب کے خلاف ہو اس پر عمل جائز نہیں کہ حتی دائرہ مختصر ان چاروں میں ہے مگر اس پر کوئی دلیل نہیں کیونکہ اہل ظاہر ہر زمانہ میں رہے اور یہ بھی نہیں کہ سب اہل ہوا ہی ہوں وہ اس اتفاق سے علیحدہ رہے دوسرے اگر اجماع ثابت بھی ہو جائے مگر تقلید شخصی پر تو کبھی اجماع بھی نہ ہوا البتہ ایک واقعہ میں تملیق کرنے کو منع لکھا ہے تاکہ اجماع مرکب کے خلاف نہ ہو جائے باوجود ان سب امور کے تقلید شخصی کا استحسان و وجوب مشہور و معمول ہے سو اس کا قیاس کس طرح مرفوع ہوگا انتہی عبارة

(تذکرۃ الرشید حصہ اول صفحہ ۱۳۰-۱۳۱)

مولوی رشید احمد صاحب کا جواب :- از بندہ رشید احمد عفی عنہ بعد سلام منون
مطالعہ فرامیدہ خط آپ کا آیا بظاہر آپ نے جملہ مقدمات عمرہ بندہ کو تسلیم کر لیا اور قبول فرمایا البتہ تقلید

شخصی کی نسبت کچھ نہ دو آپ کو باقی ہے لہذا اس کا جواب لکھواتا ہوں مقید بامریح میں اگر مباح حد سے نہ گذرے یا عوام کو خرابی میں نہ ڈالے تو جائز ہے اور اگر دونوں سے کوئی امر واقع ہو جائے تو ناجائز ہوگا اس مقدمہ کو خود تسلیم کرتے ہو اب تقلید کو سنو کہ مطلق تقلید مامور بہ ہے، لقولہ تعالیٰ فَاَسْئَلُوا اَهْلَ الذِّكْرِ اِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ۔ اور بوجہ دیگر نصوص مگر بعد ایک مدت کے تقلید غیر شخصی کے سبب مفاسد پیدا ہوئے کہ آدمی بہ سبب اس کے لالچال اپنے دین سے ہو جاتے ہے اور اپنی ہوائے نفسانی کا اتباع گویا اس میں لازم ہے کہ طعن علماء مجتہدین و صحابہ کرام اس کا شرہ ہے ان امور کے سبب باہم نزاع بھی پیدا ہونا ہے اگر تم بغور دیکھو گے تو یہ سب امور تقلید غیر شخصی کے ثمرات نظر آئیں گے اور اس پر ان کا مرتکب ہونا آپ پر واضح ہو جائے گا لہذا تقلید غیر شخصی اس بد نظمی کے سبب گویا ممنوع من اللہ ہو گئی پس ایسی حالت میں تقلید شخصی گویا فرض ہو گئی اس واسطے کہ تقلید مامور بہ کی دو نوع ہیں شخصی و غیر شخصی شخصی بمنزاجنس ہے اور مطلق کا وجود خارج میں بدوں اپنے کسی فرد کے محال ہے پس جب غیر شخصی حرام ہوئی بوجہ لزوم مفاسد تو اب شخصی معین مامور بہ ہو گئی اور جو چیز کہ خدا تعالیٰ کی طرف سے فرض ہو اگر اس میں کچھ مفاسد پیدا ہوں اور اس کا حصول بدوں اسی ایک فرد کے ناممکن ہو تو وہ فرد حرام نہ ہوگا بلکہ ازالہ ان مفاسد کا ان سے واجب ہوگا اور اگر کسی مامور کی ایک نوع میں نقصان ہو اور دوسری نوع اس نقصان سے سہلگم ہو تو وہی فرد خاصۃ مامور بہ بن جاتا ہے اور اس کے عوارض میں اگر کوئی نقصان ہو تو اس نقصان کو ترک کرنا واجب ہوگا نہ اس فرد کا یہ حال وجوب تقلید شخصی کا ہے اسی واسطے تقلید غیر شخصی کو فقہاء نے کتابوں میں منع لکھا ہے مگر جو عالم غیر شخصی کے سبب مبتلا ان مفاسد مذکورہ کا نہ ہو اور نہ اس کے سبب سے عوام میں ہرجان ہو اس کی تقلید غیر شخصی اب بھی جائز ہوگی مگر اتنا دیکھتا چاہیے کہ تقلید شخصی و غیر شخصی دو نوع ہیں کہ شخصیت و غیر شخصیت دونوں فصل ہیں جس تقلید کی کہ تقلید کا وجود بغیر ان فصول کے محال ہے کیونکہ یہ فصول ذیات ہیں داخل ہیں پس اس کا حال قیود مجلس میلاد سے جدا ہے بادی النظر میں یہ دونوں یکساں معلوم ہوتے ہیں ورنہ اگر غور کیا جائے تو واضح ہے کہ ذکر ولادت جدا شے ہے اور فرش فروش روشنی وغیرہ قیود مجبورہ کوئی فصل ذکر کی نہیں بلکہ امور منضمہ ہیں کہ بدوں ان کے ذکر ولادت حاصل ہو سکتا ہے سو ایک کو دوسرے پر قیاس کرنا درست نہیں معہذا اوپر کے کلیہ سے مباح منضمہ کا حال

معلوم ہو چکا کہ جب تک اپنی حد پر ہو گا تو جائز اور جب اپنی حد سے خارج ہو ا تو ناجائز اور امور مرکبہ میں اگر کوئی ایک چیز بھی ناجائز ہو جاوے تو مجموعہ پر حکم عدم جواز کا ہو جاتا ہے آپ کو معلوم ہے کہ مرکب حلال و حرام سے حرام ہوتا ہے یہ کلیہ فقہ کا ہے میں اُمید کرتا ہوں کہ اس تقریب سے آپ کی اس طویل تقریب کا جواب حاصل ہو گیا ہو گا جو آپ نے دربارہ تقلید لکھی ہے لہذا زیادہ بسط کی حاجت نہیں ہے کیونکہ تم خود فہیم ہوا انتہائی کلامہ (تذکرۃ الرشید حصہ اول صفحہ ۱۳۲-۱۳۳) محدث روپڑی صاحب فرماتے ہیں۔

مولوی رشید احمد صاحب کے جواب کا خلاصہ یہ ہے کہ آیہ کریمہ **فَاسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ** میں مطاعہ تقلید کا حکم ہے اور اس کی دو نوع ہیں شخصی اور غیر شخصی۔ غیر شخصی اگرچہ کچھ مدت تک جاری مگر بعد ایک مدت کے اس میں مفاسد پیدا ہو گئے اس لئے یہ ممنوع ہو گئی اور تقلید شخصی واجب ہو گئی کیونکہ مطلق تقلید کے ادا کرنے کی یہی ایک صورت باقی رہ گئی ہے اور اس میں بھی کچھ مفاسد پیدا ہوں تو ان مفاسد کو دور کرنا چاہیئے نہ کہ تقلید شخصی کو حرام کہا جائے۔

ناظرین خیال فرماویں کہ اس جواب میں مولوی رشید احمد صاحب نے کیسے انسور پونچھے ہیں اسنا خیال نہیں کیا کہ جب تقلید غیر شخصی مفاسد کی وجہ سے ممنوع ہو گئی تو تقلید شخصی کیوں ممنوع نہ ہوگی اور جیسے تقلید شخصی سے پیدا شدہ مفاسد دور ہو سکتے ہیں تو تقلید غیر شخصی سے مفاسد کیوں دور نہیں ہو سکتے؟ اگر یہ خیال ہو کہ تقلید غیر شخصی میں مفاسد زیادہ ہیں تو یہ بھی خلاف واقعہ ہے چنانچہ ہم نے تقریب المحدث حصہ دوم میں صفحہ ۸۳ سے صفحہ ۸۴ تک اس کی کافی تفصیل کی ہے اور مولوی اشرف علی صاحب کا مذکورہ بالا خط بھی اس کا شاہد عدل ہے بلکہ تقلید غیر شخصی میں قطعاً مفاسد نہیں کیونکہ خیر قرون کی روش ہے اور جو مفاسد مولوی رشید احمد صاحب نے ذکر کئے ہیں وہ درحقیقت خیر قرون کی روش کی مخالفت کی ہو کہ تقلید شخصی شروع کر دی ہو یا اس طرح سے مخالفت کی ہو کہ قرآن و حدیث کا مطلب سلف کے خلاف سمجھا ہو اس طرح سے مخالفت کی ہو کہ اپنی پیدائش و فات سیاہ شادی وغیرہ میں افراط و تفریط سے کام لیا ہو ہر صورت سب مفاسد کا منبع مخالفت سلف ہے موافق سلف اگر مفاسد کا منبع ہو تو ان کو خیر قرون

کہنا ہی صحیح نہیں کیونکہ خیر قرون کے معنی یہ ہیں کہ ان کی روش سب روشوں سے بہتر ہے، پھر اخیر میں مولوی رشید احمد صاحب نے میلاد و مروجہ اور تقلید میں جو فرق بتلایا ہے کہ ذرا دلالت ان قیود کے بغیر ہو سکتا ہے اور تقلید کا وجود بدول ان فصول و شخصیت اور غیر شخصیت کے محال ہے یہ بھی غلط ہے کیونکہ خیر قرون میں (حسب رُعم ان کے) تقلید مقلد اور غیر شخصیت نہ تھی اور مقلد میں تقلید ہے اور غیر شخصیت نہیں پس دونوں کے بغیر تقلید کا وجود پایا گیا۔

اگر کہا جائے کہ دونوں میں سے ایک کا ہونا ضروری ہے یعنی یہ نہیں ہو سکتا کہ تقلید کا وجود ہو اور وہاں نہ شخصیت ہو نہ غیر شخصیت تو اس کا جواب یہ ہے کہ جیسے شخصیت کے ساتھ غیر شخصیت کو یا ہے اسی طرح میلاد میں قیود کے ساتھ غیر قیود کو یا جائے تو تقلید میں اور میلاد میں کچھ فرق نہیں رہے گا یعنی جیسے تقلید میں شخصیت اور غیر شخصیت سے ایک کا ہونا ضروری ہے اسی طرح ذکر ولادت میں قیود اور غیر قیود سے ایک کا ہونا ضروری ہے پس جیسے شخصیت اور غیر شخصیت فصل ہیں اسی طرح قیود اور غیر قیود بھی فصل ہوں گے۔

یہ جواب تو مولوی رشید احمد صاحب کی روش کے موافق تھا اب اصل تحقیق سنیے۔

اصل تحقیق

مولوی رشید احمد صاحب نے یہاں ڈبل غلطی کی ہے اور تقلید کی خاصیت ہی ایسی ہے کہ اس کے مرتکب کو سیدھی بات نہیں سوجھتی کیونکہ تقلید خود ایک بیڑھا ستر ہے تفصیل اس کی یہ ہے کہ شخصیت کے دو معنی ہیں ایک یہ کہ جب مسئلہ پوچھنے کی ضرورت ہو تو کسی شخص سے پوچھے غیر شخص سے نہ پوچھے اور یہ بات ظاہر ہے کہ یہ شخصیت محل نزاع نہیں اور نہ ہو سکتی ہے کیونکہ دنیا میں جو ہے شخص ہی ہے نہ کہ غیر شخص تو غیر شخص سے پوچھنے کی کوئی صورت نہیں دوسرے معنی یہ ہیں کہ پوچھنے کے لئے ایک شخص کو معین کرے یعنی دل میں اس بات کا التزام کرے کہ ہر مسئلہ فلا شخص سے پوچھوں گا یہ شخصیت محل نزاع ہو سکتی ہے اور ہے کیونکہ اس کے مقابلہ میں غیر شخصیت ہے جس کی صورت یہ ہے کہ اس قسم کا التزام نہ کرے خواہ ایک سے پوچھنے کا اتفاق ہو یا کئی ایک سے اتفاق ہو تو اس کا غیر شخصیت ہونا ظاہر ہے اگر ایک سے اتفاق ہو تو اس کے غیر شخصیت

ہونے کا نتیجہ یہ ہے کہ اس نے التزام نہیں کیا مثلاً وہ ایک جگہ رہتا ہے اور وہاں ایک ہی عالم ہے تو اس سے ہمیشہ مسئلہ پوچھ کر عمل کر لیتا ہے مگر دل میں یہ التزام نہیں کہ اگر کوئی دوسرا عالم یہاں اُتھائے یا مجھے دوسری جگہ جانے کا اتفاق ہو تو پھر بھی اسی کا مسئلہ مانوں گا تو یہ صورت غیر شخصیت ہی ہوگی کیونکہ اس نے شخص معین کا التزام نہیں کیا بلکہ اتفاق ایسا ہو گیا کہ وہ ایک ہی سے پوچھا رہا۔

جب شخصیت کے دونوں معنی معلوم ہو چکے اور یہ بھی معلوم ہو چکا کہ دوسرا محل نزاع ہے نہ کہ پہلا تو اب بتائیے کہ اس التزام کو مسئلہ پوچھنے میں کیا دخل ہے ظاہر ہے کہ کوئی دخل نہیں جیسے میلاد مروج میں ذکر ولادت کے ساتھ قبور زائندگان ہوئے ہیں جن کو مولوی رشید احمد صاحب نے امور منضمہ کہا ہے اسی طرح کسی سے مسئلہ پوچھنے کے ساتھ اس قسم کا التزام ایک قید زائد یا امر منظم ہے پس کوئی وجہ نہیں کہ میلاد مروج کو نوبدعت کہا جائے اور تقلید شخصی متاخرہ فیہ کو بدعت نہ کہا جائے۔

منطقی اصلاحات میں ڈبل غلطی

مولوی رشید احمد صاحب نے اس جگہ منطقی اصلاحات میں بڑی ڈبل غلطی کی ہے خدا جانے ہمارے نہ تعبی یا تقلید کے اثر سے ایسا ہوا دیکھئے شخصیت کے معنی میں وصول کیا کہ اس کو فصل قرار دینا تو اگ رہا اس کے مقابلہ میں غیر شخصیت کو بھی فصل قرار دے رہے ہیں حالانکہ غیر شخصیت مفہوم عدمی ہے جو کسی صورت وجودی شے (تقلید) کا فصل بننے کے قابل نہیں۔ پھر اس سے بڑھ کر دیکھئے یہ کس قدر غلطی کی ہے کہ فرماتے ہیں مطلق تقلید مامور ہے بقولہ تعالیٰ۔ فَاَسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ

۱۔ اگر کہا جائے کہ مولوی رشید احمد صاحب کے کلام میں شخصیت غیر شخصیت دونوں سے مراد التزام ہے وہ فرق اتنا ہے کہ شخصیت میں اس بات کا احترام ہوتا ہے کہ کوئی مسئلہ کسی سے پوچھوں گا کوئی مسئلہ کسی سے پس جب غیر شخصیت سے مراد بھی التزام ہوا تو پھر وجودی ہونے کے اس کا فصل بنا صحیح ہو گیا تو اس کا جواب یہ ہے کہ مولوی رشید احمد صاحب کے کلام میں غیر شخصیت کا یہ معنی صحیح نہیں کیونکہ انہوں نے کہا ہے کہ شخصیت غیر شخصیت دونوں فصل ہیں جس تقلید کا ذکر تقلید کا وجود بغیر ان فصول کے محال ہے اگر شخصیت دونوں سے مراد التزام ہوا تو ان دونوں کے بغیر تقلید پائی جاتی ہے جس کی صورت یہ ہے کہ التزام نہ کرے بلکہ جس سے اتفاق پڑے پوچھ لے خواہ ایک سے اتفاق پڑے یا کئی ایک سے چنانچہ ابھی تفصیل ہوئی ہے پس

ہے کہ تم نہ کھلو اور اس کی دونوں شخصی اور غیر شخصی قرار دی ہیں اور یہ خیال نہیں کیا کہ جس مطلق تقلید کا اس آیت میں ہے وہ غیر شخصی ہے کیونکہ التزام کی قید نہیں اور قرآن و حدیث میں جو قید نہ اس قید کا اضافہ نہ قرآن و حدیث کی مخالفت ہے تو پھر شخصی اس کا نوع کیسے بنی اگر اس کو اصولی طور پر سمجھنا ہو تو یوں سمجھو کہ نور الانوار وغیرہ میں لکھا ہے کہ خبر واحد کے ساتھ کتاب اللہ پر زیادتی نہیں جیسے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے فَاَقْرَؤْا مَا تَلٰیكُمُ الْقُرْآنُ اس آیت میں مطلق قرأت کا حکم ہے تو اس آیت کے ساتھ لکھنا فتح کی تعیین کی جائے تو یہ کتاب اللہ پر زیادتی ہے جو نسخ ہے پس اسی طرح تقلید شخصی کو مَا سَأَلُوا اَهْلَ الذِّكْرِ کے خلاف سمجھنا چاہیے نہ کہ مامور ہیں داخل ہے بلکہ زیادہ خلاف سمجھنا چاہیے کیوں کہ تقلید کی بابت تو کوئی حدیث بھی نہیں آئی۔

اگر اور وضاحت کی ضرورت ہو تو سنئے۔

عام بول کر خاص من حیث الی خاص کا ارادہ کرنا مجاز ہے کیونکہ اس کی حیثیت سے یہ خاص لفظ کا موضوع نہیں اور یہ بات ظاہر ہے کہ لفظ کو مجازی معنی پر حمل کرنا اس لفظ کی مخالفت ہے اسی لئے مجازی معنی کے لئے کوئی قرینہ قائم کرنا پڑتا ہے جب خاص کہ یہ حالت ہے تو بتلائے

شخصیت غیر شخصیت فصول نہ رہے کہ بغیر ان کے تقلید کا وجود محال ہو نیز مولوی رشید احمد صاحب نے کہا ہے کہ مطلق تقلید مامور ہے لِقَوْلِهِ تَعَالٰی فَاَسْأَلُوا اَهْلَ الذِّكْرِ اِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُوْنَ اور جو دیگر مقصود مگر بعد ایک مدت کے تقلید غیر شخصی کے سبب مفاسد پیدا ہوئے کہ انسان بہ سبب اس کے لالابی اپنے دین سے ہوجاتا ہے، یہ عبارت بھی صاف بتلاہی ہے کہ غیر شخصیت سے مراد التزام نہیں کیونکہ جو غیر شخصیت پہلے زمانہ میں تھی جس سے بعد ایک مدت کے مولوی رشید احمد صاحب کے نزدیک مفاسد پیدا ہونے شروع ہو گئے، وہ التزام نہ تھی بلکہ وہ یہ تھی کہ جس سے اتفاق پڑتا مسئلہ پوچھے جیسے خصوصاً اخیر قرون کے زمانہ میں پس غیر شخصیت سے مراد التزام ہونا مولوی رشید احمد کے کلام میں صحیح نہیں پھر غیر شخصیت بمعنی التزام کو شخصیت کے مقابل قرار دینا فضول ہے کیونکہ فرقہ اہل حدیث اس غیر شخصیت کا قائل نہیں جن کی طرف مولوی رشید احمد صاحب اشارہ کر رہے ہیں کہ وہ اپنے دین سے لالابی ہو جاتے ہیں۔

اس کے علاوہ اس صورت میں جتنے اعتراضات شخصیت پر ہیں وہ سب غیر شخصیت پر بھی ہوں گے مثلاً میلاد و زوج کا طرح اور اس میں قید زائد التزام کا ہونا اور پھر اس کے ان فضل نہ بننا اور اس کا نوع مامور نہ ہونا اور اخیر قرون بلکہ اجماع کے خلاف ہونا بلکہ ایزد فَاَسْأَلُوا اَهْلَ الذِّكْرِ اور قَدْ اَتَا شَعْلُو الْعَجَّ السَّوَال کے بھی خلاف ہونا اور بعد اللہ بن مسعود کی حدیث کہ لَمْ نَرِ اسْلَامًا مَّجْرَجًا طرف میں نے التزام نہ کرے کے بھی خلاف ہونا اور جو بدعت ہو چکے بہت مفاسد کا اس پر ترتیب ہونا چنانچہ تعریف اہل حدیث جھٹکا

کہ تقلید شخصی جس کی حقیقت میلادِ روضہ کی طرح اتر منقسم سے پیدا ہوئی ہے، اس آیت میں نوعِ مامور بہ کس طرح بتی؟

جو کہنا ہے سو کہہ لیکن سمجھ کر مروتغمان
چوں کفر از کعبہ بر خیزد کجمازندِ مسلمانی

اسی لئے تعریفِ اہلِ حدیث حصہ دوم میں صفحہ ۸۲ سے صفحہ ۸۴ تک ہم نے بڑے زور شور سے لکھا ہے کہ تقلیدِ شخصی قرآنِ حدیث کے بھی خلاف ہے اور جماعِ صحابہؓ بلکہ خیرِ قرون کی روش کے بھی خلاف ہے اور آیہ کریمہ فَاَسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ وَغَيْرِهِمْ میں جس سوال کا ذکر ہے اہلِ توحہ، تقلید ہی نہیں بلکہ قرآن و حدیث کی اتباع ہے اگر کوئی زور اندازی اس کا نام تقلید رکھے تو اس کی خوشی وہ خواہ مجتہد کو بھی مقلد کہہ دے کیونکہ مجتہد بھی قرآن و حدیث کی اتباع کرتا ہے، اس سے یہ

جنوں کا نام خور رکھ دیا خرد کا جنوں

جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

ایک بات یہاں اور مینے، جس تقلید کی نسبت اصل نزاع ہے وہ چار اماموں کی تقلید ہے جس کی صورت یہ ہے کہ کسی امام سے مسئلہ پوچھنے کے وقت یوں کہا جائے کہ اس مسئلہ میں امام ابوحنیفہ صاحبؒ کا یا فلاں امام کا کیا ارشاد ہے اور آیہ کریمہ فَاَسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ میں جس سوال کا ذکر ہے اس کی صورت یہ ہے کہ علم نہ ہو تو کسی علم والے کو کہے کہ اس مسئلہ میں خدا اور رسولؐ کا کیا ارشاد ہے نہ کہ معصوم کی جگہ غیر معصوم، امام ابوحنیفہؒ کو یا کسی اور امام کو دیکر بولن کہے کہ اس مسئلہ میں امام ابوحنیفہؒ کا یا فلاں امام کا کیا ارشاد ہے اب بتلائیے کہ اس آیت کو تقلید متنازعہ فیہ سے کیا تعلق؟ اگر امام صاحبؒ زندہ ہوتے تو ان سے یہی سوال ہوتا کہ اس مسئلہ میں خدا اور رسولؐ کا کیا ارشاد ہے اور اہلِ الذِّکْرِ میں ذکر سے مراد کتب اللہ ہے یہ بھی اسی پر ولادت کرتا ہے کہ خدا اور رسولؐ ہی کا ارشاد پوچھے بلکہ اِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ کے بعد بِالْبَيِّنَاتِ وَالزَّبْرِ ہے وہ بھی اسی طرف ارشاد ہے اور مسلمان کی شان بھی یہی ہے کہ خدا اور رسولؐ کا ارشاد پوچھے نہ یہ کسی امام کے مذہب کا التزام کر کے یوں سوال کرے کہ فلاں امام کا کیا ارشاد ہے پھر خدا جانے اس آیت کو محلِ متنازعہ فیہ میں کیوں پیش کیا ہے اگر کہا جائے کہ امام ابوحنیفہؒ وغیرہ کا قول پوچھنے سے مقصود خدا اور رسولؐ ہی کا حکم تو اس کا جواب یہ ہے کہ بہت دبا بی مضید

جانتا ہے اس آیت میں نہ اس التزام کا کوئی ذکر ہے نہ اس طرح سوال کرنے کا کوئی ارشاد ہے ان باتوں پر اس آیت سے استدلال کرنا غلط آیت سے نہایت بعید ہے تعجب ہے کہ اصول فقہ میں تو خبر واحد سے مطلق کو مقید کرنے کی اجازت نہیں دی یہاں اپنی طرف سے ہی سب تصرفات ہو رہے ہیں۔

جہاں ہمارا ذوالجلال گدھا خچر سمی حلال

واللہ! ہمیں رہ رہ کر تعجب آتا ہے کہ ایک کام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم دو طرح سے کرتے ہیں جیسے نماز سے سلام پھیر کر کبھی دائیں طرف منہ کر کے بیٹھتا کبھی بائیں طرف اس میں ایک جانب کا التزام تو شیطانی کام ہو جیسا کہ عبداللہ بن مسعود سے روایت ہے اور ایک دوسرا کام جس پر عمل ہونا تو کجا قرآن و حدیث کے بھی خلاف ہے اور اجماع صحابہؓ بلکہ خیر قرون کی روش کے بھی خلاف ہے بلکہ اصول فقہ کے بھی خلاف ہے اس کو آج رحمانی کام کہا جاتا ہے بلکہ اعلیٰ سے بھی اعلیٰ درجہ تک پہنچایا جاتا ہے یعنی فرض خیال کیا جاتا ہے۔

یہ ہیں تفاوت رہ از کجاست نا کجا۔

ناظرین! خیال فرمائیں کہ افتاء کے گدی نشینوں کی بے خبری آج کہاں تک نسبت پہنچا رہی ہے خیر اور علوم خاص کر قرآن و حدیث سے ان کی بے خبری تو کوئی تعجب کی بات نہیں کیونکہ تقلید کی اندھیری کوٹھڑی میں پڑے ہیں مگر جب ہم ان کے اصول فقہ میں جو ان کے تقلیدی مذہب کی روح رواں ہے کمزور پاتے ہیں تو بے ساختہ زبان سے نکل جاتا ہے۔

خدایا! ملانہ دمال منہم نہ ادرہ کرے نہ ادرہ کرے رہے،

مولوی مرتضیٰ حسن دیوبندی

شیطان غیور مقلد ہے؟

سوال۔ مولوی مرتضیٰ حسن نے العدل مجریہ ستمبر ۱۹۲۷ء میں لکھا ہے کہ۔

وندہ اصول سے غلطی کی وجہ سے قرآن و حدیث کا خلاف ہو جاتا ہے تو پھر ان کا ہر قول خدا و رسول کا حکم کس طرح ہوا۔ پھر جب مقصود خدا و رسولؐ کا حکم ہے تو خدا و رسولؐ ہی کا نام کہوں نہ آئے ان کا نہ پوچھنے سے کیا فائدہ کہ مقصود کچھ اور فقط کچھ نیز سارے دین کا دار و مدار ایک شخص پر رکھ کر اسی کے مذہب کا التزام کر کے ہر مسئلہ میں اسی کا قول پوچھنا اس کا ثبوت بلکہ خیر قرون کی روش کے خلاف ہے پس یہ کہ یہ فاسدوا اہل الذکر پر عمل نہیں بلکہ اسکی مخالفت ہے۔

قول خدا اور حدیث رسول حکم ہے اور حکم اور ہوتا ہے اور دلیل اور۔ آدم کو سجدہ کر دے یہ حکم اپنے نفس کے لئے دلیل نہیں ہو سکتا جو اس حکم کے واجب التسلیم ہونے کے لئے دلیل ہے وہ یہاں مذکور نہیں اس وجہ سے اس قول کو جس کے ساتھ واجب التسلیم ہونے کی دلیل ذکر نہیں کی گئی، بلا دلیل تسلیم کرنا تقلید ہے اور شیطان نے اس حکم کو بلا دلیل نہ مانا غیر مقلد ہو کر کافر و مرتد ہو گیا ان کا یہ لکھنا کس حد تک

ایک سائل

درست ہے ؟

جواب :- شیطان چونکہ حکم آیت کریمہ اخذ آیت من اتخذ الہم ہواک (الایہ) اپنی ہوا کا مقلد ہے اور مولیٰ مرتضیٰ حسن صاحب کو شیطان کا مقلدین کے ساتھ ہونا ناگوار معلوم ہوا۔ اس لئے انہوں نے اس کے غیر مقلد بنانے کی کوشش کی جس کی صورت انہوں نے یہ اختیار کی کہ تقلید کا معنی بدل دیا۔ یعنی یوں کہا کہ اس قول کو جس کے ساتھ واجب التسلیم ہونے کی دلیل ذکر نہیں کی گئی بلا دلیل تسلیم کرنا تقلید ہے حالانکہ تقلید کا یہ معنی آج تک کسی نے نہیں کیا یعنی تقلید کی تعریف میں یہ کسی نے شرط نہیں کی کہ قول کے ساتھ اسکے واجب التسلیم ہونے کی دلیل ذکر نہ ہو بلکہ اگر قول کے ساتھ دلیل ذکر ہو مگر وہ سمجھ میں نہ آئے اور اس حالت میں اس قول کو بغیر معرفت دلیل کے تسلیم کر لیا جائے تو فقہاء کی تعریف کی مطابق یہ تقلید ہوگی کیونکہ فقہاء کے نزدیک تقلید یہ ہے کہ معرفت دلیل کے کسی قول کا لینا اور اگر دلیل کے تسلیم کر لیا جائے تو فقہاء سے ہوتے ہی دلیل کی طرف ذہن منتقل ہو جائے تو ایسی حالت میں اس قول کا تسلیم کرنا فقہاء کے نزدیک تقلید نہ ہوگی کیونکہ قول کو بغیر معرفت دلیل کے نہیں لیا۔ غرض دلیل کے ذکر عدم ذکر کو تقلید کی تعریف میں کوئی دخل نہیں۔ قول خدا کے واجب التسلیم ہونے کی دلیل چونکہ قال کا خدا ہوتا ہے جس کی طرف ہر ایک کا ذہن فوراً منتقل ہو جاتا ہے اس لئے شیطان اگر اس کو تسلیم کرنا تو مقلد نہ ہوتا بلکہ نہ تسلیم کرنے کی صورت میں مقلد ہونا لازم آتا ہے چنانچہ نہ تسلیم کر کے حکم آیت کریمہ اخذ آیت من اتخذ الہم ہواک (الایہ) ہوا کا مقلد ہو گیا۔

سوال :- مولیٰ مرتضیٰ حسن نے لکھا ہے کہ۔

شیطان یعنی یا تو خداوند کے قول اور اس کی حکومت کی وجہ سے اس کے قول کو مطلقاً واجب التسلیم نہیں جانتا تھا یا جانتا تھا مگر یہ شرط تھی کہ وہ قول موجب اور حکمت کے موافق ہو اس کے قول کو عین حکمت نہیں جانتا تھا اور نہ انکار نہ کرتا اور تعمیل بھی کرتا اور نہ اگر تعمیل نہ ہوتی تو انکار تو

ضرور نہ ہوتا اب ارشاد خداوندی سبحنہ اکادم اس کے نزدیک بے دلیل تھا اب وہ سجدہ کرتا تو تقلید ہوتی اور تقلید اس کے نزدیک ناجائز تھی لہذا وہ ترک تقلید کی وجہ سے کافر متد سب کچھ ہوا اگر اس نے اس قول کو بلا دلیل تسلیم نہ کیا۔ العدل ۷ ستمبر ۱۹۲۷ء

مولوی مرتضیٰ حسن کی اس تحریر کے متعلق ومناحت فرمائیں۔

جواب۔ مولوی مرتضیٰ حسن کے خیال میں شیطان باوجود خدا کو خدا ماننے کے اور باوجود فرشتوں کا استناد ہونے کے یہ نہیں جانتا تھا کہ خدا عبت اور یہود سے پاک ہے غلطی سے متبراً ہے جس کا قول عین حکمت ہے دلیل اس کی یہ دیتے ہیں کہ شیطان نے انکار کیا اگر خدا کا قول عین حکمت سمجھتا تو انکار نہ کرتا اور اتنا نہیں سمجھتے کہ جس نے سرکشی پر کمر باندھی ہو وہ باوجود علم کے بھی انکار پر تلامذہ ہوتا ہے کیا خدا اور ہرے دھرمی کا بھی کوئی علاج ہے میرے خیال میں مولوی مرتضیٰ حسن صاحب کے نزدیک شیطان انصاف پرست تھا۔ معاذ اللہ۔

یہ تو ایسا ہوا جیسے آج کل کے متصوفہ (رنا دئی صوفی) کہتے ہیں کہ شیطان بڑا مودع تھا اسی لئے اس نے عیبر کو (یعنی آدم کو) سجدہ نہیں کیا گویا خدا نے غلطی کی نفوذ بالئہ۔

مولوی مرتضیٰ حسن صاحب! مہلّا یہ تو بتلائیے کہ شیطان خدا کو خدا جانتا تھا یا نہ اگر نہیں جانتا تھا تو مدت تک اس کی عبادت کیوں کرتا رہا۔ اگر جانتا تھا تو کیا خدا کی خدا کی اس کے نزدیک اطاعت کے لئے کافی نہ تھی۔ بڑے تعجب کی بات ہے کہ خدا کی خدا کی کو عبادت کے لئے کافی سمجھے اور اطاعت کیلئے کافی نہ سمجھے حالانکہ اطاعت کا مرتبہ عبادت سے بہت کم ہے کیونکہ اطاعت تو غیر دنیائی کی بھی جائز ہے عبادت غیر کی جائز نہیں۔

اس کے علاوہ اگر فرضی طور پر مان لیں کہ شیطان قول خدا کو حکمت کے موافق نہ جانتا تھا تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ مدلل بھی نہ جانتا ہو۔ تفصیل اس کی یہ ہے کہ محکوم کو حاکم کی اطاعت ضروری ہے اور دلیل اس کی اس کا حاکم ہونا ہے اگر باوجود محکوم ہونے کے کوئی بات حاکم کی مانے دوسری کو نہ مانے مثلاً جو اس کے خیال میں معقول اور اس کی سمجھ میں حکمت کے موافق ہو وہ مانے دوسری کو نہ مانے تو وہ اپنی مرضی کا مالک ہے اس کو محکوم نہ کہنا چاہیے کیونکہ محکوم کے معنی میں داخل ہے کہ حاکم کے سامنے سر جمعا دے اور اپنا دخل نہ رکھے اب شیطان کا خدا کے حکم کو تسلیم نہ کرنا اس کی یا تو جہد

ہوگی کہ اس کے خیال میں خدا حاکم نہیں ہوگا اور یہ بدابنہ باطل ہے کہ شیطان کو خدا کے حاکم ہونے کی خبر نہ ہو۔ یا یہ وجہ ہوگی کہ شیطان کو محکوم کے معنی کا پتہ نہ ہوگا اور اس کا بطلان پہلے سے بھی زیادہ واضح ہے۔ اب سرکشی اور تکبر کے سوا اور کوئی وجہ عدم تسلیم ہو سکتی ہے پھر معاذ اللہ خدا کی شان ایسی نہ تھی کہ شیطان کو واقعی خدا کے حاکم ہونے کا علم نہ ہوتا یا وہ محکوم کے معنی نہ جانتا تو وہ رحم الرحیم اس کو آنا خید منہ کا عذر کرنے پر یہ نہ فرماتا کہ فاخرج منها یعنی اس جگہ سے نکل جا بلکہ پہلے اس کو اس بات سے واقف کرتا جس سے بے علم تھا پھر اس کے بعد اگر وہ نہ مانتا تو چاہتا اس کے ساتھ سلوک کرتا خدا کی ذات اس سے برتر ہے کہ وہ نادان واقف کو زندہ سے اس سے بھی معلوم ہو کہ شیطان بے خبری میں ہلاک نہیں ہوا بلکہ اس کو سب کچھ پتہ تھا اور آیت کریمہ مامْنَعَكَ اَلَّا تَتَّبِعَ اِذَا مَدَّتْكَ میں بھی اسی طرف اشارہ ہے کہ محکوم کو حاکم کے حکم کی فوراً تعمیل کرنی چاہیے تھی تجھے اس تعمیل سے کس نے روکا اگر کوئی اور حکم دیتا تو اس میں شبہ بھی ہو سکتا تھا حکم تو خود میں نے دیا ہے پھر تعمیل کیوں نہ کی۔ اور یہی وجہ ہے کہ اس حکم کی تعمیل نہ کرنے کا اور اسے اَنَا خَيْدُ مِنْهُ کہہ کر مال دینے کا نام خدا نے سرکشی تکبر فسق وغیرہ رکھا ہے جیسے ایک آیت میں فرمایا اَبٰی وَاَسْتَكَبَّوْاْ وَكَانَ مِنَ الْكَافِرِيْنَ یعنی انکار کیا اور تکبر کیا اور کافر ہو گیا۔

خلاصہ یہ ہے کہ قول خدا شیطان کے نزدیک مطلقاً بغیر شرط واجب التسلیم تھا کیونکہ اس کی دلیل اس کے ذہن میں تھی یعنی قائل کا حاکم بلکہ خدا ہونا مگر تکبر کی وجہ سے اس کو تسلیم نہ کیا اور خواہش کے پیچھے لگ گیا اور آیت کریمہ اَبٰی وَاَسْتَكَبَّوْاْ وَكَانَ مِنَ الْكَافِرِيْنَ وغیرہ بھی اسی مطلب کو ادا کر رہی ہیں جس کا خلاصہ شیخ سعدی کے الفاظ میں یہ ہے۔

تکبر عزرا ذیل را خوا کرد بہ زندان لعنت گرفتار کرد

مولوی مرتضیٰ احسن صاحب پر تقلیدی اثر ہے کہ اندھا دھند لکھتے چلے جاتے ہیں اور نتائج پر غور نہیں کرتے اس سے بڑھ کر اور سنے مولوی مرتضیٰ احسن صاحب لکھتے ہیں۔

جس طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ السلام کی بات کو تسلیم کرنا امت کے حق میں تقلید ہے اسی طرح انبیاء علیہم السلام کا باری تعالیٰ کے قول کو بلا دلیل تسلیم کرنا یہ بھی تقلید ہوگا۔

(العدل ۴ مارچ ۱۹۲۹ء ص ۲)

گویا مولوی مرتضیٰ حسن صاحب کے اعتقاد میں شیطان کی طرح انبیاء علیہم السلام بھی خدا کے قول کو عین حکمت یا حکمت کے موافق نہیں جانتے۔ فرق اتنا ہے کہ شیطان تسلیم نہ کرنے سے غیر مقلد ہو گیا اور انبیاء علیہم السلام تسلیم کر کے مقلد ہو گئے،
ناظرین خیال فرمائیں کہ یہ انبیاء علیہم السلام کے حتیٰ میں کس قدر گستاخی ہے کہ معاذ اللہ ان کا اعتقاد شیطان کا اعتقاد بتایا جاتا ہے سچ ہے یا جھوٹا؟

ناوک نے تیرے میدان چھوڑ زمانہ میں
تڑپے ہے مرغ قبلہ نما آشیانہ میں

تعجب | مولوی مرتضیٰ حسن صاحب پر تعجب ہے کہ انہوں نے اس عمل میں اصول فقہ کی بھی کچھ پرواہ نہ کی۔ اصول فقہ میں صاف لکھا ہے کہ قرآن و حدیث کا ماننا تقلید نہیں چنانچہ تحریر ابن الہمامؒ کے اخیر میں ہے لیس الرجوع الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم والاجماع منہ۔
یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف اور اجماع کی طرف رجوع کرنا تقلید نہیں۔
خدا جانے یہ لوگ تقلید کی محبت میں کیوں ایسے سرشار ہیں کہ اپنا اصول بھی بھول جاتے ہیں یکے برسرِ شاخ دُوبن مے برید والا مضمون ہے یعنی مذہب کے خیر خواہ بن کر مذہب کی ریخ کئی کر رہے ہیں۔

اے چشم اشکبار! ذرا دیکھنے تو دے

ہوتا ہے جو خراب وہ میرا ہی گھر نہ ہو

بلکہ خود مولوی مرتضیٰ حسن نے بھی اس کی تصریح کی ہے چنانچہ آپ فرماتے ہیں۔
الماعت تقلید کے معنی سے عام ہے خدائے قدوس اور سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی الماعت کو تقلید نہیں کہا۔ (العدل ۸ فروری ۱۹۲۹ء ص ۳)

مجتہد کا قول فی نفسہ حجت شرعیہ نہیں۔ اور خداوندِ عالم جل مجدہ اور سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا قول فی نفسہ حجت شرعیہ ہے (العدل ۸ فروری ۱۹۲۹ء ص ۳)

پس مولوی مرتضیٰ حسن نے اپنی تقریر پر خود ہی پانی پھیر دیا اور صاف غیر مقلد ہو گئے نتیجہ یہ کہ تقلید ایک ایسا میٹر صارِ استہ ہے جس پر چل کر مقلد کبھی منزل مقصود پر پہنچ نہیں سکتا۔

اسی وجہ سے دنیا کی مشہور ہستیوں نے تقلید کو گراہی اور خود کشی سے تعبیر کیا ہے مثلاً مولانا جلال الدین رومیؒ اپنی مثنوی میں فرماتے ہیں ۔ ۷

اے مقلد ہست چون طفل علیل : گر چہ وارد بحث باریک و دلیل
حضرت شیخ سعدی مرحوم فرماتے ہیں ۔ ۷

عجالت بقولید گراہیست : خنک را ہرے را کہ آگاہی است
عصر حاضر کے مشہور شاعر سراقبال مرحوم فرماتے ہیں ۔ ۷
تقلید کی رکش سے تو بہتر ہے خود کشی
رستہ بھی دھونڈ خضر کا سودا بھی چھوڑ دے

ہماری دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ مسلمانوں کو تقلید کے پھندے سے محفوظ رکھے آمین
(عبداللہ برتسری روپڑی م ۲۲ ربيع الاول ۱۳۶۲ھ) (فتاویٰ بلدیہ جلال)

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ط

ترک تقلید اور اہل حدیث

(انامولا نامحمد اسماعیل شینخ الحدیث گو جوالوالد)

مذمت سے یہ دونوں نقطہ عوام کی زبان پر استعمال ہو رہے ہیں اور انہیں عموماً مترادف سمجھا جاتا ہے ہندوستان میں دونوں نقطہ ائمہ اربعہ رحمہم اللہ اہل ان کی طرف منسوب مسالک کی پابندی کے خلاف استعمال کئے گئے ہیں حالانکہ اس واقعہ یہ ہے کہ جہود کی مخالفت اُن ائمہ کرام اور اُن کے اتباع نے بھی کی ہے اس کے بعد محقق اہل علم ائمہ اربعہ کے ساتھ عقیدت اور ان کے علوم سے استفادہ کے باوجود بعض فرعی مسائل میں ائمہ اجتہاد سے اختلاف کا اظہار بھی فرماتے رہے ،

امام ابو جعفر طحاویؒ (۳۲۱ھ) امام ابوالبرہم اسماعیل بن یحییٰ المزنیؒ (۲۶۲ھ) ،
شیخ الاسلام محمد بن قدامة الحبلی (۶۰۷ھ) حافظ ابن قیمیہ (۷۲۸ھ) وغیرہم ائمہ اربعہ
سے بعض کی طرف انتساب کے باوجود ان سے اختلاف فرماتے ہیں اور اس سے ان بزرگوں

اور ان کے متوسلین میں کوئی ذہنی تکرر نہیں پیدا ہوتا۔ اہل علم اور دین میں کوئی حرف آتا۔ علامہ ابو زید عبید اللہ بن عمر بن عبس الدبوسی (۳۲۴ھ) کی کتاب تاسیس النظر میں حضرات ائمہ اجتہاد و جہم اللہ کے اختلافات کی معقد صورتیں مرقوم ہیں۔

- ۱۔ حضرات امام ابو حنیفہؒ اور صاحبین میں اختلاف۔
- ۲۔ حضرات امام صاحب امام ابو یوسفؒ و امام محمدؒ میں اختلاف۔
- ۳۔ امام صاحب امام محمدؒ اور امام ابو یوسفؒ میں اختلاف۔
- ۴۔ امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ میں اختلاف۔
- ۵۔ امام ابو یوسفؒ اور امام محمدؒ و حسن بن زیاد اور امام زفرؒ میں اختلاف۔
- ۶۔ احناف اور امام مالکؒ میں اختلاف۔
- ۷۔ احناف اور امام ابن ابی یلیٰ میں اختلاف۔
- ۸۔ احناف اور امام شافعیؒ میں اختلاف۔

علامہ دبوسیؒ نے ان کے اصول کا بھی ذکر فرمایا ہے جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ ائمہ مجتہدین میں باہم اصولی اختلاف تھے، پھر یہ خیال کہ امام شافعیؒ امام ابو حنیفہؒ امام احمدؒ امام مالکؒ و غیرہم میں تو اصولی اختلاف ہے لیکن ان کے تلامذہ میں اصولی اختلاف نہیں۔ سطحی معلوم ہوتا ہے کسی تحقیق پر مبنی نہیں محض خوش فہمی ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ تلامذہ اپنے اساتذہ سے اسی طرح اختلاف فرماتے جس طرح اساتذہ میں باہم اختلاف تھا۔

حضرات ائمہ اور ان کے تلامذہ کے اختلافات بھی اسی طرح اصولی ہیں جیسے خود ائمہ مجتہدین میں کی بیشی ہو سکتی ہے۔ نوعیت میں فرق نہیں۔

لفظ غیر مقلد کی ایجاد | معلوم ہوتا ہے اُس وقت غیر مقلد کا لفظ یا تو ایجاد نہیں ہوا ہوگا۔ یا پھر بطور طعن اس کا استعمال نہیں کیا گیا ائمہ اسلام علماء امت میں مروج نہیں ہوا تھا یا کوئی سیاسی ضرورت ہی نہ تھی جس کے لئے یہ لفظ ایجاد کیا جاتا۔

اس طرح تقلید بھی کوئی قابلِ فخر لقب نہیں تھا جس کے ترک کو عیب سمجھا جائے۔ یا اس کے ترک پر کم از کم افسوس ہی کا اظہار کیا جائے، بلکہ ائمہ معقول فلاسفہ و متکلمین کے نزدیک چونکہ منقولات کا مقام کسی طرح بھی ظنِ ادنیٰ نہیں۔ اس لئے وہ ائمہ سنت کو فقہیہ ہوں یا غیر فقہیہ، مجتہد ہوں یا غیر مجتہد، مقلد کہتے ہیں اور معارف کی نگاہ سے دیکھتے ہیں ان کے ہاں دلیل کا انحصار صرف عقلیات پر ہے امام عزائی فیصل التفرقة میں الاسلام واندنہ میں معتزلہ اور اشاعرہ کے خیالات ہیں الزامی تقابل اور باہم الکفار و تکفیر کے تذکرہ میں فرماتے ہیں فَإِنْ تَحَبَّطُ فِي جَوَابِ هَذَا وَعَجَزَ عَنْ كَشْفِ الْغَطَاءِ فِيهِ فَأَعْلَمْ أَنَّهُ لَيْسَ مِنْ أَهْلِ النَّظَرِ وَإِنَّمَا هُوَ مُقَلِّدٌ وَشَرُّ الْمُقَلِّدِ أَنْ يَسْكُتَ أَوْ تَسْكُتَ عَنْهُ۔

اگر کوئی ان الزامات کے جواب سے عاجز آجائے تو وہ مقلد ہے اور مقلد سے گفتگو کی بجائے خاموشی بہتر ہے (ص ۱۸)

www.KitaboSunnat.com

قرونِ اخیر کے بعد عمل و اعتقاد کی دنیا میں عجیب اضطراب معلوم ہوتا ہے۔ تقلید باجمود تو کی ہوگا اعتقاد اور فروع کے معاملہ میں فکر و نظر اور فقہ و اجتہاد کئی مختلف گوشوں میں نظر آتے ہیں مثلاً۔ عسکان بن ابان کو فی مرجیہ اور فرقة عسائیہ کے پیشوا اور امام ہیں اور امام محمد بن حسن شیبانی کے شاگرد ہیں اور عجیب بات یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نبوت کے منکر ہیں۔ (المعتمد للمقریزی ج ۱ ص ۱۸۱)

اور ایمان کی زیادت اور نقصان کے مسئلہ میں حضرات امام ابو حنیفہ کے ہم نوا ہیں یعنی ایمان کی زیادتی اور نقصان کے قائل ہیں۔ فرقہ مرئسیہ کے امام بشر بن غیاث مرئسی کے متعلق مقریزی لکھتے ہیں۔

كَانَ عِرَاقِي الْمَذْهَبِ فِي الْفِقْهِ تَلِيذًا لِلْقَاضِي أَبِي يُوسُفَ يَحْقُوبَ الْحَضْرَمِيِّ۔
امام شافعی سے اس کا مناظرہ ہوا امام نے اس کے خیالات کا مذاق اڑایا۔ فرمایا يَصْفُكَ كَافِرٌ لَقَوْلِكَ خَلَقَ الْقُرْآنَ وَفُتِيَ الصِّفَاتِ وَنِصْفُكَ مُؤْمِنٌ لِقَوْلِكَ بِالْقَضَاءِ وَالْقُدْرَةِ وَخَلَقَ الْكِتَابَ

مقریزی ج ۴ ص ۱۸۱

امام شافعی نے بشر مرئسی سے کہا کہ تم آدمی کافر ہو کہ تم قرآن کو مخلوق سمجھتے ہو اور

صفات باری کی نفی کرتے ہو اور اوصے مومن ہو کیونکہ تم قضاء قدر کو ماننے ہو۔ اور انسانی اعمال کا خالق اللہ تعالیٰ کو سمجھتے ہو۔

مقلد اور غیر مقلد کی اصطلاح | عقیدت کی اس تقسیم اور عقائد و فروع میں عقیدت کے اس تضاد کے باوجود غیر مقلد یا مقلد کی اصطلاح اس وقت استعمال نہیں ہوئی اور مسائل کی بنا پر ایک دوسرے کے خلاف فتوے بھی استعمال ہوئے، لیکن اشخاص سے عقیدت اور اس کے تغیر کی بنا پر نہ ہی نفرت پیدا ہوئی اور نہ ہی ان جوہری اختلافات کے باوجود تناہر بالانقباب کا شیوہ اختیار کیا گیا۔

حکومت اور مذاہب کی ترویج | تقلید کا رواج پاجانے کے بعد درجہ مذاہب محض علم و تفرقہ یا تعلیم و تمدن کی بنا پر ہی اختیار نہیں کئے گئے بلکہ اس میں حکومتی رجحان اور وقت کے سیاسی عوامل کو بھی کافی دخل رہا۔ عہدہ قضاء کا بھی ان عقائد و خیالات کی ترویج میں کافی حصہ ہے، افریقہ میں عموماً سنت اور آثار کی پابندی کا رواج تھا۔ عام لوگ مسلک اہل حدیث کے پابند تھے، لیکن خلیفہ برقی بن ہشام بن عبدالرحمن (۱۸۰ھ) میں فریقہ کے حاکم مقرر ہوئے تو انہوں نے یحییٰ بن یحییٰ کثیر کو افریقہ کا قاضی مقرر کیا۔ یہ امام مالک کے شاگرد اور ابن وہب (۱۹۷ھ) اور ابن قاسم سے بھی ان کو تلمذ حاصل تھا، اندلس میں ان کا بے حد احترام کیا جاتا تھا۔ ان کے حکم کے بغیر کوئی قاضی مقرر نہیں کیا جاتا تھا۔ اور یہ انہیں علماء کو منتخب فرماتے جو امام مالک کے عقیدت مند ہوتے مقررین سی فرماتے ہیں۔

وعادت الفتیالیہ وانتهی السلطان والعامۃ الی بابہ فلم یقلد فی سائر اعمال اندلس قاضی الالباشادۃ واعتناہ فصاروا علی مذهب مالک بعد ما کانوا علی رأی الادناعی (ہا خط ج ۲ ص ۱۲۳) یہ زمانہ ان کے فتویٰ کا مداریحی بن یحییٰ پر تھا۔ سلطان اور عوام ان کے محتاج تھے ان کے خلاف منشا کوئی قاضی مقرر نہ ہوتا تھا تھا۔ اس سے پہلے لوگ امام اور ان کے عقیدت مند تھے اب سب مالکی ہو گئے۔

اسی طرح جب بارون الرشید بغداد میں منہ خلافت پر متمکن ہوئے تو انہوں نے

عقیدت امام ابو یوسفؒ کو (۱۷۰) میں پوری قلمبند و کا قاضی مقرر کیا۔
 فلم یقلد ببلاد العراق وخراسان والشام ومصر الا من اثار به القاضی ابو
 یوسف رحمة الله وَا (بہ ۵) (مقریزی ص ۱۲ ج ۱۲)

یعنی ہارون الرشید نے ۱۷۰ھ میں محکمہ فقہاء کے تمام کے اختیارات قاضی ابو یوسفؒ
 کے سپرد کر دیئے ان کی اجازت کے بغیر کوئی قاضی نہیں بن سکتا تھا۔ اس کا اثر یہ ہوا کہ عراق
 اور اس طرف سے آنے والے تمام فاضل اور مبلغ امام فقہاء الصفاق سے متاثر ہو گئے اور
 فقہی مسائل میں امام ابو یوسفؒ وغیرہم سے وابستہ رہے۔

یہ سیاسی اور معاشی اثرات ہیں، مآجود دلائل کے علاوہ ان مذاہب کی اشاعت میں موثر
 رہے اور عوام کا تاثر علی العموم انہی وجوہات کا محض ہے ورنہ عوام فہم و بصیرت اور
 دلائل کی قوت و منفع سے چیداں آشنا نہیں ہوئے، نہ ہی وہ مختلف فیہ امور میں
 ترجیح دے سکتے ہیں نہ ہی دلائل میں توازن قائم رکھ سکتے ہیں، علماء کو دلائل کی قوت اور منفع
 کو سمجھتے ہیں، لیکن بیرونی اثرات سے وہ بھی بے نیاز نہیں ہو سکتے۔ مدارس اور مساجد
 کی تائیس امر اور ملوک کی کوششوں سے ہوتی اور علماء کو وہاں کام کرنے کیئے ارباب
 اقتدار سے ہمہ تنگ ہونا ضروری ہوتا۔ مقررین فرماتے ہیں۔

فلما انتقلت المولا الفاطمية علی يد السلطان صلاح الدین
 یوسف بن ایوب ابطال مذاهب الشيعة من ديار مصر و اقام بها
 مذهب الامام الشافعی و مذهب الامام مالک و اقتصر فی الملک
 العادل محمود بن ننگی فانہ بنی بد مشق و حلب و اعمالها عدة مدارس
 للشافعية و الحنفية (اخط ج ۴ ص ۱۹۲)

سلطان صلاح الدین ایوبیؒ نے سرزمین مصر سے شیعہ مذاہب کو ختم کر کے وہاں شوافع
 اور مالکی مکتب فکر کے مدارس جاری کر دیئے جس طرح نور دین محمود رنکی نے دمشق اور
 حلب میں شافعی اور حنفی مدارس قائم کر دیئے تھے۔
 اس تاریخی پس منظر سے ظاہر ہوتا ہے کہ فقہی مکاتب فکر اور عقائد کے اختلافات۔

میں جو فرقہ نموا رہے ان میں مختلف مؤثرات کا و فرما تھے بعض اوقات ان کی تبدیلیاں علم نظر استدلال اور عجت کی وجہ سے ہوئیں کبھی ان تبدیلیوں کی محرک معاشی مشکلات تھیں کبھی اقتدار اور باب اقتدار کے ساتھ تعلق نے مسلک اور خیالات میں تبدیلی کی صورت اختیار کر لی۔ اور ابتدائی زمانوں میں یہ تبدیلیاں اس کثرت اور اس عجلت سے ہوتی رہیں کہ ان سے کوئی ہنگامہ بپا نہیں ہوا بلکہ قدرتی، یا طبعی معمول تصور ہوتا رہا عقائد کی تبدیلی بعض اوقات غیر معمولی صورت اختیار کرتی رہیں۔

خصوصاً جب حکومت نے کسی فرقہ کی سرپرستی اور حکومتی سطح پر اس فرقہ کی حمایت کی۔ جیسے ماموں الرشید کا طبعی رجحان تشیع اور اعتزال کی طرف ہو گیا۔ اس کے بعد واثق باللہ اور معتصم باللہ نے بھی ائمہ سنت اور علمائے حدیث پر زندگی کی راہیں تنگ کر دیں۔ کچھ لوگ تو خاموش ہو گئے اور بعض نے ظاہراً ہاں میں ہاں ملائی شروع کر دی اور بعض کھل کر سامنے آ گئے۔

اور موت کی آنکھوں میں آنکھیں ڈال کر حکومت سے مقابلہ کیا۔ اور قید و بند کیلئے اپنے آپ کو پیش کر دیا۔ ائمہ حدیث پر یہ مصیبت متوکل علی اللہ کے وقت تک قائم رہی متوکل پہلا آدمی ہے جس نے ائمہ حدیث اور داعیان سنت سے پابندیاں اٹھائیں۔ اپنا رجحان بھی بنیاداً ائمہ حدیث کی طرف رکھا، لیکن اس کے باوجود کسی کو مجبور نہیں کیا کہ وہ ان رجحانات کو ضرور قبول کرے۔

ان اضطراب میں بھی تقلید یا ترک تقلید کے الفاظ کو محبت اور بغض کا معیار نہیں قرار دیا گیا نہ اسے اہمیت دی جو آج کل کے اہم علمی حلقوں میں اسے دی جا رہی ہے

صداقت کا معیار | عقول کی طغیانوں اور درایت کی ان بیقراریوں میں صداقت کا معیار ائمہ سنت اور علماء حدیث ہی تھے جس قدر یہ گروہ حدیث اور علماء حدیث سے قریب ہو سکتا اسی قدر وہ اپنی صداقات پر ناز کرنے اور نقل روایت میں ان میں فتن پر پورا پورا اعتماد فرماتے۔ جا خط۔ معتزلی اور ائمہ اعتزال کے امام ہیں۔ لیکن اس وقت کے حوادث میں حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حامی اور اپنے کو حق پر سمجھنے والے ہیں۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی حمایت میں انہوں نے ایک کتاب لکھی جس کا نام العثمانیہ ہے اس کتاب میں علمائے اہل حدیث کے متعلق فرماتے ہیں۔

واصحاب الاثر من شاخہ مردوا کل ما صح عندہم علیہم کان اولہم (العثمانیہ ص ۱۵۲)

یعنی اہل حدیث ہر صحیح چیز کو بیان کر دیتے ہیں ان کے خفی میں ہو یا ان کے خلاف۔

عقائد اور فروع کے اختلاف اور آراء و افکار کی تبدیلیوں کے باوجود مقلد یا غیر مقلد ایسے انقلاب کا استعمال بطور واقعہ تو ہوتا رہا ہے۔ لیکن بطور عجیب اور طعن یا تعریف تو مصیف بالکل نہیں ہوا۔ غالباً اس لئے کہ اس وقت وہ سیاسی وجوہ موجود نہ تھے جو آج کل اس

بالا انقلاب کا سبب بن رہے ہیں۔ عوام تو عوام ہیں اچھے علماء اور اصحاب التدریس بھی ان انقلاب کا استعمال مدح اور دم کی نیت سے فرماتے ہیں۔ قدامت اہل علم میں یہ اعتبار بھی ہوتا رہا اور ایسے لوگ بھی ہر زمانے میں رہے جو کتاب و سنت سے براہ راست اپنی لیساط کے مطابق الاستدلال فرماتے اور نسبتوں سے بالکل بے نیاز ہوتے۔ امام ابو جعفر منصور نے امام مالکؒ کے سامنے تجویز پیش کی کہ موٹا کو پوری قلم رو میں دستور کی حیثیت دے دی جائے،

امام مالکؒ نے یہ تجویز مسترد کر دی اور فرمایا۔

ان اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تفاؤا فی البلاد فاخفی کل فی مصر کما رأی فلاہل المدینۃ قول ولاہل العراق قول تعد فیہ طورہما (الدیبا ج المذہب ص ۱۵) یعنی صحابہ مختلف شہروں میں پھیل گئے ہر ایک نے ہر شہر میں اپنی صوابدید کے مطابق فتر اہل حدیث کا بھی قول ہے اور اہل عراق کی بھی ایک رائے جو ان کے حالات کے مطابق نافذ ہو رہی ہے۔ امام مالکؒ نے شخصی آراء و افکار کی قانونی پابندی کا انکار فرما دیا اور مختلف اقوال کی مختلف کتاب میں اجازت دی اور جہود اور شخصی آراء کی پابندی کو پسند نہیں فرمایا خلیفہ ابو جعفر نے اسے معقول سمجھ کر اپنا ارادہ بدل لیا۔

شیخ ابوالاحق البرہیم بن حسین بن خالد (۲۴۵ھ) نے عالم اور فقیہ تھے،

وکان یدہب الی النظر وتواء التقليد (دیبا ج ص ۸)

شیخ اسماعیل بن اسحاق بن البراءیم (۲۸۴ھ) کے متعلق مرقوم ہے
 كَانَ مِنْ أَهْلِ الْفِقْهِ وَالْحَدِيثِ وَعَلَبَ عَلَيْهِ الْحَدِيثُ دَكَانَ فَتْيَا
 بما ظهرا من الحديث (دیباچہ ۹۵)
 یعنی شیخ اسماعیل بن اسحاق فقہ تھے حدیث کی طرف ان کا زیادہ رجحان تھا اور ظاہر الفاظ حدیث
 کے مطابق فتویٰ دیا کرتے تھے،

شیخ قاسم بن محمد بن قاسم (۲۰۷ھ) کے متعلق مرقوم ہے، کان ینذهب مذهب الحجة والنظر
 یعنی دلیل کے پابند تھے، وقت کے بعض مشاہیر کے خلاف کتاب لکھی اس کا نام رد علی المقلد رکھا
 دیباچہ (صفحہ ۲۲) یعنی ابو عبد اللہ بن بشکوال پہلے شافعی تھے پھر اسے ترک کر دیا ان کے متعلق
 مشہور ہے۔ كانت له مذهب אחד بها في خاصية نفسه خالف فيها اهل قطر
 (دیباچہ ۲۵) ان کے کچھ تفردات تھے جن میں وہ اپنے ہم وطن علماء کے خلاف فتویٰ دیتے تھے،
 شیخ ابو محمد عبد اللہ الاصلی (۲۹۲ھ) امام دارقطنی کے استاد تھے امام مالک کے مذہب کے حافظ
 تھے، "ترك التقليد وكان من اعلم الناس بالحديث واصرهم" (دیباچہ ۱۳۹)
 یعنی آخر میں تقلید ترک کر دی تھی حدیث کے بہت بڑے ماہر تھے،

طبقات کی کتابوں کو بغور پڑھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر زمانہ میں ایسے لوگ کثرت سے
 ملتے ہیں جو مروجہ تقلید کے پابند نہ تھے دلائل سے تسک کرتے تھے اور اپنے وقت میں قیادت اور
 امامت کے مقام پر فائز تھے علماء اور عوام میں عزت کی نظر سے دیکھے جاتے تھے آج کی طرح تنفر
 ستانہ بالالقباب کا رواج اس وقت موجود نہ تھا اہل حدیث اصحاب الحدیث اصحاب الانار
 وغیرہ ناموں سے بوقت ضرورت ان کا ذکر ہوتا تھا۔

مجموعہ اور تقلید کے متعلق اجماع کا دعویٰ جس کا ذکر عام سطحی قسم کے لوگ بلا تحقیق کر دیتے ہیں درست
 نہیں یہ درست ہے کہ دونوں رجحان موجود ہے اور علم و نظر کی کثرت یا قلت کے سبب ان
 میں کمی اور بیشی ہوتی رہی۔ طعن و تشیع کے بغیر لوگ اپنے اپنے حالات کے مطابق عمل کرتے
 رہے علماء تحقیق بحث و نظر سے سائل پر گفتگو فرماتے رہے اور ان اعتماد کرتے ہوئے اسلام
 پر عمل کرتے رہے،

اس طرز عمل کے سبب | اس طرز عمل کی وجہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ قرآن خیر میں کوئی اعتقاد یا قننہ نہ تھا۔ باہمی رہنمائیوں سے بعض وقت اختلافات ہوئے

بڑائی اور نزاع تک بھی نوبت آئی، لیکن اعتقادات میں کوئی اختلاف نہ تھا شیعیہ سنی نزاع میں تفضیل یا طبعیت کے رجحان کے ہوا کچھ نہ تھا بعض واقعات سے مختلف طرائع نے محتات اثر لئے اور ان اثرات کی وجہ سے کوئی حضرت عثمانؓ کی مظلومیت اور ایسے وقت میں حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خاموشی سے کسی نتیجہ پر پہنچا کوئی حادثہ نہ کر سکا اور اس میں صحابہ کے طرز عمل سے متاثر ہوا اسلام کو کفر یا اعتقاد کے بگاڑ کی حد تک معاملہ نہیں پہنچا۔ ان مجاولات کی جو اس وقت ہوئے ہر ایک نے اپنی معلومات اور اپنے نقطہ نظر سے توجہ کی۔

دوسری صدی میں جب یونانی علوم سے مسلمان واقف ہوئے ان سے صفات باری س کی واحدانیت میں شبہات پیدا ہوئے ائمہ سنت نے ان پر کوفی تنقید و تقلید فرمائی معاص میں مبتلا ہوئے مملکت اور بعض ارباب اقتدار بھی اس رویہ میں بعد نکلے ائمہ سنت نے بھی اپنی و ممداری کو سونے کی مانند و بند اور کوڑوں کی سزا سے بھی نہ گھبرائے ہر ایک نے فکر منظر کی ان بدعات سے بچ نکلنے کی کوشش کی ائمہ حدیث اور ارباب سنت کے پاس تو قرآن و سنت موجود تھے وہ ان اضطرابات سے بہت کم گھبرائے بلکہ مقابلہ کے لئے یہ ان میں آگئے اور قرآن و سنت کی ہدایت کی مطابق رہنمائی فرمائی ائمہ بدعت کے خلاف مجاہدانہ اقدامات فرمائے ذات اور صفات جاری کے متعلق جو ہنگامہ بیا گیا تھا کتاب و سنت کی ہدایت کے مطابق اہل بدعت پر تنقید فرمائی عوام کو بھی سمجھایا کہ وہ ان غلط کاروں سے بچیں۔

جو لوگ کتاب و سنت پر صحیح عبور نہیں رکھتے تھے انہوں نے ان بدعات سے ائمہ سنت اور بعض مخصوص علماء کے ساتھ اپنا تعلق پیدا کیا اور ان کے ساتھ اخلاص و محبت کی بنا پر ان کے خیالات کو اپنا راہنما بنایا اور یہ عجیب اتفاق ہے کہ اعتقادی مسائل میں یہ سب حضرات ائمہ متفق تھے اصول عقائد کے سبب سے ان بزرگوں میں کوئی اختلاف نہ تھا لیکن فروع میں یہ حضرات مختلف تھے عوام ان اختلافات سے متاثر ہوئے اپنے اپنے بزرگوں سے عقیدت کی بنا پر ان فروعی مسائل کا اتباع کرتے رہے ہندوستان اس محبت نے جمود اور تقلید کی صورت

اختیار کر لی، جس کے نتیجے میں ایک دوسرے کے خلاف تلخ اور تیز الفاظ کا استعمال ہونے لگا اور نیت
سہو گئے ادب تک بھی پہنچ گئی۔

مقلدین ائمہ سے متاخرین کی کہیں اگر آپ مطالعہ فرمائیں گے تو آپکو اس بے ادبی کی بڑی مثالیں
ملیں گی اور یہ تمام حوالے ائمہ کے اتباع میں آپکو ملیں گے (امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ اور داؤد ظاہری
کو جہاں تک کہایا ہے (نور الانوار) اس تقلید سے اس قدر تو فائدہ ہوا کہ لوگ علماء بدعت متزلزلہ
جہمیہ، معطلہ، مشبہ، حبسہ، خوارج، اور روافض سے بچ گئے لیکن آپس میں جس محبت کی
ضرورت تھی وہ نہ رہی۔ اتباع ائمہ آخری ادوار میں اس طرح الجھ گئے،
كَانَ لَمْ تَكُنْ بَيْنَهُمْ مَوَدَّةٌ۔

متاخرین کے جہد و کواکر نظر انداز کر دیا جائے تو ابتدا میں ائمہ کی اقتداء سے کچھ نہ کچھ فائدہ ضرور
ہوا۔ اس دور میں عقیدت کے باوجود ان ائمہ سے اختلاف بھی ہوتا تھا اس دور کے اہل علم نہ نفرو
سے گہراتے تھے نہ تلمین کی آراء میں جہد کی دعوت دیتے تھے، نہ اس نفرد اور تحقیق یا لمقین
کو متاثر بالانقلاب کا موجب بنائے تھے اس تقلید سے اس وقت کے ائمہ تحقیق کو پینال
اعترض نہ تھا۔

ائمہ حدیث اس وقت بھی اپنی روش پر قائم تھے اور اس نوع کی تقلید کو بھی اپنے لیے پسند نہیں
فرماتے تھے وہ ان بدعات سے بچنے کیلئے ائمہ صاف کی روش کو کافی سمجھتے تھے اشخاص سے عقیدت
ان کے اجتہادات کی انفراد اور شخصاً پابندی کی بجائے انہوں نے دور صحابہ کے فکر اور انداز
فکر کو اپنے لئے مشعل راہ بنایا۔ اور اس کھل فضا میں رہ کر وہ وقت کی بدعت عقیدہ اور عمل کی عادت
سے محفوظ رہے اور جہد کی مقررہوں سے بھی انہیں کوئی دھک نہ پہنچ سکا یہ لوگ حدیث سے براہ
راست والستہ رہے، نصوص سمجھے فہم میں صحابہ اور تابعین کے مقدس دور پر غنا و فرما کر
متاخرین کی فقہی موشگافیوں سے مستغنی ہو گئے اس روش کو غالباً نہ ان کے مخالفین نے غیر
مقلدیت کہا نہ انہوں نے اس عین ان کے اشیاء میں کوئی فری محسوس فرمایا۔ دونوں اسے الحمد للہ
اصحاب الحدیث، اہل الآثار وغیرہ عنوانات سے تعبیر فرماتے اختلافات کے باوجود ایک
دوسرے کو عزت کی نظر سے دیکھتے درس کی مجال میں اپنی تحقیق سے طلبہ کو متاثر فرماتے

زبان دلائل خود مسلک بدلنے میں تامل نہ فرماتے اس تبدیلی کے باوجود نہ ایک دوسرے کے متعلق آنکھیں بدلتیں نہ دلوں میں بغض پیدا ہوتے اور اختلافات قائم بھی اپنے گوارا بھی ہوتے اختلاف میں بھی اعتدال قائم رہتا۔

اہل حدیث اور غیر مقلد میں نزاد و فتنہ نہیں۔۔۔ اس وقت عموماً مخالفین و جہلویں اہل حدیث اور غیر مقلد دواہم معنی لفظ سمجھتے جاتے ہیں، اور اہل حدیث حضرات بھی اسے گوارا کرتے ہیں لیکن واقعاً یہ درست نہیں۔ اعتقادی بدعات کے دور میں ایسے لوگ ملتے ہیں کہ وہ حنفی بھی ہیں معتزلی بھی شافعی مالکی حتیٰ کہ حنابلہ بھی کلام اور فلسفہ سے متاثر ہونے کے باوجود فروغ میں اپنے ائمہ سے والبتہ رہے اشعریت، ماتریدیت کا بھی ان فرعی مسائل سے بنیادی فرق تھا لیکن اس وقت بھی اہل حدیث مروج تقلید سے انحراف کے باوجود کلام کی جدید رجحانوں سے چنداں متاثر نہیں ہوئے بلکہ یہ لوگ ان جدید اعتقادات اور نئی نئی الحادوی تعبیرات سے برسرِ پیکار رہے۔

عقائد اور فروغ میں ان کی راہ قدیم اور جدید تشریحات اور تصریحات سے مختلف رہی وہ مثبت طور پر اصول اور فرع میں ائمہ سلف کی روش، ان کے ارشادات اور ان کی تصریحات کے پابند رہے اور منفی طور پر وہ کسی خاص فروماہو یا مجتہد اس کی آرا کی جامد اور کلی پابندی نہیں فرماتے تھے اس لئے ہر غیر مقلد کو اہل حدیث نہیں کہا جاسکتا۔ البتہ ہر اہل حدیث کیلئے ضروری ہے کہ جمود اور تقلید سے الگ رہے،

ہمارے قریبی دور کے کچھ ایسے افراد اور طبقات ہیں جن کو ترک تقلید کے باوجود اہل حدیث نہیں کہا جاسکتا، بلکہ اہل حدیث نے ان کے خلاف تنقید میں قیادت فرمائی اس لئے ان کا تعلق ائمہ سلف سے قائم نہ رہ سکا اور فہم دین میں خبر القرون کے طریقہ کو ضروری نہیں سمجھتے تھے بلکہ اپنی آرا کو بعض دفعہ ترجیح دیتے تھے مثلاً۔

۱۔ سرسید احمد خان بانی جامعہ علیکٹرھو بڑے آزاد خیال تھے۔ رفیع الدین اور امین باالہجر بھی سنا ہے بڑے التزام سے کرتے تھے لیکن یورپ کے مستشرقین اور غیر مسلم

مشرکوں اور سباجوں سے مرعوب تھے وہ اسلامی حقائق کی وضاحت میں تقلیدی افکار و نظریات کے پابند تو نہ تھے۔ لیکن معجزات اور بعض دوسرے مسئلے میں ان کی آزادی آوارگی کی حد تک تھی اس لئے وہ غیر مقلد تو ہونگے۔ لیکن وہ اور ان کے ہم خیال ساتھی اہل حدیث نہیں تھے۔ غالباً یہ بھی اس لقب کو پسند نہیں کرتے تھے اور اہل حدیث نے بھی ان کو کبھی نہیں اپنایا۔ بلکہ اشاعت السنۃ انبیاء السنۃ اخبار المحدثین میں ان کے خیالات پر مسلسل تنقید ہوتی رہی اس سے قبل حضرت مولانا سید محمد صدیق حسن خانؒ نے اپنی متعدد کتابیات (مثلاً حدیث الغاشیۃ و الحج الکواہم میں بھی موصوف کی گراہیوں اور کج رویوں پر آگاہ کر دیا تھا۔

۲۔ مرزا غلام احمد قادیانی اپنے آپ کو بریلوی حنفی ظاہر کرتے تھے لیکن حقیقت میں وہ حنفی بھی نہیں تھے اہل حدیث تو کی ہوئے۔ البتہ غیر مقلد ہو سکتے ہیں کیونکہ وہ نہ فقہ حنفی کے پابند ہیں نہ وہ صحابہ اور تابعین ائمہ سلف کی روش پر چلنا پسند کرتے ہیں تنقید حدیث کے متعلق وہ ائمہ حدیث کی بجائے اپنی ذات کو معیار سمجھتے ہیں۔ اس لئے ترک تقلید کے باوجود اہل حدیث نہیں ہیں۔

۳۔ مولوی عبد اللہ چکڑالوی سنا ہے پہلے رسمی حنفی تھے پھر ترک تقلید کے ساتھ حدیث کی طرف جھکے لیکن انہیں جلد ہی معلوم ہوا کہ ان کا مزاج حدیث پر مطمئن نہیں ہوگا سنا ہے طبعیت میں غلو اور تشف تھا اور وہ بھی نہیں تھے ایسے آدمی کے لئے اہل حدیث ہونا ممکن ہی نہیں تھا چنانچہ وہ اور مولوی حشمت علی مولوی رمضان کو جراحۃ الرشید الدولہ وغیرہم۔ بکرات ملتان اور ڈیرہ غازی خان کے منکرین حدیث اور ہمارے ہم عصر غلام احمد پرویز۔ یہ حضرت آوارہ مزاجی کے لحاظ سے صرف غیر مقلد ہو سکتے ہیں بلکہ نفس اسلام کی پابندیوں سے بھی کافی حد تک آزاد ہیں اس لئے وہ احادیث اور ائمہ سلف کی پابندی خود ہی پسند نہیں کرتے بلکہ قرآن کی تزییم بھی اپنی خواہش اور رائے سے فرماتے ہیں ہم بھی نہیں غیر مقلد سمجھنے کے باوجود المحدثین نہیں سمجھتے انکار حدیث کے بعد اہل حدیث ہونے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

۴۔ ہمارے پرانے ساتھی حکیم عبد الرحیم اشرف صاحب لائیل پوری جماعت اسلامی سے علیحدگی کے بعد جماعت اہل حدیث سے بھی الگ ہو رہے ہیں اور مروجہ تقلیدی مسالک سے بھی ان کا

کچھ نمایاں تعلق معلوم نہیں ہوتا وہ آج کل تقریباً ملا اعلیٰ کے قریب تشریف رکھتے ہیں وہ کسی بانی قسم کے اسلام کی دعوت دیتے ہیں یا دینا چاہتے ہیں جو موجودہ اسلام پسند اور دین پرور جماعتوں میں نظر نہیں آ رہا اس لئے وہ اصل اسلام کے لئے اس جمل کافی پریشان نہیں اللہ تعالیٰ ان کی رہنمائی فرمائے ان کے انداز سے معلوم ہوتا ہے وہ اہل حدیث سے کافی چڑھے ہوئے ہیں اور اس عزیز جماعت سے خاص طور پر آج کل ناراض ہیں لیکن ہمیں اس سے کوئی بحث نہیں البتہ خطرہ ضرور ہے ان کی اس تلقین سے نہ مقلد پیدا ہوں گے نہ اہل حدیث البتہ غیر مقلد شاید پیدا ہو جائیں ہماری دانست میں وہ اب بھی اہل حدیث ہیں لیکن وہ فرماتے ہیں میں نہیں ہم نہیں مجبور نہیں کرتے البتہ انسا عرض کرنا چاہتے ہیں کہ تفریق عنوان سے نہیں ہوتی۔ معنوں سے ہوتی ہے اور یہ تفریق غالباً آپ کی موجودہ دعوت میں بھی موجود ہے،

ہمارے ایک مخلص اور پرانے رفیق کجرات میں تشریف رکھتے ہیں وہ اپنے اسم گرامی کے ساتھ ہمیشہ اثری لکھا کرتے ہیں توحید و سنت کی حمایت میں بڑی مؤثر تقریر فرماتے ہیں اہل حدیث مجالس میں بڑے شوق سے شامل ہوتے ہیں تھے کچھ عرصہ سے انہیں جدت پرستی کا عار منہ ہوا بعض غیر معروف مسائل میں انہوں نے تفرقہ ظاہر فرمایا۔ عوام نے ان پر غلاموشی کا اظہار کیا اب انہوں نے بعض متواتر اور منصوص مسائل میں جمہور ائمہ اہل حدیث اور اکابر اہل سنت کے خلاف راہ اجتہاد اختیار فرمائی اور محنت کر کے حضرت مسیح کا باپ تلاش کر لیا۔ احباب نے کئی دفعہ مطالبہ کیا کہ جماعت اس کے متعلق رائے کا اظہار کرے میں سمجھتا ہوں یہ شخصی تفروٹ کتنے ہی گمراہ کن کیوں نہ ہوں اس سے کوئی جماعتی مسئلہ نہیں ہو سکتے متعارف اور مسلمہ مسائل سے اگر انحراف کی کبھی ضرورت محسوس ہو تو اس کے لئے ضروری ہے کہ کتاب و سنت سے تمسک کیا جائے اور اس کے لئے طریقہ بھی سلف یعنی صحابہ و تابعین و تبع تابعین کا اختیار کیا جائے۔

جیسا کہ حضرت امام احمد نے اپنے ایک شاگرد کو لکھا تھا۔

أَتَوَلَّ السُّنَّةَ عِنْدَنَا الْقَسْبُكُ بَمَا كَانَ عَلَيْهِ أَصْحَابُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
وَأَقْتَدَا بِهِمْ - وَتَرَكَ الْبِدَاعَ وَتَرَكَ الْجُلُوسَ مَعَ أَهْلِ الْأَهْوَاءِ

والسنة تفسير القرآن وهي دلائل القرآن ومن لم يعرف تفسير الحديث وبيد عقله
فقد كفى ذلك واحكم له فعله بالايمان به والتسليم له (طبقات الحنابلة ج ۲)
اور شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ نے اس جماعت کا تعارف ان لفظوں سے کیا ہے
ہم الاخذون فی العقيدة والحل جميعا بما ظهر من الكتاب والسنة و
جوى عليه جمهور الصحابة والتابعين الخ۔

ہر آدمی جو چاہے اس کا نام تحقیق رکھے۔ تو ساری دنیا کے اہل بدعت اور ملاحدہ ارباب
تحقیق قرار پائیں گے۔ اپنے رفقا اور مخالفین دونوں کو ملحوظ رکھنا چاہئے کہ ترک تقلید دوسری
چیز ہے اور اہل حدیث دوسری چیز انہیں مرادف اور ہم معنی نہیں سمجھنا چاہئے،
هَذَا وَالسَّلَام

(الاعتقاف جلد ۱۷ ش ۱۷ ص ۲۹)

روح سنت

(غلام محمد اسد برمن)

سنت اپنے باطنی اور روحانی پہلو کے نقطہ نظر سے بھی اسی درجہ اہمیت رکھتی ہے جس درجہ کہ اپنے ظاہری پہلو کے لحاظ سے۔ ظاہری پہلو سے جلدی مراد اس کے اسناد کی تاریخی استوار ہے اور وہ شے ہے جسے ہم شرعی۔ یا اس کی آئینی و فقہی حیثیت سے تعبیر کرتے ہیں سوال یہ ہے کہ سنت کی پیروی و اطاعت کو اتنا ضروری کیوں سمجھا جاتا ہے کہ اس کے بغیر اسلامی زندگی کا صحیح مفہوم ہی متعین نہ ہو سکے کیا اسلام تنگ رسائی حاصل کرنے کا اس کے سوا اور کوئی طریق نہیں کہ ہم اعمال و عادات اور اوصاف و نواہی کے ایک وسیع و عریض سلسلہ کو ماننے پر مجبور ہوں جب کہ اس میں بعض نہایت معمولی باتیں بھی ہو سکتی ہیں جو سنت سے مآخوذ و مستفاد ہوں یہ ماننا کہ آنحضرت بہت بڑے انسان تھے لیکن ان زندگی کے ہر سرگوشہ کی تقلید و طاعت کے کہیں

نہیں۔ علامہ محمد اسد مغربی نو مسلم ہیں آپ ۱۹۱۹ء میں بمقام لاہور دعوہ پہلے آسٹریلیا میں تھا اور اب پوز لینڈ میں ہے، ایک یہودی گھرانے میں پیدا ہوئے، انہیں برس کی عمر ہی مشرق الاوسط کی سیر و سیاحت کا شوق ہوا یہ پہلا موقع تھا کہ انہیں مشرقی ممالک اور بالخصوص اسلامی حکومتوں کی سیر کا اتفاق ہوا، بعد ازاں مختلف اجازت اور جزیان اور ان میں نامہ نگار مافی کی حیثیت سے عرصہ تک کا کیا اس سلسلے میں دوبارہ مشرق الاوسط کی سیاحت کی اور اسلامی حکمرانوں سے ملاقات کا شرف حاصل ہوا اس اشار میں اسلام کا مطالعہ کیا تو اسلام کی خوبیاں دیکھ کر اس مقدس مذہب کے انگوٹھ میں پنہاں سلطان عبدالعزیز بن سعود۔ و شاہ ایران رضا شاہ پہلوی اور بے سنوسی سے خاصے مراسم پیدا ہو گئے تھے۔

حلقہ بگوش اسلام ہونے کے بعد قرآن و حدیث کا بنظر غامد مطالعہ کیا ایک عرب قانون منبرہ سے شادی کی۔ برصغیر ہند و پاک میں عرصہ تک قیام کیا یہ عرصہ ہوا۔ صحیح بخاری کا انگریزی میں ترجمہ شروع کیا تھا جس کے چند پارے زیور طاعت نے آراستہ بھی ہو چکے ہیں ان کی تصنیفات میں معرکت الاراکاب اسلامی ایٹ وی کر اس روڈز (ISLAM AT THE CROSSROADS) اہل علم میں مشہور و مقبول کتاب ہے اس میں سنت کی اہمیت اور ضرورت پر نہایت عمدہ اور زرخیز تلی بحث کی گئی ہے یہ کتاب اپنے مندرجہ کے اعتبار سے اس لائق ہے کہ پڑھا لکھا شخص اس کو اپنے مطالعہ میں رکھے حال ہی میں یہ عرفات پہلی سنہ ۱۴۱۵ھ میں دین روڈ سن پورہ لاہور میں بڑی محنت سے تالیف کی ہے یہ مضمون اسی کتاب کا ایک حصہ ہے اور اس کا ترجمہ مول محمد حنیف ندوی نے کیا ہے، مول اور اسد صاحب کئی سال اکٹھے ادارہ افکار اسلامی کی تہمیر تو ہیں

یہ معنی تو نہیں کہ اس سے فرد کی شخصی آزادی بالکل ختم ہو جاتی ہے،

اعتراض کی نوعیت بہت پرانی ہے ہمیشہ اسلام دشمن عناصر نے اسکو دہرایا ہے اور کہا ہے کہ مسلمانوں کے اسباب زوال ہیں سب سے بڑا سبب یہی تھا کہ انہوں نے سنت کی اطاعت اور پیروی کے معاملہ میں تشدد اختیار کیا ان کی یہ رائے ہے کہ اسلام کے بارہ میں یہ طرز عمل آئینہ چل کر انسان کی حریت رائے بہت بڑی قدرغن ثابت ہو سکتا ہے اور معاشرہ کے طبعی ارتقار کو روک رکھ دینے کا باعث بن سکتا ہے لیکن ہم یہ کہہ دیتے ہیں اس ضمن میں یہ حقیقت جان لئے نے کی ہے کہ چاہے ہم اس سوال تسلی بخش جواب دے سکیں یا نہ دے سکیں اسلام کا مستقبل بہر حال سنت صحیح صحیح موقف کی تعیین کے ساتھ وابستہ ہے اگر سنت کا مقام و موقف سمجھ میں آگیا تو اسلام کی روح کو تاریک بنا دینے کے ذمہ دار قرار پائیں گے یہی بجاطور پر ناند ہے کہ اسلام دوسرے ادیان کی طرح متھو فائدہ اذعان کا قائل نہیں۔ بلکہ اس کے دوانے ہمیشہ بحث و تحقیق کے لئے کھلے ہیں یہی سبب ہے کہ ہم صرف یہ معلوم کرنے پر اکتفا نہیں کرتے کہ سنت نے کن چیزوں کو ہمارے لئے ضروری ٹھہرایا ہے بلکہ ہم اس سے آگے بڑھ کر یہ معلوم کرنے کا حق رکھتے ہیں کہ اس کی تہہ میں کیا اسباب و علل کار فرما ہیں اسلام کا مزاج ایسا ہے کہ توحید کو صرف عقیدہ تک محدود نہیں رکھتا ہے۔ بلکہ چاہتا ہے کہ زندگی کے تمام گوشے اسی رنگ میں رنگے جائیں اور عقیدہ و فکر کے دائروں سے نکل کر اس کے تسلط و اقتدار کے دائرے عمل و حرکت کے ایک ایک حصہ کو اپنی لپیٹ میں لے لیں پھر سوچو کہ اس مقصد حلیل تک پہنچنے کا تنہا یہی راستہ ہے اس لئے قدرتنا اس کے آغوش میں تمام مدد کات آگے ہیں اور اس جامعیت کے ساتھ کہ نہ تو ان پر رتی پھر اضافہ ممکن ہے اور نہ ہی ہو سکتا ہے کہ ان میں ذرہ بذرہ بھی کمی کر دی جائے، انتخابیت میں کام کرتے رہے ہیں اور اس صاحب کے اسلوب و انداز کی خوبیوں سے مول خوب واقف ہیں اسد صاحب کے اس مضمون کی افادیت مول کے ترجمہ سے وہ چند ہر گئی ہے۔

قیام پاکستان کے بعد اسد صاحب یو۔ این۔ او میں پاکستان کے ثانوی نمائندہ مقرر ہوئے قیام ہر یکہ کے دوران میں پورہ حمیدہ سے شادی کی اور ایک نئی کتاب رڈ ٹو مکہ (Road to Mecca) ۱۹۵۲ء میں امریکہ سے شائع کی آج کل لبنان میں قیام فرمائی اور فضل خدا و اس اسلام مضبوطی سے تھامے ہوئے ہیں بڑے پر جوش اور مخلص مسلمان ہیں کتاب و سنت کے دلدادہ اور عاشق ہیں۔

(ELECTICISM) اور پسند کو اس میں دخل نہیں، جب ہم نے ان تعلیمات کو تسلیم کر لیا۔ جن کو قرآن حکیم نے ہم تک پہنچایا ہے یا آنحضرتؐ کو رسالت تک ہماری ان تک رسائی ہوئی ہے تو ہمارے لئے ضروری ہو جاتا ہے کہ ان کو پورا پورا مانیں بغیر کسی استثناء کے سب کی عقلیت پر ایمان لائیں ورنہ یہ اندیشہ ہے کہ یہ اپنی اصل قدر و قیمت اور افادیت کھو دیگی اسلام کے بارہ میں یہ اصولی اور بنیادی غلط فہمی پائی جاتی ہے کہ یہ چونکہ عقل و دانش کی اسمینوں کو ماننا ہے اس لئے اس کی تعلیمات کے رد و قبول میں ہر شخص مختار ہے کہ جس جس حصہ کو معقول سمجھے مان لے اور جس کو معقول و دانش کی کسوٹیوں پر پورا اترتا نہ ہو انہ دیکھے، ترک کر دے۔ یہ غلط فہمی اس بنا پر ابھری کہ لوگ موجودہ عقلیت کے مفہوم سے نا آشنا ہیں۔ موجودہ عقلیت اور چیز ہے اور نفس عقل شے دیگر عقل کا کام ایک طرح کی نگرانی ہے جہاں تک دینی تعلیمات کا تعلق ہے اس کے دائرہ فرائض میں صرف یہ بات داخل ہے کہ یہ دیکھے کہ جو کچھ اس پر مذہب کی طرف سے عائد کیا جا رہا ہے آیا اس کو یہ آسانی سے برداشت کر سکتی ہے بغیر اس کے کہ یہ فلسفہ کے حکموں میں پڑے اور اس کی سطح ازیوں سے متاثر نہ ہو اسلام سے متعلق عقل و دانش کا بے لاگ فیصلہ ہی ہے جس کا اظہار کئی مرتبہ ہو چکا ہے کہ یہ اس کے تقاضوں کے عین مطابق ہے لیکن اس کا ہرگز یہ معنی نہیں کہ جو شخص اسلام سے دگاؤ رکھتا ہے وہ اس کی تعلیمات کو ماننے پر خواہ مخواہ مجبور ہی ہے یہ تو اسی شخص کی مزاج و طبیعت پر موقوف ہے اور یا بالآخر روح و باطن کی بیداری اور قلب و ضمیر کی روشنی و ہدایت کا قہر ہے وہ اس کو تسلیم کرتا ہے یا نہیں اتنا البتہ صحیح ہے کہ جس شخص کا بھی دامن تعصبات سے پاک ہے وہ اس کی تعلیمات کو عقل و حکمت کے تقاضوں کے خلاف نہیں ٹھہرا سکتا رہی یہ بات کہ اسلام کی بعض حقیقتیں اس کو فہم و ادراک کی معمولی سطحوں سے اونچی نظر آتی ہیں تو یہ ممکن ہے مگر اس کو تناقض نہیں کہیں کے عقل اور فلسفہ عقلیت کے فرق کو زیادہ وضاحت سے سمجھنے کے لئے اس حقیقت پر غور کیجئے کہ ان کے حدود و فرائض کیا ہیں مذہبی امور میں عقل کا فریضہ اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے کہ وہ آگے تسجیل کی طرح ہر ہر معاملہ میں جو پیش آئے۔ ان یا نہ مثبت کو دے اور بس جب کہ عقلیت

حیثیت پر قانع نہیں یہ اس سے اگے بڑھ کر خیال آرائی کے میدانوں میں قدم زن ہوتی ہے
 پھر صرف عقل کی طرح اس کی حیثیت ایک مستقل بالذات اور منفرد و ظہور کی
 بھی نہیں بلکہ یہ سراسر موضوعی اور مزاج سے تعلق رکھنے والی چیز ہے عقل تو اپنے حدود کو پہچانتی
 ہے مگر عقلیت کا معاملہ اس سے مختلف ہے۔ اس کا یہ ادعا ہے کہ تمام عالم اور اس کے اسرار
 و رموز اس کی انفرادی جمہیت میں آتے ہیں اگرچہ فی الواقع اس کا دائرہ حد درجہ تنگ ہے
 ایک بین تضاد عقلیت میں یہ بھی ہے کہ یہ امور دین میں تو ایسے حقائق کو مان لینے پر آمادہ
 نہیں جو فکر و اندیشہ کی گرفت میں آنے والے نہ ہوں لیکن جب معاملہ علم کا ہو تو پھر اس کی
 رائے یہ ہوتی ہے کہ یہ بھڑنا پیدا کر رہے ہیں اور کوئی ضروری نہیں کہ اس کی تمام پہنائیاں
 انسان معلوم کر ہی لے۔ عقلیت یا فلسفہ عقلی پر ضرورت سے زیادہ اعتماد ہی ایک بڑا
 بڑا سبب ہے اعادہ و انکار کا۔ اسی سبب سے بہت سے عصری مسلمانوں نے آنحضرت
 پر ایمان لانا غیر ضروری سمجھا لیکن ہم یہ کہہ دیتے ہیں کہ یہ حد سے بڑھا ہوا اعتماد صحیح
 نہیں بات اتنی واضح اور عقلیت کی لئے چارگی اس درجہ مسلم ہے کہ اس کی قطعی ضرورت
 محسوس نہیں ہوتی کہ کانٹہ عقلیت کے قلعہ پر یہ کہہ کر پھر ایک دفعہ حملہ کرے کہ عقل
 کی پرواز حدود و فضائل ہی میں ہو سکتی ہے، کیونکہ جہاں تک دماغ و فکر کی اقتاد و مزاج
 کا تعلق ہے یہ ہرگز اس قابل نہیں کہ اس کا رخصانہ ہست و بود میں جو ایک طرح کی کلیت جاری
 و ساری ہے اس کی حقیقت و کہنہ کو معلوم کر سکے، ہم جو کچھ معلوم کر سکتے ہیں وہ صرف تفصیلاً
 و عوارض ہیں ازہست و لا نہایت تک ہماری رسائی نہیں ہو سکتی۔ مزید برآں ہمارے
 علم کی رسائی کا یہ حال ہے کہ ہم اب تک یہ بھی نہیں جان پائے، کہ خود یہ طلسم زندگی
 کیا ہے،

دینی عقائد کے معاملہ میں جو کہ فوق الادراک بنیا دوں پر قائم ہیں ہمیں ایک ایسی رہنمائی
 کی ضرورت ہے جس کی عقلی صلاحیتیں فلسفہ مادی کی بخشی ہوئی صلاحیتوں سے کہیں زیادہ
 ہوں اور عمومی و موضوعی عقل سے کہیں بڑھ کر اس کی خوبیاں ہوں جس سے کہ ہم سب ہر
 مذہب میں دوسرے لفظوں میں پو کہنا چاہئے کہ ہمیں ایک پیغمبر کی ضرورت ہے اگر ہمیں قرآن

کے بارے میں یہ یقین ہے کہ یہ اللہ کا کلام ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت پر ہمارا ایمان ہے تو نہ صرف اخلاقی نقطہ نظر سے بلکہ عقلاً بھی ہم مجبور ہو جاتے ہیں کہ آپ کی رہنمائی پر آنکھیں بند کر کے بھروسہ کریں آنکھیں بند کر کے بھروسہ کرنے کے معنی یہ نہیں کہ ہم غور فکر کی صلاحیتوں سے دست بردار ہو جائیں۔ بلکہ اس کے برعکس اس کے معنی یہ ہیں کہ ان کا بہترین استعمال کریں۔ اور آنحضرت ص کے اوامر و نواہی کے پیچھے جو معانی و حکمت پھنسا ہوتی ہیں۔ ان کا کھوج لگانے کی پوری پوری کوشش کریں۔ چاہئے ہم اس کھوج اور تفحص میں کامیاب ہو سکیں یا نہ ہو سکیں ناکامی کے بعد بھی اطاعت بہر حال ضروری ہے اس کو ایک سپاہی اور فوجی کی شاہل سے سمجھنے کی کوشش کیجئے۔

فرض کیجئے کہ سپہ سالار عسکر نے اسے ایک خاص اہمیت کی جگہ پر قبضہ کر لینے کا حکم دیا ہے اس صورت میں اس فوجی کا یہ فرض ہے کہ فی الفور اس جگہ کو گھیرے۔ پھر اگر حکم کی اس تعمیل کے ساتھ ساتھ اپنے افسر کے اس حکم کی جنگی اہمیت کو بھی سمجھتا ہے تو یہ اس کے لئے اور فوج کے لئے بلاشبہ خوش آئند ہے لیکن اگر اس کی جنگی قدر و قیمت اس کی سمجھ میں آتی تب بھی تعمیل حکم اس پر لازم ہے اور اس کو یہ اختیار ہرگز حاصل نہیں ہے کہ اس میں رد و قرح کرے یا اس کو ٹال جائے ہم مسلمانوں کا آنحضرت ص کے متعلق اس سے زیادہ اور کیا عقیدہ ہے کہ آپ اس عسکر اسلام اور سپاہ ایمان کے بہترین اور کامیاب ترین سالار و قائد ہیں اور امور دین کے اجتماعی و روحانی پہلوؤں کو اس سے کہیں اچھی طرح سمجھتے ہیں جتنا کہ ہم سمجھ سکتے ہیں لہذا جب آپ نہیں کوئی حکم دیں گے یا کسی معصیت سے روکیں گئے تو ہم لا محالہ یہ سمجھنے پر مجبور ہوں گے کہ انسانی اصلاح کے لئے بہر حال ایسا حکم دینا ناگزیر ہے اور اس میں روحانی اجتماع پہلوؤں کو ملحوظ و مسمیٰ رکھا گیا ہے یہ ممکن ہے کہ یہ پہلو کبھی تو بالکل واضح ہوں اور کبھی ان میں وضوح کی مقدار بالکل کم ہو۔ اور اس شخص کی گرفت میں نہ آسکیں جن کو کہ دینی امور میں زیادہ مہارت نہیں اسی طرح کبھی کبھی تو آنحضرت ص کے احکام و اوامر میں جو گہری حکمت پوشیدہ ہے وہاں تک انسانی فہم کی رسائی ہو جاتی ہے اور کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ صرف سطحی اسباب و حکم تک ہی نظر و بصر کے دائرے پھیل کے

رہ جانے ہیں دونوں صورتوں میں اطاعت و فرمانبرداری کے سوا چارہ نہیں بشرطیکہ ان احکام کا ثبوت مستند ہو پھر ان احکام و اوامر کی ایک تقسیم اہم اور نسبت کم اہم کی بھی ہے اس صورت میں ہمارے لئے یہ ضروری ہو جاتا ہے کہ ہم کو ترجیح دی جائے لیکن کبھی حکم کو بھی اس گمان فاسد کی بنا پر چھوڑ دینا روا نہیں، کہ اس میں کوئی بنیادی اہمیت و کھائی نہیں دیتی۔ کیونکہ آنحضرت ﷺ سے متعلق قرآن میں مراحۃ آیا ہے وَمَا يُنطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ (دعہ) وہ کوئی بات بھی اپنی طرف سے کہنے کے جواز نہیں اس کے صاف صاف معنی یہ ہیں کہ آنحضرت ﷺ اس وقت تک کہ کوئی کلمہ نہیں کہتے ہیں جب تک کہ اس کی کوئی مثبت وجہ سامنے نہ آجائے اور یہ کہ جب تک اللہ تعالیٰ اس پر آپ کو مامور نہ فرمائے یہ ہے وہ سبب جس کی وجہ سے قالب و قالب دونوں لحاظ سے ہم سنت کی پیروی پر مجبور ہیں بشرطیکہ ہمارا نقطہ نظر اسلام کے بارہ میں مختلف نہ ہو۔ پھر جب پیروی سنت کے ایجابی تقاضے ابھر کر سامنے آگے تو یہ ہر مسلمان کے لئے ضروری ہوگی کہ سنت نے اسلام کی جس اچانچیت کی تشکیل کی ہے اس کے حکم و اسرار پر غور کرے۔ اور یہ بتائے کہ اس تفصیلی نظام حیات کے اندر کیا روح کا فرمایا ہے جس کو مسلمان ولادت سے لے کر موت تک کے تمام لمحوں میں ملحوظ رکھتا ہے اور جس پر کہ عمل پیرا ہونا اس کے لئے ضروری ہے اس نظام حیات میں وہ مسائل بھی داخل ہیں جو خاص اہمیت رکھتے ہیں اور وہ بھی جنہیں بظاہر کوئی اہمیت نظر نہیں آتی مسلمان کو اس حقیقت کا کھوج دگانا ہوگا کہ آنحضرت ﷺ نے یہ ہر بات میں اپنے اسوہ کی پیروی و اطاعت پر کیوں زور دیا ہے مثلاً اگر میرے دونوں ہاتھ صاف ہیں تو بائیں ہاتھ سے کھالینے میں کیا مضائقہ ہے یا دائرہ رکھ لینے اور منہ اڈالنے میں کیا فرق ہے یہ اور اس طرح کے دوسرے مسائل ایسے نہیں کہ جن کا تعلق سر اسر صورت و قالب سے ہے کیا ان مسائل کا تعلق انسانی ترقی سے ہے اور اس سے معاشرہ کی فلاح و بہبودی میں کوئی اضافہ ہوتا ہے اس مرحلہ پر ہمارا فرض ہو جاتا ہے کہ ان سوالات کا متعین جواب دیں۔ کیونکہ ہمارا یہ دعویٰ ہے کہ اسلام کی ترقی و انحطاط کا دارومدار آنحضرت کی پیروی پر ہے اگر پیروی و اطاعت موجود ہے تو ترقی پائی جائے گی۔ اور اگر بدقسمتی سے اطاعت و فرمانبرداری کا داعیہ کمزور ہے تو اسی نسبت سے انحطاط

دائرہ کا پیش آنا لازمی ہے ہمارے نزدیک ہر معاملہ میں سنت کی پیروی کی اہمیت کم
وجود سے ہے،

پہلی وجہ تو یہ ہے کہ اس طرح انسان کی عادات و اطوار کے لئے ایک سانچہ مہیا ہو جاتا ہے اور
ہر شخص ایسی زندگی بسر کرنا ہے جس میں شعور کا فرما ہے۔ بیداری جلوہ گر ہے اور ضبط نفس
نمایاں ہے وہ کام اور اعمال و افعال جن کی تہہ میں کوئی قاعدہ اور ترتیب نہ پائی جائے فکر و
روح کی ترقی میں روکاوٹ ثابت ہو جاتے ہیں لہذا ایسے تمام اعمال و افعال کی مقدار
انسانی زندگی میں ممکن حد تک کم ہونا چاہیے کیونکہ ان سے فکر و روح کا ارتکاز تباہ ہو جاتا ہے۔ اور
وہ اس لائق نہیں رہتی کہ اپنی صلاحیتوں کو کسی ایک مرکز پر جمع کر سکے اس لئے ہم جو قدم بھی اٹھائیں
اور جو کام بھی کریں اس کو ہمارے شعور ارادہ کے مطابق ہونا چاہیے اور اس پر اخلاقی نگرانی جاری
رہنا چاہئے مگر یہ اس وقت تک ہونے والا نہیں جب تک کہ ہم اپنے فکر و شعور کی جنبشوں کا
محاسبہ کرنا نہ سیکھیں حضرت عمرؓ نے اعمال کی اس حقیقت کو اس جامع مانع جملے میں نہایت
کامیابی سے ادا فرمایا ہے حَاسِبُوا اَنْفُسَكُمْ قَبْلَ اَنْ تَحَاسِبُوْا اِس سے پہلے اپنے
محاسبہ نفس سے فارغ ہو جاؤ کہ عند اللہ تمہارا محاسبہ ہو۔ اس سے پہلے ہم اشارۃً بتا چکے
ہیں کہ اسلامی نظریہ عبادت صرف عبادات ہی کو اپنے آغوش میں نہیں لیتا ہے، بلکہ اس میں ہماری
پوری زندگی کا انعکاس ہوتا ہے اور اس سے یہ مقصد ہوتا ہے کہ ہماری ذات کے روحانی و مادی
دونوں پہلوں میں ایک طرح کی وحدت پیدا ہو جائے۔ اگر یہ صحیح ہے تو حیات انسانی میں ان تمام
عوامل کو حتیٰ الامکان کم ہونا چاہئے جن میں شعور و ضبط نفس کے عناصر کا فقدان ہو اور یہی
وقت ممکن ہے جب کہ محاسبہ و نگرانی کے اس عمل کو ہم جاری رکھیں یہ اس سلسلہ کا پہلا
قدم ہے اور وہ یقینی راستہ ہے کہ جس سے ہم ضبط نفس کی منزل تک پہنچ سکتے ہیں اگر ہم
روندہ رو کے چھوڑ چھوڑے کاموں میں سنت کی پیروی کا خیال رکھتے ہیں اور مادۂ ہمارے
قدم اسی سمت اٹھتے ہیں تو یہ چھوڑے چھوڑے کام بھی بڑی ہی اہمیت کے ثابت
ہوتے ہیں کیونکہ ان سے محاسبہ نفس اور ضبط و نگرانی کے ذریعے ہمیشہ بیدار رہتے ہیں رہے رہے
بڑے کام تو ان کے متعلق تو شعور کی بیداری کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اس لئے کہ یہ تو

شعور کے بغیر صادر ہو ہی نہیں سکتے شعور و ادراک کا دامن تو اس وقت چھوڑتا ہے جب چھوڑے
چھوڑے ناقابل التفات کاموں کا سامنا ہو اس وقت یہ عموماً ہو کہ دیتے ہیں اور ذہن و فکر کو غافل
رکھتے ہیں ہاں اگر ان حقیر اور کم درجہ کے اعمال میں بھی مراقبہ و ضبط کی عادت قائم رہتی ہے تو سہرا کی
منفعت وہ چند ہو جانے میں کی ثوباً بظاہر واقعی اس بات میں کوئی اہمیت محسوس نہیں ہوتی
کہ ہم کس ہاتھ سے کھاتے ہیں دائیں ہاتھ سے یا بائیں ہاتھ سے ہم نے دائرہ صی بڑھا رکھی
ہے یا منڈا رکھی ہے لیکن اگر ہمارے اعمال میں ایک تنظیم رونما ہے ہم ایک خاص سانچہ میں اپنی
عادات کو ڈھالنے کے عادی ہیں تب انہیں چھوٹی چھوٹی باتوں کی اہمیت بہت بڑھ جاتی ہے
کیونکہ مسلسل ضابط و ترتیب کا خیال رکھنا اور اپنے کو قواعد پابندیوں میں بند ہوا محسوس کرنا
آسان نہیں اگرچہ انسان اس طرح کی خاص تربیت پاتے ہوئے ہو۔ وجہ ظاہر ہے ذہن انسانی بھی
اس طرح کب و تساہل کا عادی ہے جس طرح کہ انسانی جسم و عضلات ہاں یہ فرق ضرور ہے کہ اگر
آپ کسی ایسے آدمی کو پیدل چلنے کی زحمت دیں گے جو اپنے گوشہ عافیت میں پڑیں رہنے
کا عادی ہے جو کبھی چلا بھرا نہیں تو وہ چند ہی قدم چل کر تھک جائیگا اور ایک قدم آگے نہیں
بڑھ پائے گا بخلاف اسکے کہ جو میلوں چلنے کا عادی ہے اس سے توقع کی جاسکتی ہے،
کہ وہ طویل سے طویل سفر کو بغیر کسی زحمت کے جاری رکھ سکے گا یہ بھی اگرچہ سفر کی کوفت
محسوس کریگا لیکن ٹھہرائے گا نہیں بلکہ ایسا معلوم ہوگا اس کوفت میں بھی لذت کا ایک چلو پایا
جاتا ہے اور یہ اس سے مانوس ہے یہ فلسفہ سنت کی ہمہ گیر یوں کا اور یہ دوسری تعلیل ہے اس
حقیقت کی وضاحت ہوتی ہے کیوں کہ سنت زندگی کے تمام گوشوں پر حاوی ہے،
جب ہم اسی طرح مسلسل مشق و تمرین سے اپنے تمام اعمال و متروکات کو امر و نہی کے
و خانوں میں تقسیم کر دیں گے تو اس کا لازمی نتیجہ یہ ہوگا کہ نفس شعور میں ضبط و انضباط
کے دو اعلیٰ راسخ ہو جائیں گے۔ اور زندگی کا یہ نہج طبیعت ثانیہ بن جائیگا یہی
میں اس کا یہ فائدہ بھی ہوگا کہ جس نسبت و مقدار سے محاسبہ کی مشق و تمرین کا یہ
سلسلہ دراز ہوتا جائیگا، اسی نسبت سے اخلاقی و ذہنی کسملندیاں کم ہوتی چلی جائیگی
اور ہم اخلاقی و ادب کی منزلوں کے زیادہ قریب ہوتے جاؤ نیچے مشق و تمرین کا لفظ

چاہتا ہے کہ اس کی تہ میں شعور و احساس کا جذبہ ہمیشہ کار فرما رہے کیونکہ اگر عمل باللغۃ کی سطح سے اس حد تک اگرتے کہ ہماری تمام زندگی مکان کی ہو کر رہ جائے اور بے جان میٹھری کی طرح انذرات و مہنیات کا عملیہ جاری رہے تو اس کے یہ معنی ہوں گے کہ سنت نے اپنی فخر و قیمت کھودی اور وہ روح ختم ہو گئی جو مقصود اصلی تھی۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد آخری دور میں کیا ہوا یہی ناکہ نظر اہر سنت تو قائم ہے۔ ورنہ کاج چاہی ہو اگر ان کے ساتھ جو احساس محاسبہ اور جذبہ نگرانی وابستہ تھا وہ جاتا رہا صحابہ کی زندگیاں اس انداز کی نہ تھیں ان کی پیروی سنت کا مطالبہ یہ تھا کہ انہوں نے اپنے آپ کو جان بوجھ کر اور شعور و ادراک سے مالا مال ہو کر ایک بادی اور رہنما کے سپرد کر دیا تھا۔ ناکوہ ان کے اعمال کی سمتوں کو قرآن کی ڈھال کی طرف پھیر دے یہی وجہ ہے کہ انہوں نے سنت کی پیروی سے وہ وہ فوائد حاصل کئے۔ جو دوسرے نہیں حاصل کر سکے۔ اور اس میں خطا اس نظام سنت کی نہیں، ان کے لئے و منع کے گئے تھے عمل بالسنۃ کی اہمیت کو ختم کرنے والے عوامل میں پہلا بنہ تصوف کا ہے اس نے ان قوتوں کو کمزور کیا، جن کا تعلق انسانی فعالیت سے ہے اور ان صلاحیتوں کو چمکایا جن کا تعلق انسان کی داخلی تاثیر پذیر یوں سے ہے عمل بالسنۃ کو عملی زندگی میں ختم کر دینا تو تصوف کے لئے اس بنا پر ممکن نہ تھا کہ ابتدائی سے اس کو اسلامی زندگی میں ایک بنیادی عنصر کی حیثیت حاصل رہی ہے لیکن صوفیائے عظام کی کوششوں سے اتنا ضرور ہوا کہ اس کا مزاج اور رخ یکسر بدل گیا اور یہ بجائے ایک فعالی قوت و حرکت ہونے کے محض افلاطونی رسمیت ہو کر رہ گیا۔ فقہاء اور عامۃ الناس کے نقطہ نظر سے بھی اس کو گزند پہنچا ہے، کیونکہ فقہاء نے سنت سے یہ مراد لیا کہ یہ محض ایک قانون ہے اور سلسلہ منوایط سے تعبیر ہے اور عوام نے یہ خیال کیا کہ ایک خوبصورت صورت ہے جو معنی کے در سہوار سے بالکل نہیں ہے لیکن تعجب اس پر ہے کہ مسلمانوں کے نما اگر وہ ہوں نے اگرچہ قرآن اور اس کی ان تعبیرات و تشریحات کا حقہ استفادہ نہیں کیا جو سنت میں مذکور ہیں تاہم اسلامی تعلیمات کا وہ سرچشمہ جو سنت سے فیضیاب ہوتا ہے جو ان کا توں قائم رکھتا ہے اور اس میں کوئی دشواری حائل نہیں کہ اس کی طرف دوبارہ رجوع کیا جاسکے

پھر سنت جیسا کہ مغرب زدہ معاندین اسلام سمجھتے ہیں ایسے لوگوں کی کوششوں سے ہم تک نہیں پہنچی ہے جو فریسیوں کی طرح الفاظ پرست اور جامد ہوں بلکہ یہ ان لوگوں کی مساعی جملہ کا نسخہ ہے جو ہلکا کی شعور رکھتے تھے جن میں غضب کی عزیمت اور کبریٰ بصیرت و عمل کے داعی موجزن تھے۔ اس کا صحیح صحیح اندازہ کرنا ہو تو صحابہ کو دیکھو۔ ان میں یہی صفات تھیں جو ان کا طرہ امتیاز ہیں ان کو تار نخ میں حیرت انگیز کامیابی کیوں نصیب ہوئی۔ اسی بنا پر کہ ان میں ہمیشہ ذہنی شعور زندہ رہا یہ سنت کی ایک ایک جزئی میں جو حکمت عمل پوشیدہ ہے اس سے یا خبر رہے اور ان ذمہ داریوں سے آگاہ رہے جو مذہب کے ان کے کندھوں پر ڈالیں سنت کی اہمیت کا یہ ہے انفرادی پہلو۔

دوسری وجہ جس سے کہ عمل بال سنت کا فلسفہ واضح ہوتا ہے یہ ہے کہ اس کی برکت سے اجتماعی زندگی کا تصور پیدا ہوتا ہے اور اجتماعی حیر و فلاح کا ایک نقشہ ترتیب پاتا ہے کبھی آپ نے غور کیا عام انسانوں میں اختلافات کا کیا سبب ہے اور یہ کیونکر بڑھتا اور فروغ پاتا ہے بات یہ ہے کہ چونکہ ہر شخص کے دل میں دوسروں کے اعمال و مقاصد کے بارہ میں ایک طرح کی غلط فہمی پائی جاتی ہے،

اس لئے کوئی بھی ایک دوسرے کو سمجھنے کی سعی نہیں کرتا۔ اور یہ غلط فہمی کیوں پیدا ہوتی ہے اس لئے کہ ہر شخص کے مزاج و طبیعت کا یہ قدرتی اختلاف صرف معمولی اختلاف میں پیدا نہیں کرتا بلکہ اس سے ہر قوم کی عادات و اطوار کے مطابق زندگی بسر کرنے کی قوم پر ایک عرصہ گذر جاتا ہے تو یہی عادات و اطوار کا اختلاف تہذیب و تمدن کا اختلاف بن جاتا ہے، اور باہمی اتفاق و اتحاد کی راہ میں روکاؤں ثابت ہوتا ہے پھر اگر کوئی قوم یہ فیصلہ کر لیتی ہے کہ اس کی زندگی میں ایک اہم اہمکنی پیدا ہو جائے، اور اس کی عادات و اطوار اور تہذیب و ثقافت کا ایک متعین قالب تیار ہو جائے تو ان میں باہمی اختلاف ختم ہو جاتا ہے اور یہ صلاحیت پیدا ہو جاتی ہے کہ یہ ایک دوسرے کے اعمال و مقاصد کو اچھی طرح سمجھ سکیں۔

اسی بنا پر اسلام نے جو انفرادی بہبودی کے ساتھ ساتھ اجتماعی فلاح کا بھی ضامن ہے

اپنی تعلیمات میں اس نکتہ کو بنیادی ٹھہرایا کہ معاشرہ کے تمام افراد میں عادات و اطوار کی کیا بی پائی جائے اور ان میں سنت کے التزام سے ایسے کوائف بیدار ہو جائیں جو ہر حال میں ان کے تہذیبی و دینی انحراف کو برقرار رکھیں چاہئے ان کے اجتماعی و اقتصادی حالات ایک دوسرے سے کتنے ہی مختلف اور جدا کیوں نہ ہوں یہ سچ ہے کہ بعض لوگ سنت کے اس نظام میں ایک گو نہ سختی اور تشدد محسوس کریں گے لیکن اس کی اس خدمت کو کون بھلا سکتا ہے کہ اس نے اسلامی معاشرہ کو استحکام بخشا ہے،

اس کو ایک متعین شکل اور صورت میں ڈھالا ہے، اور ہر نزاع و اختلاف کی مضرتوں سے بچایا ہے اس کی اس افادت کو سمجھنے کے لئے ان انقلابات پر غور کیجئے جو مغرب میں معاشرتی اصلاحات کے نام سے وقوع پذیر ہوئے اور ایسا ہونا ضروری بھی تھا کیونکہ اس طرح کے مسائل کسی قوم میں اس وقت پیدا ہوتے ہیں جب لوگ یہ محسوس کرنے لگیں کہ ہمارے بعض قوانین اور رسم و رواج مکمل نہیں ہیں اس لئے ان میں کچھ تبدیلیاں ہونی چاہئیں اہل مغرب نے چونکہ اپنے ہاں ان تقاض کو پایا اس لئے اصلاح کے درپے ہوئے مسلمان اس صورت حالات پر اس بنا پر محفوظ رہے کہ یہ اپنے آپ کو قرآن کا پابند ٹھہراتے ہیں اور اس حقیقت کو تسلیم کرتے ہیں کہ ہمارے تمام اعمال آنحضرتؐ کے اسوہ حسنہ کے مطابق ہونے چاہئیں یہ اصول اپنی جگہ ایسا مستحکم اور استوار ہے کہ اس کو اپنانے کے بعد تبدیلی و تفسیر کا سوال پیدا نہیں ہوتا لہذا یہ کہ خود یہ اصول ہی شک و شبہ کا نشانہ بنیں اور ان کی صداقت ہی محل نظر قرار پائے اس سے ہم مسلمانوں میں اتحاد و اتفاق کے اس امکان کو عملاً نافذ ہونے دیکھ سکتے ہیں جس کو بنیاد مرموص کے الفاظ سے ظاہر کیا گیا ہے اور اگر ہم اس اصول کو پوری طرح حرمز جان بنالیں تو معاشرہ ان تمام بے کار اور طائل کوششوں سے بے نیاز ہو جاتا ہے جو فروعی مسائل کے لئے کی جاتی ہیں پھر اگر معاشرہ ان اختلافات سے باز آئے جس کو جہل و بخت کے تقاضوں نے پیدا کیا ہے اور اس پریشانی خاطر سے دستکش ہو جائے جس کو کہ کلامی موشگافیوں نے جنم دیا ہے اور اس کے بعد اس کی بنیاد کتاب اللہ اور سنت کی پیروی پر رکھی جائے تو ایسے مواقع نکل آئیں گے کہ معاشرہ اپنی تمام صلاحیتوں کو افراد کی اجتماعی و انفرادی فلاح و بہبودی کے لئے استعمال میں لائیں یہی

نہیں بلکہ معاشرہ کے لئے یہ بھی ممکن ہو جائے گا کہ تمام افراد کے روحانی ارتقار کے لئے مؤثر جدوجہد کر سکے۔ انسانی معاشرہ کی تنظیم و اصلاح کا یہی وہ نصب العین ہے جو اسلام کی اصلی غرض و غایت ہے۔ آئیے اب عمل بالسنۃ میں جو تیسری بڑی مصلحت ہے اس پر غور کریں یہ تو ظاہر ہے کہ ہم جب عمل بالسنۃ کی ذمہ داری قبول کریں گے۔ تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ ہم اپنی روزمرہ کی زندگی آنحضرتؐ کی اقتدار کو پیش نظر رکھیں گے، اور اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ ہم عمل کی ہر ہر صورت میں چاہے وہ اختیار پر مبنی ہو چاہئے ترک پر۔ آنحضرتؐ کی عملی زندگی پر غور و فکر کرنا کہ عادت ڈالیں گے۔ کیونکہ ہمیں اپنے تمام اعمال کا جائزہ لینا ہے۔ اور اپنی پوری زندگی میں نہ دیکھنا ہے کہ آنحضرتؐ کی اطاعت و پیروی کا مقصد بچا ہوا ہے یا نہیں اس طرح گویا ایک عظیم ترین انسانی شخصیت کے اثر نفوذ کو ہمارے روزمرہ کے مشاغل میں منعکس ہونے کا موقع میسر آئے گا بلکہ یہی وہ روحانی اثر و نفوذ ہوگا جو ہماری زندگی کی سینیئر کو متحرک رکھے گا۔ اس کا یہ فائدہ بھی ہوگا کہ شعوری یا غیر شعوری طور پر ہم یہ رائے رکھنے پر مجبور ہو گئے کہ علاوہ اس کے کہ آنحضرتؐ اللہ کے محبوب ترین اخلاقی پیغمبر ہیں آپ ایک مکمل زندگی بخشنے والے بھی ہیں۔ اس مرحلہ پر جب کہ عمل بالسنۃ کی یہ فصل اختتام کو پہنچ رہی ہے ہمیں اس بات کا فیصلہ بھی کر لینا چاہیے کہ ہم آنحضرتؐ کے منصب و موقف کے بارے میں کیا رائے رکھتے ہیں کیا ہم انہیں دوسری مصلحتیں و حکما کی طرح صرف ایک حکم مصلح اور فلسفی ہی سمجھتے ہیں یا اللہ کا ایسا فرستادہ خیال کرتے ہیں جو ہر آن و وحی والہام کی روشنی میں اسی کی اطاعت و پیروی میں مصروف ہے جہاں تک قرآن کا تعلق ہے اس کا نقطہ نظر اس سلسلہ میں بالکل واضح ہے اور اس میں کسی غلط فہمی کے ابھرنے کا امکان ہی نہیں کہ اللہ کا یہ بندہ جس کو نبی آخر الزمان قرار دیا گیا ہے اور جس کو تمام دنیا کے لئے رحمت بنا کر بھیجا گیا ہے اس کے سوا کچھ اور ہو ہی نہیں سکتا کہ صبح و شام زندگی کے ہر عمل میں اللہ کی وحی اس کے قلب و فکر و روشنی بخشنے اور یہ وحی و ہدایت کے ان نواہ سے اس کے بندوں کے لئے اجاہوں کا بند و بست کرے۔ اگر آنحضرتؐ کے متعلق یہ وضاحت صحیح ہے تو اس کا انکار یا اس کی تعلیمات کے بعض حصوں کا انکار، اللہ تعالیٰ کا انکار ہو یا کم از کم اس کا یہ مطلب ہوگا کہ اس کی عطا کردہ ہدایت کی قدر و قیمت گمنا دی گئی ہے اور اگر یہ وضاحت درست نہیں ہے ہم اس خیال کو

منطقی طور پر آگے بڑھاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اسلامی تعلیمات کوئی آخری فیصلہ نہیں ہیں اور موجودہ مسائل و مشکلات کا کوئی دوسرا معقول حل بھی سوچا جاسکتا ہے تو یہ خیال اور جن نتائج کی طرف بھی لے جائے ممکن ہے اسلام کی روح بہر حال اس سے متفق نہیں ہو سکتی کیونکہ قرآن نے اس معاملہ میں دو ٹوک رائے کا اظہار فرمایا ہے، اَلْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَ اَتَمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَ دَخَلْتُ لَكُمْ الْاِسْلَامَ دِينًا۔ آج میں نے تمہارے دین مکمل کر دیا اور اپنی نعمت و تمام تک پہنچا دین اور تمہارے لئے ادیان میں اسلام کو پیروی و اطاعت کے لئے چن لیا ہم اسلام کو تمام تمدنی تنظیمات سے بلند اور اونچا مانتے ہیں کیونکہ یہ پوری زندگی سے تعرض کرتا ہے اس میں دینا کی گھٹیوں کو بھی سمجھایا گیا ہے اور عقوبت کی پیچیدگیوں کو بھی نفس و روح کے مسائل بھی اس کی پیٹھ میں آتے ہیں اور جسم کے تقاضے بھی فرد کی زندگی کا نقشہ بھی کھینچتا ہے اور اجتماعی زندگی کی تشکیل بھی اس کے فرائض میں داخل ہے یہ صرف اس سے بحث نہیں کر سکتا کہ انسان کو مادی و طبعی قیود سے آزادی دلائے۔ بلکہ ان مادی و طبعی قیود کا خیال بھی رکھتا ہے یہ انسان سے محالات کا مطالبہ نہیں کرتا بلکہ اس کا تقاضا صرف اس حد تک محدود ہے کہ انسان میں جس قدر صلاحیتیں مضمر ہیں۔ ان سے پورا پورا فائدہ اٹھایا جائے۔ اور ایسی سطح تک پہنچنے کی جدوجہد کی جائے جو حق سے قریب تر ہے جس میں رائے اور عمل میں کامل ترین توفیق ہے اسلام صرف ایک راہ نہیں بلکہ تنہا یہی راہ ہے جو حق و صواب کی طرف لیجانے والی ہے اور جو شخص اس دعوت کو لایا ہے وہ صرف ہادی نہیں بلکہ تنہا دسی ہادی ہے پس اس کی اطاعت عین اسلام کی اطاعت ہے اور اس کی اطاعت روگردانی حقیقت اسلام سے روگردانی کے

الاعتصام لا ہور

مترواف ہے،

حجیت حدیث

احکام رسولؐ کی حیثیت

از مولانا عبدالرؤف رحمانی (نیپال)

صحابہ کرامؓ کے مقدس دور میں کچھ مسائل ہیں باہم اگر اختلاف رونما ہوتے تو فرمان رسولؐ معلوم ہونے کے بعد صحابہ کرامؓ اور خلفاء راشدین فرمان رسالت کے سامنے جبک جاتے اور اختلاف ختم کر کے صرف سنت کی پیروی کرتے اگر خلفاء کے کچھ ایسے مسائل ہوتے جو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت مطہرہ سے مزاحم نظر آتے تو اجلہ صحابہ کرامؓ اس کی صاف مخالفت اور سنت کے خلاف نہیں مانی جاتی تھی اور نہ ان کا احترام و تقدس اتباع کی راہ میں کچھ حائل ہو سکتا تھا چنانچہ اس سلسلہ کے چند واقعات پیش خدمت ہیں ان سے تقدیم کتاب و سنت کا حال اچھی طرح آپ کو معلوم ہو سکے گا۔

فرمان رسولؐ کی حیثیت

علاء۔ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے حج و عمرہ کے لئے ایک ساتھ تبلیغہ کو منع فرما رکھا

تھا انہیں کے دور خلافت میں حضرت علیؓ نے دونوں کے ساتھ کتبک کی آواز بلند کی جب حضرت عثمانؓ مغمویہ اطلاع کی گئی تو حضرت عثمانؓ نے حضرت علیؓ سے پوچھا اَلَا تَعْلَمُوْنَ اَنِّيْ قَدْ هَمَيْتُ عَنْ هَذَا۔ یعنی کیا آپ کو معلوم نہیں کہ میں نے حج تمتع سے منع کر رکھا ہے فرمایا آپ کے اعلان کا پتہ مجھے ضرور ہے، وَلٰكِنْ لَّأَنْ لَّكَ دَمٌ قَوْلَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ (مسند احمد ۱/۱۵۹) لیکن جب میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد مبارک کو جانتا ہوں تو آپ کی بات کی وجہ سے حضورؐ کے ارشاد کو ترک نہیں کر سکتا۔

قول رسولؐ کے سامنے قول خلیفہ کی کوئی حقیقت نہیں

ابن عباسؓ نے فرمایا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حج تمتع کیا ہے، اس پر عروہ بن زبیرؓ نے کہا مگر ابوبکرؓ اور عمرؓ تو اس سے منع کرتے تھے تو حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے غصہ سے فرمایا اے عروہ تو کیا کہہ رہا ہے میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا قول و فعل بیان کر رہا ہوں اور تو کہنا ہے

کہ ابو بکرؓ اور عمرؓ نے منع کیا ہے مسند احمد ص ۳۳ ج اول اس روایت سے معلوم ہوا کہ صحابہ کرامؓ ارشاد نبوت کے مقابلے میں خلفاء راشدین کے کسی قول و عمل کو حجت نہیں قرار دیتے تھے صرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال و افعال پر عام اعمال کا دار مدار رکھتے تھے،

۱۵۔ حضرت عمرؓ کا اپنے فتویٰ منع تمتع سے رجوع اور اتباع سنت سے رجوع بھی ثابت ہے حضرت

حسنؓ سے روایت ہے کہ میرے والد حضرت علیؓ نے حضرت عمرؓ کو دھکا کہ آپ کو حج تمتع سے لوگ نے کا حق حاصل نہیں ہے کیونکہ ہم نے حضورؐ کے ساتھ حج تمتع کیا ہے لیکن آپ نے ہم کو اس سے روک دیا میں کہ حضرت عمرؓ نے اپنے فتویٰ سے رجوع فرمایا منتخب کنز العمال ص ۳۳۶ ج دوم

۱۶۔ حضرت علیؓ سے کسی نے پوچھا کہ قربانی کے جانور پر سوار ہونا درست ہے یا نہیں آپ نے

فرمایا درست ہے کیونکہ حضورؐ نے بدری کے جانوروں پر سواری کی اجازت دی ہے اس کے بعد حضرت علیؓ نے سائل سے فرمایا لَا تَتَّبِعُونَ شَيْئًا أَفْضَلَ مِنْ سُنَّةِ نَبِيِّكُمْ ﷺ صلی اللہ علیہ وسلم منتخب کنز العمال ص ۳۴۸ ج ۲) نبی کریم کی سنت سے بڑھ کر کوئی چیز قابل اتباع نہیں ہے مقصود یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی راہ و روش سے ہٹ کر تقویٰ اور بندگی کا کوئی اور طریقہ نہیں ہے پس حضورؐ کے ارشاد کے بعد ایسے جانور پر سواری نہ کرنا اتباع سنت کے خلاف ہے،

۱۷۔ حضرت ابو بکرؓ نے حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے

قول درائے یہ حدیث رسولؐ مقدم ہے سے معاملہ صرف کے متعلق پوچھا تو بار بار یہی بتائے رہے کہ جب ہاتھوں ہاتھ نقد لین دین ہو تو ایک کے بدلے دو لینے میں کوئی نہیں ہے ایک سال حج کے موقع پر مسئلہ کی توضیح کے خیال سے پھر پوچھا تو فرمایا کہ پورے وزن کے ساتھ برابر برابر لینا ہوگا تو میں نے حضرت عبداللہ بن عباس سے عرض کیا کہ پہلے آپ کا فتویٰ کچھ اور تھا اور اب کچھ اور یہ کیا بات ہے فرمایا میرا پہلا فتویٰ میری رائے تھی اور اب حضرت ابوسعیدؓ اس کے متعلق ایک صاف حدیث بیان نظر

کرتے ہیں۔ فَذَکْتُ سَأَرَىٰ اِلٰی حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں نے اپنی رائے کو حدیث رسول کے مقابلہ میں پشت پاڑ دیا ہے،

۱۔ ایک بار حضرت عمرؓ نے ارادہ کیا کہ کعبہ میں جو خزانہ محفوظ ہے اس کو برآمد کر کے لوگوں میں تقسیم کر دیا

سنت رسول کی اقتداء

جلئے توشیحہ بن عثمان نے یہ بات سامنے رکھی کہ آپ سے پہلے رسول اکرمؐ اور حضرت ابو بکرؓ گزر چکے ہیں اور ان لوگوں نے ایسا نہیں کیا حضرت عمرؓ نے فرمایا بے شک میرے لئے ان حضرات کی سنت اور تعامل کی اقتداء کوئی ضروری ہے مسند احمد ج ۳ چنانچہ آپ نے بھی کعبہ کا خزانہ برآمد نہیں کیا۔

۲۔ حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے ایک شخص نے کہا کہ میں نے فلدن کے ساتھ نماز پڑھی ہے تو اس نے ۲۲ تکبیروں کے ساتھ نماز پڑبائی ہے چونکہ وہ شخص اس میں عیب و نقص سمجھ رہا تھا اس لئے عبداللہ بن عباسؓ نے فرمایا۔

سنت رسول کی تعلیم و تلقین

یعنی تجھ پر افسوس ہے تو ۲۲ تکبیروں میں کوئی شرعی نقص کیوں سمجھ رہا ہے اس طرح کی نماز تو رسول اکرمؐ صلی اللہ علیہ وسلم کی بین سنت ہے،

۸۔ فاروق اعظم امیر المومنین حضرت عمرؓ نے جب مسجد نبویؐ میں اضافہ کرنے کے لئے حضرت عباسؓ

سنت رسول کا مطالبہ

کا مکان جو مسجد کے پہلو میں تھا لینا چاہا تو حضرت عباسؓ اپنی زمین کے فروخت کرنے پر راضی نہ ہوئے تو حضرت عمرؓ نے فرمایا تمہیں قطعاً یہ زمین خالی کرنی ہوگی خواہ قیمتاً تو خواہ مسجد کے لئے وقف کر دو، انہوں نے کسی طرح منظور نہ کیا، چونکہ حضرت عباسؓ حضورؐ کے محترم چچا تھے ان کا احترام بھی واجب تھا اور ادھر حضرت فاروق اعظمؓ کا حکم بھی وقعت رکھتا تھا اس لئے یہ معاملہ ایک حکم یعنی ایک ثالث کے سامنے پیش ہوا۔ اور یہ دونو بزرگ حضرت ابی بن کعبؓ کے فیصلہ پر راضی ہوئے چنانچہ جب معاملہ حضرت ابی بن کعبؓ کی خدمت میں پیش ہوا تو مقدار کی روداد اور تفصیلات معلوم کرنے کے بعد حضرت ابی بن کعبؓ نے حضرت عمرؓ سے فرمایا کہ آپ بن

دلے کی رضامندی کے بغیر کسی کی زمین نہیں لے سکتے حضرت عمرؓ نے اپنے منصف سے پوچھا کہ کتاب اللہ یا سنت رسول کی کوئی دلیل تمہارے پاس ہے حضرت ابی بن کعبؓ نے فرمایا بل سنتہ بن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہ میرے علم میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک سنت ہے چنانچہ اس سنت کا علم حضرت عمرؓ کو ہوا تو اپنے اس خیال سے باز آگئے منتخب کنز العمال ص ۲۶ ج ۳

سنت رسول کامل و مکمل ہے

۹۔ ایک شخص نے حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے پوچھا کہ سفر میں نماز قصر اب بھی پڑھیں

یا کامل اور پوری پڑھیں تو آپؐ نے فرمایا لست تقصر ہا و لکن تمام ہا و سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم منتخب کنز العمال ص ۲۶ ج ۳ خلاصہ جواب یہ ہے کہ تم سفر میں نماز قصر کو جیسے حضورؐ نے مسنون کیا ہے کچھ قصر و نقص کی بات نہ سمجھو۔ بلکہ وہ قصر ہو کر بھی کامل و مکمل ہے اور رسول اکرمؐ کی عین سنت ہے،

سنت رسولؐ کی تقدیم

۱۰۔ حضرت عبداللہ بن زبیرؓ اور ان کے بھائی عمرو بن زبیرؓ کے درمیان ایک جھگڑا تھا۔ دو نو

اپنا معاملہ پیش کرنے کے لئے حضرت سعید بن عامرؓ کے پاس گئے چونکہ حضرت عبداللہ بن زبیرؓ ایک مشہور شخصیت کے مالک تھے اس لئے سعیدؓ نے انکو اپنے ساتھ تخت پر بٹھانا چاہا اور جگہ بنا کر بلایا۔ تو حضرت عبداللہ بن زبیرؓ نے اس عزت افذائی کو قبول فرمانے سے انکار کیا اور کہا سنۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان الخصاصین یُعَدُّ ان بکین یدی ان حکم (منہاج ص ۴۱) یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت یہ ہے کہ مدئی اور مدعا علیہ دونوں حاکم کے سامنے بٹھائے جائیں ایک حاکم کے ساتھ تخت پر بیٹھے اور دوسرا فرش زمین پر رہے یہ سنت رسول کے خلاف ہے،

سنت رسولؐ و رائے امام

۱۱۔ علامہ ابن القیمؒ لکھتے ہیں قَالَ الشَّافِعِيُّ أَجْمَعَ النَّاسُ عَلَى أَنَّ مَنْ اسْتَبَانَتْ لَهُ سُنَّةُ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لَمْ يَكُنْ لَهُ أَنْ يَدَّعِ يَقُولَ أَحَدٍ دُكْتُابُ الرُّوحِ ص ۳۲۶

یعنی امام شافعیؒ نے فرمایا کہ اس مسئلہ پر اجماع امت ہے کہ جس کو سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم معلوم ہو جائے پھر اسکی مجال نہیں ہے کہ کسی عالم یا کسی امام کے قول کی وجہ سے سنت رسول چھوڑ دے۔

کتاب وسنت اور اقوال ائمہ ۱۲۔ علامہ ابن القیمؒ لکھتے ہیں کہ حضورؐ کے قول و فعل پر کسی کے رائے و قیاس کو مقدم کرنا بزرگ جائز نہیں ہے حدیث کی صحت کو روایت و روایت معلوم کر لینے کے بعد حدیث رسولؐ سے عدول درست نہیں اگرچہ بغرض محال ایک دینا اس کی مخالفت پر تمل جائے آپ کے الفاظ اس موقع پر یہ ہیں۔ نَنْظُرُ فِي صِحَّةِ الْحَدِيثِ أَدَلَّا ثُمَّ فِي مَعْنَاهُ ثَانِيًا فَإِذَا بَيَّنَّا لَكَ لِمَ نَعْدِلُ عَنْهُ وَلَوْ خَالَفَكَ مِنْ بَيْنِ الْمُشْرِقِ وَالْمَغْرِبِ وَمَعَاذَ اللَّهِ أَنْ تَتَّقِيَ الْأُمَّةَ عَلَى مُخَالَفَةِ مَا جَاءَ بِهٖ (کتاب الودح ص ۳۲۳) پھر حافظ ابن القیمؒ نے بڑی قیمتی یہ بات لکھی ہے کہ کچھ لوگ کتاب وسنت پر کسی امام کی رائے کے خلاف ہونے کی وجہ سے عمل نہیں کرتے اور یہ تاویل کرتے ہیں کہ ہمارے امام ان نصوص شرعیہ کو ہم سے زیادہ جانتے تھے لیکن اگر ان کی یہ بات درست ہے تو ہم ان سے کہتے ہیں کہ جن ائمہ دین نے نص شرعی کی پیروی کی ہے وہ بھی تو ہم سے اعلم تھے پس کیا وجہ ہے کہ تم نے ان کی موافقت نہ کی اگر اعلم ہونا مدار کار تھا تو وجہ ترجیح کیا ہے پھر ان علماء و ائمہ کی تصریحات موجود ہیں کہ نصوص کتاب و سنت کو ہمارے اقوال سے مزاحم و یکمقد تو نصوص شرعیہ کتاب وسنت کو ہمارے اقوال پر مقدم رکھو

سنت رسولؐ مطلوب و محبوب ہے ۱۳۔ حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ ایک بار میرے پاس

حضرت عثمان بن مظعونؓ کی بیوی خولیدہؓ آئی ہوئی تھیں حضورؐ کی بھی نظر پڑی تو دیکھا کہ کپڑے میلے اور عام حالت خراب و خستہ ہے تو حضرت عائشہؓ سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے پوچھا کہ خولیدہؓ کی یہ کیا حالت ہے جواب دیا حضور اس آدمی کی بیوی کی یہ حالت کہوں نہ جو جس کے شوہر دن بھر روزہ رکھتے ہیں اور رات بھر قیام کرتے ہیں بیوی سے کچھ واسطہ ہی نہیں رکھتے ہیں۔ فَمَا مَكُنْ كَأَنَّ دَجْرًا لَهَا فَتَوَكَّتْ لِنَفْسِهَا وَاصْدَاعَتْهَا۔ تو انہوں نے اپنے

نفس کا ترین چھوڑ دیا اور اپنی حالت کو شوہر کی بے انتفاعی کے سبب گرا دیا تو حضورؐ نے حضرت عثمان بن مظعون کو بلایا اور فرمایا کہ کیا تم میری سنت سے اعراض کرتے ہو انہوں نے عرض کیا۔ وَلَٰكِنْ مُنْتَلِكُ يَا رَسُولَ اللَّهِ یعنی میں تو آپ کی سنت کا ہی طالب ہوں تو حضورؐ نے فرمایا کہ میں روزہ کے ساتھ وقت پر سوتا ہوں اور بیسیوں سے بھی تعلق رکھتا ہوں عثمانؓ اللہ کا خوف کرو۔ اللہ کے حقوق کے ساتھ تم پر تنہا رہے نفس کا بھی حق ہے اور تمہارا اہل و عیال کے بھی حقوق ہیں اس لئے سب امور میں اعتدال ملحوظ رکھو مسند اح سنہ ۱۴،

سنن نبویہ کی تحصیل کا کامل فوق | لم ۱۰۰۔ سلیط نامی ایک بزرگ صحابی گذرے ہیں ان کو حضورؐ نے

ایک زمین بطور جاگیر عطا فرمائی تھی وہ اپنی زمین کی آبادی کے سلسلے میں اپنے موضع میں جایا کرتے تھے اور چند دن گذار کر پھر خدمت نبویؐ میں مدینہ آ جلتے تھے لوگ ان سے کہتے تھے کہ تمہارے جانے کے بعد قرآن کی فلاں فلاں آیتیں اُتیں اور حضورؐ نے فلاں فلاں ہدایت فرمائی اور فلاں فلاں فیصلے نافذ فرمائے تو ان اپنی غیر حاضری کا برغم ہوتا ایک بار انہوں نے طے کر لیا کہ یہ سب کوتاہیاں زمینداری کے شخص کے سبب ہیں تو حاضر ہو کر حضورؐ سے عرض کرنے ہیں کہ حضورؐ اس جاگیر کی زمین نے مجھے افادات سے محروم کر رکھا ہے براہ کرم مجھ سے اس جاگیر کو واپس لے لیجئے، فَلَا حَاجَةَ لِي فِي الشَّيْءِ يَشْغِلُنِي عَنْكَ (کتاب

الاموال ص ۲۲) مجھے ایسی کسی چیز کی بھی ضرورت نہیں ہے جو آپ کے سنن و احکام اور آپ کے افادات سے مجھے محروم رکھے واقعی زمینداری ایک بڑا کج میسر ہے اور سخت غصے کا کام

سنن رسول پر عمل کا جذبہ | ۱۵۔ بنی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات پر بعض اصحابؓ نے ذکر کیا کہ کاش ہم لوگ حضورؐ

سے پہلے مر گئے ہوتے اور بعد میں آنے والے ہر فتنہ سے آزاد رہتے ایک صحابی معن بن عدیؓ نے کہا میں تو آپ کے ارتحال کے بعد بھی زندہ رہنا چاہتا ہوں تاکہ دینا کو دیکھا دوں کہ جس طرح آپ کی سنت سے زندگی میں ہیں محبت تھی ویسا ہی عشق و محبت سنن نبویؐ سے ہیں آپ کی موت کے بعد بھی ہے راوی کے الفاظ ہیں۔ حَتَّىٰ اُصَلِّدَ مَيِّتًا كَمَا

صَدَقْتَهُ حَيًّا (صفحا الصفوہ ص ۱۸۴ ج ۱)

۱۶۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا گی کہ اہل السنۃ کی سنت پر عمل پیرا کون لوگ سمجھے جائیں گے مَا اَنَا عَلَيْكَ اَلْيَوْمَ وَ اَصْحَابِي (ملل و خلل شہرستانی ص ۱۱۱) یعنی آج میرے زمانہ میں جو طریقہ ار میرا اصحاب کا ہے اس پر چلنے والے اور اس کے مطابق عمل کرنے والے اہل سنت ہیں۔

اہل سنت بازربانی حضرت علیؓ | ۱۷۔ حضرت علیؓ سے دریافت کیا گی کہ اہل السنۃ کی اہل سنت سے کون لوگ مراد ہیں فرمایا۔ الْمُتَمَسِّكُونَ بِمَا سَنَّ اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَارِنَ قَلُّوا۔ (کنز العمال ص ۸ ج ۸) کہ اللہ اور اس کے رسولؐ نے جو شریعت مقرر کر دی ہے اس کے ساتھ تمسک کرنے والے اور اس کے مطابق زندگی بسر کرنے والے اہل سنت ہیں خواہ وہ تھوڑے ہی لوگ ہوں۔

سنت سے احکام قرآنی کی توضیحات | ۱۸۔ علامہ ابو عبیدہؒ فرماتے ہیں اَلْسنَّةُ هِيَ الْمُقَسَّمَةُ لِلتَّزْيِيلِ وَالْمَوْضِعَةُ لِلْجَدِّهِ وَتَدْلُجُ اس کے بعد اس کا مثله دیتے ہیں کہ زانی کی حد کوڑے لگانا قرآن سے مقرر کیا بظاہر ہر طرح کے زانی کی یہ سزا معلوم ہوتی ہے، مگر حضورؐ نے کنواروں پر تو کوڑا کی سزا رکھی مگر شادی شدہ کیلئے نہیں۔ رجم سنگسار کا حکم لازم فرمایا تو یہ کتاب اللہ کے خلاف نہ سمجھا جائے گا، بلکہ آپؐ کی اس توضیح سے یہ سمجھا جائے گا کہ آیت میں بکرین (کنوارے چوڑے) مراد ہیں اسی طرح قرآن نے لِلَّذِي كَرِهَ مِثْلُ حَدِّ اَكْثَرِ النَّاسِ، فرما کر ہر او لاد کو وارث بنایا، مگر حضورؐ نے فرمایا لَا يَرِثُ الْمُسْلِمُ الْكَافِرَ وَلَا الْكَافِرُ الْمُسْلِمَ۔ تو یہ قرآن کی مخالفت نہیں ہے بلکہ اس سے سمجھا گیا کہ دو مختلف دین والوں میں وراثت جاری نہ ہوگی۔

اسی طرح وضو بنانے کے لئے قرآن نے پاؤں دھونے کا حکم دیا حضورؐ نے خفین پر مسح کا

حکم دیا تو یہ قرآن کی مخالفت نہیں ہوئی بلکہ حضورؐ کے قول و عمل سے اس امر کی تشریح و تفسیر ہوئی کہ غسل اس وقت ہے جب پاؤں ننگے ہوں اور ان پر سخت موجود نہ ہوں لیکن جب خفاف مستعمل ہوں تو مسح کافی ہے وھکذا کتابکم مالا ۴۲ معلوم ہوا کہ سنت رسولؐ کے بغیر قرآنی احکام کی توضیح و تفسیر نہیں ہو سکتی اور ان کے بغیر کتاب اللہ پر صحیح عمل نہیں ہو سکتا۔

۱۹۔ خطیب بغدادی لکھتے ہیں | **سنت رسول سے عملی تشکیلات** کہ ایک شخص صحابی رسول حضرت عثمان

بن حصین کے پاس آیا اور ان سے یہ مطالبہ کیا کہ لَا تَحْدِثُوا إِلَّا بِالْقُرْآنِ یعنی ہمیں آپ جو کچھ تعلیم و تبلیغ فرمائیے وہ صرف قرآن ہی سے فرمائیے حضرت عثمانؓ نے اسکو اپنے قریب بلایا اور پوچھا کہ ایسا مطالبہ تم نے کیوں کیا اس نے کہا کہ قرآن ہمیں کافی دانی ہے تفصیلاً بِكُلِّ شَيْءٍ اس کی تعریف میں وارد ہے آپ نے فرمایا ہاں قرآن میں مکمل جامع ہدایت موجود ہیں مگر ان عمل تشکیلات سنت رسولؐ یعنی احادیث نبویؐ ہی سے معلوم ہو سکتی ہیں اور اگر تم حدیث رسولؐ کی ضرورت نہیں سمجھتے تو بتلاؤ کہ الصَّلَاةُ جس کا بار بار مطالبہ قرآن کریم میں مسلمانوں سے کیا گیا ہے اس کی عمل صورت کیا ہوگی۔ اَكُنْتُ فِي الْقُرْآنِ صَلَوةً الظُّلُمِ اَمَّا بَعَا وَ صَلَوةُ الْعَصْرِ اَدْبَعَا وَ الْمَغْرِبِ ثَلَاثًا۔ یعنی کیا نماز ظہر کی چار رکعت اور عصر کی چار رکعت اور مغرب کی تین رکعت کا اندرہ قرآن کریم میں لے گا پھر آپ نے تمثیلاً حج کا ذکر فرما کر پوچھا لَوْ كُنْتَ اَنْتَ دَاخِعًا بِكَ اِلَى الْقُرْآنِ اَكُنْتَ تَحْدِثُ مِنْهُ الطَّوَّافَ بِالْبَيْتِ سَبْعًا وَ الطَّوَّافَ بِالصَّفَا وَ الْمَدْوَةِ سَبْعًا۔۔۔۔۔ یعنی تمہارے اور تمہارے دوسرے ہم خیال حضرات کے حوالے قرآن کر دیا جائے تو کیا بیت اللہ کے سات سات مرتبہ طواف اور صفا و مروہ کے سات سات طوافوں کا مسئلہ قرآن سے دکھا سکتے ہو اسکے بعد دریافت فرمایا کہ چور کے ہاتھ کانٹے کا حکم دیا گیا ہے، اسلامی سلطنت کے قیام کی صورت میں یہ سزا چور کو ضروری جائے گی لیکن یہ بتاؤ کہ قرآن نے اس کی عمل تشکیل نہیں بتلائی تو ہاتھ کہاں سے کاٹا جائے گا۔ دَا لَيْدٍ مِنْ اَيْنَ تُقَطَّعُ مِنْ هَهُنَا اَوْ مِنْ هَهُنَا اَوْ مِنْ هَهُنَا۔ راوی کا بیان ہے کہ پہلے آپ نے کھٹنے پر ہاتھ رکھ کر پوچھا کہ کیا یہاں سے

کاٹا جائے گا پھر کہنی پر ہاتھ رکھ کر پوچھا کہ یہاں سے پھر کندھے کے قریب ہاتھ لگے اور پوچھا کہ کیا یہاں سے (الکفایہ للخطیب ص ۱۷) اس واقعہ کی روشنی میں بلا مزید تبصرہ کے سنت رسولؐ کی ضرورت اور اہمیت صاف واضح ہے،

اتباع سنت کا مقام

۲۰۔ مشہور اہل اللہ ابو زید بسطامیؒ فرماتے ہیں

لَا تُدْرِكُ حَقَّ يَرْفَعُ فِي الْمَوَاقِفِ وَلَا تَحْتَضِرُ حَاجَتِي تَنْظُرُ الْكَيفَ تَجِدُ وَالْعِنْدَ الْاَمْرُ وَالنَّهْيُ وَحِفْظُ الْحَدِّ وَادَابُ الشَّرِيعَةِ دَرَجَاتُ الْجَنَّةِ اَيْ عَنِ اَكْرَمِ كَسَى كُوْكُمْ كُوْهُ هُوَ اَمِنْ اَرْبَعٍ هُوَ بَطْرِي بَطْرِي كِرَامَاتٍ وَكُحَارٍ هُوَ تَمَّ اسْ كَا ذَرَا اِعْتَبَارُهُ كَرُوْ عَنِ كُوْنِيْ وَلِيْ كَامِلٍ غَوْثٍ، قُطْبٍ اسْكُونَهُ مَجْمَعُهُ لُكَّ جَاوُ بَلَكُهُ وَكِيْمُوْهُ شَرِيعَتُ كُ اَدَابُ وَحَدُّهُ كِيْ پَانْدِي كُ مَعَالِمُهُ مِيْنِ اسْ كَا كِيَا حَالُ هُوَ، اَدْرِ شَرِيعَتٍ وَسُنَّتٍ كِيْ تَبْلِيْغُ اَوْرَا مَنِيْ كُ مَعَالِمُهُ مِيْنِ اسْ كَا كِيَا رُوِيْ هُوَ اَكْرَمُ سُنَّتٍ مَصْطَفَوِيَّةٍ وَشَرِيعَتٍ اَلِيْهِ كَاتِبُ اَوْرِ مَبْلَغُ هُوَ تُوْ بَلَا شَعْبُهُ وَوَلِيْ هُوَ صَوْنِيْ هُوَ يَكِيْنُ اَكْرَمُ وَشَرِيعُهُ سَ اَزَادُ هُوَ تُو اسْكُوْ مَعْمُوْلِيْ دَرَجَاتُ كَا اِنْسَانُ هُوَ فَرَارُهُ دُوْ حَضْرَتِ اَمَّا رُبَانِيْ مَسْجِدُ الْاَلْفِ ثَانِيْ كَا قَوْلُ هُوَ كُ جُوْ مَعَارِفُ اَوْرَا مَوَالِ بَالُ بَهْرُ هُوَ شَرِيعَتُ دَكْتَابُ سُنَّتُ كُ كُ مَخَالِفُ هُوْ كُ وَهُ اَيْكُ جُوْ كُ عَوْضُ هُوَ خَرِيْدُهُ نَبِيْنُ جَا سَكْتُهُ۔

کتاب سنت سے اعمال کا تقابل

۲۱۔ عارف باللہ ابو حفص محدث دین شاہ پوری کا مقولہ ہے

اَنْعَالُهُ وَاحْوَالُهُ كُلُّهُ دَقِيْتُ بِالْكِتَابِ وَالسُّنَّتِ فَلَا تَعْدُوْهُ فِيْ دِيْوَانِ الرِّجَالِ اَمْرَاةُ الْجَنَانِ ص ۱۷ اور اموال کا ہر وقت کتاب سنت کا مقابلہ کر کے اپنے اعمال کو مطابق سنت نہ رکھے خواہ وہ کیسا ہی آدمی ہو اس کو انسان نہ سمجھو اس میں اشارہ ہوا کہ بظاہر وہ تارک سنت خواہ ہو ابیں اڑے پانی کی چادر پر کرامات دکھائے لیکن بایں ہمہ اس سنت رسولؐ کے تارک و بد عمل کو ولی صوفی تو کیا انسان بھی شمار نہ کر و بقول سعدی علیہ الرحمہ۔

مہندار سعدی کر اصفاء توان رفت جز بر پے مصطفیٰ

۲۲۔ نبی اکرمؐ نے فرمایا۔ يَأْتِي عَلَى النَّاسِ زَمَانٌ

شَيْخُهُمْ لَا يَأْمُرُ بِالْمَعْرُوفِ وَلَا يَنْهَى عَنِ الْمُنْكَرِ السُّنَّةُ فِيهِمْ بَدْعَةٌ وَالْبِدْعَةُ فِيهِمْ
سُنَّةٌ فَنَعُدْ ذَلِكَ يُسَلِّطُ اللَّهُ عَلَيْهِمْ مِثْرَ أَرْهَمٍ فَيَدْعُوْا أَحْيَادَهُمْ فَلَا
يُسْتَجَابُ لَهُمْ (مسند احمد ج ۵) کہ لوگو! ایک ایسا زمانہ آئے گا کہ ابن کا شیخ ابراہیم
ونہی عن المنکر پر عامل نہ ہوگا سنت کے کام بدعت سمجھے جائیں گے اور بدعت سنت سمجھی
جائے گی اس کا وبال یہ ہوگا کہ اللہ تعالیٰ برے اور ظالم حاکم کو ان پر مسلط کر دے گا اور ان کے صلحاء
وابرار دعا کریں گے مگر قبول نہ ہوگی۔

۲۳۔۔ امیر المؤمنین حضرت عمرؓ نے اسکندریہ کی فتح کے لئے
حضرت عمرو بن عاصؓ کی سرکردگی میں مسلمانوں کا ایک لشکر
ترک سنت کا اثر
ردائے کیا اس کے فتح ہونے میں کافی تاخیر ہوئی حضرت عمرؓ برابر اس فکر میں رہنے لگے کہ اس تاخیر
کا باعث کیا ہے آخر سوچ سمجھ کر سالار لشکر حضرت عمرو بن عاصؓ کو ایک خط لکھا اور اس میں
وضع کیا کہ اس فتح و تائید الہی میں تاخیر کا سبب میرے نزدیک بجز اس کے اور کچھ نہیں ہے
کہ مسلمانوں نے کتاب و سنت کے بتائے ہوئے نمونے پر اپنے عمل کو قائم نہیں رکھا لہذا آپ
سب مسلمانوں کو جمع کر کے انہیں بتلاؤ کہ وہ اپنی اپنی زندگی میں معلوم کریں کہ کونسا کام خلاف
سنت ہو رہا ہے چنانچہ ہر شخص نے سوچا اور غور کیا تو پتا چلا کہ ایک سنت سے عام طور
پر غفلت تھی۔ اس پر اہتمام کے ساتھ عمل کرنا شروع ہوا تو بہت جلد مسلمانوں نے اسکندریہ
کو فتح کر لیا منتخب کنز جلد سوم۔ حضرت عمرؓ نے نہ فوج کی کمی کو اس کا سبب قرار دیا
نہ کو لاکھٹا مصالحہ بارد و بدوق و توپ کی کمی کو اس کا باعث قرار دیا اور نہ کسی دیگر ماوی
چیز کو اس باعث گردانا۔ بلکہ سراسر غماز نصرت و کامیابی کا مدار اخلاقیات پر سمجھا اور
آج ہر نامی کو مسلمانوں نے اپنی تعدادی اقلیت اور ماوی سرو سامان کی قلت پر حملہ کرنے
کا ایک جملہ تراش لیا ہے اپنی ایمان افلاس نے الیدین کا کوئی وزہ ہی قرار نہیں دیتے یہ جملہ
بھی بجائے خود ایک مستقل فتنہ ہے،

۲۴۔۔ امام شافعیؒ اور امام محمدؒ میں مناظرہ ہوا
کہ امام ابو حنیفہؒ اور امام مالکؒ میں سے کون
کتاب و سنت کا علم

افضل ہے تو امام شافعی نے قسم کیا امام محمد سے پوچھا منْ اَعْلَمُ بِالْقُرْآنِ صَاحِبًا اَمْ صَاحِبُكُمْ
 کہ قرآن کا زیادہ علم کس سے ہے امام محمد نے کہا امام مالک کو پھر قسم دے کہ پوچھا منْ اَعْلَمُ بِالسُّنَّةِ کہ سنت
 نبویہ کا دو نواموں میں سے کس کو زیادہ علم ہے امام محمد نے کہا امام مالک کو پھر پوچھا اصحاب رسول
 کے اقوال کا زیادہ عالم کون ہے انہوں نے کہا امام مالک میں اس پر امام شافعی نے فرمایا قَلِمٌ يَبْقَى
 اَلْاَوْفَیَّامُ وَالْاَوْفَیَّامُ لَا يَكُونُ اِلَّا عَلٰی هٰذَا اَلْاَشْيَاءِ فَعَلٰی اَبٰی شَيْءٍ مُّ يَفْقِہُ (مدائک
 الجنان ص ۳۶۱) کہ جب کتاب و سنت کا زیادہ علم امام مالک کو ہو تو اب قیاس کے علاوہ کیا باقی
 رہا اور پھر قیاس بھی انہی مقیسات پر ہوتا ہے اور حجب ان کا وسیع علم ہی نہیں تو قیاس بھی بے
 بنیاد ہو گا۔

۲۵۔ امام شافعی کا ارشاد ہے | کتاب و سنت بہر حال مقدم ہے

سُنَّتِ رَسُوْلِ اللّٰهِ فَقُولُوا لِسُنَّتِ رَسُوْلِ اللّٰهِ وَذَقَا مَا قُلْتُ (صفة الصفوة
 ج ۱ ص ۲۱۷) یعنی تم میری کتاب میں کوئی مسئلہ رسول اللہ کی سنت کے خلاف دیکھو تو میری
 رائے میرا زانی قول سمجھ کر قطعی چھوڑ دو اور سنت رسول کے مطابق اپنا قول و عمل رکھو۔

۲۶۔ سنت رسول کے مقابلہ میں کسی کا قول قابل قبول نہیں | حضرت

عبد اللہ بن مبارک کے کس شاگرد نے کتاب الناسک کی ایک حدیث کے آخر میں لکھا ہے
 قَالَ عَبْدُ اللَّهِ دِيْنًا نَأْخُذُ، یعنی ہمارے استاد کا یہ خیال ہے اور ہم بھی اس پر عمل
 کرتے ہیں کسی موقع پر یہ عبارت آپ کی نظر سے گذری تو ضعف ہوئے اور اس عبارت
 کو اپنے ہاتھ سے کھرچ دیا میں کون ہوں جو میرا قول لکھا جائے اور اس پر عمل کا مدار لکھا
 جائے، (صفة الصفوة ص ۱۷ ج ۱)

(الاعتصام جلد ۱ ص ۱۷)

اسلام میں سنت کا مقام | اسلام میں سنت یعنی حدیث کا مقام بہت بلند اور ارفع ہے سنت کو بھی دین حق میں وہی مقام حاصل ہے جو قرآن پاک کو ہے قرآن کریم کی طرح سنت بھی ہدیہ وحی نازل ہوئی ہے چنانچہ اللہ تعالیٰ فرما

ہیں وَمَا يُطِيعُ عَنْ الْهُوَىٰ إِنَّ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ (سورۃ نجم) یعنی نبی صلی اللہ علیہ وسلم اپنی خواہش سے نہیں بولتے بلکہ وحی آسمانی سے بولتے ہیں آیت ہذا کا ترجمہ مولانا روم فرماتے ہیں،
گفتہ او گفتہ اللہ بود گر چہ از خلق قوم عبد اللہ بود

قرآن پاک نے بیان کیا۔ مَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ (پہ سورہ نسا) یعنی جس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت کی اس نے خداوند کریم کی اطاعت کی دوسرے الفاظ میں یہ ترجمہ ہوا کہ جس نے حدیث پر عمل کیا اس نے قرآن ہی پر عمل کیا۔

اصل دین اللہ کلام اللہ معظم داشتن پس حدیث مصطفیٰ بر جانا مسلم داشتن

حدیث پاک کی منزل من اللہ ہونے پر یہ حدیث ظہر من الشمس ہے، عَنْ حَسَّانَ رَضِيَ قَالَ كَانَ جِبْرَائِيلُ عَلَيْهِ السَّلَامُ يَنْزِلُ عَلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِالسُّنَنِ كَمَا يَنْزِلُ عَلَيْهِ بِالْقُرْآنِ (دارمی شریف ص ۷)

حضرت حسانؓ سے روایت ہے کہ جبرائیل علیہ السلام آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر جس طرح قرآن پاک کی وحی لے کر آتے اسی طرح سنت کی وحی لیکر آتے اسی طرح حضرت عبد اللہ بن عمرو بن العاصؓ حضور علیہ السلام سے جوابات سنتے مکہ لینے خود فرماتے ہیں لوگوں نے مجھے منع کیا کہ ہر بات نہ لکھا کرو۔ فَإِنْ رَسُوْلٌ مَلْعَمٌ يَتَكَلَّمُ فِي الرِّضَاءِ وَالسَّخَطِ (الحديث)

یعنی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کبھی خوش کی حالت میں کلام کرنے ہیں کبھی ناخوشی کی حالت میں عبد اللہ کہتے ہیں کہ میں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں عرض کی آپ کی کونسی بات لکھوں اور کونسی نہ لکھوں کس وقت لکھوں اور کس وقت نہ لکھوں تو حضور علیہ السلام نے فرمایا اَلْكَتَبُ مَا اَقُولُ فَوَاللَّهِ مَا يَخْجُرُ مِنْهُ اِلَّا حَقٌّ۔ میری ہر بات لکھ لیا کرو خدا کی قسم میری زبان سے ہر وقت حق اور سچ ہی نکلتا ہے بعض احوال میں تو سنت کے مطابق فیصلہ کرنے کو کتاب اللہ سے تعبیر کیا گیا ہے چنانچہ کتاب النجد و مشکوٰۃ شریف ص ۲۰ میں

ایک طویل حدیث کا اقتباس بہرہ ناظرین کیا جاتا ہے۔ اِنَّ رَجُلَيْنِ اِخْتَصَمَا اِلَى رَسُوْلِ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم فَقَالَ اَحَدُهُمَا اِقْضِ بَیْنِنَا بِکِتَابِ اللّٰهِ وَقَالَ الْاٰخَرُ مَا جِلُّ یَا رَسُوْلَ اللّٰہِ اِقْضِ بَیْنِنَا بِکِتَابِ اللّٰہِ۔ (الحديث)

یعنی دو آدمی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں جھگڑا بیکرا آئے ایک نے کہا کہ ہمارا فیصلہ اللہ تعالیٰ کی کتاب کے مطابق ہونا چاہیے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اَمَّا وَالَّذِي نَفْسِي بِيَدِهِ لَا اَقْضِيَنَّ بَیْنَكُمْ بِکِتَابِ اللّٰہِ (الحديث)

یعنی اس ذات کی قسم جس کے قبضے میں میری جان ہے میں تمہارا فیصلہ کتاب اللہ کے مطابق کروں گا۔ آپ نے جو فیصلہ فرمایا وہ حدیث پاک میں مرقوم ہے جس کا قرآن پاک میں ذکر تک نہیں۔ اس حدیث سے روز روشن کی طرح ظاہر ہو گیا کہ حدیث پاک کے مطابق فیصلہ کو حضور علیہ السلام قرآن پاک کا فیصلہ فرما رہے ہیں جیسے آپ کے الفاظ ہیں۔ لَا اَقْضِيَنَّ بَیْنَكُمْ بِکِتَابِ اللّٰہِ هٰذَا هُوَ الْمَقْصُوْدُ - اور سامعین کے مطالبہ اِقْضِ بَیْنِنَا بِکِتَابِ اللّٰہِ سے ظاہر ہے کہ کمال الایمان سے ایسے سینکڑوں واقعات کتب حدیث میں مرقوم ہیں! وفي ذالك كفايت لمن له الهدى -

الاقتصاص جلد ۱۸ ص ۳۲

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ سالگرہ کو اس ہیبت سے کہ اس میں گروہ وغیرہ شوالی جاوے جیسا کہ دستور ہے بلکہ فقط لڑکے کو نہلا کر نئے کپڑے پہنا دیں اور کچھ شہ فی مثل بتائے وغیرہ بلا دینے فاتحہ وغیرہ کے تقسیم کر دیں جائز ہے کہ نہیں اگر جائز ہے تو کس دلیل سے اور اگر ناجائز ہے تو کس دلیل سے، دلیل قرآن و حدیث سے ہو۔ مینوالقوجوا۔

الجواب۔ ہماری شریعت محمدیہ میں سالگرہ کرنا پایا نہیں جاتا نہ ہمارے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں کسی کی سالگرہ کی گئی اور نہ صحابہ رضی اللہ عنہم اور نہ تابعین رحمہم اللہ علیہم کے زمانہ میں کی گئی لہذا ممنوع ہے فزون مرود و سالگرہ کیا کرتا تھا فرعونی رسم ہے واللہ اعلم بالصواب کتبہ محمد عبد الرحمن بنجانی۔ [سید محمد حسین] **فتاویٰ مدنیہ**

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جو کھانا اولیاء اللہ کی قبروں پر بے جا کہ خواہ ایک یا دس یا بیس مساکین کو کھلاوے، اور مساکین دہان پر موجود نہ ہوں یعنی وہاں نہیں رہتے ہیں محض اس عرض سے دوسری جگہ سے مساکین طلب کر کے قبور مذکورہ پر کھانا کھلانا کہ از دنیا تو اب کاموجب ہوگا۔ درست ہے یا نہیں اور اگر منع ہے تو کہاں تک منع ہے۔

سوال دوم۔ عصر و مغرب کے درمیان علاوہ رمضان کے پانی پینا درست ہے یا نہیں اور جو لوگ عصر و مغرب کے درمیان پانی نہیں پیتے، ان کو گناہ ہے یا ثواب۔

الجواب۔ اولیاء اللہ کی قبروں پر کھانا لے جانا اور مساکین کو دوسری جگہ سے بلا کہ عرض مذکور سے دہان کھلانا، کسی دلیل شرعی سے ثابت نہیں اور جب یہ ثابت نہیں تو اس میں ثواب ہی کی امید نہیں ہے چہ جائے کہ زیادہ ثواب ہو، پس اس بے اصل و محدث بات سے احتراز لازم ہے۔

جواب سوال دوم۔ جیسے اور وقتوں میں پانی پینا درست ہے اسی طرح عصر اور مغرب کے درمیان میں پانی پینا بھی درست ہے اس وقت پانی پینے کی ممانعت شرع میں نہیں آئی ہے پس اس وقت پانی نہ پینا اور نہ پینے کو دین کے اعتبار سے اچھا یا ضروری سمجھنا جہالت کی بات ہے ہم جنہیں فہم کے لوگوں کو سمجھانا چاہتے اگر وہ باز آجائیں تو فیہا در نہ وہ ضرور گنہگار ہوں گے واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب حمد و عبد الرحیم اعظم کدھی۔ کوپوری۔ ۱۴۱۵ھ ہجری۔ [سید محمد رفیع حسین] **فتاویٰ مدنیہ**

سوال۔ ایک شخص فوت ہو گیا اس کے جنازہ کی نماز گزار لی گئی بعد اس کے اسقاطہ کی لوگ، آپس میں جگڑنے لگے یہاں اس ملک میں یہ دستور مٹہرا ہوا ہے کہ ایک قرآن شریف کہ جنازہ کے ہمراہ کر

دیتے ہیں جب جنازہ کی نماز پڑھ چکے ہیں تو قرآن شریف کو ایک دوسرے کے ہاتھ پھراتے ہیں اور ایجاب و قبول جس طرح سے ہوتا ہے اس کا کیا حکم ہے بیوقوف تو جبروا۔

الجواب :- ہمراہ جنازہ کے قرآن مجید کو بے جانے اور بعد نماز جنازہ کے اس کو ایک دوسرے کے ہاتھ پھرنے اور ایجاب و قبول کرنے کا جو وہاں دستور ہے وہ بالکل ناجائز و نادرست ہے اور بدعت و محدث ہے اس دستور کو مٹانا اور مند کو ناگھڑوں کو اس ناجائز دستور سے روکنا اور منع کرنا حسب مسئلہ فرض ہے واللہ اعلم بالصواب۔

حررہ السید محمد ابوالحسن

سید محمد ابوالحسن

سید محمد نذیر حسین

فتاویٰ نذیر

سوال :- باتو کہم رحمکم اللہ تعالیٰ اندر نیکہ در بعض امصار و اقطار این دیار بکثرت مروج است کہ شفعے از ادویائے میت بعض فرائض و واجبات متروکہ میت چند کلام مجید حزیہ علی وجہ المخصوصہ اور ہنگام تدفین چند اشخاص مخصوصہ را از حجاج و حفاظ بخوانند می و بدو بان از جانبین این چنین اقوال مع عقائد قویہ مسوع آیند کہ تا حین حیات این متوفی ہر صیغہ موم و مصلوۃ و غیرہ یا عمدہ یا سہو اقصا و ترک کرد آن معطی بجزم اجزاء اسقاطہائش آن قرآن مذکور می و بدو اخذ آن ہم بان چنان عقیدہ عطیائش قبول نمایند و بر آن ہر خاص و عام چنان معتقد و متیقن اند کہ این مردہ با عطا چندین کلام مجید باروزہ و نمانڈے خود برگردن گیرندگان آن عطیات انداختہ بری الذمہ شد و بعضے علماء ہم با عطا ہم چنین اسقاطات مروجہ مع عقائد مذکورہ عوام الناس را تاکید بیش و زغیب نام می و ہند تا عقیدہ افتد معطی بدان قوی ماند پس این چنین اسقاط حکم جواز و صحت واجزا اور یا نہ بیوقوف تو جبروا۔

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اس علاقہ میں یہ رواج ہے کہ جب مردہ کو دفن کر چکے ہیں تو ادویائے میت میں سے کوئی آدمی ایک سدا چند قرآن مجید حاجیوں اور محافظوں سے بلا کر کہتا ہے کہ میں نے یہ قرآن مجید اس میت کے متروکہ نماز و روزہ کے عوم میں تم کو دیتا ہوں اور پھر وہ آدمی اسی طرح دوسرے کو وہ قرآن مجید بخشا ہے اور پھر وہ کسی اور کو علی ہذا القیاس چند بلا اس کو پھیر کر پھر اسی آدمی کے پاس پہنچ جاتے ہیں اور اس طرح کرنے سے ان کا خیال ہے کہ اس کے نماز و روزہ جو اس کے ذمہ واجب الادا رہے اس سے ساقط ہو جاتے ہیں اور اس علاقہ کے بعض علماء اس کی عوام کو متفقین کرتے ہیں کیا اس طرح نماز و روزہ ساقط ہو جاتے ہیں۔

الجواب :- ان اسقاط حکم چار و صحت ندارد، لہذا فی دس المختار فی ذکر القدیة ولو قضاها دس شتہ بامره لہ یجز لانہا عبادۃ بدنیۃ بخلاف الحج لانہ یقبل النیابۃ وفیہ ایضا ولو ندی عن صلوتہ فی مرضہ لا یتصح بخلاف الصوم وکذا فی الشامی ان الصلوۃ لا تسقط عن المیت بذلک وکذا الصوم نعم لو صام او صلی وجعل ثواب ذلک للمیت صح لانہ یتصح ان لا یجعل ثواب عملہ لغیرہ عندنا قولہ ای الدار المختار لانہ یقبل النیابۃ لانہ عبادۃ مرکبۃ من البدن والمال فان العبادۃ ثلاثۃ انواع مالیت وبدنیۃ و مرکبۃ منہما فالعبادۃ المالیتۃ کالزکوۃ تصح فیہا النیابۃ حالۃ الحجز والقدرۃ والبدنیۃ کالصلوۃ والصوم لا تصح فیہا النیابۃ مطلقا والمرکبۃ منہما کالحج ان کان نفلا تصح فیہا النیابۃ مطلقا وان کان فرضا لا تصح الحج وفیہ ایضا ثم اعلم انہ اذا اوصی بفدیۃ الصوم یحکم بالمحوان قطعاً لانہ مخصوص علیہ واما اذا لم یوص فتطوع بها الوارث فقد قال محمد فی الزیادات انہ یجزیہ انشاء اللہ تعالیٰ تعلق الاجزاء بالمشیت لعدم النص وکذا علقہ بالمشیتۃ فیما اذا اوصی بفدیۃ الصلوۃ کاظم الحقوہا

الجواب :- اس طرح کا اسقاط جائز نہیں ہے در مختار میں ہے کہ اگر روزہ کے فدیہ کی مرنے والا وصیت کر جائے تو اس کے وارث اگر ادا کریں تو اس سے ساقط ہو جائے گا، اور اگر وصیت نہ کرے اور وارث از خود ادا کریں تو یہ صحیح نہیں ہے بخلاف نماز کے کہ وہ بدنی عبادت ہے اور حج میں نیابت جائز ہے شامی میں ہے کہ اس طرح میت سے نماز ساقط نہیں ہوتی اور ایسے ہی روزہ کا حکم ہے ہاں اگر وہ نماز خود نماز پڑھیں اور روزہ رکھیں اور اس کا ثواب میت کو بخشیں تو صحیح ہے کیونکہ آدمی اپنا عمل غیر کو ہیر کر سکتا ہے اور عبادت تنہا قسم کی ہے مالی بدنی اور مرکب مالی عبادات مثلاً زکوۃ وغیرہ میں نیابت جائز ہے جب کہ اس کو قدرت نہ ہو اور بدنی عبادت میں نیابت جائز نہیں ہے مثلاً نماز اور روزہ اور مرکب عبادات مثلاً حج وغیرہ میں اگر نفلی ہو تو نیابت جائز ہے اور اگر فرضی ہو تو نیابت جائز نہیں ہے میت اگر روزہ کے فدیہ کی وصیت کر جائے تو درست ہے اور اگر وارث از خود فدیہ دیں تو امام محمد نے زیادات میں کہا ہے کہ امید ہے اللہ اس کو معاف فرمائے گا اور عجز کی حالت میں رہی ہوئی نمازوں کو بھی بعض نے روزہ پر قیاس کیا ہے لیکن روزہ کے متعلق تو یقین سے کہتے ہیں کہ

بالصوم احتیاطا لاحتمال كون النص فيه معلولا بالعجز فتشتمل العلة الصلوة
وان لم يكن معلولا تكون الفدية برا مبتداً يصلح ماحياً للسيئات فكان
فيها شبهة كما اذا لم يوص بفدية الصوم فلذا اجزم محمد بالاول ولم يحزم
بالاخيرين فعلم انه اذا لم يوص بفدية الصلوة فالشبهة اخرى وفيه ايضا
قوله ولو فدى عن صلوة في مرضه لا يصح في التارخا مية عن التتمة مثل
الحسن بن علي عن الفدية عن الصلوة في مرض الموت هل تجوز فقال لا و
سئل ابو يوسف عن الشيخ الفافي هل تجب عليه الفدية عن الصلوات كما
تجب عليه عن الصوم وهو حي فقال لا (الي) وفي الفتية ولا فدية عن الصلوة
حالة الحياة بخلاف الصوم (الي) ومقتضاه ان غير الشيخ الفافي ليس له ان
يفدى عن صومه في حياة لعدم النص ومثله الصلوة (الي) بخلاف الشيخ
الفافي فانه تحقق عجزه قبل الموت عن اداء الصوم وقضاءه في حياته
ولا يتحقق عجزه عن الصلوة لانه يعطي بما قدر ولو موميا براسه فان عجز
عن ذلك سقطت عنه اذا كثرت (الي) وبما قدرنا ظهرا ان قول الشارح بخلاف
الصوم اي فان له ان يفدى عنه في حياته خاص في الشيخ الفافي تأمل وفي
كتب الاصول ان الفدية في الصوم للشيخ الفافي لما كانت ثابتة بنص غدير
معقول ينبغي ان تقصدا عليه ولم نقسوا عليه من مات وعليه صلوة
پس ازین ادله کثیره کتب معتبره چون معلوم شد که عبادات بدنیہ بجز شخص مخصوص با عطا اموال ساقط
و کافی نہ می شود و تاہم بطریق اولی آن چنان اسقاطات مروجہ مع خصوصیات ممنوعہ و عقیدہ
مذکورہ عوام این زمان اغذ و اعطار و رواد جائز نخواہد شد بلکہ اولویت آن است کہ اولیائے بیت
دہ قدر یہ ہوگا اور نماز کے متعلق ترفع کے الفاظ بیان کرتے ہیں اگر آدمی اپنی بیماری کی حالت میں نمازوں کا فدیہ دے تو یہ
جائز نہیں ہے اگر کوڑھا آدمی جو روزہ کی طاقت نہیں رکھتا اپنے روزہ کا فدیہ دے تو یہ جائز ہے اور عاجز آدمی نماز کا فدیہ نہیں
دے سکتا اگر وجہ نہ پڑھ سکتا ہو تو اشاہ سے پڑھے اگر اشارہ کی بھی طاقت نہ ہو تو جب نمازیں زیادہ ہو جائیں گی تو اس سے ساقط
ہو جائیں گی ہاں روزہ کا فدیہ چونکہ فرض سے ثابت ہے اس پر نماز کو قیاس نہیں کیا جاسکتا کیونکہ بدنی عبادات میں نیابت اہولاء ہے
الماہل ایسی اسقاط کتاب و سنت اور فقہ کی کتابوں کے بھی برخلاف ہے خصوصاً جب کہ اس کے ساتھ یہ

روزہ داشتہ و نماز گزار وہ بروح افعال ثواب نمائند چنانکہ بجارت شامی باسبق معلوم شدہ است۔
المستخرج محمد بن الدین عقی عنہ۔

۲۳ فتاویٰ نمائند	محمد اسد علی	محمد وسیم الدین	عبدالوہاب	رشید احمد
	سید محمد نذر حسین	ابن چین اسقاط حکم جواز وصحت ندارد		محمد عبدالطلب

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مزارات اولیائے عظام پر بامید صحت یا بی یافخ
جنازہ یا برائے کسی دوسرے مقصد دینا دئی کے چلکر ناکہ کیا ہے اس مسئلہ کا جواب کتب معتبرہ
سے زبان اردو میں تحریر فرمادیں اور جو عبارت کتب کی ہو اس کا ترجمہ بھی نیچے کریں تاکہ عوام کو
نفع ہو بینوا تو جہر و ا۔

الجواب۔ یہ ہے کہ اولیاء اللہ کے مزار کے پاس جا کر دعائے حاجت یا چلکر ناکہ مؤثر الی الا حایۃ
وحاجت روا ہو غیر مشروع ہے کیونکہ شارح کی طرف سے اس واقعہ نہیں پایا گیا، اور نہ صحابہ و تابعین
وغیرہم رضی اللہ عنہم سے منقول ہے بلکہ ممنوع و مخطور ہے شرعاً من عمل عملاً لیس
علیہ امرنا فہو ساد کما سادہ البخاری و کہ مالک ان یقول شرارنا قبدہ
صلی اللہ علیہ وسلم و علوہ بان لفظ زیارۃ صارا مشترکاً بین ما شرع
و ما لم یشرع فان منہم من قصد زیارۃ قبور الانبیاء و الصالحاء ان یصلہ عند
قبورہم و یدعو عندہا و یسألہما الخوائج و ہذا لا یجوز عند احد من
العلماء المسلمین فان العبادۃ و طلب الخوائج و الاستعانۃ حق اللہ و حد انتہی
ما فی مجمع البحار للشیخ العلامة المحدث ابن طاہر الفتنی،
سہر مسلم و یدار شریعت شعار پر فرض ہے کہ ایاک نعبد ایاک نستعین پر متوجہ بدل رہے،

عبیدہ بھی شامل ہو جائے کہ اس طرح فرائض ساخط ہو جائے ہیں۔ بہتر یہ ہے کہ شامی کی عبارت کے مطابق وراثتاً خود نماز
روزہ ادا کر کے اس کو ثواب پہنچائیں۔ واللہ اعلم ۱۲۔

۱۔ جو کوئی ایسا کام کرے جس پر حاکم نہ ہو، وہ کام مردود ہے امام مالک اس قول کو کہ ہم نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی
قبر کی زیارت کی مکر وہ سمجھتے تھے کیونکہ زیارت کا لفظ مشروع اور غیر مشروع مطبقوں میں مشترک ہو گیا ہے بعض لوگ انبیاء اور صلحا کی
قبروں پر جاتے ہیں وہاں قبر کے پاس جا کر نماز پڑھتے ہیں دعائیں مانگتے ہیں اور ان سے اپنی حاجتیں طلب کرتے ہیں اور یہ کام
کسی بھی مسلمان عالم کے نزدیک جائز نہیں ہے کیونکہ عبادت اور طلب حاجات اور استمداد صرف اللہ کا حق ہے ۱۰۔

وَقَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَإِذَا سَأَلَكَ عِبَادِي عَنِّي فَإِنِّي قَرِيبٌ أُجِيبُ دَعْوَةَ الدَّاعِ إِذَا دَعَانِ ۚ الْآيَةُ وَقَالَ اللَّهُ تَعَالَى أَمِنْ يُحْيِي الْمُضْطَرَّ إِذَا دَعَا وَكَيْفَ السُّوءِ الْآيَةُ وَمَنْ يَرْزُقْكُمْ مِنَ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ أَلَمْ مَعَ اللَّهِ قُلْ هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ إِن كُنْتُمْ صَادِقِينَ الْآيَةُ وَمَنْ يَرْزُقْكُمْ مِنَ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ وَغَيْرَهَا مِنْ آيَاتِ الدَّالَةِ عَلَى أَنَّ لَا يَدْعُو وَلَا يَسْأَلُ الْحَوَائِجُ مِنْ غَيْرِ اللَّهِ تَعَالَى كَمَا لَا يَخْفَى عَلَى مَنْ تَأَمَّلَ وَتَدَبَّرَ الْقُرْآنَ الْمَجِيدَ ۝

آن نیاز مرہی بود است و درو
ہر کجا دروے دوا آن جا بود
کان چنان طفلی سخن آغاز کرد
ہر کجا فقرے نوا آنجا بود
قَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَلَا تَكُونُوا كَالَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ مِنْ قَبْلُ فَطَالَ عَلَيْهِمُ الْأَمَدُ فَقَسَتْ قُلُوبُهُمْ وَكَثِيرٌ مِنْهُمْ فَاسِقُونَ الْآيَةُ ۝

وے کہ نور رحمت نیست روشن
وے کہ اگر غفلت نہنگ دارد
مخویش دل کہ آن سنگ است و آہن
از آن دل سنگ و آہن تنگ دارد

مجاہد ابراہیم مذکور ہے، اُمَّا الزَّيَاةُ الْبِدْعِيَّةُ فَهِيَ زِيَاةُ الْقُبُورِ لِجَلِّ الصَّلَاةِ عِنْدَهَا وَالطَّوَاتِ لَهَا وَتَقْبِيلُهَا وَاسْتِلَامُهَا وَتَصْفِيرُهَا وَتَحْدُودُ عَلَيْهَا وَاخْذَ تَرَاهَا وَدَعَاءُ اصْحَابِهَا وَاسْتِعَانَةُ وَسْوَالُهَا وَالتَّصَرُّفُ فِي الرِّزْقِ وَالْعَافِيَةُ وَالْوَلَدُ وَتَفْزِيحُ الْكِدْبَاتِ وَاغَاثَةُ اللَّهْفَانِ وَغَيْرُ ذَلِكَ مِنَ الْحَاجَاتِ الَّتِي كَانَ عِبَادُ الْأَصْنَامِ يَتَسَاءَلُونَ مِنْ أَصْنَامِهِمْ فَإِنْ أَصْلَ هَذِهِ الزَّيَاةُ الْبِدْعِيَّةُ مَا خُذَ مِنْهُمْ وَلَيْسَ

۱۔ جب تم سے میرے بندے تیرے متعلق سوال کریں تو آپ کہہ دیں میں قریب ہوں دعا کرنے والے کی دعا کو فوراً قبول کرنا ہوں ۱۲۔ بے قرار جب دعا کرتا ہے تو اس کی دعا کو کون سنا ہے اور کون نکاح بیعت کو دور کرنا ہے لایۃ تم کو آسمانوں اور زمین سے کون رزق دیتا ہے، کیا اللہ کے ساتھ کوئی اور بھی خدا ہے آپ کہیں، اگر تم سچے ہو تو اپنی دلیل پیش کرو یہ آیات ولادت کرتی ہیں کہ اللہ کے سوائے کسی کو پکارا جائے نہ سوال کیا جائے ۱۲۔
۱۳۔ تم ان لوگوں کی طرح نہ ہو جانا جن کو تم سے پہلے کتاب ملی تھی، ان کو حجت زیادہ ملی تو ان کے دل سخت ہو گئے اور ان میں سے اکثر فاسق ہیں ۱۲۔ اگر کوئی آدمی کسا قبر سے پاس نماز پڑھے طواف کرے اس کو سلام کرے جو سے وہ اپنے رخصت سے اس پر ملے اس کی مٹی برکت کے لئے لے لے اور قبر دے سے دعا کی درخواست کرے اس سے بددعا ملے رزق مانگے۔ بعض تکلیفوں کے دور کرنے کی درخواست کرے تو یہ زیارت بدرجہ ہے،

بھی من ذلک مشرعا باتفاق علماء المسلمین اذ لم یفعلہ رسول رب العالمین ولا احد من الصحابة والتابعین وسانئائے الدین انتہی ما فی مجالس الابرار مختصراً ۱۔
 ومولانا شاہ عبدالعزیز دہلوی تحت آیت کریمہ فَلَا تَجْعَلُوا لِلّٰہِ اَنۡدَادًا کے اپنی تفسیر میں نادر کرتے ہیں کہ بظلمہ فرقہائے مشرکین چہارم فرقہ پیر پرستان گرنید چون مرویہ زرگے کہ بسبب کمال ریاضت و عبادت و مستجاب الدعوات و مقبول الشفاعت عند اللہ شدہ بود ازین جہان می گذرد روح اور اوقات عظیم و وسعت عظیم بہم می رسد ہر کہ صورت اور ابدی سازد و یاد در مکان نشست و برخاست ادیا برگرد و سجود و تذل تمام نماید روح او بہ سبب وسعت و الطلاق بر آن مطلع شود و در دنیا و آخرت در حق او شفاعت نماید انتہی ما فی التفسیر العزیزی،

وقامی شہاب الدین دولت آبادی صاحب تفسیر بحر مواج و عقیدہ اسلامیہ و بیان الفاظ کفر نوشتہ منها استہزاء الشریعۃ و استہانتہا و طلب الحوائج من الاموات انتہی کلامہ مختصراً ۱۔ حقیقۃ الدعاء استدعاء العبد ربہ جل جلالہ و الاستعداد و المؤمنۃ انتہی ما فی التفسیر النیشاپوری۔ الاستعانة نوع تعبد کذا فی معالم التنذیل ولہ یکن احد من السلف یا قی قبر نبوی ولا غیر نبی لاجل الدعاء عندہ ولا کان الصحابة یقصدون الدعاء عند قبر النبی صلی اللہ علیہ وسلم ولا عند قبر غیرہ من الانبیاء و انما کانوا یصلون و یسلمون علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم و صاحبیہ رض کذا قال شیخ الاسلام احمد بن عبدالحلیم فی صراط مستقیم ۲

بت پرست لوگ اپنے تئوں پر جا کر بھی کچھ تو کہہ کرتے تھے اور یہ بدعت زیارت انہی لوگوں سے حاصل کی گئی جہاں اتفاق علمائے مسلمین یکام غیر مشروع ہی کیوں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم صحابیہ کرام تابعین تبع تابعین اور دین کے انہیں سے کسی نے بھی یہ کام نہیں کئے ۱۔ مشرکین میں سے جو حنفیہ پیر پرستوں کا ہے ان کا عقیدہ یہ ہے کہ جب آدمی کثرت ریاضت کی وجہ سے مقبول الشفاعت اور مستجاب الدعوات ہو جاتا ہے تو جب وہ اس جہان سے چلا جاتا ہے تو اس کی روح کو بہت زیادہ قوت نصیب ہو جاتی ہے پھر جو کوئی اس کا تصور کرے یا اس کی نشست و برخاست کی فکر پر جا کر سجدہ کرے تو وہ اس سے مطلع ہو جاتا ہے اور دنیا و آخرت میں اس کے حق میں شفاعت کریں گے ۱۲
 ۲۔ شریعت کو مستحکم کرنا اس کی توثیق کرنا اور مردوں سے حاجات طلب کرنا یہ سب کفر کے کلمات ہیں، تفسیر نیشاپوری اور معالم التنزیل میں ہے کہ استغانت عبادت کی ایک قسم ہے اور سلف صالحین میں سے کوئی بھی انبیاء اور غیر انبیاء کی قبروں پر دعا کرنے کے لئے نہیں جایا کرتا تھا بلکہ محابہ تو آنحضرت کی قبر پر بھی نہیں جایا کرتے تھے۔ وہ صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور شیعیان پر درود اور سلام کہہ کرتے تھے ۱۲

ندامت پہنچ گونہ تو شہ را
 تو فرمودی کہ نو میدی میارید
 بدین معنی بے امیدواریم
 امید درو مندان را در اکن
 ذرا سن تو نصیحت لے میری جان
 خدا کو کیوں نہیں کافی سمجھتا
 وہ کیا ہے جو نہیں ہوتا خدا سے
 خدا وہ ہے جو چاہے ایک کن سے
 جہاں سارا اگر آمادہ ہو جا
 جو خود محتاج ہوا اپنی بقا میں
 جو خود مر جائے جانبر ہونہ اک دم
 جو اپنے رزق میں محتاج ہو دے
 ذرا تو خوف کر فہم خدا سے
 نبی کرتے رہے تعلیم توحید
 تو سکھلاتا ہے بدعت شرک کی بات
 تصرف کس کا عالم میں بھلا ہے
 تدبیر سے قرآن پڑھتا نہیں ہے
 پڑھی ہیں پوچھیاں شاید کہ تو نے
 بھلا کیا زید کے ہاں ڈھیر میں ہے
 وہ توحید کو کیوں تو نے چھوڑا
 خدا نے انبیاء اور اولیاء کو
 یہاں تو نے خدا ان کو بنایا
 اگر کچھ عقل ہے کافی ہے اتنا
 بخیر لا تقطعوا من رحمۃ اللہ
 زمین لطف و عنایت چشم و اید
 یہ بخشا زانکہ بس امیدواریم
 دل امیدواراں را در اکن
 کہ راضی تجھ سے ہو وہ آفرین جان
 کہ بندوں پاس پھرتا ہے بھگتا
 جسے تو مانگتا ہے اولیاء سے
 بنا دے لاکھ عالم ایسے ایسے
 نہ ہوا کہ بال بھی ٹیڑھے سے سیدھا
 تصرف کیا کرے گا اور جا میں
 وہ کیوں کر روک لے گا جان عالم
 وہ کیوں کر بھوک کو بھوکے کی کھو دے
 جیسا کہ روئے پاک مصطفیٰ سے
 سکھاتے تھے سداوہ حق کی تجوید
 مسلمانوں پہ نازل کرنا آفات
 خدا نے کس کو قادریاں کیا ہے
 سمجھتا مدعا اس کا نہیں ہے
 یہ باتیں شرک کی لی ہیں اسی سے
 مگر توڑیوں کے پھیر میں ہے
 خدا سے کس لئے یوں منہ کو موڑا
 بنایا تانہ چھوڑیں شرک کی بو
 نہ تو نے نفع کچھ ان سے اٹھایا
 زگر ہے مہر دل پڑو کہوں کیا

بس اب حق سے یہی ہے چاہ اپنی
و کما دے ہم سبوں کو راہ اپنی
سُبْحَانَ رَبِّكَ رَبِّ الْعِزَّةِ عَمَّا يَصِفُونَ وَسَلَامًا عَلَى الْمُرْسَلِينَ وَالْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ۔

طالب حسنین سید محمد نذیر حسین
ز شرف سید کو بن شد شریف حسین
محمد یوسف
محمد عبدالمجید
محمد حفیظ اللہ

الجواب صحیح و خلافہ قبیح
محمد یوسف
محمد غلام اکبر خان سنی محمدی

بسم اللہ الرحمن الرحیم
ذکر فضل اللہ یونہیہ من یشاء واللہ ذو الفضل
العظیم، محمد حسین قادری وغفوری

فتاویٰ نذیریہ
ہست منصور علی ازا احمد
محمد صدیقی

سوال: کیا فرماتے ہیں علماۓ دین اس مسئلہ میں کہ جب عورتوں کے اولاد پیدا ہوتی ہے تو مولود کا ناٹ اکاٹ کرا سی گھر میں جہاں وہ پیدا ہوا دفن کرتے ہیں اور کچھ چھلے وغیرہ آگ میں جلاتے ہیں اور مولود کو سو پلایا یعنی چھان میں لٹاتے ہیں سو یہ درست ہے یا نہیں۔

۱۔ جب عورتوں کے اولاد پیدا ہوتی ہے تو سوا مہینہ کنویں پر جانا اور اس کو چھونا برا جانتی ہیں جب خون نفاس سے فارغ ہوتی ہیں اور تاریخ ولادت سے چالیس روز گزر جاتے ہیں تو کنویں پر جاتی ہیں اور کنویں میں خواجہ خضر کو سمجھ کر غور اس سند واد پر چا دل اور سر سوں اسی کنویں پر رکھتی ہیں ہیں بعد از ان پانی بھر کر چلی آتی ہیں اس کو کٹواں چھونا کہتے ہیں تو اس کا نکاح باقی رہا یا نہیں اور یہ رسم کیسی ہے۔

۲۔ جو عورت ایسا کام کرے کہ اس کا نکاح ٹوٹ جائے تو اس پر طلاق رجعی عائد ہوتی یا یائین اور وہ عورت کس صورت سے اسی شوہر کے نکاح میں آسکتی ہے،
۳۔ ایک آدمی نے اپنی عورت کو اسقاط حمل کی دوا دی اس کا حمل گر گیا تو وہ شخص گنہگار ہو گیا یا نہیں۔

۵۔ یا اپنی عورت کو ایسی دوا دیتا ہے کہ جس سے حمل نہ رہے اور وہ بانجھ ہو جاوے درست ہے یا نہیں فقط۔

الجواب :- جواب سوال اول یہ رسم نادرست و ناجائز ہے اس واسطے کہ محض بے اصل ہے اس کی شرع سے کوئی سند نہیں ہے اور مولود کو سو پلا میں لانا بھی نہیں چاہیے کیونکہ عوام اس فعل کو اس عرض سے کرتے ہیں کہ اس سے مولود زندہ رہے گا لہذا اس فعل سے اجتناب چاہیے۔

جواب سوال دوم: یہ رسم بالکل جہالت و منکرات کی رسم ہے اس سے بھی احتراز و اجتناب لازم ہے سواہینہ تک کنویں پر جانے کو اس خیال سے برا سمجھنا کہ کنویں میں خولجہ خضر رہتے ہیں عقل اور نقل دونوں کے خلاف ہے عقل کے خلاف اس وجہ سے ہے کہ جب ایک خاص کنویں میں خضر علیہ السلام کا وجود مانا جائے گا تو اور کنوؤں میں بھی ان کا وجود ضرور ماننا پڑے گا ورنہ تخصیص بلا تخصیص لازم آئے گی اور جب دیگر کنوؤں میں بھی خضر کا وجود مانا جائے گا تو بہت سے خضر کا ہونا لازم آئے گا کیونکہ شخص واحد کا ایک وقت میں امکان متعدد وہ میں ہونا محال ہے اور حسب تعداد کنوؤں کے بہت سے خضر کا ہونا اور حسب کمی و بیشی کنوؤں کے خضر کا کم و بیش ہونا بالکل خلاف عقل ہے اور خلاف نقل اس وجہ سے ہے کہ کسی نقلی دلیل سے خضر علیہ السلام کا کنویں میں ہونا ثابت نہیں بلکہ کسی دلیل صحیح سے اب ان کا موجود ہی ثابت نہیں بلکہ صحیح بخاری کی اس حدیث سے خضر علیہ السلام کا زندہ نہ ہونا صاف طور پر ثابت ہوتا ہے۔

عن عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما قال صلی اللہ علیہ وسلم صلوة العشاء فی آخر حیاتہ قلما سلم قاما للنبی صلی اللہ علیہ وسلم فقال اے ایتکم لیلتم کمرہ ذک فان رأس مائتہ سنتہ لا یمقی ممن ہوا لیوم علی ظہر الارض احد الحدیث۔

عرض حضرت خضر علیہ السلام کو کنویں میں سمجھنا اور تاریخ ولادت سے سواہینہ تک کنویں پر نہ جانا اور اس کے چھوٹے کو برا سمجھنا اور چالیس دن گذر جانے کے بعد مسند و رو غیرہ کنویں پر رکھنا نہایت بری رسم ہے اور سراسر جہالت اور منکرات کی بات ہے جو عورت یہ کہو ان چھوٹے کی رسم کرے گا وہ بلاشبہ گنہگار ہوگی مگر اس رسم سے اس کا نکاح نہیں ٹوٹے گا۔

جواب سوال سوم: جو عورت ایسا کام کرے کہ جس کی وجہ سے اس کا نکاح ٹوٹ جائے تو اس

لے محمد بن عمر کہتے ہیں کہ حضور نے اپنی آخری زندگی میں ایک عشار کی نماز پڑھائی آپ سلام پھیرنے کے بعد کھڑے ہوئے اور فرمایا کہ آج کی رات مجھے معلوم ہوا ہے کہ آج سے دو سال بعد تک آج کی دنیا کا کوئی انسان موجود نہ رہے گا ۱۲۔

طلاق مایہ نہیں ہوتی ہے نہ بان اور نہ رحمی، اور وہ عہدت اگر پھر اپنے شوہر کے نکاح میں آتا چاہے تو اس کو چاہیے کہ اس کام سے توبہ کرے، اور اس سے نکاح کرے،

جواب سوال چہارم، اگر نفخ روح کے بعد اسقاط حمل کی دوا دی، اور حمل گر گیا، تو وہ بالاتفاق گنہگار ہوگا اور بہت بڑا گنہگار ہوگا۔ اور قبل نفخ روح کے اسقاط حمل کی دوا دی اور حمل گر گیا تو اس صورت میں جن علماء کے نزدیک عزل ناجائز ہے ان کے نزدیک وہ شفیق گنہگار ہوگا اور جن علماء کے نزدیک عزائز ہے ان کے نزدیک گنہگار نہیں ہوگا، حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں،

ينتزع من حكم العزل حكم معالجة المرأة اسقاط النطفة قبل نفخ الروح فمن قال بالمنع هناك نفى هذه اولى ومن قال بالجواز يمكن ان يقول في هذا ايضا بالجواز ومن قال بالجواز يمكن ان يفرق بانه اشد لان العزل لم يقع فيه تعالى السبب ومعالجة السقط بعد السبب انتهى قال ابن الهام في فتح القدیر بباح الا سقاط ما لم يتخلت وفي الخانية لا اقول انه بباح الا سقاط مطلقا فان المحرم اذا كسر بيض الصيد يكون ضامنا لانه اصل الصيد فاذا كان هناك مع الجزاء اثم فلا اقل ان يلحقها اثم ههنا اذا اسقطت من غير عذر وقال في البحر ينبغي الاعتماد عليه لان له اصلا صحيحا يقاس عليه والظاهر ان هذه المسئلة لم تنتقل عن ابي حنيفة صريحا ولذا يعبدون بقالوا انتهى۔

جواب سوال پنجم، ایسی دوا دینا جس سے عمل نہ رہے حکم میں اسقاط قبل از نفخ روح کے ہے پس

نہ عزل کے حکم سے یہ مسئلہ معلوم ہوتا ہے کہ جان پڑنے سے پہلے عورت کا حمل گرا دینا بھی جائز ہے اور جو عزل کو ناجائز سمجھتے ہیں ان کے نزدیک حمل گرا دینا بالادی ناجائز ہے اور جو عزل کو جائز سمجھتے ہیں وہ اس کو بھی جائز سمجھتے ہیں اور جو عزل کو جائز سمجھتے ہیں وہ اسقاط کو ناجائز بھی کہہ سکتے ہیں کیوں کہ عزل میں سبب مانعت کوئی نہیں ہے اور یہاں سبب موجود ہے ابن الہمام نے نفخ القدر میں کہا ہے جب تک جان نہ پڑے حمل لگا کر دینا جائز ہے اور خانیہ میں ہے کہ اسقاط حمل کو مطلقا جان کہنا درست نہیں ہے کیونکہ فجر مگر کسی پرندہ کا انداز توڑ ڈلے، تو اس پر ضمان ہے کیونکہ وہ شکار کا اصل ہے اور جس صورت میں وہاں جوڑ کے باوجود گنہ بھی ہوتا ہے تو بغیر عذر آدمی کے حمل کو گرا دینا اس سے کم تو نہیں ہوگا بحر میں کہا ہے کہ خانیہ کی روایت پر اعتماد کرنا چاہئے اور ظاہر ہے کہ یہ مسئلہ امام ابو حنیفہ سے ثابت نہیں ہے اسی لئے تو اسے قالوا کے لفظ سے تعبیر کرتے ہیں ۱۲

جن کے نزدیک وہ جائز ہے یہ بھی جائز ہے اور جن کے نزدیک وہ جائز نہیں یہ بھی جائز نہیں حافظ ابن حجر
فتح الباری میں لکھتے ہیں۔ یلحق بهذه المسئلة تعاظم المرأة ما يقطع الاصل من اصله
فقد اختلف بعض المتأخرين من الشافعية بالمنع وهو مشكل على قولهم باباحة
العزل مطلقا انتهى۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

حریق عبد الرحیم عفی عنہ فتاویٰ نذیریہ ۲۰۹ سید محمد نذیر حسین
سوال۔ بہ تقریب شادی رنگ و تماشہ نمودن و آتش بازی و آرائش وغیرہ جائز است
یا حرام۔

۱۲۔ حکم ترکین و فاعلین انہما چیست۔

۱۳۔ بحفظ کہ این چنین منکر باشد خواہ آن مجلس مجلس ولیمہ یا عقد خوانی باشد یا غیر آن باشد مسلمانان
اور ان مجلس شریک شدن جائز است یا نہ و اگر نادانستہ حاضر شوند چہ کنند باز آیند یا شریک مجلس
باشند۔

۱۴۔ و اگر کہ از سولویان یا کہ دیگر کرم بفعول او چہ کنند گیرند با او اقد کنند شریک آن مجلس
شود و بوقت طلب دلیل رد بر وئے مروان گوید و لیش از کجا آدم خود را نام دلیل است شرعاً حکم
این چنین شخص چیست و نماز مسلمین در پس او جائز است یا نہ و بیوا تو جوابا۔

الجواب۔ بہ تقریب شادی وغیرہ رنگ و تماشہ نمودن و آتش بازی و آرائش و غیرہ ناجائز است
عن عقبہ بن عامر قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول ان اللہ

۱۵۔ اس مسئلہ کے ساتھ یہی ملحق ہے کہ عورت حمل گرانے کے لئے دوائی استعمال کرے شافعی میں سے بعض متأخرین
نے اس سے منع کیا ہے لیکن عزل کے جواز کا فتویٰ دے کر اس سے منع کن مشکل ہے،

سوال۔ ۱۱۔ شادی بیاہ میں رنگ و تماشہ آتش بازی اور زیب و زینت جائز ہے یا حرام۔

۱۲۔ ان کا ارتکاب کرنے والے کیسے ہیں۔

۱۳۔ ایسی مجلسوں میں مسلمانوں کو شریک ہونا جائز ہے یا نہیں۔ اگر کوئی نادانستہ چلا جائے تو پھر اس میں شامل ہے یا نہیں
نہ۔ اگر کوئی مولوی یا پیر ایسی مجلس میں چلا جائے کہ لوگ اس کی سند دیتے ہوں، اور اس سے دلیل طلب کی جائے تو وہ جواب میں
کہے اس کی دلیل خود میری زبان ہے ایسا آدمی کیسا ہے اس کے پیچھے نماز پڑھنی جائز ہے یا نہیں۔
الجواب۔ شادی میں رنگ و تماشہ بازی وغیرہ منع ہے عقبہ بن عامر نے آنحضرت صلی علیہ وسلم کو فرماتے سنا

بقوسہ و تادیبہ فرسہ و ملاعبتہ ادا تہ فانہن من الحق ما داء الترمذی دابن ماجہ
یعنی ہر چیز کی بازی کندیان چیز مرد باطل و نارواست مگر تیرا ختن اور بچکان خود ادب کروں گا یا
خود را بازی کروں مروزن خود را پس بدرستی کہ این اشیا از جملہ حق است و ثابت است
و بحقیقت دائل بہو نیستند۔

مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب قدس سرہ در بعضے تحریرات و تالیفات خود در بیان
رسومات مہیات نوشتہ اند۔ دلا یجوزہ تضییع المال با حراق البارد و الکاغذ
و ماکوب الخیل و الطواف بالبدن من غیر حاجۃ قال اللہ تعالیٰ وَلَا تَكُونُوا كَالَّذِينَ
خَرَجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ بَطَرًا وَّ رِيَاءً النَّاسِ وَاظْهَارًا لِّلْمُعَازِفِ وَاُمْلَاهِی وَاظْهَارًا لِّلْعَبِ
اللَّعَابِیْنَ وَاَسْتَرْحِطَانَ الْمُبِیْتِ بِالشَّیَابِ الْجَمِیْلَةِ تَزْنِیًا وَاَخْوَلَ النِّسَاءِ الْاَجْنَبِیَّاتِ
عَلٰی الزَّوْجِ لَعَنَ الْفَرَّاعُ مِنَ الْعَقْدِ وَاَمَّا مَهْنٌ مَّعًا وَاَذْنِی وَاَذْنِی وَاَذْنِی
النِّبَاتِ عَلٰی جَسَدِ الزَّوْجَةِ وَاَمَّا الزَّوْجِ اَنْ یَّرْفَعَهُ بِلِسَانِہِ وَاَحْفُوْثِ النِّسَاءِ
حَوْلَ الزَّوْجِ وَاَلزَّوْجَةِ عِنْدَ الْخَلْوَةِ كُلِّہٖ مِنَ الْبِدَاعَاتِ الْمُحْكَمَةِ اَنْتَہٰی کذا فی
المسائل الاربعین لمولانا محمد اسحق الدہلوی رحمۃ اللہ علیہ۔

وایضا فیہ سرکون آتش بازی اسراف است و رشادی باشد یا غیر اُن و اسراف و رشع ظریف
منوع است۔ قال اللہ تعالیٰ اِنَّ الْمُبْتَذِرِیْنَ کَانُوْا اِخْوَانَ الشَّیَاطِیْنِ وَكَانَ
الشَّیْطٰنُ لِرَبِّہٖ کَفُوْرًا۔ اَنْتَہٰی۔

اللہ ایک تیر کی وجہ سے کئی آدمیوں کو جنت میں داخل کرتے ہیں اس میں یہ بھی ہے کہ تمام کھیل ناجائز ہیں سوائے تیر اندازی، اور کھیل
کو کر تب سکھائے اور اپنی بیوی سے کھیلنے کے کہ یہ تینوں کھیل جائز ہیں شاہ عبدالعزیز نے اپنی تالیفات میں ممنوع
رسوم کے ضمن میں لکھا ہے آتش بازی کرنا دوہا کو گھومے پر سوار کر کے شہر کے گرد چکر لگوانا منع ہے، اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے۔
ان لوگوں کی طرح بھونا چلنے گھومنے سے فخر اور ریا کی نیست سے نکلے بلکہ بچکان، دیواروں پر پرے لٹکانا، اجنبی عورتوں
کو دوہا کے پاس آکر بات کرنا، اس کے ناک کان مردنا اور وہن کے جسم پر شیرخی رکھ کر دوہا کو کہنا اس کو اپنے منہ سے اٹھاؤ اور
خلوت کے وقت دوہا وہن کو عورتوں مردوں کا گھیر لینا سب حرام جماعت میں۔

مولانا محمد احماد دہلوی پنے رسالہ الاربعین میں لکھتے ہیں آتش بازی اسراف ہے اور اسراف حرام ہے اللہ تعالیٰ فرماتے
ہیں اسراف کرنے والے شیطان کے بھائی ہیں اور شیطان اپنے رشتے کا قاتل ہے۔

۲۔ مرتکبین انہما میتدین و مسرقین و گنہ گار اند۔

(۳) بخلفے کاین چنین منکر باشند خواه آن عقل معفل و لیمہ باشند یا غیر آن باشند مسلمانان را خواہ مقتدا باشند یا حیر مقتدا و ان عقل شریک شدن جائز نیست و اگر نادانستہ حاضر شوند باز آیند، ہمیں حکم از ظاہر احادیث ثابت می شود، و اہل علم و دین باب گونه اختلافی دارند و مسائل اربعین مرقوم است، مدعو اگر قبل از حضور معلوم کند، کہ در آنجا منکر است حاضر نہ شود، و اگر او را معلوم نہ بود و بعد حاضر شدن منکرات پیش آمد پس آن مدعو اگر مقتدا است و قدرت منع آن از دست یازبان می دارد و رد کرده بنشیند و سنت و لیمہ کہ اجابت دعوت است او کند و الا از ان مکان بیرون آید و اگر عامی است و قدرت منع بر آن منکرات آنجا نمی دارد پس اگر نشسته بخورد جائز است زیرا کہ اجابت دعوت سنت است و عامی را نمی رسد کہ بوجود بدعت سنت را ترک نماید، چنانچہ در شرح و قایم مرقوم است اعلم انہ کا یخلو انہ ان علم قبل المحضوران ان هناك لهما لا یجوز الحضور ان لم یعلم قبل ذلك لكن هجر بعد فان كان قادرا على المنع يمنع وان لم يكن قادرا فان كان الدجل مقتدى يخرج لئلا يقتدى الناس وان لم يكن مقتدى فان قعد واكل جائلان اجابة الدعوة سنة فلا تترك بسبب بداعة كصلوة الجنائز تحضرها الناحية انتهى لیکن عامی را ہم ضرر است کہ اگر است آن بدل دارد و فی الحدیث فلم یستطع فبقلبه و ذلك اضعف الايمان و اگر است بدل ندارد و خوف زوال ایمان است، انتہی مانی المسائل الاربعین، این مذہب خفیه است.

۲۔ ان کے ترکیب بدعتی، فضول خرچ اور گنہ گار ہیں۔

۳۔ ایسی مجلسوں میں خواہ وہ ولیمہ ہی کی کیوں نہ ہوں تمام مسلمانوں کو خواہ وہ مقتدا ہوں یا دوسرے عوام شامل ہوتا جائز نہیں ہے، اگر نادانستہ چلے جائیں تو واپس آجائیں۔
مسائل اربعین میں ہے کہ اگر جانے سے پہلے علم ہو جائے تو نہ جائے اور اگر جانے کے بعد وقوع میں آجائیں تو اگر مقتدا ہو اور روک سکتا ہے تو روکے اور دعوت ولیمہ میں شامل ہو، اور اگر عام آدمی ہو روک نہ سکتا ہے تو وہ ایک بدعت کے لئے سنت نہ چھوڑے، و شرع و قایم میں بھی ایسا ہی لکھا ہے اور مثال دی ہے کہ جیسے کوئی جنازہ پڑھنا جس کے ہمراہ کوئی نوحہ کرنے والی ہو نہیں چھوڑ دینا چاہیے، لیکن عامی کو بھی ایسی چیزوں کو دل سے برا سمجھنا چاہئے، ہادیہ کمزور لڑی ایمان ہے احناف کا یہی مذہب ہے،

ما فظان جبر و نفع الباری گفتہ کہ علماء گفتہ اند کہ دوا بخا ہوئے مختلف فیہ باشند باز است دوا لے
 ترک است و اگر حرام باشد چون می نوشی پس اگر مدعی ازان کسان است کہ از حضورش آن حرام
 رفع کردہ خواہد شد پس باید کہ حاضر شود و اگر چنین نہ باشد پس شافعیہ را درین صورت دوجہ
 است یکے آنکہ حاضر شود و بحسب قدرت انکار کند اگرچہ اولے این است کہ حاضر نہ شود و بیہقی گفتہ
 کہ این فاسق نفس شافعی است و برہمین وجہ عریقین از اصحاب ادجاری شدہ اند و وجہ دوم آنکہ
 حضور حرام است زیرا کہ حضور کفر را ماضی شدن است، نہ کہ و این وجہ دوم را مردوزہ یعنی اہل مردصیح
 گفتہ اند و اگر مدعی را معلوم نیست کہ دوران جا منکر است و حاضر شد پس باید کہ برایشان انکار کنند و اگر
 باز نیاید پس از انجا رجوع کند، مگر وقتے کہ بر نفس خود خوف کند و برہمین وجہ جاری شدہ نہ چنانکہ
 قال الحافظ و یؤید معہ الحضور حدیث عمران بن حصین تھی رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم عن اجابة طعام الفاسقین اخرجہ الطبرانی فی الاوسط
 دیویدہ مع وجود الامر المحرم ما اخرجہ النسائی من حدیث جابر عنہ عن
 کان یؤمن باللہ والیوم الآخر فلا یقع علی مائدۃ یدار علیہ بالخمر و اسنادہ
 جید انتہی و در منتقی الاخبار است عن علی رضی اللہ عنہ قال صغت طعاما قد عوت
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فجاء فداوی فی البیت تصادیر فراجع سرا واکاہ بن
 ماجہ و در مشکوٰۃ شریف است عن سفینۃ ان رجلا صاف علی ابن ابی طالب

ابن جبر کہتے ہیں کہ اگر کوئی ایسی بے خودگی جو جس میں اختلاف ہے تو اس میں حاضر ہونا جائز ہے اور نہ جانا بہتر اور اگر حرام ہے
 مثلاً شراب نوشی، تو اگر اس کو روکنے کی طاقت ہو، تو حضور جاکر روکے، اور اگر روک نہ سکے، تو شافعیہ کا مسلک یہ ہے
 کہ جائے اور حسب طاقت انکار کرے اور اگر نہ جائے تو بہتر ہے عراق کے شافعی اسی کے قابل ہیں، ہر روکے
 شافعی کہتے ہیں کہ ہرگز نہ جائے اور اگر علم نہ ہو تو چلا جائے جانے کے بعد وقوع میں آئے تو اس پر انکار کرے ورنہ
 واپس آجائے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فاسق کے گھر کا کھانا کھانے سے منع فرمایا ہے نہائی کی روایت میں ہے کہ جو آدمی خدا
 خدا پر ایمان رکھتا ہو وہ ایسے دسترخوان پر نہ بیٹھے جس پر شراب نوشی ہو، حضرت علی کہتے ہیں کہ میں نے ایک دفعہ -
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے کھانا تیار کیا، آپ نے گھر میں تصویریں دیکھیں تو واپس چلے گئے حضرت فاطمہؓ نے
 روکنے کی کوشش کی تو آپ نے فرمایا نبی تصویر والے گھروں میں داخل نہیں ہو سکتا۔

فصنع له طعاماً فقالت فاطمة لودعونا رسول الله صلى الله عليه وسلم فاكل معنا فدعوه نجا، فوضع يديه على عضادتي الباب فرأى القمر قد ضربت في ناحية البيت فرجع فقالت فاطمة فتبعته فقلت يا رسول الله ما مادك قال انه ليس لنبي ان يدخل بيتاً مزدواً - وفي فتح الباري عن ابي مسعود ان رجلاً صنع طعاماً فدعاه فقال افي البيت صورة قال نعم فاني ان يدخل حتى تكسر الصورة وسداه صحيح - وفي صحيح البخاري ودعا ابن عمر ابا ايوب فرأى في البيت سقراً على الجدار فقال ابن عمر غلبن عليه النساء فقال من كنت اختنى عليه فلم اكن اختنى عليك والله لا اطعم لكم طعاماً فرجع -

ازین روایات معلوم شد، کہ جبرودم ازدو وجه شافعیہ کہ آن را مراد از صحیح گفتہ اند، و بران خیال جاری شد و اندر بیان صحیح و حتی است، و مؤید و این است کہ یہ است فَلَا تَقْعُدُ بَعْدَ الذِّكْرِى مَعَ الْقَوْمِ الظَّالِمِينَ - واللہ تعالی اعلم بالصواب -

(۴) این چنین شخص بلاشبہ فاسق است، و نماز و ریس ادا اگرچہ جائز است، چہ نماز و ریس ہر روز واجب و درست لیکن اولاً برائے امامت مقدم باید نہ کرد و اولاً اہم نباید ساخت واللہ تعالی اعلم بالصواب، مکتبہ محمد عبدالرحمن المبارک پوری غفا الثدعہ -

سید محمد نذیر حسین

فتاویٰ نذیریہ ص ۱۱

سوال ۱۰۔ ذکر ولادت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت جو عیسٰی مولد میں کھڑے ہو جاتے ہیں، تو یہ کھڑا ہونا باین اعتقاد کہ روح مبارک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وہاں تشریف لاتی ہے اور اس حضرت ہر جگہ حاضر ناظر ہیں، شرع میں کیا حکم رکھتا ہے، اور بے اعتقاد اس امر کے کیا حکم رکھتا ہے۔

ابو مسعود کہتے ہیں کہ ایک آدمی نے آپ کی دعوت کی، آپ نے پوچھا اس گھر میں تصویریں ہیں، اس نے کہا ہاں آپ نے فرمایا تصویریں توڑ بیٹھو دو گے تو آجاؤں گا، حضرت عبداللہ بن عمر نے ایلیوب کی دعوت کی، انہوں نے گھر کی دیواروں پر پردے دیکھے، تو ردی کھائے بغیر واپس آگئے، اچھا کہا آپ سے یہ توقع نہ تھی، انہوں نے کہا، عورتوں نے زبردستی شکامیئے، کہنے لگے آپ سے یہ امید بھی نہ تھی، ان روایات سے معلوم ہوا کہ مروزی شواخ کا عمل درست ہے۔ قرآن مجید میں بھی آیا ہے کہ یاد رکھنا کہ بعد ظلم قوم کے ساتھ نہ بیٹھو، واللہ اعلم۔

(۴م) ایسا آدمی فاسق ہے اگر کوئی اتنا ہی نماز اس کے پیچھے پڑھ لی جائے، تو ٹھیک ہے ورنہ ایسے آدمی کو امام نہیں بنانا چاہیے، واللہ اعلم ۱۲۔

الجواب :- قیام وقت ذکر ولادت کے بغیر اس اعتقاد کے بدعت ہے، اور ساتھ اس اعتقاد کے شرک ہے، اس واسطے کہ صفت حاضر ناظر ہونے کی ہر جگہ میں سوائے اللہ تعالیٰ اور کسی میں پائی نہیں جاتی ہے جائے غور ہے کہ اگر مثلاً سو جگہوں میں ایک وقت خاص میں مجلس مولود کی ہو، تو کس طرح اسی وقت خاص میں ہر جگہ روح آپ کی تشریف لائے گی، قاضی شہاب الدین دولت آبادی نے کتاب تحفۃ القضاۃ میں فرمایا ہے۔ **وَمَا يَفْعَلُ الْجَهَالُ عَلَى رَأْسِ كُلِّ حَوْلٍ فِي شَهْرِ الرَّبِيعِ الْأَوَّلِ لَيْسَ لِبَنِيٍّ وَيَقُومُونَ عِنْدَ ذِكْرِ مَوْلَا صَلَّيَ اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَيَزْعُمُونَ أَنَّ رُوحَهُ صَلَّيَ اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَجِيءُ فَيُزَعِّمُهُمْ بِأَهْلِ بَلِّ هَذَا الْأَعْتِقَادِ شَرَكٌ وَقَدْ مَنَعَ الْأُمَّةُ الْأَرْبَعَةَ مِثْلَ هَذَا أَنْتَهَى۔**

اور قاضی نصیر الدین نے طریقہ السلف میں لکھا ہے۔ **وَقَدْ أَحْدَثَ بَعْضُ جُهَالِ الْمَثَنَةِ أُمُورًا كَثِيرَةً لَا تَجِدُ لَهَا أَثَرًا فِي كِتَابِ وَلَا فِي سُنَنِ مِنْهَا الْقِيَامُ عِنْدَ ذِكْرِ وَلَا دَعَا سَيِّدِ الْأَنْبَاءِ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَالْحَيَّةُ وَالسَّلَامُ أَوْ سِيرَتِ شَامِي مِمَّنْ ذَكَرَ هِيَ۔ جَزَتْ عَادَةُ كَثِيرٍ مِنَ الْمُحِبِّينَ إِذَا سَمِعُوا بِذَلِكَ وَضَعَهُ صَلَّيَ اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّ يَقُومُوا تَعْظِيمًا لَهُ صَلَّيَ اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَهَذَا الْقِيَامُ بِدْعَةٌ لَا أَصْلَ لَهَا أَنْتَهَى۔**

حررہ ابو الطیب محمد شمس الحق عفی عنہ

ابو الطیب^{۱۲} محمد شمس الحق سید محمد نذیر حسین۔ فتاویٰ نذیریہ جلد ۱۲

سوال :- چیم فرمایند مرکز علمائے متبحر و قطب فضلاء دہر شمس سماء شریعت و بدر فلک طریقت شیخ العرب والعجم ہادی الناس الی الطریق الاسلام کریم السجایا، جمیل الشیم قدوة البریہ صاحب انفاق

۱۔ اہل دیوبند جو سال بعد حال نگذریع الاول کے صبیح میں اکٹھے ہوتے ہیں یہ اصل بات ہے اور پھر آپ کی ولادت کے وقت اکٹھے کرکھڑے ہو جاتے ہیں، اور یہ سمجھتے ہیں کہ آپ کی روح آتی ہے، تو ان کا یہ عقیدہ شرک ہے اور چاروں اماموں نے اس سے منع کیا ہے۔

۲۔ آج بابل پیروں نے بہت سی باتیں ایجاد کر لی ہیں جن کا کتاب و سنت میں کوئی نام و نشان نہیں ملتا، مثلاً آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت کے ذکر کے وقت اکٹھے کرکھڑے ہو جاتے ہیں ۱۲۔

۳۔ آج بہت سے عجمان کی عادت ہو چکی ہے، کہ جب آپ کی ولادت کا ذکر سنتے ہیں تو آپ کی تعظیم کے لئے کھڑے ہو جاتے ہیں اور یہ کھڑا ہونا بدعت ہے، اس کا کوئی اصل نہیں ہے ۱۲۔

سوال :- کیا حکم ہے ان رسوم کا کہ نوٹے کے گلے میں بار ڈالا جاتا ہے اور نکاح کے بعد مصافحہ ہوتا ہے، نو شرعاً حرمین

الرضیہ اندین مسئلہ محدثہ کہ در اکنہ مختلفہ و مواضع کثیرہ ہند بیا عوام الناس و اماورہ عین ترویج بگل پوشی ا یعنی قلابہ کلہا بنگور انداختن وغیرہ و بعد عقد نکاح مصافحہ و تسلیم بر حضار مجلس و پاپوسی خسرو وغیرہ من الاکار امری کنند و شب زفاف بعدوائے رسم آرسی و مصحف اقرار و اما در ایک طرف بنشاند و اقارب عروس را بیک جہت و زاق بعد رسم سلامی بجائی آزند یعنی ہر گاہ کہ از جانبین یا از جانب واحد رد و نقل وغیرہ اہرامی نمایند باید کہ ناک برخاستہ یا بحالت قعود تسلیم بنام ہر ہر و اب بجا آرد چون روز جمعہ می شود و اما در اینجا مادر زن می طلبند آن را بجمعگی موسوم می کنند یا ادا و این مراسم بزوجہ بالابد نہا از روئے شریعت مستنیرہ ثابت و جائز است بان و مرتکب و آمرش سنی است یا متدع و در ترکش طعن کردن کہ اینان سالکان شرع اند و غیرہ من الہدیانہ حیات باید کہ بجد و وصول این عریضہ باعتبار نام جواب صافی و پذیرود و متخط تحریر بلاتانی و تاخیر را با افراد ان منت ممنون و ہزاراں عطوفت مسرور سازند الرقم جماعتہ معسر بنگور مسجد المحدث متصل بنیو مار کٹ بنام محمد یعقوب گاؤ فقاب الجواب :- برابر باب خبرت کاملہ و بصیرت منافقہ مکشوف است کہ در عہد سعادت ہند حضرت دہندہ

من القرون المشہود لہا بالجنین کما تبکثرت وقوع یافتہ چنانچہ در اسفار حدیث ذکرشان مذکور است یہ بیج ازان نام و نشان این چنین شناع و صنائع نبود بل انچہ دوران از منہ ترویج یافتہ ہمین خطبہ و ہر مخففت وغیرہ امور مشرود مسنونہ بودند پس بحکم حدیث من احدث فی امرنا هذا مالیس منہ فہو رچہ این ہند رسوم بدعت مردودہ و خامند بود بر زمین متبع سنت استرازا زینہا لازم و از خوف طعن و تشنیع عوام کا لانعام باین چنین جہالک اقتادان موجب مفت الی وجہا ر است و بیج یکے ازیں رسوم مذکورہ از شریعت ثابت نیست بلکہ ہمہ صریحا خلاف نصوص شرعیہ اند مثلاً مصافحہ و سلام بوقت ملاقات مشروع و مسنون

جلسہ کو سلام کرنا ہے اپنے خسر کے پاؤں کو بوسہ دیتا ہے اور شب زفاف کے بعد آرسی اور مصحف کی رسم کے بعد و لہا و لہن کے اقارب ایک دوسرے کے سامنے بیٹھتے ہیں ایک دوسرے کو رمالوں کا تحفہ دیتے ہیں اور و لہا اٹھ کر ہر ایک کو سلام کرنا ہے اور جمعہ کے دن و لہا کو اپنی ساس کے پاس بلایا جاتا ہے اس رسم کو جمعگی کہتے ہیں آیا یہ رسوم شریعت سے ثابت ہیں یا نہیں ان کا مرتکب سنی ہے یا بدعتی اور جان رسوم کو ادا نہ کرے اس کو شریعت والا کا طعہ دینا کیسا ہے جواب فور اسطفا کر کہ منون فرما میں۔

الجواب :- اہل علم جانتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ اور تین بہترین زمانوں میں ان رسوم کا نام و نشان نہ تھا نکاح ہوتے تھے خطبہ اور حق ہر ہوتا تھا بحکم حدیث جو ہمارے دین میں نیا کام نکالے وہ مردود ہے یہ کام بھی مردود ہیں تبع سنت کو ایسی بد رسوں سے پرہیز کرنا چاہیے کہ ان میں سے کوئی بھی شریعت سے ثابت نہیں ہے لوگوں کے طعن و تشنیع کے خوف سے خدا کی ناراضگی نہ لینا چاہیے سلام اور مصافحہ ملاقات کے لئے تو مسنون ہے حاضرین مجلس

است، ان از بہر حاجتین مجلس و پابوسی بمجلس امور شرعیہ است و بکناسا مرام مذکورہ از باب تشریع الم بشرعہ اللہ است واللہ تعالیٰ اعلم، حررہ عبدالحق قاسمی۔

سید محمد تہدیر حسین

فتاویٰ تہذیبیہ ۲۱۷

سوال :- چہ فرماید علمائے دین درینکہ سہرہ گل بستن مباح و ناجائز ہو؟
 جواب :- سہرہ بستن امر مباح است زیرا کہ در اصل اشیاء مباحہ است نزد عامہ علمائے حنفیہ، لیکن اولیٰ و بہتر آن سبت، کہ مسلم از سہرہ بستن احتراز نماید، زیرا کہ این امر در قرون صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین رضی اللہ عنہم نبودہ لہذا در بدعت داخل است، چنانکہ تسبیح وغیرہ و نہ آنکہ صاحب آق کامرنگب صغیرہ و کبیرہ است ہمین مضمون فہیدہ می شود و از اصول فقہ واللہ اعلم بالصواب حاجی قاسم

قیاس این قاض سہرہ گل را بر تسبیح کہ بدعت حسنہ و دائرہ مباح داخل است، قیاس مع الفارق است زیرا کہ بدعت مباحہ را باید دید کہ از افعال اہل سنت است یا از اہل کفر و اہل بدعت، پس مدار کار بر شعائر است و بر ظاہر است کہ سہرہ گل وغیرہ ساخته پر و اختہ ہنودان است، چنانچہ بالا مقابل تسبیح شعائر ایشان بخلاف تسبیح کہ مختص اہل اسلام و شعائر ایشان است و مانع کردہ شدہ ایم از تشبہ باہل کفر و اہل بدعت کہ شعائر ایشان است، لو كانت البدعة مباحة سواء كانت من افعال اهل السنة او من افعال اهل الكفارة و اهل البدعة فالمداس على الشعائر فانما ممنوعون من التشبه باهل الكفارة و اهل البدعة في شعارهم كذا قال الملا علی القاری فی شرح الفقہ الاکبر۔

کے لئے منع ہے اور پاؤں کو بوسہ دینا مشرکوں کی رسم ہے اور شرک ہے واللہ اعلم۔
 سوال :- دو پہلو کے سر پر پھولوں کا سہرا باندھنا مباح اور ناجائز ہے یا غیر مباح و ناجائز و بنیوا توجروا۔
 الجواب :- سہرہ باندھنا ناجائز ہے کیونکہ اکثر علماء کے نزدیک اہل اباحت ہے لیکن بہتر ہے کہ نہ باندھا جائے کیونکہ صحابہ تابعین اور تبع تابعین کے زمانہ میں اس کا وجود نہیں تھا لہذا بدعت میں شامل ہے، جیسے کہ تسبیح وغیرہ البتہ اس کامرنگب صغیرہ یا کبیرہ کامرنگب نہیں ہے واللہ اعلم حاجی قاسم۔
 سہرے کو تسبیح پر قیاس کرنا قیاس مع الفارق ہے، کسی کام کو اس نظر سے دیکھنا چاہئے کہ یہ اہل سنت کے افعال میں سے ہے، یا اہل بدعت و اہل کفر کے شعار سے۔ اور یہ تو ظاہر بات ہے کہ سہرہ ہندوؤں کی رسم ہے اور تسبیح مسلمانوں کا شعار ہے اور ہم کو اہل بدعت و اہل کفر کے شعار کے ساتھ تشبہ کرنے سے روک دیا گیا ہے، چنانچہ ملا علی قاری نے شرح فقہ اکبر میں اس کی تصریح کی ہے۔

ہر چند اصل اشیا اباحت است چنانکہ قول قائل است، مگر بسبب تشبہ بکفار مباح متشبه
بافعال کفار متروک العمل و نہی عنہ شد، و باید دانست کہ اصل اشیا بر عین تحقیق متوقف است، اگرچہ
بعض حنفی مذہب بر اباحت ہستند قال فی المدارک قد استدلل الکدخی و ابوبکر الدائری و
المعتزلة لقوله تعالى خَلَقَ لَكُمْ مَا فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا آية على أن الأشياء التي
تصلح أن ينتفع به خلقت مباحة في الأصل وفي شرح المنار لأشياء في الأصل
على الإباحة عند بعض الحنفية ومنهم الكدخی وقال أصحاب الحديث الأصل
فيها المحذور وقال أصحابنا الأصل فيها التوقف بمعنى أنه لا بد لها من حكم لكن
لم تقف عليه بالعقل انتهى وقال صاحب الدر المختار في باب استيلاء
الكفار الصحيح من مذہب اهل السنة أن الأصل في الأشياء التوقف انتهى، و
ایضا فی کتاب الطہارۃ المتصور من أن الأصل في الأشياء التوقف إلا أن الفقہاء
کثیرا ما یلہجون بان الأصل الإباحة انتهى والله اعلم بالصواب وعندہ
امر الكتاب۔ کتبہ السید محمد نذیر حسین۔ فتاویٰ نذیر بیہد، سید محمد نذیر حسین
مسئلہ۔ برداشتہ ان شرع مخفی مباد کہ رسم سرہ و لنگن بستن در مسلمانان ارجحہ رسم و سنت
جاہلیت و شعار کفار است، پس ہر کہ شعار کفار را اختیار کند و بجا آرد بغض الناس الی اللہ خواہر بود بدلیل
حدیث ہذا عن ابن عباس قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: يبغض
الناس الى الله ثلاثة ملحد في الحرم و مبتغ في الاسلام ستة الجاہلیتہ

ہم تسلیم کر لیتے ہیں کہ اصل اشیا میں اباحت ہے لیکن کوئی چیز جب اہل کفر کے ساتھ مشایہ ہو جائے تو وہ ممنوع ہو جاتی
ہے، اور یہ جو اشیا میں اباحت کو اصل قرار دیا گیا ہے، یہ بھی متفق علیہ نہیں ہے بلکہ اکثر کے نزدیک اصل اشیا میں توقف ہے
اگرچہ بعض حنفی اباحت کے قائل ہیں، کدخی، ابوبکر دازی اور معتزلہ اشیا میں اباحت کے قائل ہیں اور اہل حدیث اشیا
میں اصل ممانعت سمجھتے ہیں اور اکثر اخلاف توقف کے قائل ہیں شرح المنار میں ایسا ہی لکھا ہے اور صاحب در مختار
نے کتاب الطہارت و حمیرہ میں اشیا کے لئے اصل توقف قرار دیا ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔ سید نذیر حسین
مسئلہ۔ شریعت کے واقعہ لوگوں پر مخفی نہ رہے، کہ سہرا و لنگن باندہنا مسلمانوں میں ہندوؤں کی رسوم سے آیا ہے
اور جو کفار کی رسوم کو اختیار کرے، وہ اللہ کے نزدیک مغفور ترین آدمی ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے تین آدمی
خدا کے نزدیک بدترین آدمی ہیں، حرم میں الحاد کرنے والا، اسلام میں جاہلیت کی رسمیں اختیار کرنے والا، اور کسی مسلمان

و مصطب دمرا و اسلمہ بخیر حق لیہد حق حمہ رواح البخاری کذا فی المستکوة۔
و شناعیت و مذمت سہرا و نگن حضرت آدم بنوری مرید ارشد جناب حضرت مجدد الف ثانی قدس سرہ
و رخلاصۃ المعارف نوشتہ امرا و در فتاویٰ مرآۃ الصفا سنتہ المصطفیٰ و غیرہ نیز شعرا کفار و محسوس نگاشتہ،
بعض شاعر فارس و در مدح سہرا بسنن عروس محسوس این بیت گفتہ:

ماہن از حیار خش بس کہ بآب و تاب شد سہرہ چو بہت عارضش پنجہ آفتاب شد
بنامہ قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الدین النصیحة للہ و رسولہ و لامة المسلمین
و عامتہم کذا فی صحیحہ البخاری گذارش کردم و ما علینا الا البلاغ۔

الراقیہ الحاج محمد نذیر حسین عفی عنہ سید محمد نذیر حسین
سوال :- شب ستائیسویں رمضان المبارک میں روشنی کثرت سے کرتے ہیں چراغاں بہت
روشن کرتے ہیں، پس اس شب میں روشنی کرنے کا کیا حکم شرع شریف میں ہے۔

الجواب :- روشنی کثرت سے کرنا مسجد میں یا غیر مسجد میں خواہ شب ستائیسویں رمضان المبارک
ہو۔ خواہ کوئی اور شب ہونا جائز ہے، کیونکہ اسراف میں داخل ہے، اور تشبہ ساتھ قوم ہر ایک کے ہے جیسا کہ
فقیر طروسی نے نفع المسائل میں اور ملا علی قادی نے شرح مشکوٰۃ میں اور شیخ عبدالحق محدث نے ما ثبت
بالسنت میں لکھا ہے، اور جو دکانے شرح اشباہ و نظائر میں خوب وضاحت کے ساتھ بیان کیا ہے
واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔

حرمہ سید شریف حسین عفی عنہ فتاویٰ نذیریہ ۲۱۹، سید محمد نذیر حسین۔

سوال :- مصافحہ یا تحفہ بعد نماز جمعہ یا عیدین کے غیر وقت ملاقات کے کرنا رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم اور صحابہ اود تابعین اود تبع تابعین اور ائمہ مجتہدین سے ثابت ہے یا نہیں اور اس کا کیا حکم ہے اور
محققین حنفیہ نے اس کو کیا لکھا ہے۔

آدمی کا ناحق خون کرنے والا

اور سہرا نگن کی مذمت آدم بنوری مجدد الف ثانی کے مرید نے خلاصۃ المعارف میں لکھی ہے اور مرآۃ الصفا سنتہ المصطفیٰ و غیرہ
میں اس کو کفار و محسوس کا رسم کہا گیا ہے، لہذا اس سے پوری پرہیز کرنی چاہیئے۔
۱۔ مصافحہ کرنے کا مقام مسلمان بیانی سے ملاقات کرنے کا وقت ہے نہ کہ نماز کے بعد، اگر کوئی آدمی ایسے مقام پر

الجواب :- مصافحہ وقت نفا کے حضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور اصحاب کرام سے ثابت ہے اور بالتحقیق بعد نماز جمعہ اور عیدین کے بدعت ہے، کسی حدیث سے ثابت نہیں اور ائمہ دین سے بھی مستول نہیں، جیسا کہ شیخ ابن الحاج نے مدخل میں لکھا ہے۔ و موضع المصافحۃ فی الشرع انا هو عند لقاء مسلم لاخیہ لا فی ادایا الصلوۃ قحیث وضعہا الشارح لا یصغرها فیہی عن ذلک ولیزجر فاعلم انما فیہ خلاف السنۃ احری اور شیخ احمد بن علی رومی مجالس الاہل میں فرماتے ہیں۔ اما المصافحۃ فی غیر حال الملاقاۃ مثل کوئٹہا عقب صلوۃ الجمعة والعیدین لکما هو العادۃ فی زماننا قال حدیث سکت عندہ فیبقہ بالدلیل وقد تقدر فی موضعان ما لا دلیل علیہ فهو مردود ولا يجوز التقليد فیہ انتہی۔

اور شیخ عبدالحق نے شرح مشکوٰۃ میں لکھا ہے اُنکے بعضے مردم مصافحہ می کنند بعد از نماز عید یا بعد از جمعہ چیزے نیست، و بدعت است از بہت تحقیق وقت، اسی طرح ملا علی قاری نے شرح مشکوٰۃ میں اور ابن عابدین نے روایات میں لکھا ہے۔ حررہ ابو الطیب محمد شمس الحق عقی عتہ۔

سید محمد نذیر حسین

ابو الطیب محمد شمس الحق

فتاویٰ نذیر بیجاپور

سوال :- بوقت ذکر ولادت قیام و ہاتھ باندھنا کیسا ہے، وہیچنان مولود وغیرہ کیات کا کیا حکم ہے۔ بنیوانہ خبروا۔

الجواب :- قیام و ہاتھ باندھنا بوقت ذکر ولادت بدعت و ناجائز ہے، کسی دلیل شرعی سے اس کا ثبوت نہیں ہے اگر یہ قیام و ہاتھ باندھنا اس عقیدہ و نیت سے ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بوقت ذکر ولادت تشریف لاتے ہیں اور حاضر مجلس میلاد ہوتے ہیں تو یہ شرک ہے اور مولود وغیرہ کیات جو آج کل چھپ کر شائع ہیں، وہ ناجائز مضامین اور روایات موضوعات و مفتریات سے معلوم ہیں ان کا پڑھنا اور سننا بلاشبہ ممنوع و ناجائز ہے واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ حررہ محمد عبدالحق ملتان

حافظہ کرے گا جہاں شارح نے نہیں بتایا تو اس کے فاعل کو رد کیا جائے گا کیونکہ اس نے سنت کے خلاف کیا ہے۔
۲۔ ملاقات کے وقت کے علاوہ اور کسی وقت مثلاً جمعہ یا عیدین کے بعد مصافحہ کرنا جیسا کہ ہمارے زمانہ میں عادت ہو چکی ہے، حدیث اس سے خاموش ہے اور اپنی جگہ پر یہ ثابت ہے کہ جس کام پر دلیل نہ ہو وہ مردود ہے اور اس میں تقلید جائز نہیں ہے۔

فتاویٰ ندویہ . جلد ۱ ص ۲۲۱

سید محمد نذیر حسین

عفی عنہ

سوال - ما توکم رحمک اللہ فی مجالس المیلاد الشائعۃ فی هذا الزمان هل ہی جائزۃ ام لا ولیکن الجواب مفصلا مع مالہ وما علیہ بینوا توجروا۔

جواب - عقد مجالس المیلاد الشائعۃ فی هذا الزمان بدعتہ لا مریۃ فی كونها بدعتہ لان عقدہا امر محدث وکل محدث بدعتہ ففقدہا بدعتہ اما الصغری فظاہرۃ فان ہذا المجالس لم تکن تعقد فی الزمن النبوی ولا فی زمن من بعدہ من الصحابۃ والتابعین والائمة المجتہدین رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین وایضا ہذا المجالس المشتملۃ علی انواع من المفاسد والبلايا والشور والرزایا لا یستنبط جوازہا البتۃ لا من کتاب اللہ ولا من سنتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ولا من الاجماء ولا من القیاس الصحیح فہل هذا الا من محدثات الامور واما الکبری فقد قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایاکم ومحدثات الامور فان کل محدثۃ بدعتہ وکل بدعتہ ضلالۃ مرواہ احمد وابوداؤد والترمذی وابن ماجہ کذا فی مشکوٰۃ فی باب الاعتصام وایضا قال صلی اللہ علیہ وسلم شر الامور محدثاتہا وکل بدعتہ ضلالۃ مرواہ مسلم کذا فی الباب المذکور وقد صنف علماء اہل الحدیث فی الرد علی ہذا المجالس والانکار علیہا۔

عدیدۃ فمن شاء الاطلاع علی ہذا المسئلۃ مع مالہا وما علیہا

سوال - آج کل جو مجالس میلاد قائم ہوتی ہیں کیا یہ جائز ہیں، جواب مفصل عنایت فرمائیے۔

الجواب - مجالس میلاد بدعت ہیں، اور ان کے بدعت ہونے میں کسی قسم کا کلام نہیں، کیونکہ یہ دین میں نیا کام ہے اور دین میں نئے کام بدعت ہیں اس مقدمہ کا صغریٰ تو ظاہر ہے کیونکہ یہ مجالس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ اور تابعین و تبع تابعین اور ائمہ مجتہدین کے زمانہ میں نہیں ہوتی تھیں اس کے علاوہ ان میں اور بھی بہت سی برائیاں اور فحاشیاں موجود ہیں جن کو قرآن سنت، اجماع صحابہ اور قیاس صحیح سے استنباط نہیں کیا جاسکتا تو یہ نیا کام ٹھہرا۔ اور کبریٰ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میں نے کاموں سے بچو کہ وہ بدعت ہیں اور میری بدعت گمراہی ہے اور یہ بھی فرمایا بدترین کام نئے ہیں اور میری بدعت گمراہی ہے، لہذا یہ بھی گمراہی ہے علماء نے اس کی تردید بہت سے رسائل تصنیف

ولیط لعل تلك الرسائل والله تعالى اعلم - كتب محمد عبد الرحمن
المباركفوري عفا الله عنه ^{۲۷۶} فتاویٰ نذیریہ علامہ سید محمد نذیر حسین،

سوال :- این مجلس متعارف یعنی مجلس مولود کو در شہر بامے شود جائز و مستحب است یا بدعت و مکروہ، بنیو القریہ
الجواب :- انعقاد این محفل مولود کو درین شہر بامے شود بدعت و مکروہ است، کدای دلیل شرعی یعنی کتاب
و سنت و اجماع و قیاس بر ثبوت این قائم نیست، و ہر امر کے کہ چہنیں باشند ان بدعت سیئہ و نامشروع
می شود واد فی درجہ بدعت سیئہ و غیر مشروع مکروہ است، قال ابن الحاج فی المدخل و من جملة
ما احدثوا من البدع مع اعتقادهم ان ذلك من اکثر العبادات و اظهر الشعاثر
ما يفعلونه فی شہر الاول من المولد و قد احتوی ذلك علی بدع و محرمات
انتهی - و قال تاج الدین الفاکہانی فی رسالته لا علم لهذا المولد اصلا فی کتاب
ولا سنة ولا یقل علم عن احد من علماء اکامۃ الدین ہذا القدوة فی الدین
المحسکون با ثار المتقد من بل ہو بدعت احد ثما البطالون و شہوة نفس اعتنی
بہا الا کالون انتهی و الله اعلم - حرر سید محمد نذیر حسین

فتاویٰ نذیریہ جلد اول ص ۲۷۶ سید محمد نذیر حسین

ہذا الجواب صحیح، چنانچہ حضرت اما کر بانی مجدد الف ثانی جناب مرشد ناو مخدومنا قدس سرہ و کتوب
و دبست و متنا و سوم کہ ہمزاحام الدین صدور یافتہ تحریر میفرمایند و رخی مولد حضرت ماب صلی اللہ علیہ وسلم
کمر زاحام الدین استفسار بآن حضرت کردہ بود و غلامی عبارت این است، کہ بنظر انصاف بنیند کہ

کے ہیں، اگر اس کی پوری تفصیل مطلوب ہو، تو ان کا مطالعہ کریں، واللہ اعلم۔

سوال :- یہ مجالس میلاد جو ہمارے شہروں میں ہوتی ہیں جائز و مستحب ہیں یا بدعت و مکروہ، بیان فرمائیے۔

الجواب :- یہ مجالس میلاد مکروہ و بدعت ہیں ان کے انعقاد پر کتاب و سنت و اجماع و قیاس سے کوئی بھی دلیل نہیں ہے
اور جو کام اس طرح کا ہو، وہ بدعت سیئہ اور نامشروع ہے، اور اس کا ادنیٰ درجہ مکروہ ہے، ابن حاتم نے اپنی کتاب مدخل
میں لکھا ہے ان بدعات سے چہن کو اکثر لوگ عبادت اور شعائر اسلامی سمجھتے ہیں بریج الاول کے مہینہ میں مجالس میلاد کا انعقاد
ہے، اس میں کئی طرح کی بدعتیں اور حرام امور ہیں، اور تاج الدین فاکہانی نے اپنے رسالہ میں لکھا ہے، کہ اس میلاد کا کوئی
اصل نہ تو کتاب و سنت میں ہے، اور نہ ہی سلف صالحین سے منقول ہے بلکہ یہ بدعت ہے جس کو باطل پرستوں اور
پیٹ کی چوہا کرنے والوں نے ایجاد کیا ہے۔ سید نذیر حسین

اگر فرضاً حضرت ایشان در بین زمان در دنیا زندہ می بود، و این مجلس اجتماع منعقد می شد آیا باین امر راضی می شدند و این اجتماع را پسندیدند یا نه یقین فقیر آن است، کہ ہرگز این معنی را تجویز نہ میفرمودند، بلکہ انکار می نمودند موصوف فقیر اعلام بود، قبول کنند یا نہ کنند انتہی کلام العبد محمد معبود نقشبندی مجددی۔

ہكذا وجدت فی المکتوب الاکام الہمام قد من سراجنا فاستمع انہ لحق مبین و منکر لمن الفضالین ونحن علی ذلک من الشاہدین۔

انا العبد اذل الثقلین محمد حسین الینجاہی پٹیاوی

سید محبوب علی جعفری ۱۳۷۹	فقیر خواجہ ضیاء الدین احمد ۱۳۶۱	محمد قطب الدین ۱۳۷۲
امک جمید جمید	محمد حسین ۱۳۷۹	محمد شاہ صدیقی
محمد با ششم	محمد صدیق	محمد عبد الصمد

الجواب صحیح محمد قطب الدین عفا اللہ عنہ بن قاضی محمد سراج الدین مرحوم ساکن سکندر آباد کال استاد ذی مجددی مولوی اولاد حسن علی قنوجی سے

جلس میلاد خواجہ ابجد ہے، یہ بھی بدعت سے عرض آباد ہے۔

الجواب صحیح	عبد الحمید عفی عنہ	الجواب صحیح	محمد صدیق پشاور	امیدوار مغفرت غفار
اصاب بن اجاب	محمد حسن	ساکن تتر و ضلع سہارنپور۔ ہذا الجواب مع الاسناد صحیح	سرفراز علی بیغرا اللہ۔	
ہذا الجواب صحیح	عبد الرزاق	الحجیب مصیب محمد اسمعیل	المسکین محمد عبدالقادر	ساکن ضلع انبالہ

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ تعزیرہ واری کرنا، اور بچوں کو طوق پٹیری پہنانا، اور ماتم کرنا، اور مجوسا اڑانا وغیرہ اور ذکر سوانح و وقائع شہادت وغیرہ بایں سامان کرنا اور اس پر رونا، اور رولانا، اور اس کے واسطے انعقاد مجلس تعزیرت کرنا موجب ثواب ہے۔ یا باعث عقاب اور نوبہ اور مثنیہ خوانی کرنا کیسا ہے، اور بزرگ کے مارے میں کیا اعتقاد رکھنا چاہیئے۔ بنیوا تو جوا۔

الجواب۔ تعزیرہ داری، علمداری، ماتم کرنا، بچوں کو طوق پٹیریاں پہنانا، فقیر نانا وغیرہ قرون ثلاثہ،

یہ جواب بالکل صحیح ہے، محمد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے مکتوب ص ۲ میں مزار احام الدین کو لکھا ہے۔ انصاف کی نگاہ سے دیکھو، اگر اسی مجلس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی موجودگی میں منعقد جوق، تو حضور اس کو پسند فرماتے یا نہ اس فقیر کا یقین ہے کہ آپ اس کو بھی پسند فرماتے، بلکہ اسے رد کر دیتے، محمد معبود نقشبندی۔

مشہور لہا بالآخر سے ثابت نہیں جس کی خبر حدیث امتی قرنی ثلوا الذین یلو نہم ثلوا الذین یلو نہم میں ہے کما مروی البخاری عن عثمان بن حصین نہ کسی اہل شرعی کے تحت میں مندرج ہے، نہ سلف و خلف صالحین کا اس پر عمل پس محض بدعت و ضلالت و احداث فی الدین ٹھہرا جس کے عدم قبول اور رد ہونے پر رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ قول منقول ہے من احداث فی امرنا هذا مالیس منه فہو ساد۔ اور رونا آنکھوں سے آنسو بہانا خواہ بحالت بنہایت مسرت ہو جیسے قدم قدم کا دم کے وقت یا محنتی پر رونا، یا بخیال سزلے حاکم یا استادمربی وغیرہ کے رونا، یا کسی کے مدد میں مفارقت جسمانی سے رونا اس میں کوئی مانع شرعی نہیں، محض محبت الہی میں رونا اس کے عذاب و عقاب و محاسبہ کے ڈر سے رونا انبیاء و مسلمین اور صالحین زائدین سے ثابت ہے و نیز کہ ہنسنا اور زیادہ رونا آیت کریمہ فَلْيَضْحَكُوا قَلِيلًا وَلْيَبْكُوا كَثِيرًا سے واضح ہے کسی حاکم عادل یا عزیز یا رشتہ دار یا استاد و شفیق و مرشد برحق و پیشوائے دین کے انتقال و ذکر انتقال سے، بوجہ حزن و ملال رونا یا یاد آخرت سے رونا ممنوع نہیں ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا وفات الہیہ بن ماریہ قطیف میں آبدیدہ ہونا منقول ہے۔

ایک مرتبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک جنادہ کے ساتھ تشریف لے جانا اور قبر پر بیٹھ کر یاد آخرت و موت پر بہت رونا حضرت برد بن عازب رضی سے مروی ہے، اسی طرح آیت - فَكَيْفَ إِذَا جِئْنَا مِنْ كُلِّ أُمَّةٍ سَكْرًا آنسو جاری ہونا حضرت عبداللہ بن مسعود رضی سے مروی ہے قرآن مجید کی تلاوت میں رونا نہ آنے کو توبہ تکلف رونا اس کا حکم ہر روایت حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ ثابت ہے، خدا کے خوف سے ذرا سے آنسو نکل آئے پر جو فضیلت وارد ہے حدیث مروی حضرت عبداللہ بن مسعود میں موجود ہے بعد وفات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حضرت صدیق اکبر و فاروق اعظم رضی اللہ عنہما کا حضرت ام ایمن رضی اللہ عنہما کی خدمت میں آنا اور انہیں رونا دیکھ کر دونوں کا رونا روایت حضرت انس رضی اللہ عنہ میں مذکور ہے۔ وقت معین پر ایصال ثواب فاتحہ و درود سے کرنا موجب اجر جزا ہے، مجمع مشروح میں میرت کے اوصاف کمال و واقعات صحیحہ تیغہ خیز مفید وقت بیان کرنا، اور اس کے لئے میری بہترین امت میرے زمانہ کی ہے، پھر وہ حمان کے بعد آئیں گے پھر وہ حمان کے بعد آئیں گے۔

لئے نظم و نثر مغفرت مانگنا جس کا وہ مستحق ہے، کرنا کسی زبان میں ہو، اس کے جواز میں کلام نہیں، ہاں نوحہ
مشرکین جو عہد جاہلیت میں مروج تھا، وہ ہرگز نہ چاہیئے، وہ نہ میت کے لئے فائدہ رساں ہے اور نہ پس
ماندگاں کے لئے مفید، حضرت عبداللہ بن ابی اوفی رضی اللہ عنہ راوی ہیں۔ نہی رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم عن المراثی و فی نسخۃ یعنی النوح۔ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مراثی
سے منع کیا، ابن ماجہ کے ایک نسخہ میں ہے، کہ مراد اس سے نوحہ ہے۔

حاصل یہ کہ مراثی سے مطلقاً مراثی مراد نہیں ہو سکتے، ورنہ بہت سے صحابہ، بلکہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ
وسلم کے لئے مراثی لکھے گئے، اور دین اسلام کا کوئی قاعدہ اس کے منع کا مقتضی نہیں ہے اسی بنا پر شیخ جلال الدین
ابوبکر رحمہ اللہ تعالیٰ مشہور مصنف اسلام نے مصباح الزجاجة میں بذیل حدیث مذکور فرمایا ہے۔
قال الخطابی انما کره من المراثی النیاحۃ حتی مذهب الجاہلیۃ فاما الشنا
والدعاء للیث فغیر مکروہ لانہ ساری غیر واحد من الصحابة کثیرا من المراثی انتہی
اور کسی سید کار کے سو خاتمہ و حسن خاتمہ کے یقینی علم نہ ہونے پر ہم اس کو کرنے کے لئے مامور و مجاز
نہیں ہیں، اور رنج میں ترک لذائد و تزیین ریاء بغیر خلوص کچھ مفید نہیں اور خلوص کے ساتھ بغیر ہرگز ہو، تو اس
کا فضل معلوم و مسلم ہے۔ هذا ما ظہری واللہ سبحانہ اعلم و علمہ اتحدوا حکم
العبد نحاتی عفی عنہ۔

ہو المصوب۔۔ واقعی رسم تعزیز وادی بدعت ہے، نہ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں
پایا گیا ہے، نہ خلفاء کے زمانہ میں، بلکہ اس کا وجود قرون ثلاثہ میں کہ مشہور و لہا بالخیر میں منقول نہیں ہوا۔ اور
تا این دم مرہین شریفین زاد ہما اللہ شرفا و تعظیما میں رائج نہیں ہے، اور نہ کسی اصل شرعی کے تحت میں مندرج
ہے پس یہ بدعت ضلالت ٹھہرا، اور بدعت ضلالت کو اختیار کرنا لعنت خدا و ملائکہ کا موجب اور
رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کی رنجیدگی کا باعث ہے۔ راوی الطبرانی عن ابن عباس رض
لہ۔ خطابی نے کہا، جاہلیت کے زمانہ کی طرح مرثیہ کہنا حرام ہے ورنہ میت کے لئے دعا کرنا یا اس کی تعریف کرنا مکروہ نہیں
کیونکہ ایسے مرثیہ کوئی ایک صحابہ سے بھی منقول ہیں۔

۳۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، جو کوئی بدعت ایجاد کرے یا بدعتی کو پناہ دے اس پر اللہ تعالیٰ فرشتوں اور سارے
جہان کی لعنت ہے، اللہ نہ اس کی نقل عبادت قبول کرے گا نہ فرض، اور فرمایا جو کوئی ہمارے دین میں، ایسا کام کرے جو اس کا
نہیں، تو وہ کام مردود ہے، اور فرمایا بدترین کام بدعت ہیں، اور ہر بدعت گمراہی ہے۔

قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من أحدث حدثاً أو آذى محدثاً فعليه لعنة الله والملائكة والناس أجمعين لا يقبل الله منه صرفاً ولا عدلاً وروى البخارى ومسلم وغيرهما من أصحاب الصحاح عن عائشة رضي الله عنها قالت قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من أحدث في أمرنا هذا ما ليس منه فهو رد وروى مسلم أنه قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم شراً الأمور محدثاتها وكل بدعة ضلالة -

اور سینہ کو بنی کرنا، کپڑے پھاڑنا، نوحہ کرنا، خاک اڑانا، بال نوچنا یہ سب افعال منہیات و منوعات سے ہیں، جیسا کہ حدیث شریف میں ہے۔ لیکن منامن حلق و سلق و خرق و لیس منامن ضرب الحد و دوشق الجیوب و لعن الله النیاحۃ۔ اور نفس بیان و قائل۔ شہادت اور اس پر رد و نابشرطیکہ نوحہ وغیرہ سے خالی ہو، درست ہے اور اس کے واسطے خاص مجلس منعقد کرنا تشبیہ و افش و کراہت سے خالی نہیں، جیسا کہ جامع الرموز میں ہے۔ اذا اذکر مقتل الحسين یذبخی ان ینذکر او لا مقتل مائتہ الصکابۃ لئلا یشابہ الردافض کما فی العون۔ اور مراد المستقیم میں ہے، ذکر قصہ شہادت بوقت مجلس باین قصد کہ مرموشنوند و تاسفہا نمایند و گریہ و زاری کنند ہر چند در نظر ظاہر خللہ دران ظاہر نمی شود، و اما فی الحقیقت آن ہم مذموم و مکروہ است انتہی، اگر مشیہ میں احوال واقعی ہوں، پس اس قسم کے مریثوں کو پڑھنا اور سننا کچھ مضائقہ نہیں رکھتا ہے۔

یزید کے بارے میں بعض کہتے ہیں، کہ باتفاق مسلمانوں کے وہ امیر ہوا تھا، اس کی اطاعت امام علیہ السلام پر واجب تھی، حالانکہ اس کی خلافت پر مسلمانوں کا اتفاق نہ ہوا، اور ایک جماعت صحابہ و اولاد صحابہ نے اس کی بیعت نہیں کی، اور جن حضرات نے بیعت کی بھی تھی، جب ان کو اس کے فسق و فجور کا حال معلوم

۱۔ جو سر کے بال نوچے، سینہ کو بنی کرے، اور کپڑے پھاڑے، وہ ہم میں سے نہیں ہے اور فرمایا جو رخسارے پیٹے، گریبان پھاڑے، وہ ہم میں سے نہیں ہے اور فرمایا، خدا نوحہ کرنے والے پر لعنت کرے۔

۲۔ جب امام حسین کا واقعہ بیان کرنا چاہے، تو پہلے تمام صحابہ کی شہادت کا تذکرہ کرے تاکہ شیعوں کے ساتھ مشابہت نہ ہو۔
۳۔ کسی مجلس میں شہادت کا واقعہ اس طرح سے بیان کرنا کہ لوگ سنیں اور افسوس کریں، اور گریہ یہ زاری کریں بظاہر اس میں کوئی عیب معلوم نہیں ہوتا، لیکن حقیقت میں یہ بھی برا ہے ۱۲۔

جانتا چاہیئے، کہ تو بکا احتمال ہی احتمال ہے والا اس بے سعادت نے اس امت میں وہ کچھ کیا ہے، کہ کسی نے نہیں کیا، شہادت امام حسین و امانت اہل بیت کے بعد مدینہ منورہ کی تخریب و اہالیان مدینہ کی شہادت و قتل کے واسطے لشکر بھیجا، تین روز تک مسجد نبوی بے اذان و نماز رہی، من بعد حرم مکہ میں لشکر کشی کر کے عین حرم مکہ میں عبداللہ بن الزبیر کو شہید کرایا، اور انہیں مشاغل میں تھا، کہ اس کی موت آگئی۔ اس جہان کو پاک کیا، اور اس کے بیٹے معاویہ نے برسرِ منبر اس کی برائیاں بیان کیں، واللہ اعلم بہانی لافضائہ اور بعضے سلف و اعلام امت سے اس شقی پر لعن فجویز کرتے ہیں، چنانچہ علامہ تقی زانی نے کمال خوش و خوش کے ساتھ اس پر اور اس کے اعوان پر لعنت کی ہے، اور بعضوں نے اس معاملہ میں توقف کیا ہے، پس مسلک اسلام یہ ہے، کہ اس شقی کو مغفرت و رحیم سے ہرگز یاد نہ کرنا چاہیئے۔ اور اس کے لعن سے کہ عرف میں مختص بکفار ہے، اپنی زبان کو روکنا چاہیئے، جیسا کہ قصیدہ آمالی میں ہے

۱۷۔۔۔ مجمع بات یہ ہے کہ امام حسین رحمہ اللہ کے قتل سے بڑی عیووش ہوا۔ اور اہل بیت کی توہین کی، اگرچہ اس کی تفصیل احاد ہے لیکن اس کے معنی متواتر ہو چکے ہیں ۱۲۔

۱۸۔۔۔ جو لوگ اللہ اور اس کے رسول کو تکلیف دیتے ہیں، اللہ کی ان پر دنیا اور آخرت میں لعنت ہے اور ان کے لئے ذلیل کن عذاب ہے ۱۲۔

ولم یلعن یزید البعد موت سوی المکثار والاعزاء غا !
والله اعلم بالصواب۔ حرک تراز اقدام اولیاء الباری محمد عبد الہادی الکفزار
ابن مقبول من رفح السماء بغیر عدم مولا علی محمد بن خاتم الفقہاء والمحدثین
مولانا محمد معین بن سید المخلصین سند المحدثین محمد معین ا دخلہم
اللہ فی اعلیٰ علیین وافاض علینا من بركاتہم وبرکات مشائخہم الکاملین۔

(محمد عبد الہادی)

تقریر بنانا، اس میں شریک ہونا، اس پر چڑھا و اچڑھانا، یا منت ماننا ان ایام عشرہ محرم میں ذکر شہادت جنین
کرنا، رونائینا، چلانا، نوحہ کرنا، کپڑے پھاڑنا یہ سب نادرست ہے، اور بدعت سیئہ اور یزید کو
برا کہنا خلاف احتیاط ہے، فقط واللہ اعلم بندہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ۔ رشید احمد ۱۲۰
تقریر داری کرنا وغیرہ امور مذکورہ فی السؤال ناجائز و بدعت ہیں، اور موجب عقاب، اور یزید اپنے
کے کو پہنچا گی، اب اس پر لعنت کرنا، اس کو گالی دینا، برا کہنا نہ چاہئے فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
نہ۔ لا تسبوا الاموات فاتھم قد اخضوا الی ما قد مروا ساواہ البخاری کذا فی
بلوغ المرام۔ واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب۔ الراحمہ سید محمد عبد السلام غفرلہ
فتاویٰ نذیریہ جلد ۱ ص ۲۲۸
سید محمد عبد السلام

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مولود خوانی و مدح سرور
کائنات صلی اللہ علیہ وسلم ایسی ہیئت سے کہ جس مجلس میں اس روح خوش الحان خوانندہ ہوں و زریب
وزنیت و شیرینی و روشنی پائے کثیرہ، اور رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم شعار میں مخاطب و حاضر
ہوں جائز ہے یا نہیں، اور قیام ذکر و ولادت صلی اللہ علیہ وسلم کے جائز ہے یا نہیں، اور حاضر ہونا مقبلاً
کا ایسی مجلس میں جائز ہے یا نہیں، اور تیز بروز عیدین و بیخ شبہ وغیرہ کے آب و طعام سامنے رکھ کر
اس پر ہاتھ اٹھا کر فاتحہ وغیرہ پڑھنا، اور اس کا ثواب اموات کو پہنچانا، اور نیز بروز سوم میت کے
لوگوں کو جمع کر کے قرآن خوانی و کلمہ طیبہ بھنے ہوئے جنوں پر مع پنج آیت کے و شیرینی تقسیم کرنا بحیث
نبی صلی اللہ علیہ وسلم جائز ہے یا نہیں۔

لہ۔ مردوں کو گالی نہ دیکر، جو کچھ انہوں نے اُگے بھیجا، وہ وصول کر رہے ہیں ۱۲۔

الجواب :- انعقاد محفل میلاد اور مقام وقت ذکر سپید انش آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قرون ثلاثہ سے ثابت نہیں ہوا، پس یہ بدعت ہے، اور علیٰ ہذا القیاس بروز عیدین و پنجشنبہ وغیرہ میں فاتحہ مسومہ پاتھ اٹھا کر پایا نہیں گیا، البتہ نیابت عن المیت بغیر تخصیص ان امور مرقومہ سوال کے لشد مساکین و فقرا کو دے کر ثواب پہنچانا، اور دعا، استغفار کرنے میں امید منفعت ہے اور ایسا ہی حال سوم دہم چہلم وغیرہ اور پنج آیت اور چہنوں اور شیرینی وغیرہ کا عدم ثبوت حدیث و کتب دینیہ سے ہے، خلاصہ

یہ کہ یہ سب بدعات و محرمات ناپسند شرعیہ ہیں۔ سید محمد نذیری حسین حینا اللہ لیس حفظہ اللہ
ز شرف سید کوئین شد شریف حسین بہ طفیل نبی الہی بخش

الجواب صحیح - محمد محمود دیوبندی	محمد محمود ۱۲۹۶	محمد یعقوب	مدرس اول دیوبند
الجواب صحیح کتبہ محمد حسن صدیقی، فتاویٰ نذیریہ طبرہ ۳۷۵	محمد حسن صدیقی	محمد عبد الحمید ۱۲۹۳	

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص مسلمان ہے اور وہ ایک موضع میں رہتا ہے، اور نماز روزہ کبھی نہیں پڑھتا، اور نہ کبھی اس کی زوجہ ہی نماز پڑھتی ہے عرض کندہ و فوٹو میاں بیوی روزہ شراب پینے، اور شرک و بدعت کے کام کرتے ہیں، اشک یہ ہے کہ اس شخص نے ایک ہنود عورت کو مقام دیرہ سے بلا کر اسے کہا کہ ہمارے گاؤں بھریں ڈنگروں میں دکھ یعنی بیماری پھیل رہی ہے، تم اس کو کسی طرح دفع کر دو، جواب میں اس عورت نے یہ شرط پیش کی، کہ جس طرح سے میں تم کو، بتلاؤں تم کو اس پر کار بند ہونا پڑے گا، اور میں اس بیماری کو دفع کروں گی، اس مسلمان نے اس کی ہر ایک بات منظور کرنے کا اقرار کر لیا، تب مسماۃ مذکورہ نے کہا کہ تین روز تک اس گاؤں بھریں کوئی مسلمان اپنے اپنے گھر میں چھ لمبے پر توانہ چڑھائے یعنی روٹی نہ پکائے اور نہ ہی تین روز تک کوئی دودھ دی جائے چنانچہ گاؤں بھر کے مسلمانوں نے ایسا ہی کیا، پھر اس عورت نے تین روز تک سب مسلمانوں میں جا کر صبح و شام سنگہ بجاایا، بعد ازاں اس نے یہ کہا کہ ایک ان بیا ہی بکری یعنی بچہ کے لاؤ، سو اس مسلمان نے ویسا ہی کیا، یعنی بکری لادی گئی، تو عورت نے بکری کو کسی کلباڑہ وغیرہ سے مار ڈالنے کی ہدایت کی، مسلمان مذکور نے اس بکری کے خون سے پتلی وغیرہ کی قسم کی ایک عورت بنا کر تین روز تک سب مسلمانوں کے گھروں میں بھجوائی، اور حکم دیا، کہ اس عورت کو تمام گھروں کی دیواروں سے چھو کر واپس لے آؤ، چنانچہ مسلمان مذکور نے ایسا ہی کیا، اور پھر اس عورت نے معہ بکری کے گوشت کے عورت کو ڈنگروں کے

راستہ میں مدفون کر کر کہا، کہ اب تمہارے ڈنگروں میں کبھی دکھ نہیں آنے پادے گا، اور اپنا کچھ محتبانے کے کہ اپنے مقام ویرہ کو واپس چلی گئی، اور یہ بھی سننے میں آیا ہے، کہ مسلمان مذکورہ کے والدین کا نکاح بھی نہیں ہوا ہے، اور وہ خود بھی زنا کار ہے، اور اس نے اپنی دختر کو ان کے زندہ خاوندوں سے زبردستی چھین کر کسی دوسری جگہ سے سو سو روپیہ لے کر ان کا نکاح کر دیا، حالانکہ ان کے سابق شوہروں نے انہیں آج تک طلاق نہیں دی تو اب فرمائیے، کہ اس کے گھر کا کھانا، اور اس سے سلام کرنا جائز ہے یا نہیں۔

دوسرے یہ کہ وہی شخص بدعتی و شرابی جس کا تذکرہ اوپر ہو چکا ہے، ان لوگوں سے جو ان کے پاس بیٹھنے اور کھانے پینے سے پرہیز کرتے ہیں، یہ کہتا ہے کہ مجھ سے تو تم اتنا پرہیز کرتے ہو، مگر جس امام کے پیچھے تم لوگ نماز پڑھتے ہو، اس کی عورت قوم ہنود سے ہے، اور وہ کسی مسلمان کے گھر کی کچی ہوئی چیز نہیں کھاتی، اور اب تک امام صاحب سے اس کا نکاح نہیں ہوا، اس پر جب لوگوں نے امام صاحب کو بلا کر سب مسلمانوں کے روبرو اس تمام ماجرا کی نسبت دریافت کیا اور یہ بھی پوچھا، کہ جب کہ وہ عورت مسلمان ہو چکی ہے، پھر آپ کا اس کے ساتھ نکاح نہ ہونے کا کیا باعث، جس پر امام صاحب نے یہ جواب دیا کہ جو کچھ یہ شرابی بیان کرتا ہے، سراپا دردِ غم ہے، اس عورت سے میرا نکاح ہوئے چودہ سال ہو چکے ہیں اور میرے اس نکاح کے گواہ اور دکیل فلاں فلاں شخص فلاں فلاں موضع میں موجود ہیں آپ لوگ ان سے بذریعہ خط و کتابت دریافت کر سکتے ہیں۔ باقی رہا یہ امر کہ میں اور میری عورت بعض لوگوں کے گھروں کی کچی ہوئی چیزوں کے کھانے سے کیوں پرہیز کرتے ہیں، تو اس کے لئے صرف اسی قدر کہہ دینا کافی ہوگا، کہ وہ اور ان کی عورتیں شراب پیتی ہیں ان کے گھروں کی کچی ہوئی چیزوں کے کھانے سے کیوں پرہیز کرتے ہیں، تو اس کے لئے صرف اسی قدر کہہ دینا کافی ہوگا، کہ وہ اور ان کی عورتیں شراب پیتی ہیں، میں ان کے گھروں کا کھانا وغیرہ جائز نہیں سمجھتا، اور گوشت میری عورت کسی بیماری کی وجہ سے نہیں کھاتی، کچھ گوشت پر ہی مسلمان موقوف نہیں،

اس کے بعد اسی کفر و شرک کرنے والے شرابی شخص نے ایک مولوی صاحب عبدالحییم نامی ساکن رامپور ضلع سہارنپور سے بغرض حصول فتوے اس مضمون کا سوال لکھ کر بھیجا، کہ ایک ایسا شخص جس کی عورت کسی مسلمان کے گھر کا کھانا نہ کھاتی ہو، اور اس کا نکاح بھی نہ ہو، اور وہ قابلِ امامت ہے یا نہیں مولوی صاحب مذکور نے بلا تحقیق طرفین کے لکھ دیا، کہ ایسے شخص کے پیچھے نماز جائز نہیں ہو سکتی،

تا وقتیکہ اس عہدت کو کفر سے توبہ کر لے اس سے نکاح نہ ہو جاوے، اب چند روزہ سے ان لوگوں کے جوام صاحب کے نکاح میں شامل تھے، جواب آگئے ہیں، ان سب کا بیان امام صاحب کی تائید میں ہے اور خطوط پر ان گوارہوں کے نام اس طرح ثبت ہیں، گواہ شد نکاح شہاب الدین ساکن موضع بلاقی والد گواہ شد نکاح، خلافتش سایہ والد، وکیل کا نام مجھے یاد نہیں رہا۔

اس موقع پر کچھ امام صاحب کے اوصاف کی نسبت بھی عرض کر دینا چاہتا ہوں، آپ ابتدا میں پل جن پر رہتے تھے چودہ پندرہ سال سے یہ وہاں سے اٹھ کر یہاں ان مواضعات و قریات میں چلے آئے، جہاں کہ مسلمان بہت کم آباد تھے اور نہ یہاں کوئی مسجد تھی، امام صاحب موصوف نے آتے ہی تبلیغ کا سلسلہ شروع کر دیا، اوسے خبر مسلمانوں کو رفتہ رفتہ سمجھا بچھا کر طریقہ اسلام پر لائے، آخر مسلمان نماز روزہ سے واقف ہو کر نمازیں پڑھنے لگے، اور بدعت و کفر سے الگ ہو گئے، انان بعد امام صاحب مذکور نے ایک مسجد اور چبوترہ کی تعمیر کے لئے ہندو راجہ سے جو ان مواضعات کے مالک ہیں بندہ ریعہ و درخواست منظور ہوئی، چنانچہ لوگوں کے چندوں اور آپ کی سعی بلیغ سے جیسے مسجد تیار ہو گئی ہے، تب اسلام میں اور بھی زیادہ رونق اور ترقی ہوتی جاتی ہے۔

اب فرمائیے، اگر ایسے پرہیز گار امام کے پیچھے نماز جائز ہے یا نہیں، اگر نہیں تو کس آیت یا حدیث سے ناجائز ہے، اور نیز یہ بھی لکھیں، کہ جو شخص کبھی نماز نہ پڑھتا ہو، اور روزمرہ شراب پیتا ہو، اور شرک و بدعت کے کام کرتا ہو، تو اس سے سلام علیکم کرنا، اور اس کے گھر کا کھانا کھانا جائز ہے یا نہیں۔ سوال دوم، جو امام نماز جماعت میں ہر لحظہ کھائے آیا نماز مکروہ ہوگی، یا نہیں۔

سوال سوم۔ جو شخص امام ہو کر لوگوں کو قیام مولود، غزلیات، شعر کی رغبت دلائے، تو اس امام کے پیچھے نماز پڑھنی جائز ہے یا نہیں، اور اگر ہے، تو کس دلیل سے، اور کون سی حدیث سے مع حوالہ کتب حدیث و روایت و آیات کے تحریر فرمائیے۔

الجواب :- امام مذکور کے پیچھے نماز بلاشبہ جائز و درست ہے، ناجائز ہونے کی کوئی وجہ نہیں ہے جو شخص ایسے امام کے پیچھے نماز کو ناجائز بتائے، وہ جاہل ہے اور جو شخص نہ کبھی روزہ رکھتا ہو، اور نہ نماز پڑھتا ہو، اور روزمرہ شراب پیتا ہو، اور شرک و بدعت کے کام کرتا ہو، تو اس سے سلام و کلام کا ترک کر دینا جائز ہے، مشکوٰۃ شریف میں ہے۔

عن نافع ان رجلاً اتى ابن عمر فقال ان فلانا يقرأ عليك السلام فقال انه بلغني انه قد احدث فان كان قد احدث فلا تقرب منه مني السلام الخ رواه الترمذى والبودادى وابن ماجه وقال هذا حديث حسن صحيح غريب امام نووى لکھتے ہیں وراعت الاحاديث بحجران اهل البدع والفسوق ومناذرى السنة وانه يجوز هجرانهم دائماً والنهى عن الحجران فوق ثلاث ليال انما هو لمن هجر لحظ نفسه ومعايش الدنيا وما هجران اهل البدع ونحوهم فهو دائماً انتهى اور ایسے شخص کے یہاں کھانا کھانا، اور اس کی دعوت قبول کرنا نہیں چاہیے، کیونکہ فساق کی دعوت قبول کرنے سے ممانعت آتی ہے۔

جواب سوال دوم۔ ہر لحظہ کھانا سنا اگر عذر کی وجہ سے ہے، تو نماز میں کچھ کراہت نہیں آئے گی اور اگر بلا عذر ہے، تو ظاہر ہے، کہ نماز کے اندر بلا عذر اور بلا ضرورت ہر لحظہ کھانا سنا بعض نوحہ کرتے ہیں، اس سے نماز کا مکروہ ہونا کیا معنی نماز کے فاسد ہونے کا خوف ہے، واللہ اعلم بالصواب۔

جواب سوال سوم۔ قیام مولود وغزلیات بمجملہ بدعات کے ہے، بلکہ اگر اس اعتقاد سے قیام کرے، کہ ذکر ولادت کے وقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حاضر ہوتے ہیں، تو اگر تک نوبت پہنچ جاتی ہے، پس ایسے بدعتی امام کے پیچھے اقتدار کرنے سے احتراز چاہیے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ حررہ عبدالحق ملتانی۔ سید محمد نذیر حسین فتاویٰ نذیریہ جلد اول ۳۱

سوال کیا فرماتے ہیں، علمائے دین ان مسائل میں کہ عمر و کہتا ہے کہ فحشاء و منکر کرنے سے اور ہر حرام و ممنوعات شرعیہ و سماع و رقص و مزامیر و ملاہی کی حلت کرنے، اور کل محارم و ممنوعات کو کہ اس کے مرتکب پر قرآن و حدیث میں وعید آئی ہے، ان کے حلال اور اچھا اور بہتر اور روا جاننے سے نکاح ٹوٹ جاتا ہے، مناسب و لائق ہے، کہ مرتکب کفر و شرک و محارم و ممنوعات قطعی کا حلال جاننے والا حلال کو حرام جاننے والا، تو بد از کفر و شرک و معاصی و تجدید ایمان و تجدید نکاح کرے، تاکہ داخل اسلام رہے، مگر خالد اور پیر و اس کے یہ کہتے ہیں، کہ کفر و شرک کرنے سے اور ہر حرام و ممنوعات شرعیہ و سماع و رقص و مزامیر و ملاہی کی حلت اور محارم و ممنوعات قطعی کے مرتکب ہونے اور حلال جاننے سے نہ کچھ ایمان و اسلام میں خلل و حرج واقع ہوتا ہے، اور نکاح بھی ہرگز نہیں ٹوٹتا، تجدید ایمان و تجدید نکاح کا مسئلہ بے اصل اور محض غلط ہے، تجدید ایمان و تجدید نکاح کا مذکورہ

قرآن وحدیث وفقہ میں کس جگہ اور کہاں آیا ہے، اکثر بندگان دین صاحب علم وعمل و اہل کرامت و کشف عیب کی باتیں بتانے والے، اور حالات غیب کے جاننے والے تو مجلس سماع و رقص میں یا ادب و دست بستہ بیٹھ کر بشوق طبع تمام راگ سنتے ہیں، اور ذرہ بھی انکار نہیں کرتے، اور نہ کسی کو سماع و رقص کے سننے و دیکھنے سے منع کرتے ہیں بلکہ ترغیب دیتے ہیں جس تقریب میں کہ سماع و رقص نہ ہو، مثلاً نکاح وغیرہ میں، تو اس تقریب میں شریک ہونے سے انکار کرتے ہیں، کہ بے سماع و رقص کے شریک محفل ہونا بے فائدہ ہے چنانچہ خالد و تابعین اس کی کلی تقریبات مشروعہ سے انکار کرتے ہیں، اور جو کوئی تقریب شرعی میں شامل ہو اس سے متنفر رہتے ہیں۔

(۲) عمرو کے پاس زید از خود بارادہ توبہ خالص کرنے کو آیا، اور عمرو سے زید نے کہا کہ جو توبہ کیب قبول کرنے کی ہے، وہ مجھ کو تعلیم کر کے توبہ کرادو، چنانچہ عمرو نے حسب طلب زید اس کو دور کھٹ نماز توبہ پڑھوا کر بعد سلام دست برداشتہ بطور استغفار اور جو دعا کہ توبہ کے بارے میں احادیث نبوی سے ثابت ہے پڑھوا کر بعدہ مصلحتاً قرآن شریف زید کے ہاتھیں دے کر بطور عہد و پیمان اس سے کہلوایا، کہ جو کچھ کہ اوامر و نواہی قرآن شریف و اپنے کلام پاک میں اللہ تعالیٰ نے فرمائے ہیں ان ادا کر کو حتی الوسع بجالاؤں گا، اور نواہی سے تابعدار باز رہوں گا، مگر اب خالد اور اس کے متبع کہتے ہیں، کہ توبہ کرنا، اور ہاتھیں قرآن شریف لے کر عہد و پیمان اوامر کے بجالانے کا، اور منکرات سے باز رہتے کا نہایت زبور اور بے جا، اور نادرست ہے کیونکہ قرآن شریف کے اوامر و نواہی بجالانا ضبط و طاقت، بشریت و انسانی سے بعید اور غیر ممکن ہے، توبہ کرنا اور قرآن شریف کا اٹھانا نہایت شوم و منحوس و نامناسب و نامبارک ہوتا ہے، جو کوئی توبہ کر کے قرآن شریف کو اٹھاتا ہے، وہ تباہ و جزا محی و خوار اور ویلن ہو جاتا ہے خالد و اس کے پیرو عمرو و زید کو بسبب توبہ کرنے اور قرآن شریف کے اوامر و نواہی پر عمل کرنے سے نہایت ذلیل و خوار و حقیر سمجھتے ہیں، اور متنفر و بیزار و کنراہ کش رہتے ہیں، خالد اور اس کے پیرو کہتے ہیں، کہ جو شخص جب تک تائب نہیں ہوتا، وہ بے گناہ اور مرفوع القلم ہے اس کے سب گناہ معاف ہیں، مگر جو تائب ہو کر پھر گناہ کرے، تو وہ گناہ گار ہے اس وجہ سے غیر تائب اچھا ہے، تائب بے خوف ہے، توبہ کرنے سے کیا حاصل، اللہ تعالیٰ نے ممنوعات و فواحش کیوں پیدا کئے انسان ہی تو ممنوعات و فواحش وغیرہ کے مستحق ہیں ورنہ فرشتے تو حفظ نفس سے مبرا ہیں و رعایت

زندگی مقصد ہے (۲) عروہ تو توبہ کو طریقہ اسلام سے شمار کرتا ہے، اور بدعات اور منکرات سے منع کرتا ہے، اور توبہ کرنا بہر حال میں بہتر و انسب و افضل جانتا ہے، اور تائب سے نہایت خوش و راضی ہوتا ہے، بخلاف اس کے خالد اور اس کے پیرو توبہ کرنے کو مذموم و فعل عبث تصور کرتے ہیں اور تائب کی نہایت مذلت و مذمت بیان کرتے ہیں، اور تائب سے از حد بیزار رہتے ہیں، بلکہ کینہ و پرغاش اور درپے انذار رہتے ہیں، اور ارتکاب بدعات کو موجب فلاح و ثواب دارین تصور کرتے ہیں، اور مرتکب بدعت کی تعظیم و توقیر کرتے ہیں، اتباع سنت سے بیزار رہتے ہیں، اور متبع سنت کے مدد میں ہیں۔

اب سوال یہ ہے کہ عروہ و خالد کے اقوال مذکورہ سے، کس کا قول حق و موافق شریعت کے ہے اور کس کا قول ناحق و خلاف شریعت ہے،

الجواب :- عروہ کا یہ قول کہ کفر و شرک کرنے سے، اور ہر حرام و ممنوعات شرعیہ کی حلت کرنے، اور کل محارم و ممنوعات کو کہ اس کے مرتکب پر قرآن و حدیث میں وعید آئی ہے، ان کے حلال اور اچھا جاننے، اور رد و اجلنے سے نکاح ٹوٹ جاتا ہے، حق اور موافق شریعت کے ہے بے شک جو شخص کل محارم و ممنوعات قطعیہ کو حلال اور اچھا اور بہتر جانے اور حلال کو حرام جانے وہ مرتد اور خارج از اسلام ہو جاتا ہے، اور اس کا نکاح ٹوٹ جاتا ہے، ایسے شخص کو کفر و شرک سے اور محارم و ممنوعات کے حلال جاننے اور حلال کو حرام جانے سے توبہ کرنا لازم ہے، اور پھر توبہ نصوح کے بعد تجدید نکاح ضروری ہے ہاں یہ بھی معلوم ہو، کہ وہ محرمات جن کی حرمت میں ائمہ دین مختلف ہوں، اور وہ حلال جن کی حلت میں اہل علم کا اختلاف ہو، سو ایسے محرمات مختلف فیہا کے حلال جاننے سے اور ایسے حلال مختلف فیہ کے حرام جاننے سے نہ نکاح ٹوٹتا ہے، اور نہ خروج از اسلام لازم آتا ہے۔

اور خالد اور اس کے پیروؤں کا یہ کہنا، کہ کفر و شرک کرنے سے اور ہر حرام و ممنوعات شرعیہ اور محارم قطعیہ کے مرتکب ہونے اور حلال جاننے سے نہ کچھ ایمان و اسلام میں خلل و حرج واقع ہوتا ہے اور نہ نکاح ٹوٹتا ہے، ائمہ، اسرنا حق و خلاف شریعت ہے، اور بالکل الحاد و جہالت اور کفر و ضلالت کی باتیں ہیں۔ اور خالد اور اس کے پیروؤں نے سند میں جن بزرگان دین کا ذکر کیا ہے وہ بزرگان

دین نہیں ہیں، بلکہ وہ فساق و فہرزان دین ہیں، اس واسطے کہ راگ اور نایج کی مجلس میں بیٹھ کر بشوق تمام راگ سنا اور نایج دیکھنا اور لوگوں کو اس کی ترغیب دینا، اور جس تقریب میں نایج اور راگ نہ ہو اس میں شریک ہونے سے انکار کرنا بزرگان دین کا کام نہیں ہے اور ان فساق و فہرزان دین کو جو خالد اور اس پیر و زوں نے غیب کی بات بتانے والے اور حالات غیب کے جاننے والے کہا ہے سو یہ بھی محض شرک و کفر کی بات ہے، کیونکہ بحرف ذات اللہ سبحانہ و تعالیٰ کے کوئی اور غیب کی بات بتانے والا، اور حالات غیب جاننے والا نہیں ہے،

(۲) عمرو نے جس طریقہ سے زید سے توبہ کرائی ہے، وہ صحیح اور شریعت کے مطابق ہے، یعنی در رکعت زید سے پڑھو، پھر بطور استغفار کے ان دعاؤں کو پڑھو، انا جو توبہ کے بارہ میں امامیث نبوی سے ثابت ہیں، اور پھر زید سے اس کا عہد و پیمان لینا، کہ مامورات شرعیہ کو حتی الوسع بجالاؤں گا اور منیات شرعیہ سے تابعدار بنانا اور در در ہوں گا یہ سب کچھ ٹھیک اور شریعت کے موافق ہے، مشکوٰۃ شریف میں ہے۔ عن علی قال حدثنی ابو بکر قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول ما من رجل یدنب ذنبا ثم یقوم فیتطہر ثم یصل یرتفع لیتخف اللہ الا غفر اللہ لما لحدیث ما واک التمدی وابن ماجہ (مشکوٰۃ شریف باب المظہر) و نیز مشکوٰۃ کے اسی باب میں ہے عن عبد اللہ بن ابی اوفی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من کانت له حاجة الی اللہ اوالی اجد من بنی آدم فلیتوضا فلیحسن الوضوء ثم لیصل ما کتبتین الحدیث۔

ہاں عمرو نے جو مسلمین قرآن شریف زید کے ہاتھ میں دے کر عہد و پیمان لیا ہے، سو قرآن شریف کو ہاتھ میں دے کر عہد و پیمان لینا شریعت سے ثابت نہیں ہے، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے، اور آپ کے بعد صحابہ رضی اللہ عنہم نے، پھر تابعین و تبع تابعین وغیرہم نے بہت سے لوگوں کو شرک و بدعت

لے۔ ابو بکر کہتے ہیں کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا، آپ فرماتے تھے جو آدمی گنہگار ہے، پھر وضو کرے پھر نماز پڑھے پھر اللہ سے استغفار کرے تو اللہ تعالیٰ اس کا گناہ بخش دیتے ہیں، الحدیث ۱۲۔

۱۱۔ عبد اللہ بن ابی اوفی کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس کو اللہ تعالیٰ یا کسی بندے کی طرف کوئی کام ہو وہ اچھی طرح وضو کرے، اور پھر در رکعت نماز پڑھے، الحدیث ۱۲۔

سے اور معافی سے توبہ کرائی ہے، اور مامورات کو بجالانے، اور منہیات سے بچنے کا عہد لیا ہے مگر قرآن ہاتھ میں دے کر عہد لینا کسی سے بھی ثابت نہیں ہے، لہذا عمرو کو اس سے استرازا چاہیے۔

اور خالد اور اس کے تابعین کا توبہ کرانے کو، اور مامورات کے بجالانے، اور منہیات سے باز رہنے پر عہد لینے کو نہایت زبون اور نادرست کہنا، اور اس کی وجہ یہ ٹھہرانا، کہ اوامر قرآن شریف کو بجالانا اور نواہی قرآن سے باز رہنا ضبط و طاقت بشری و انسانی سے بعید اور غیر ممکن ہے سراسر جہالت اور حماقت ہے، قرآن مجید و حدیث کے جتنے اوامر و نواہی ہیں، سب کے سب سہل و آسان ہیں، ایک بھی طاقت بشری سے بعید و ناممکن نہیں ہے اللہ تعالیٰ قرآن مجید میں خود فرماتا ہے، مَا جَعَلَ عَلَيْكُمْ فِي الدِّينِ مِنْ حَدٍّ يَعْنِي اللّٰهُ تَعَالٰی نے تم پر دین میں کچھ تنگی نہیں کی ہے، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں اِنَّ الدِّينَ لَيْسَ بِالْحَدِيثِ رِوَاةِ الْبُخَارِيِّ يَعْنِي بے شک دین اسلام آسان اور سہل ہے، توبہ کرنا شعار اسلام ہے، قرآن و حدیث میں توبہ کرنے کا حکم ہے، توبہ اور توبہ کرنے والوں کے فضائل و مناقب کثرت سے ثابت ہیں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے، يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا تَوْبُوا إِلَى اللَّهِ تَوْبَةً نَّصُوحًا يَعْنِي اے مسلمانو! اللہ تعالیٰ سے خالص توبہ کرو اور فرماتا ہے اِنَّ اللّٰهَ يَجِبُ لِلتَّائِبِينَ وَيَجِبُ الْمَطْهَرِينَ يَعْنِي اللّٰهُ تَعَالٰی محبوب رکھتے ہیں توبہ کرنے والوں کو، اور محبوب رکھتے ہیں پاکی حاصل کرنے والوں کو، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔ يَا أَيُّهَا النَّاسُ تَوْبُوا إِلَى اللَّهِ فَإِذَا تَوَّابٌ إِلَيْهِ فِي الْيَوْمِ مِائَةَ مَرَّةٍ (سراواۃ مسلمہ) یعنی اے لوگو! توبہ کر اللہ کی طرف، پس میں ایک دن میں سو مرتبہ توبہ کرتا ہوں، دیکھو سید المرسلین حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم جو معصوم تھے اور جن کی شان میں لِيُخْفَرَ لَكَ اللَّهُ مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِكَ وَمَا تَأَخَّرَ وارو ہے، دن بھر میں سو مرتبہ توبہ کرتے تھے، پس خالد اور ان کے تابعین کا توبہ کرنے کو نہایت زبون اور بے جا اور نادرست کہنا شریعت کی صاف مخالفت کرنا ہے، خالد اور اس کے متبعین کو اپنے اس قول سے توبہ کرنی لازم ہے اگر وہ اپنی جہالت اور ناواقفگی کی وجہ سے ایسی بات بولتے ہیں، تو وہ اپنی ناواقفگی کی وجہ سے قابل معذرت ہو سکتے ہیں، اور اگر واپس ایسی بات بولتے ہیں، تو انہیں فریل کی دونوں آیتوں کے وعید سے، بہت ڈرنا چاہیے۔ وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ

لَهُ تَاكْرُا لِّلّٰهِ اَيَّ كَيْفٍ يَكُنْ خَشِ دے ۱۲۔

اَلْمُؤْمِنِينَ نُوَلِّهِ مَا تَوَلَّیْ وَنُصَلِّهِمْ جَهَنَّمَ دَسَاءً مُّصِیْدًا (۲) فَلْيَحْذَرِ الَّذِیْنَ یَخْلِقُوْنَ
عَنْ اَمْرٍ اَنْ تَصِیْبَهُمْ فِتْنَةٌ اَوْ یُصِیْبَهُمْ عَذَابٌ اَلِیْمٌ

پہلی آیت کا ترجمہ "اور جو کوئی مخالفت کرے رسول کی، جب کھل چکی اس پر راہ کی بات، اور چلے سب
مسلمانوں کی راہ سے سوا، ہم اس کو خواہ کریں، جو اس کو پہنچے، اور ڈالیں اس کو دوزخ میں، اور بہت بری
جگہ پہنچا، اور دوسری آیت کا ترجمہ یہ ہے "سو ڈرتے رہیں، جو لوگ خلاف کرتے ہیں اس کے حکم کا، کہ
پڑے ان پر کچھ خرابی یا پیچھے ان کو دکھ کی مار،"

اور خالد اور اس کے متبعین کا یہ کہنا، کہ "توبہ کرنا اور قرآن شریف کا اٹھانا نہایت شوم و منحوس و نامبارک
ہوتا ہے، جو کوئی توبہ کر کے قرآن شریف کو اٹھاتا ہے، وہ تباہ و جزا می و خوار و دیران ہو جاتا ہے ہر اس
باطل و مردود ہے، توبہ جیسی مبارک اور محبوب چیز ہے، اس کا حال اوپر معلوم ہو چکا، رہا توبہ کے وقت
قرآن و حدیث کا اٹھانا، سو اس میں صرف اتنی بات ہے کہ یہ قرآن و حدیث سے ثابت نہیں ہے
مگر اس کو شوم و منحوس سمجھنا، اور یہ عقیدہ رکھنا، کہ جو قرآن کو توبہ کے وقت اٹھاتا ہے، وہ تباہ و جزا می
ہو جاتا ہے، محض باطل و غلط ہے، اور خیال و عقیدہ شرکیہ ہے، صحیح بخاری و مسلم میں الیوہر پرورد

سے روایت ہے، قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول لا طیبة
الحدیث یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں، کہ کسی چیز میں شوم و نحوس نہیں
اور سنن ابی داؤد میں ہے، عن عبد اللہ بن مسعود عن رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم قال الطیبة شرک قال ثلاثا الحدیث یعنی عبد اللہ بن مسعود سے،
روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، کہ شگون بد لینا، اور کسی چیز میں شوم و نحوس
سمجھنا شرک ہے، آپ نے اس کو تین بار فرمایا، اور خالد اور اس کے متبعین کا یہ کہنا کہ جو شخص جب تک
تائب نہیں ہوتا ہے، وہ بے گناہ اور مرفوع القلم ہے، ائمہ نہایت نادانی کی بات ہے اللہ تعالیٰ ان
کو آیت کرے، اور ان کی سمجھ کو سیدھا کرے، واللہ یھدی من یشاء الی صراط مستقیم
(۳) عمرو کا توبہ کو طریقہ اسلام سے شمار کرنا، اور بدعات و منکرات سے منع کرنا، اور توبہ کو اچھا
جاننا، اور تائب سے خوش و راضی و ہناحق ہے اور یہی دین اسلام کی تعلیم ہے، اور خالد اور اس
لہ: اللہ جے چاہے سیدھے راہ کی طرف راہ نمائی کرتا ہے۔

کے متبعین کا تو یہ کہ مذموم اور فعل عبث تصور کرنا، اور تائب کی مذلت اور مذمت کرنا، اور ارتکاب بدعات کو موجب فلاح و ارباب سمجھنا، اور اتباع سنت سے بیزار رہنا یہ سب باتیں ایسی ہیں، کہ ان کی وجہ سے خالداور اس کے متبعین کے ایمان کی خیر نہیں ہے، تائب کی مذلت و مذمت کرنا اور توبہ کو فعل عبث تصور کرنا، درحقیقت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مذمت و مذلت بیان کرنا ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف فعل عبث کی نسبت کرنا ہے اور اس کا جو نتیجہ ہے، وہ ظاہر ہے، نعوذ باللہ من ذلک اور اتباع سنت سے بیزار ہونے والے کی نسبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں،
 من رغب عن سنتی فلیس منی یعنی جو شخص میری سنت سے بیزار ہو، وہ مجھ سے نہیں ہے اور فرمایا، کہ جو شخص میری سنت کو دینار سی سے، ترک کرے اس پر میں نے لعنت کی، اور ہر نبی نے لعنت کی، کذا فی مشکوٰۃ باب الایمان بالقدر واللہ تعالیٰ اعلم،
 حررہ سید محمد ندیر حسین فتاویٰ ندیریہ جلد ۱ ص ۲۳ سید محمد ندیر حسین

www.KitaboSunnat.com

بدنامی کی وجہ سے سنت رسول ترک کرنا کیسا ہے۔

سوال :- بدنامی کی وجہ سے سنت رسول آئین - رفع الیدین ترک کر دینا کیسا ہے۔

جواب :- ہرگز جائز نہیں نہایت بذولی اور کج فہمی ہے اس کا مفصل بیان رسالہ آئین اور رفع

الیدین میں ہے منگا کر پڑھیں۔ فتاویٰ ستاریہ جلد ۱ ص ۵۰

سوال :- بخد مت علمائے فضلت شعار گندارش ہے کہ جواب مسئلہ ہذا سے ممتاز فرمادیں اور اگر کوئی شخص بلا دریافت حال ایسے شخص کا مرید ہو جاوے، کہ اس شخص کے ہاں علانیہ شرک و بدعت ہوتا ہو اور جلسے خلاف شریعت ہوتے ہوں، تو کیا بعد معلوم ہو جانے حالات مندرجہ کے اس مرشد سے تعلقات مریدی منقطع کر لینے چاہئیں، کیونکہ شریعت کے خلاف کرنا، یا دوسروں کو کرتے ہوئے دیکھنا طبیعت کو برا معلوم ہوتا ہے، الحاصل اگر ایسے مرشد سے قطع تعلق اور سلسلہ آمد و رفت کا بند جاوے، تو وہ شخص قابل مواخذہ نہیں ہو سکتا، براہ کرم اس عامی کو جواب باصواب سے سرفراز فرمادیں (۲) برہنہ سر ہو کر نماز پڑھنا درست ہے یا نہیں، جیسا کہ آج کل کے فقیر بوجہ ریا کے ننگے سر نما پڑھا کرتے ہیں۔

۱۳) مسواک اگر گھسنے یا نکل چھوٹی ہو جاوے، اور قابل گرفت نہ رہے، تو اس کو کیا کرنا چاہیے
اثر لوگ کہا کرتے ہیں، کہ اس کو نہ مین میں گاڑ دینا چاہیے، اگر قیامت کے دن اس کا سایہ اس شخص پر
پڑ ہوگا، یہ مسئلہ فقہیہ یا مصنوعی بنیوا تو ہو جا۔

الجواب :- (۱) اس صورت میں اس مرشد سے قطع تعلق کرنا ضروری ہے اور آمد و رفت
کا سلسلہ بھی بند کرنا لازم ہے، اور ایسے مرشد کی تابعداری شرعاً ہرگز درست نہیں، جیسا کہ مشکوٰۃ
شریف میں ہے۔ عن ابن عمر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم السمع
والطاعة علی المرء المسلم فیما احب ذکرہ مالہ یومر بمعصیۃ فاذا امر بمعصیۃ
فلا سمع ولا طاعة متفق علیہ وعن علی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
لا طاعة فی معصیۃ انما الطاعة فی المعروف، وعن النّو اس بن سمعان قال
قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا طاعة لمخلوق فی معصیۃ

المخالق سادۃ فی شرح السنۃ - سب لوگوں پر عموماً اور علمائے حقانی پر خصوصاً
ضروری و لازم ہے، کہ عوام الناس کو ایسے مرشد سے ہاتھ سے روکیں اگر ہاتھ سے نہ روک سکیں
تو زبان سے، اگر زبان سے بھی نہ روک سکیں، تو دل میں تو ضرور سیرا نہ ہوں، مگر یہ اضعف ایمان
ہے جیسا کہ مسلم شریف میں ہے۔ عن ابی سعید الخدری عن رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم قال من رای منكراً فلیغیبه بیلاً فان لم یستطع فبلسانہ فان
لم یستطع فبقلبه وذلك اضعف الایمان - سید محمد نذیر حسینی فتاویٰ نذیر جلد ۱ صفحہ ۲۴
(۲) بوجہ یہاں بہت سرنماز پڑھنا درست نہیں، کیونکہ یہاں شرک میں داخل ہے، جیسا کہ مشکوٰۃ میں

۱۴) عبد اللہ بن عمر کہتے ہیں، کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: مسلمان کا کام ہے سنا اور اطاعت کرنا۔ خواہ اسے
پسند ہو یا نہ پسند، بشرطیکہ وہ کام گناہ کا نہ ہو، اور اگر گناہ کا حکم دیا جائے، تو نہ سنا ہے اور نہ اطاعت حضرت
علی کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، گناہ میں کسی کی اطاعت نہیں ہے، اطاعت صرف اچھے کام میں
ہے تو اس بن سمعان کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، خالق کی نافرمانی میں کسی مخلوق کی فرمانبرداری
نہیں ہے ۱۴۔

۱۵) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو کوئی برائی دیکھے، اسے اپنی طاقت سے روکے، اگر اس کی طاقت نہ ہو تو
زبان سے روکے، اگر اتنا بھی نہ کر سکے، تو دل سے اسے برا سمجھے، اور یہ سب سے کمزور ایمان ہے ۱۵

ہے عن محمود بن لبید ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال ان اخوف ما اخاف علیکم الشک الا صغرا قالوا یا رسول اللہ وما الشک الا صغرا قال الدیام رواہ احمد، ہاں اگر بلا رہا برہنہ سر نماز پڑھے، تو جائز ہے جیسا کہ بخاری میں ہے۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یصلی احدکم فی الثوب الواحد لیس علی عاتقہ منہ شیء۔ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ نماز میں سرٹو یا نپنا۔ ضروری نہیں۔ ہاں یہ ایک مسنون امر ہے، اگر کرے تو اچھے ہے نہ کرے تو عقاب نہیں التذکرہ پاک نے فرمایا ہے۔ یَابْنِیْ اَدِمُ خُذْ وَادِیْنِکُمْ عِنْدَ کُلِّ مَسْجِدٍ اس آیت پاک سے ثابت ہوا کہ ٹوپی و عمامہ سے نماز پڑھنا اولیٰ ہے، کیونکہ لباس سے زینت ہے، اگر عمامہ یا ٹوپی رہتے ہوئے تکاسلاً برہنہ نماز پڑھے، تو مکروہ ہے، اور اگر بوجہ عاجزی و انکساری برہنہ سر نماز پڑھے تو بلا شبہ جائز ہے، جیسا کہ عالمگیری میں ہے۔ بیکہ الصلوۃ حاسراً ما اسہ اذا کان یجد العمامۃ وقد فعل ذلک تکاملاً وتہادوا ولا یاس بہ اذا فعلہ تذللادخشو عابلاً ہو حسن کذا فی الذخیرۃ۔

(۳) یہ مسئلہ کسی صحیح حدیث سے ثابت نہیں ہے، بلکہ محض مصنوعی ہے واللہ اعلم بالصواب، حررہ حمید الرحمن عفی عنہ سید محمد نذیر حسین فتاویٰ نذیریہ جلد ۱ ص ۲۴ سوال :- چہ فرمائیے علمائے دین کہ تصور شیخ از کتاب وسنت و تعامل صحابہ و تابعین و صوفیہ متقدمین رحمہم اللہ ثابت است یا نہ، بنیوا تو جبروا۔

سہ :- رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا مجھے سب سے زیادہ خوف تمہارے لئے چھوٹے شرک کا ہے لوگوں نے پوچھا چھوٹا شرک کیا ہے فرمایا دیکھو ۱۲۔ سہ :- رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، کوئی آدمی ایک کپڑے میں اس طرح نماز پڑھے کہ اس کے کندھے پر اس کا کوئی حصہ نہ ہو ۱۲۔ اے نبی آدم مسجدوں میں جاتے وقت اپنا زیب زینت کیا کر دے ۱۲۔ سہ :- اگر کوئی آدمی محض سستی کی وجہ سے پگھلی ہوتے ہوئے ننگے سر نماز پڑھے، تو مکروہ ہے اور اگر خشوع و ذلت اور انکساری کی بنا پر ننگے سر پڑھے، تو بہتر ہے ۱۲۔ سوال :- علمائے دین کی فرماتے ہیں کہ تصور شیخ کتاب وسنت اور تعامل صحابہ و تابعین و صوفیہ متقدمین سے ثابت ہے یا نہیں۔

الجواب :- در صورت مرقومہ هیچ دلیل شرعی از کتاب و سنت بران قائم نیست و نہ تعالیٰ صحابہ و تابعین و تبع تابعین و صوفیہ کبار متقدمین یا قترہ شدہ پس از احداث و بدعات خالی نخواہد بود زیرا کہ از آداب شریعت غرض خارج است، و امری کہ از آداب شریعت خارج باشد بلاشبہ محدث و بدعت شود، چونکہ برداشتندگان ذی انصاف پوشیدہ نیست قال الشیخ الکامل عبدالقادر الجیلانی قدس سرہ اتباع الشرع فی جمیع مایذلل بک موافقا فی الحركات والسکنات بالشریعة فان الشریعة اول واجب قلاطریقة ولا حقیقة ولا کشف الا بیدركات معاملات الشریعة انتہی کلامہ و فی رسالۃ القشیری قال ابن عطاء من الزم نفسه باداب الشریعة نور اللہ تعالیٰ قلبہ بنور المعرفة فلا مقام اشرف فی مقام متابعتہ الحبيب ولا دلیل علی الطريق الی اللہ تعالیٰ الا بتابعتہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی اقوالہ و احوالہ و افعالہ انتہی کلامہ، چنانکہ شیخ عبداللطیف برہان پوری در رسالہ سلوک نوشتہ و نیز ظاہر است کہ تصور شیخ از اقوال و افعال و احوال آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ کرام و تابعین و غیرہم اصلا مروی نہ شدہ، پس چگونہ روا باشد و نیز مخالف امر قاطع او تعالیٰ جل شانہ است و اذکر اسمہ ربک دم علی ذکرہ لیلاد نہاد و تبتل الیہ تبتیلا و انقطع الیہ بالعبادة و جرد نفسك عما سواہ انتہی ما فی البیضاوی وغیرہ من التفاسیر و در تفسیر عزیزی فی تفسیرہ کہ فائدہ این قطع و تبتل اول در عین ذکر است، کہ خطرات ماسوی اللہ تعالیٰ و رخصات خطور نہ کند انتہی کلامہ۔

الجواب :- تصور شیخ کے لئے نہ تو کتاب و سنت سے کوئی دلیل ہے نہ صحابہ تابعین و تبع تابعین کے تعامل سے یہ آداب شریعت سے خارج ہے، بدعت ہے شیخ عبدالقادر جیلانی فرماتے ہیں، تمام حرکات و سکنات میں شریعت کی پیروی کو ملحوظ رکھو، شریعت سب سے پہلا فرض ہے، اور اس کے بعد کوئی طریقت اور حقیقت نہیں ہے اور نہ کوئی کشف ہے رسالہ قشیری میں ہے کہ شریعت کے آداب کو ملحوظ رکھنے ہی سے دل روشن ہوتا ہے، حضور کی اطاعت سے ہر بڑھکر کوئی بلند مقام نہیں ہے شیخ عبداللطیف برہان پوری اپنے رسالہ سلوک میں لکھتے ہیں کہ تصور شیخ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام و تابعین سے ہرگز مروی نہیں ہے اور اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔ اپنے رب کے نام کا ذکر کرو اور اس کے لئے اپنے آپ کو فارغ کر دے، تو معلوم ہوا کہ ذکر کو دوسرے

پس تصور شیخ غل و مانع مداومت ذکر الہی خواہد بود و صوفیہ کبار ہم می نویسند کہ بتندی را در بدایت باید کہ دوام بذر الہی مستغرق باشند کہ رفتہ رفتہ بر تمام اعلیٰ برسد قال الامام الغزالی فی اربعینہ فان دام ذلک وصار عادتہ راسختہ عرج بہ الی عالمہ الاعلیٰ و ذلک فی البدایۃ کذا ذکر الشیخ عبد اللطیف البرہان پوری فی رسالتہ السلوک و ازین بہت کہ تصور شیخ و رقون ثلاثہ مشہو و لہایا بخیر و ارج نہ یافتہ مولانا محمد اسماعیل شہید مرحوم در صراط مستقیم این را حرام و از بدعات شرکیہ نوشتہ اند زیرا کہ صورت قرطاسی چندان در ذہن مرتسم نمی شود، چنانکہ صورت خیالیہ در ذہن منتقش مے گردد و صورت قرطاسی یعنی تصویریہ است، ہم چنین صورت خیالیہ حرام خواہد بود انتہی خلاصہ۔

الغرض در ہر عبادت دلیل شرعی پر ضرور است و نوشتن بعضی اکابر آن را بغیر بلا دلیل و تجویز کردن آن را بلا برہان شرعی برو دیگر حجت نہ می شود، لہذا اجماع امت ہر امرے بغیر سند شرعی معتبر نہ می شود، چنانکہ در اصول فقہ مذکور است، ایس قبیل سنت سننہ را لازم است کہ از امر مشتبہ کہ میان مباح و بدعت دائر باشد قطعاً احتراز کنند، زیرا کہ در کتب فقہ مذکور است کہ چیزے کہ در آن تردید باشد کہ این سن قبیل سنت است یا از بدعت ترک آن لازم است چنانکہ شیخ ابن الہمام در فتح المقدریہ حاشیہ ہدایہ بدان تصریح کردہ است و ہم حموی عشی اشارہ و نظائر نوشتہ، واللہ اعلم بالصواب فتاویٰ تذریعہ جلد اول ص ۲۴۲ سید محمد نذیریہ حسین

سوال :- تصویروں کا پاس رکھنا کہ دیواروں پر چسپاں کرنا جائز ہے یا نہیں۔

الجواب :- ذی روح کی تصویروں کا پاس رکھنا، اور دیواروں پر چسپاں کرنا شرعی ممنوع و حرام ہے۔ حررہ السید محمد ابوالحسن سید محمد نذیریہ حسین فتاویٰ تذریعہ جلد ۲ ص ۲۴۲

تمام تصورات سے خالی الذہن جو ماننا چاہئے، تاکہ کوئی چیز ذکر میں غل نہ ہو اور تصور شیخ ذکر الہی میں غل ہے۔ لہذا باطل ہے شاہ اسماعیل شہید نے صراط المستقیم، میں اس کو حرام اور بدعات شرکیہ سے شمار کیا ہے، کیونکہ کاغذ کی تصویر ذہن پر اتنا اثر نہیں کرتی، جتنا کہ یک صورت پھر اگر وہ شریعت میں حرام ہے، تو یہ کہے جائز ہو سکتا ہے باقی اگر کچھ لوگوں نے اسے جائز رکھا ہے، تو اس کے جواز پر چونکہ دلیل کوئی نہیں ہے، لہذا ان کی پردہ نہ کر نہ چاہیے اور پھر فقہ کا یہ اصول بھی یاد رکھنا چاہیے، کہ اگر کوئی کام مباح اور بدعت میں دائر ہو، یا سنت اور بدعت میں دائر ہو۔ تو اس کو چھوڑ دینا ضروری ہے، واللہ اعلم۔

سوال :- چہ فرماید علمائے دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ بہاء عمر الحرام شہادت حسنین علیہما السلام حسب روایات کتاب سرالشہادتین روز عاشور آیا غیر آن بیان کردن جائز است یا نہ، و شنیدہ می شود کہ علمائے اعلام از دہلی تا لکھنؤ در عشرہ محرم بیان شہادت امین ہمایین را معمول خود می دارند و جناب مولانا مرزا حسن علی صاحب محدث علیہ الرحمۃ کہ از اجل تلافیہ مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب قدس سرہ بودند در عشرہ محرم شہادت حسنین علیہما السلام را ہم بیان می فرمودند، و بعضی از اہل علم بیان شہادت را حرام می دانند، و بقول ابن حجر مکی کہ در صواعق محرقہ است تمسک می نمایند عبارتہ ہکذا عن الغزالی وغیرہ بجرم علی الواعظ وغیرہ ردایۃ قتل الحسین والحسن وما جرى بين الصحابة من التشاجر والتخاصم فانه يوجب الى بغض الصحابة والطعن فيهم۔ و قول مولوی اسماعیل شہید مرحوم کہ در صراط المستقیم افادہ فرمودہ اند ہم سندی آرند، خلاصہ این است کہ چون حسنین علیہما السلام برتبہ شہادت نافر شدند داخل جنت گشتند، پس محل سرور است نہ محل غم، و اگر اقربائے شہاد حسنین مصائب مبتلا شدہ باشند، و کہے آن مصائب را پیش نمایان کند ہرگز شنیدن آن مصائب را جائز نمیدارید، و مبین آن را از دائرہ محبت خارج می شمارید، پس چیزے کہ در حق اقربائے خود جائز نمیدارید، و در حق امام علیہ السلام چگونه تجویز میکنید، اتہ بمضونہ لغض، و نیز می گویند، کہ کتاب سرالشہادتین از شاہ عبدالعزیز صاحب نیست، کہ ادعی شیعہ تصنیف کردہ بنام شاہ صاحب مشہر ریاضتہ، جواب ہر سوال مفصلاً و مشروحاً ارشاد شود، بنیو اتوجروا۔

سوال :- عمر کے دنوں میں شہادت حسنین کا تذکرہ کرنا حسب روایت سرالشہادتین «جائز ہے یا نہیں کہتے ہیں کہ دہلی سے لکھنؤ تک کے تمام اکابر علماء امین کی شہادت کے تذکرہ کو اپنا معمول بنائے ہوئے ہیں اور مرزا حسن علی بھی جو شاہ عبدالعزیز دہلوی کے اجل تلافیہ سے ہیں، عمر میں شہادت کا تذکرہ کرتے ہیں، اور بعض اہل علم اس کو ناجائز بتاتے ہیں، مہیا کہ علامہ ابن حجر مکی نے صواعق محرقہ میں امام غزالی سے نقل کیا ہے، کیونکہ اس سے صحابہ میں طوائف جھگڑا سنا جاتا ہے، اور صحابہ کے متعلق دل میں حسرتیں نہیں رہتا، اور شاہ شہید نے صراط المستقیم میں لکھا ہے، کہ وہ اہم تو شہید ہو کر جنت میں چلے گئے، یہ خوشی کی بات ہے، نہ کہ رونے پٹنے کی، اور اگر کوئی کسی شخص کو اس کے اقارب کی دردناک داستان سنائے اور دونوں کو بتائے، کہ اس کو دشمنوں نے اس طرح مارا، تو وہ اس سے ناخوش ہوگا، پھر امین کے متعلق اس کو کیوں جائز رکھا جائے، اور کتاب سرالشہادتین کہتے ہیں، کہ شاہ عبدالعزیز کی نہیں ہے،

الجواب :- در صورت مرقومہ راجح در قصہ کہ بلا امتناع و حرمت است چنانکہ صاحب مواعق و مولوی محمد اسماعیل شہید مرحوم افادہ فرمودہ اند، و نیز جناب شاہ ولی اللہ محدث دہلوی قدس سرہ در قول جمیل ارشاد نمودہ عبارتہ ہکذا امر دینی فی متن ابن ماجہ و غیرہ از القصص لم تکن فی زمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ولا فی زمان ابی بکر و عمر و مرادینا ان الصحابة كانوا يجزجون القصص من المساجد فعلمنا ان القصص غیر موعظہ و انہ مذمومہ و انہا محمودہ و اما الافات التي تعتري الوعاظ في تراجمها فلما تميزهم بين الموضوعات و غیرہا بل غالب کلامہم الموضوعات و المحرفات و ذکرہم الصلوات و الدعوات التي عداها المحدثون من الموضوعات و منها قصصہم قصصہ کہ بلا و الوقات و غیر ذلک و خطبہم انتہی ما فی القول الجمیل ۔

فی الواقع ذکر قصہ کہ بلا و وفات ایشان رضی اللہ تعالیٰ عنہم موجب آفات از ارتکاب امور منہی عنہا مانند نوحہ و شیون و ماتم و شورگرہ و زاری و فغان و بے قراری و ران لازم می آید و شائع است کہ بیان این قصہ لا محالہ مودی بسوئے امور منکر مذکور می شود و قاعدہ مطرودہ فقہار کہ مایثدی لے مالا یجوز لایجوز مقتضی و باعث بر منع آن است کہ لا یخفی علی المتأمل المنصف، و ازین سبب بیان این قصہ باوجود فرط محبت باہل بیت نبوت در قرون ثلاثہ و در میان سلف اخیر و علمائے ثقات متبعان آثار سیدالابرار رد اوج نیافتہ آری استرجاع و دعائے خیر از ایشان رحمہم اللہ تعالیٰ البتہ مروی شدہ کہ لا یخفی علی الماہر بالاختیار

بلکہ کسی شیعہ کی تصنیف ہے، جواب مفصل عنایت فرمایم ۔

الجواب :- صورت مرقومہ ہی بہتر می ہے کہ کہ بلا کے واقعہ کو نہ بیان کیا جائے، جیسا کہ صاحب مواعق اور شاہ اسماعیل شہید نے لکھا ہے اور شاہ ولی اللہ صاحب نے قول الجمیل میں لکھا ہے کہ قصہ گوئی کی رسم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور شیخین کے زمانہ میں نہ تھی بعد میں اگر کوئی قصہ گو آیا، تو اس کو مسجد سے نکال دیا گیا، قصہ گوئی و غلط نہیں ہے یہ بھی ہو سکتی ہے اور بری بھی، وہ آفات جو آج کل و اعظموں کو پیش آتی ہیں، ان میں سے ایک یہ ہے کہ وہ اکثر موضوعات اور عرف روایات بیان کرتے ہیں، اور ان کی وہ صلوات و دعوات کہ جن کو محدثین نے موضوعات سے شمار کیا ہے، انہی میں سے کہ بلا کا واقعہ اور میلاد خوانی کی روایات ہیں

قال الشيخ شهاب الدين بن حجر الهيتمي المكي في الصواعق المحرقة اعلم ان ما اصاب به الحسين رضي الله عنه في عاشوراء ما هو الشهادۃ الدائمة على مزيد خطرتة ورفعة درجته عند ربه والحاقة بدارجات اهل بيت الطاهرين فمن ذكر ذلك اليوم مصائبه لا ينبغي ان يشتغل الا بالاسترجاع امثال الامم احزان المارتبة الله تعالى بقوله اولئك عليهم صلوات من ربهم ورحمة واولئك هم المفلحون ولا يشتغل ببدع الرافضة ونحوهم من التدب والنياحة والحزن اذ ليس ذلك من اخلاق المؤمنين والا لكان يوم وفات رسول الله صلى الله عليه وسلم اولي بذلك واخرى اذ يبدا الناصبة المتعصبين على اهل البيت اذ الجحال المتقابلين للفاسد بالفاسد والبديعة بالبديعة والشر بالشر من اظهار غاية الفرح والسرور واتخاذ عيدا واظهار الزينة فيه الى اخر ما ذكره الشيخ عبد الحق المحدث الدهلوي رحمه الله فيما ثبت من السنة في ايام السنة -

وسر الشہادتین بلاریب از تصنیفات جناب مولانا شاہ عبدالعزیز قدس سرہ است، و امور غامضہ کہ منتہیان از ان فائدہ گیرند و عبرت پذیرند باعث تصنیف آن بودہ است، نہ برائے عوام کہ از فہم بعض مطالب آن عاری ہستند، چہ فہم مطالب مخصوص بقوم وون قوم است، پس بیانش رو بروئے عوام بجز تخریض بر مخدورات امرے دیگر متصور نیست، و فقہاء می نویسند ضرر العام مقدم علی ضرر الخاص درین صورت بیان قصہ کہ بلاکہ مہیج بر لوحہ واثم و اہانت و ذلت اہل بیت

اور پھر کہ بلاکہ واقعہ کے ضمن میں کئی ناہائز امور کا ارتکاب ہوتا ہے مثلاً نوحہ، شیون سینہ کو بی وغیرہ جو کہ قرون ثلاثہ مشہور دلہا بالغیر میں باوجود محبت اہل بیت کے نہیں تھے ہاں ان کے لئے دعائے مغفرت کرنا چاہیئے اور اناتر وانا لہ را جوں پڑھنا چاہیئے جیسا کہ صواعق محرقة کی عبارت سے واضح ہے اور پھر اگر کوئی یہ اچھا کام ہوتا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے دن ماتم و نوحہ ہوتا نہ تو رافضیوں کی طرح ان دونوں میں نوحہ و شیون ہونا چاہیئے اور نہ ہی خارجیوں کی طرح اس دن خوشی کا اظہار کرنا چاہیئے۔

اور سر الشہادتین واقعی شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ کی تصنیف ہے اس میں منتہی لوگوں کے فائدہ کے لئے ہدایات لکھی گئی ہیں۔ عوام اس سے فائدہ نہیں اٹھا سکتے، اور عوام کو اس کا مطالعہ بھی نہیں کرنا چاہیئے کیونکہ ان

باشد بہ نسبت عوام کالانعام ممنوع بلاشبہ خواہد بود، ازین جهت امام غزالی در بعض تصانیف خود بیان قصہ کہ بلار از منہیات شمرده، واللہ اعلم بالصواب، حمزہ سید محمد نذیر حسین۔

فتاویٰ نذیریہ جلد اول ص ۲۵۵ سید محمد نذیر حسین

سوال۔ چہ می فرمایند علمائے محققین اہل سنت، کہ نظر در کتاب و سنت غائر میدانند، درین باب کہ شیعہ بر اہل سنت، اعتراض می کنند کہ ایشان روز تولد و وفات نبی و عرس بزرگان را ہر سال موجب سرور و حزن گردانیدہ اند و از اتخاذ خوشی عید غدیر و عید بابا شجاع الدین و از ماتم و گریہ و زاری در شہادت امام حسین رضی اللہ عنہ روز عاشورا بر ماطعن و خندہ می کنند، حالانکہ در اتخاذ عید و سرور و حزن روز تولد و وفات نبی و عرس بزرگے و ماتم ہر سال روز عاشورا بشہادت امام حسین رضی اللہ عنہ و عید غدیر اصلاً فرق نیست، و دیگر این کہ بر تصویر قبور امین ہم خندہ می کنند و از وہیمات میدانند، بنا بر آنکہ صورت چیزے را حکم آن چیز وادان از وہیمات است، و خود اہل سنت صورت شے را حکم ذی صورت میدہند کہ تصویر نعل را موجب برکت و دفع شر و بلامی دانند لہذا استفسار از حل این شبہہ کردہ می شود، کہ اعتراض ایشان دور شود، و حقیقت این بخوبی واضح گردد۔

الجواب۔ در صورت مرقومہ اعتراض شیعہ بر اہل سنت محض بے جا است و دفع این شبہہ از تحفہ اثنا عشریہ مولانا شاہ عبد العزیز قدس سرہ در باب یازدہم در خواص مذہب شیعہ در نوع، پانزدہم بخوبی نوشتہ اند، کہ از ان احوال طرفین سنی و شیعہ بوجہ اتم معلوم خواہد شد، و عبارت

کے فتنہ میں مبتلا ہونے کا خطرہ ہے، امام غزالی نے اپنی تصنیفات میں اسی لئے کہ بلا کے قصہ کو منہیات سے شمار کیا ہے کہ اس سے عوام پر برا اثر پڑتا ہے۔ ۱۲۔

سوال۔ کیا فرماتے ہیں علمائے محققین کہ شیعہ لوگ، اہل سنت پر اعتراض کرتے ہیں، کہ تم نبی کی وفات اور بزرگان کے عرس کو سال بسال باعث سرور و حزن سمجھتے ہو اور ہم پر عید غدیر یا عید بابا شجاع الدین اور عرس میں امام حسین کے ماتم کی وجہ سے ہم پر اعتراض کرتے ہو، حالانکہ تمہارے اور ہمارے علی میں کوئی فرق نہیں، اور ہم پر امام حسین رضی اللہ عنہ کی وجہ سے اعتراض کرتے ہو، اور اس کو دہی چیز بتاتے ہو، اور نعل کی تصویر کو موجب برکت سمجھتے ہو، تمہارا ہمارا کیا فرق ہے اس کو حل فرمائیے۔

الجواب۔ شیعہ کا اعتراض ہم پر محض بے جا ہے، شاہ عبد العزیز قدس سرہ نے تحفہ اثنا عشریہ کے گیارہویں

تھکے این است۔

نوع پانزدہم امثال متجددہ را یک چیز بعینہ دانستن داین وہم خیلے برضعیف العقلاں غلبہ دارد
حتی کہ آب دریا و شعلہ چراغ و آب فوارہ را اکثر اشخاص یک آب و یک شعلہ خیال کنند و اکثر
شیعہ در عادات خود منہک این خیال اند، مثلاً روز عاشورا در ہر سال کہ بیاید آن را روز شہادت
حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ گمان بردند و احکام ماتم و نوحہ و شیعون و گریہ و زاری و فغان و بے
قراری آغاز نہند، مثل زنان کہ ہر سال بر میت خود این عمل نمایند، حالانکہ عقل بالبدایت می داند کہ
زمان امر سیال غیر قار است ہرگز جہاد ثبات و قرار ندارد و عادہ معدوم محال و شہادت
حضرت امام در روزے شدہ بود کہ این روز از ان روز فاصلہ ہزار و دو صد سال دارد، داین روز بآن
روز چہ اتحاد کلام مناسبت و روز عید انظر و عید النحر بر این قیاس نباید کرد، کہ درین جایہ سرور و شادی
سال بسال متجدد است یعنی ادائے روزہ رمضان و ادائے حج خانہ کعبہ کہ شکر المنعمۃ المتجددہ
سال بسال فحش و سرور نو پیدا می شود، و لہذا اعیاد مشرایع برین وہم فاسد نیامدہ، بلکہ اکثر
عقلا نوروز و مہرجان و امثال این تجدوات و تغیرات آسمانی را عید گرفتہ اند، کہ ہر سال چیزے
نو پیدا می شود، و موجب تجد و احکامے باشد و علی ہذا القیاس تغید بعید بابا شجاع الدین و تغید
بعید عزیر و امثال ذلک بنی برہی وہم فاسد است، ازین جا معلوم شد کہ روز نزول آیت الکیوم
اَکْمَلْتُ لَکُمْ دِیْنَکُمْ و روز نزول وحی و شب معراج و اچہر و شرع عید قرار ندادہ اند و عید
لفظ را و عید النحر را قرار دادہ اند، و روز تولد و وفات پیچ بنی را عید نہ گردانیدند، چہ در صوم یوم

بہی خواص مذہب شیعہ کہ پندہر یوشی کے تحت لکھا ہے، کہ تصاویر کو بعینہ ایک چیز سمجھنا اور یہ وہم بہت سے
ہے و قوفوں پر مسلط ہے، کہ وہ دریا یا فوارہ کے پانی اور چراغ کے شعلہ کی تصویر کو واقعی پانی یا آگ سمجھنے لگتے ہیں شیعہ
یہی ہی عادات میں مبتلا ہیں، وہ عاشورا کے روز کو سال بسال امام حسین کی شہادت کا دن سمجھ کر ماتم و نوحہ و شیعون
رہتے ہیں، جیسے کہ جاہل عورتیں اپنے عزیزوں کی موت پر سال بسال نوحہ کرتی ہیں ان کو اتنا بھی معلوم نہیں ہوتا، کہ
ماہ گذرنے والا وقت ہے، جو وقت نکل چکا ہے، وہ کبھی واپس نہیں آتا، اور امام حسین کو شہید ہوئے آج بارہ سو
سال گذر رہے ہیں، پھر آج کا دن اس دن سے کیا نسبت رکھتا ہے۔ اگر اعتراض کیا جائے، کہ عید کا دن سال بسال
ہوں نہایا جاتا ہے، تو اس کا جواب یہ ہے، کہ ہر سال اللہ تعالیٰ کی نعمت کے شکر کیے کے طور پر سال بسال عید
مانا جاتا ہے۔ کیونکہ ہر سال حج و قربانی اور رمضان شریف کے روزے رکھے جاتے ہیں، یعنی یہاں سبب خوشی

عاشوراء کے سال اول بموافقت یہود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بجایا آورده بودند منسوخ شد، و برین بہرہیں سراسر است کہ وہم را دخل نہ باشد، بدون تجد و نعمت حقیقت سرور و فرحت نمودن یا غم و ماتم کردن خلاف عقل خالص از شوائب و ہم است۔

نوع نشانہ وہم صورت چیزے را حکم آن چیز و ادن و این وہم اکثر اہ بت پرستان زدہ، آنہا را در ضلالت افگندہ و اطفال خورد سال نیز درین وہم بسیار گرفتاری باشند، اسپان و سلاج و دیگر چیز بار از چوب و گل ساختہ خورد سندی شوند، و حقیقت اسپ و سلاج انگارند، و دختران خورد سال و پسران و دختران از جامہ ہائے منتش ملون ساختہ با ہم نکاح آتہاے کنند و شادی می نمایند، و در شیعہ این وہم خیلے غلبہ کردہ قبور حضرت امین و حضرت امیر و حضرت زہرا و تصویر کنند و بکمان آنکہ این قبور حقیقتہ قبور جمع النور آن بزرگوار آن است تعظیم و اقر نمایند، بلکہ نوبت بسجادات رسانند و فاتحہ خوانند و سلام و درود رسانند و گسند و منتش و مزرب گرفتہ گرداگرد استادہ شوند و در رنگ مجاد و اد و شرک و ہند و زرد عقل و حرکات طفلان و حرکات این پیران نابالغ، بیچ تفاوت نیست انتہی کلام مولانا فی التحقہ۔

پس از تقریر مولانا مرحوم صاف ہوید اگر دید کہ اگر روز تولد و وفات نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم در شرع شریف سبب سرور و خوشی و عید یا ماتم قرار نہادہ شد، کہ مانند روز عید اہتمام در انعقاد مجلس آن کردہ

ہر سال نیا ہو جاتا ہے، اور امام حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت کے روز ہر سال نیا سبب پیدا نہیں ہوتا۔ اور جوگ ہر سال مہر جان اور نوروز کی عیدیں منایا کرتے تھے، ان میں بھی نیا سبب ہوتا تھا کہ ہر سال نئے غلے پیدا ہوتے ہیں، اور ان کی عید بابا شجاع الدین اور عید ندیر بھی اسی وہم فاسد پر مبنی ہے اس تقریر سے یہ بھی معلوم ہوا کہ وحی کے نزول کے دن اور معراج کی رات کو شریعت نے کیوں عید قرار نہیں دیا، اور نہ ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات و پیدائش کے دنوں کو غم اور خوشی کا دن سمجھا گیا ہے، اور عید کے دنوں کو کیوں عید قرار دیا گیا ہے، اور عاشوراء کے دن کا روزہ کیوں منسوخ ہو گیا۔

اور سو لہو بی شقی یہ ہے، کہ وہ ایک تصویر کو اصل حقیقت سمجھتے ہیں چھوٹے بچے بھی اس وہم میں مبتلا ہوتے ہیں کہ مٹی کے گھوڑے بنا کر ان کو اصل سمجھ کر خوش ہوتے ہیں، اور کپڑوں کی گڑیاں بنا کر ان کی شادی کرتے ہیں، اور خوشی مناتے ہیں اور شیعہ و ہمیت میں حد سے زیادہ مبتلا ہیں، وہ امین و حضرت علی و حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی قبروں کی تصویریں بناتے ہیں اور ان کو اصلی قبریں قرار دے کر ان کی تعظیم کرتے ہیں، سجدہ بھی کرتے ہیں، ان سے مکھیاں اڑاتے ہیں اور شرکوں کی طرح شرک کی واد دیتے ہیں۔ ان نابالغ پیروں اور چھوٹے بچوں میں کی فرق ہے!

نشود، لہذا این عقد مجلس بہیئت کذا یہ مرسومہ مال از صحابہ کبار و تابعین و ائمہ مجتہدین کہ بانباع شریعت و محبت آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم جان بازی می فرمودند منقول نہ شد، و مروج نیافت و ہم چنین تعظیم کرون تصویر نعال و موجب برکات و دفع بلیات و استن آن را از صحابہ اخیر و ائمہ مجتہدین بروایت معتبرہ ثابت نہ شدہ کہ مورد طعن شیعہ گردد، زیرا کہ اہل سنت و ائمہ دین کہ ادوا الامر و دین بودہ اند، این کار نہ کردند، و رواج نہ دادند کہ طعن و اعتراض شیعہ بر ایشان عاید گردد، دہر گاہے کہ صورت چیزے را حکم آن چیز و ادون از وہیمیات شمر و نہ تصویر نعال نیز ازین قسم البتہ خواہد شد، یعنی از جملہ وہیمیات فاسدہ شمر و خواہد شد، و برین تقدیر شبہ و اعتراض شیعہ بر اہل سنت وارد نہ شود، و بر اتخاذ عرس بندگان ہر سال نیز شبہ شیعہ بر ائمہ مجتہدین و معتقدائے دین اہل سلف متوجہ نخواہد شد کہ ایشان این را تجویز نہ فرمودند، و اتخاذ بعضے سنی کہ از جملہ اولوا الامر و پیشوائے دین و اہل اجتہاد نیستند، و برین زمان کہ عقد نمودن مجلس عرس را از جملہ واجبات شرعیہ میدانند، و بر عدم فاعل آن انکار مثل ترک واجب می شمارند، البتہ اعتراض وارد می شود بر ایشان، پس از ورود اعتراض بر ایشان بر علماء مجتہدین کہ مدار کار دین بر تند وین کتب ایشان است، این اعتراض عاید نہ گردد، و اللہ تعالیٰ اعلم و علمہ احکم،
الراقم سید محمد نذیر حسین .

از اکرام علی معروف شد

مفتی رحمت علی ۱۲۲۷

سید محمد نذیر حسین نواز ش علی

صحت جواب ظاہر است، کہ درین صورت اعتراض بر ائمہ دین وارد نیست فقط

شہ محبوب علی جعفری ۱۲۳۷ فتاویٰ نذیر جلد اول ۲۵۷

سوال :- چہ می فرماید علمائے دین و مفتیان شرع متین بحق کسانے کہ دعوی اہل سنت و جماعت

شاہ صاحب کا تقریر سے معلوم ہوگی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیدائش یافات کے دن کو یوں غمی اور خوشی کا دن مقرر نہیں کیا گیا، یہی وجہ ہے کہ متقدمین سلف صالحین ان مجالس کو کیوں منعقد نہیں کیا کرتے تھے، حالانکہ وہ آپ پر جان تریان کرتے تھے، اور نعل کی تعظیم بھی سلف صالحین سے ثابت نہیں ہے، کہ شیعہ ہم پر اعتراض کریں، کیونکہ اہل سنت کے مقتدا ادرائے ایسا نہ کیا، اور جب ہم تصویر کو وہیمیات سے سمجھتے ہیں، تو اس صورت میں شیعہ کا اعتراض ہم پر کیسے اعتراض ہو سکتا ہے، باقی جو لوگ بزرگوں کے عرس کرتے ہیں نہ ہمارے عقیدہ کے آدمی ہیں، نہ ہم ان کو اپنے آدمی مانتے ہیں شیعہ ان پر جا کر اعتراض کریں ہم پر اعتراض کرنے کا ان کو کوئی حق نہیں ۔

نمودہ محبت حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہا را وسیلہ گردانیدہ مد عشرہ ماہ محرم شیوہ تغزیہ پرستی کنند باین طور کہ بشب تاریخی نیم و دو مشت گل از جائے آورده اور انش حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ را وادہ با تعظیم و تحکیم و حفاظت تمام بالائے چو ترہ نہادہ ہر روز بآن گل مذکور چیز بایے مثل شربت و مالیدہ و شیرینی وغیرہ فاتحہ می کنند و آن گل ربا عث نجات و برابر مطالب دینا و عقی خود دانستہ پیش آن سجدہ می نمایند و استدعائے مال و دولت و اولاد و غیرہ از ان می نمایند و بشب ہفتم با طہارت تمام دستار بستہ و برآن دستار سہرہ و حمال گل نہادہ بر چو کی کہ ہر دو طرفش شکل دست می باشد با عزت و اکرام می نهند و بشب و بشب ہشتم آن چو کی را معہ دستار و شکل بر سر برداشتہ با دہل و تاشہ ماتم کنان و سینہ کو بان و بایے حسین گویان کو چہ بگو چہ می گردانند و دشت نم آن دو مشت گل را اول مثل میت کفن پوشانیدہ بقبریکہ اندرون تغزیہ تیار می کنند و دستار و سہرہ و مقنعہ داشتہ با جماع کثیر با بسیارے گریہ و زاری و بایے حسین گویان و سینہ زنان و مرثیہ خوانان برائے کشت می ہرند و یک کس بادب و تعظیم تمام مورچہ کل کان پس تغزیہ می رود، و بروز دہم بوقت بلادن قریب یک و نیم پاس روز آن گل کفن اندوہ رابع ساز و سامان بطریق ماتم زدگان با شور و شیون در کر بلائے معبودہ خود با بردہ و قبر کندیدہ مع سہرہ و غیرہ دفن می کنند و بعد دفن بران قبر پاپان و نان و شیرینی کہ ہمراہ بطریق توشہ می برند فاتحہ می کنند و بوقت شام چراغان بر آن قبر باروشن می نمایند و بحق کسانے کہ ضریح اہمچوب و ارزیز و طلا و نقرہ علی قدر استعداد خود با بہ تصویر و منہ مقدسہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہا

سوال : کی فرماتے ہیں علمائے دین اگر بعض آدمی اہل سنت ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں اور امام حسین رضی اللہ عنہ کی محبت کو وسیلہ بنا کر عشرہ محرم میں تغزیہ پرستی کرتے ہیں، اس کی کیفیت اس طرح ہے، کہ پانچویں محرم کو کہیں سے دو مشت خاک لے آتے ہیں اور اس کو امام حسین کی لاش قرار دے کر اس کا تعظیم کرتے ہیں، اور چوتڑہ پر کہتے ہیں پھر سر روز اس پر شربت فالودہ مثلاً وغیرہ کے چڑا دے چڑھاتے ہیں، اس شی کو باعث نجات و مطلب براری سمجھتے ہوئے سجدہ کرتے ہیں اور اس سے مال و دولت و اولاد وغیرہ مانگتے ہیں پھر ساتویں رات کو طہارت کرتے ہیں ایک پگڑی باندھتے ہیں اور اس پر پھولوں کا کلمہ لٹکاتے ہیں، اور ایک چو کی پر جس کا دونوں طرف ہانڈ کی شکل کی ہوتی ہے وہ دستار بڑی عزت سے رکھ دیتے ہیں آٹھویں رات کو اس چو کی کو مع دستار کے سر پر اٹھا لیتے ہیں و حصول بجاتا ہے اور ماتم و سینہ کو پا کرتے ہوئے گلی کو چوں میں پھرتے ہیں، اور نویں رات کو اس دو مشت خاک کو کفن پہنا کر اس قریب جو تغزیہ کے اندر رہتی ہوتی ہے دفن کر دیتے ہیں اور پھر اس کو کندھوں پر اٹھا کر گریہ و زاری اور سینہ کو پی کرتے

تیار کردہ بخاء خود با بجائے پاکیزہ و محفوظ میدارند، و بخندہ اعتقادے کہ مذکور گردیدہ پستش آن
می نمایند، و بعضے علم شبیه دست مبارک ساخته با صریح سینه و پشت بهفتم علم را از صریح جدا
کرده برائے گشت می برند، و بروز دهم علم مذکور در کربلا برده سهره و حامل گل که بعلم می باشند فرزندیه
وفن می سازند، و رسومات فاتحه و غیره قسمی که نوشته شد می نمایند و بجای کسانے که از ابتدائے
شب روایت ماه عشره محرم مجلسه از شبیه آلات و فروش مکلف با زیب و تکلفات ترتیب
داوه و مردمان کثیر را جمع کرده مرثیه و توحه متضمن واقعات کربلا می خوانند و حالات ذلت مستورات
مطهرات که از دست کوفیاں و شکسته اعداء داده و نیز چیزه از جانب خود با ابداع و اختراع کرده
بدان مجلس که جمیع کثیر مجتمع می باشند با و از بلند بیان می کنند و حسین حسین کرده با گریه و زاری مثل
ماتیاں سینه زنی می کنند و بعدہ چیزه از قسم شیرینی و شربت فاتحه نموده بر حضاہ مجلس تقسیم می سازند
این قسم تعزیه پرستی نزد اہل سنت و جماعت جائز است یا شرک یا کفر یا گناہ صغیرہ یا کبیرہ
مینو اتوجروا .

الجواب :- دعوی سنت و جماعت کے رامیرسد کہ استقامت بران طریقہ داشتہ باشد
کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم فرمود ما انا علیہ و اصحابی و ارتکاب تعزیه پرستی و ساختن

ہوئے ہائے حسین ہائے حسین کہے ہوئے گشت کرتے ہیں، ایک آدمی تعزیه کے چھپے ہو چھل کرتا جاتا ہے اور دوسویں تاریخ کو
چاشت کے وقت اس کفن میں لپیٹی ہوئی می کو بعد ساز و سامان کے روتے پیٹتے اپنے بنائے ہوئے کربلا میں جا کو دفن
کر دیتے ہیں اور اس کے بعد کسی چیزوں پر جی کو اپنے ہاتھ لے جاتے ہیں فاتحہ پڑھتے ہیں، اور ستام کو اس قبر پر چراغ جلاتے
ہیں، اور ان لوگوں کے متعلق کیا حکم ہے جو امام حسین رضی اللہ عنہ کی شبیہ اپنی طاقت کے مطابق لکڑی، سونے چاندی سے بناتے
ہیں اس کو اپنے گھروں میں نہایت تعظیم سے رکھتے ہیں اس کی پوجا کرتے ہیں، بعضے ہاتھ وغیرہ کا علم بنا کر قبر کے ساتھ باندھ
دیتے ہیں، اور ساتویں رات علم کو تعزیه سے جدا کر کے گشت کے لئے لے جاتے ہیں اور دوسویں دن علم مذکور کو
سهرے وغیرہ پہنا کر تعزیه کے ساتھ قبر میں دفن کر دیتے ہیں۔ اور ایسے لوگوں کے متعلق کیا حکم ہے جو غم شروع ہوتے
ہے یا پورے تکلفات سے کسروں کو آراستہ کرتے ہیں، آدمیوں کو ہا کر مرثیہ خوانی کرتے ہیں، کربلا کے واقعات
سناتے ہیں، مستورات کی بے عزتی کی داستانیں بیان کرتے ہیں اور ہائے حسین کہتے ہوئے ماتم کرتے ہیں پھر شریعی
تقسیم ہوتی ہے، کیا یہ لوگ اہل سنت و جماعت ہیں، اور کیا یہ کام جائز ہے، یا کفر اور شرک ہے یا گناہ صغیرہ ہے
یا کبیرہ مینو اتوجروا .

الجواب :- اہل سنت و جماعت وہ آدمی ہو سکتا ہے جو نبی کریم اور صحابہ کرام کی راہ پر چلتا ہو اور بقائم

ضرر و علم وغیرہ و آوردن از جائے گل و بالائے چبوترہ نہادہ نقش بسطین رسول الثقلین قرار دادن و تعظیم و تکریم آن نموده بر آن چیز بائے مثل شربت و مالیدہ و شیرینی و گل و سہرہ داشتہ فاتحہ بر آن و درود خواندن و این امور مذکورہ را موجب بخت اخروی و وسیلہ ترقی درجات و انجاء مقاصد و برآمدن مطالب دنیوی و استن و دیگر حرکات نامشروعہ نمودن مستلزم مخالفت و مشاکت جناب سید المرسلین و اتباع غیر سبیل مومنین و اعراض و تولی از طریقہ مسلمین است کہ موجب سخط خدا و مستحق آتش جہنم است، چنانچہ خدا تعالیٰ در قرآن می فرماید: وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ لُوَلِّهِ مَا تَوَلَّىٰ وَنُصْلِهِ جَهَنَّمَ وَسَاءَتْ مَصِيرًا و قال البيضاوی الآية تدل على حرمة مخالفة الاجماع لانه تعالى رتب الوعيد الشديد على المشاققة و اتباع غير سبيل المؤمنين انتهى۔

و نیز ظاہر است، کہ این چنین مروجان در دعوائے سنی بودن خود کاذب و مقتری مستند و داخل در مضمون آیت يَقُولُونَ يَا خُوهَهُمْ مَا لَيْسَ فِي قُلُوبِهِمْ و درین امور اتباع سنت و پیروی اجماع امت سلف صالحین از صحابہ و تابعین و مجتہدین کما است، بہر حال مرتکبان امور مذکورہ از شریعت غرا منحرف اند، چہ ساختن تفریہ و تربت با و غیرہ و خاک از جلے آوردہ پیش آن فاتحہ و درود بر آن خواندن از بدعت و منکالت و کفر و موجبات لعنت است و در حق مرتکب بدعت منکالت و عید شدید و ارواح است، کہ صوم و صلوة و حج و ذکوة و دیگر عبادات اذ مقبول نہ می شود عن حدیث یفہدہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یقبل اللہ لصاحب بدعة صوما ولا صلوة ولا صدقة ولا حجة ولا عمرة ولا جهاد ولا صفا ولا عدا ولا د یخرجہ من الاسلام کما یخرجہ الشجر من العجین لکادوا ابن ماجہ و ہم چنین طبرانی بدین مضمون از ابن عباس رذ و بزار از ثوبان روایت کردہ است،

امور جو سوال میں مندرج ہیں نامشروع حرکات ہیں، نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ کرام اور ایمانداروں کی راہ یہ نہیں ہے۔ خدا تعالیٰ کی ناراضگی کا باعث ہیں جہنم میں داخل ہونے کا سبب ہیں، اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں جو بدایت کے واضح ہوجانے کے بعد رسول کی نافرمانی کرے، اور ایمانداروں کی راہ چھوڑ کر کوئی اور راستہ اختیار کرے تو جہنم جاتا ہے جائے، ہم اس کو جہنم میں داخل کریں گے، آوردہ بدترین جگہ ہے امام بیضاوی کہتے ہیں کہ اس آیت سے اجماع کی مخالفت کی حرمت معلوم ہوتی ہے اور ایسے لوگ اہل سنت کا دعویٰ کرنے میں بالکل مجھوٹے ہیں، شریعت مطہرہ کے دائرہ سے

وسجدہ بتدلل نام پیش تعزیرہ کرون موجب شرک و عبادت غیر اللہ تعالیٰ است لہذا جناب مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب قدس سرہ در تفسیر عنایتی این را از شرک شمرده اند عبارتہ کہذا و انبیاء و مرسلین را لازم الوہیت از علم غیب و سیندن فریاد ہر کس در ہر جا و قدرت بر جمع مقدرات ثابت کنند و ملائکہ و ارواح انبیاء و اولیاء و اور پرودہ صورت تماشیل و قبور و تعزیرہ یا معبود سازند انتہی کلامہ مختصر او پرستش و سجدہ کرون تعزیرہ را از جملہ نصب و انصاب است قال اللہ تعالیٰ یٰۤاَیُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوا اَللّٰهُمَّ اَلْخُذْ بِالْمِیْسَمِ الْاَنْصَابِ وَالْاَذْکَامِ رَاجِئٌ مِنْ عَمَلِ الشَّیْطٰنِ فَاجْتَنِبُوْهُ لَعَلَّکُمْ تَتَّقُوْنَ اَلَا یَہُ فَالانصاب جمع نصب بضم تین ا و جمع نصب بالفتح و السکون و هو کل ما نصب و عبد من دون اللہ تعالیٰ من شجر و حجر و قبر و غیر ذلک و الواجب ہذا م ذلک کلمہ کذا فی مجالس الاہل و ہوا کل ما عبد من دون اللہ قالہ المجاہد ہی و نصب بفتح تین رنج و رنج دیدن و بت و آنچه بر پائے ہر پرستش کذا فی الرشیدی، پس پرستش تعزیرہ منقوۃ ہم و رین داخل است، لکلا یخفی علی المتأمل الماہا۔ و در شرح مواقف نوشتہ کہ سجدہ کرون آفتاب را کفر است، پس می گویم در سجدہ آفتاب و تعزیرہ بیہج فرق نیست، برین معنی مسلمانان را واجب است کہ از سجدہ و پرستش تعزیرہ منقوۃ اجتناب کنند تا در کفر نیفتند، و ثواب و انستن در تعزیرہ داری از بدعت و ضلالت است ازین نیز حذر واجب و لازم است بہر حال ترک آن واجب است، و ہر گاہ کہ تعزیرہ داران از ممانعت و نہی از ان ناخوش شوند، و نای و مانع را در از صواب و دین دانند و بر تعزیرہ داری اصرار نمایند و پرستش و سجدہ آن را نمایند و نماز و روزہ و حج و زکوۃ کہ حکم خدا و رسول است بالائے طاق نہند، چگونہ در نہرہ اہل اسلام شمرده شوند، چہ جائے کہ از اہل سنت و جماعت

خارج ہیں، ایسے لوگوں کی کوئی عبادت قبول نہ ہوگی، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے اللہ تعالیٰ بدعتی آدمی کا روزہ نماز، ہمدردی، حج، عمرہ، جہاد، نفل اور فرض کچھ بھی قبول نہیں کرتے اور وہ اسلام سے اس طرح نکل جاتا ہے جیسے آٹے سے بال، اسی مضمون کا حدیث ابن ماجہ، بزار اور طبرانی ہیں، آئی کہ شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ نے ان امور کو اپنی تفسیر میں شرک کہا ہے، اور تعزیرہ کو سجدہ کرات کو سجدہ کہنے کے برابر ہے، کیونکہ لغت ہر وہ چیز جس کی اللہ کے سوا عبادت کی جائے نصب بت، ہے صاحب مجالس الاہل را در جوہری نے اس کی تفسیر کی ہے۔

شرح مواقف میں ہے کہ سورج کو سجدہ کرنا کفر ہے، اب خود ہی سوچو تعزیرہ اور سورج میں کی فرق ہے، مسلمانوں کو ان امور

معدود و محسوب گردند، خدا تعالیٰ ہدایت بخشد ایشان را۔ و نیز فرمائی از ابی واقد لیشی مذکور است۔ عن ابی واقد اللیشی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لما خرج الی غزوة حنین مر بشجرة للبشر کین كانوا یعلقون علیہا اسلحتهم یقال لها ذات انواط فقالوا یا رسول اللہ اجعل لنا ذات انواط کما لہ ذات انواط فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سبحان اللہ ہذا کما قال قوم موسیٰ اجعل لنا الہا کما لہ الہة والذی نفسی میدہ لئلا تکین سنن من کان قبلكم راواہ الترمذی۔
پس تعزیر داری از ایجا ذات انواط کم نیست، بلکہ ازان بد است و در معصیت کہ بسر حد کفر میرساند و سبب بربادی ایمان است و دین نفوذ باللہ من ہذہ العقیدۃ الفاسدہ۔

الغرض این ہمہ امور داخل انصاب اند کہ خدا تعالیٰ آن را راجس فرمودہ و انصاب عبارت از انایب للعبادۃ است، خواہ منہم باشد یا دوشن یا دیگر مثل اشیا مذکورہ در ماسبق، بلکہ ہر چیز جنہ خدا تعالیٰ تعظیم و تکریم و خضوع و تذلل از روئے عبادت کردہ شود، بران اطلاق انصاب کردہ خواہ شد و اگر آن را مساوی ذات و صفات واجب تعالیٰ اعتقاد نمودہ متصرف در امور ممکنات و قادر بر ہر شے در منج مطالب و مقامات قرار دہد در ان ہتکام اطلاق نہ و شریک باری عزائم کردہ میشود بران و مرتکب آن را مشرک و کافر تو ان گفت، و در محاطیین قولہ تعالیٰ فَلَا تَجْعَلُوا لِلّٰہِ اَنۡدَادًا کَافَکُم و تحلیون داخل توان کرو۔

و اگر قائل گوید کہ اہل تعزیر و مضارح و غیرہ بلکہ مشرکان عرب چیزے را کہ ساخته عبادت من دون اللہ می نمودند چگونہ اندا و گفته شود، مالا لکم ان چیز را مساوی در ذات و صفات او تعالیٰ زعم نمی

بدیہ سے پرہیز نہ چاہیے، تاکہ صحیح مسلمان بن سکیں، ترمذی میں ابو واقد لیشی سے حدیث ہے کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم غزوہ حنین کو نکلے، تو راستہ میں ایک درخت آیا جس پر مشرک لوگ اپنی تلواریں لٹکایا کرتے تھے اس کو ذات انواط کہتے تھے، تو مسلمانوں نے کہا یا رسول اللہ ہمیں بھی ایک ذات انواط بنا دیں، آپ نے فرمایا سبحان اللہ یہ تو قوم موسیٰ کی بات تھی کہ انہوں نے موسیٰ سے درخواست کی تھی کہ ان کے خداؤں جیسا کوئی میں بھی خدا بنا دیں، خدا کی قسم تم یہود و نصاریٰ کی ضروری بیرونی کردگے پس تعزیر داری بھی ذات انواط ہی کی ایک صورت ہے کہ لوگ اس پر چڑھنا و پڑھنا کرتے ہیں یہ لوگ پورے مشرک و کافر ہیں کیونکہ انہوں نے خدا کے بے شریک بنا دیئے جس کی مخالفت قرآن مجید کی آیت فلا تجعلوا للہ انداداً کافکم انداز میں ہے۔

کر دے، چہ جائیکہ مسلمان ایک چنین خیال فاسد و اعتقاد باطل چکونہ خواہند کرد و در جلب نفع و ضرر بر خلافت
ادامہ و مشیت سبحانہ تعالیٰ قادر و مختار چکونہ خواہند و انسنت پس دفع آن ابن است کہ برگاہے
کہ ایشان از تعظیم بیدک و تعالیٰ اعراض نمودند و توجہ کلی بتعظیم و تذلل بتعزیز نمودند و افعوالے کہ
مختص بذات او تعالیٰ است مثل اطلاع حال جمیع خلایق حاضر و ناظر بودن و انجام مطالب و مقاصد
و بر آوردن حاجات و تعزیز و انسنت و سجدہ کردن آن را مشابہت تمام پاکسانے کہ در شان معبودان
خود اعتقاد می دارند پیدا نمودند، زیرا کہ لوازم الوہیت تعزیز را ثابت کردند و لا محالہ در زمرہ
ایشان داخل شدہ سزاوار خطاب **فَلَا تَجْعَلُوا لِلّٰهِ اُنْدَادًا وَاَنْتُمْ تَعْلَمُونَ** گشتند قال
البیضا دی تحت هذه الآية وتسمية ما يعبد المشركون من دون الله اندادا
وما زعموا انها لتساوية في ذاتها وصفاتها ولا انها تخالفه في افعاله لانهم لما
تركوا عبادته الى عبادتها وسموها الهية فشا بهت حالهم حال من
يعتقد انها ذات واجبة بالذات قادساة على ان تدفع عنهم باس الله
و تمنحهم ما لم يريد الله بهم من خيرة فتم حكم بهم و شنع عليهم **بَاَنْ جَعَلُوا
لِلّٰهِ اُنْدَادًا** لمن يمتنع ان يكون له ند -

و باید دانست کہ مدار کار و مناسط شعار تعزیز و گل پرستی غیر از اتباع ہولای امرے دیگر متصور نمی
شود، چنانچہ ماہرہم از آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم روایت می کند قال **رأى رسول الله صلى
الله عليه وسلم ان اخوف ما اتخوف على امتي الهوى وطول الامل فاما
الهوى فيصد عن الحق واما طول الامل فيبني الآخرة الى اخر الحديث**
سواء البهيقي و شعب الايمان كذا في المشكوة و اين قسم از اقسام الاشرار في الحكم، است
الگوئی آدمی سوال کرے، کہ تعزیز و ضرر بلکہ مشرکوں کے بت و غیرہ کو بھی خدا کا شریک کیسے بنایا جا سکتا ہے، جب کہ وہ ان
کو خدا کے برابر و برتر نہیں دیتے، بلکہ اس سے کم تر سمجھتے ہیں، تو اس کا جواب یہ ہے، کہ جب اپنی توجہ ان چیزوں کی طرف کر لی گئی، اور ان
سے اپنی حاجتیں مانگنے لگے، اور خدا کی درگاہ چھوڑ دی، تو پھر خواہ زبانی برابر ہی تسلیم نہ کریں، عملی برابر ہی بلکہ اس سے بڑھ کر
ان کو سمجھا جائے گا، تو ان پر مشرک کا لفظ صادق اے گا چنانچہ تفسیر سیفناوی میں بعینہ یہ مضمون بیان کیا گیا ہے -

پھر یہ بھی یاد رکھنا چاہیے، کہ یہ تعزیز پرستی و غیرہ تمام امور جو اے نفس اور خواہشات نفسانی کی بنا پر کئے جاتے ہیں اور ہولای
پرستی بھی تو مشرک ہے، اللہ تعالیٰ قرآن مجید میں فرماتے ہیں، کیا وہ آدمی بھی دیکھا ہے جس نے اپنی خواہش کو اپنا خدا بنا رکھا ہے،

قتا کہ اطاعت حکم ہوئی مسادی بنکہ در بعض مواضع فوق اطاعت حکم آہی دانستہ ترک متابعت ہدی می کنند و مطاوعت ہوئی می سازند، و ہر گاہے کہ سنگے در نظر ایشان مستحق نمایند مشغول و مبہوت بہادش می شوند، و گاہے دیگر شے مثل تعزیر و گل وغیرہ در نظر ایشان جلوتہ ظہور می دہد باستیلا و محبت او گرفتار گردیدہ عبادش می کنند و چون بعلم آہی فطالت ایشان بدرجہ کمال می رسد و جوہر روح ایشان فاسد و تباہ می گردد، وادی پیمائے خذلان و حیرانی آن را ساختہ مہر بر قوت سامعہ و قلب ایشان مے کنند، پس بعدم مبالات خذلان و حیرانی آن را ساختہ مہر بر قوت سامعہ و قلب ایشان مے کنند پس بعدم مبالات و عظم و نصیحت و سلب تفکرات بتلا می سازد و بر قوت باصرہ ایشان پردہ می و کوری انداختہ عین استبصار را و چشم اعتبار را منسوخ انظر و معدوم الاعتبار مے گرداند، چنانچہ در کلام معجز نظام خود ارشاد می فرماید اَخَذَ آيَتٍ مِّنْ اَتَّخَذَ اللّٰهُ هَٰؤُلَاءِ فَاَصْلَحَ اللّٰهُ عَلٰی عِلْمٍ وَخَتَمَ عَلٰی سَمْعِهِمْ وَقُلُوبِهِمْ وَجَعَلَ عَلٰی بَصَرِكُمْ غِشَاوَةً فَمَنْ يَهْدِيْهِ مِنْ بَعْدِ اللّٰهِ اَفَلَا تَذَكَّرُوْنَ۔

و بعض کسان الجہین اعتقادات فاسدہ در خیالات بالذہبی و خالی الذہن میباشند و بیاختن تعزیر و مضارح و علم وغیرہ و بعض صرف مجالس انعقاد نمودہ طریقہ شیون و ماتم و مرثیہ خوانی نہادہ محض رسم آبار و اجداد خود دانستہ مرتکب اسراف و تضييع اموال می شوند و در عدا و اخوان ایشانین داخل می گردند، و در شرع وارد شدہ کہ دعا و استغفار و استرجاع نمودن و صدقات بلا تخصیص ایام برائے شہدائے کربلا رضی اللہ تعالیٰ عنہم وغیرہ ہم من الاموات دادن نافع و آریں است و بکار باواز بلند و نوحہ و ضرب حذو و دوشق جیوب و سینیہ کوئی و آہ و فغان و آنچه واقعا از عدا و استر روز شہادت حسین رضی اللہ عنہ بابل بیت شدہ در بیان آن نہایت حقارت و اہانت اہل بیت مقصوری شود، چنانکہ جہال پورب در عشرہ محرم می کنند ہمہ ممنوع و حرام است، کہ دعویٰ جاہلیت اور حدیث شریف میں بھی آیا ہے، کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے، کہ مجھے اپنی امت پر ہوائے نفس اور طول حرص کا خوف ہے، کیونکہ خواہش راہ حق سے روک دیتی ہے، اور میری امید آنحضرت کو جلا دیتی ہے اور یہ اشراک فی العلم کی قسم ہے، کہ جب کوئی چیز اچھی معلوم ہوئی، تو اس کے سامنے جھک گئے

یاں بعض لوگ ان اعتقادات فاسدہ سے خالی الذہن ہوتے ہیں اور محض آہائی رسم سمجھتے ہوئے اس تعزیر واری کی رسوم کو بحال لاتے ہیں اس صورت میں اسراف اور تضييع مال میں مبتلا ہوئے ہیں، یہ بھی تو شیطان کے جہائی ہیں

است، و آنحضرت صلی الله علیه و سلم ازین افعال و اقوال جاہلیت بیزار هستند و میگویند این امور جاہلیت
در عید شدید داخل خواهند بود، چنانچه در مشکوٰۃ شریف و غیره مذکور است، و نیز این شعار در دفع جهال
است، بهر حال ازین حذر باید -

و بعض کسان این امور را مستحسن دانسته متوقع ثواب جمیل و اجر جزیل می شوند، این فرقه بتدریج بدعت ضلالت مستحق وعید شدند کلام خیر الانام اهل البدرع کلاب انار میشوند و به نیست ثواب تعزیه و ترتیب بازی با ناس و کاغذ ترکیب داده فاتحه و درود می خوانند و زیارت آن می نمایند و در مواعد عید شادی و اضحی می گردند چنانچه در ربذخ سلمی از ابن مسعود روایت می کند من زار بلاماز فقدا ضل و عن طریق اخر لعن الله من زار بلاماز و فی روایة من زار سو حابلاما و ح اخذ به ابن ابی الدنیا و اخرجه الطبرانی و الحکیم الترمذی من زار بلاما مقبور فکانها عبدا الصتم پس تعزیه داران در وعید آیت کریمه اَمَكُنْ زَيْنَ لَهْ سُوْءِ عَمَلِهٖ فَاِنَّهٗ حَسَنًا شَال اند، خلافتی هدایت کنند ایشان را که از تیه ضلالت بیرون بوده براه سنت آیند و هر که از سنت سنیه و طریقه محابه کرام و تابعین عظام و مجتهدین اعلام و غیریم من علمائے دین رضی اللہ تعالی عنهم روگردان شود، و در سم تعزیه پرستی را که از بدعات شرکیه است، بعل آرد و پسند و نصیحت نامحان از علماء نشنود، بلکه بنیاد و غضبان گردد پس آن کس فارق الجماعت و خارج از دایره اسلام خواهد بود، چنانکه جناب رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم فرموده است عن ابی ذر قال قال رسول الله صلی الله علیه وسلم من فارق الجماعة مشبرا فقد خلع ربقة الاسلام من عنقه ما داه احمد و ابوداؤد و المعجمه تعزیه پرستان

یہ صحیح طریق صرف یہ ہے کہ اللہ و نالہ را جعون پڑھا جائے، ان کے لئے دعا مغفرت کی جائے اور یا پھر کوئی صدقہ وغیرہ کر کے ان کو ثواب پہنچایا جائے، وہ بھی بلا تخصیص ایام، باقی رہا یہ سینہ کو بی اور نورہ و شیون وغیرہ تو انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کے بالکل برخلاف ہے اور یہ باتیں کو کا قد وغیرہ سے تعزیر بنانا اور اس کی زیارت کرنا لعنت کا موجب ہے۔ حدیث میں آیا ہے اللہ اس آدمی پر لعنت کرے جو کسی فرضی قبر کی جس میں کوئی مردہ دفن نہیں ہے زیارت کرے۔ پس ایسے لوگ جو محض اتباع ہوئے نقص کی بنا پر تعزیر پرستی وغیرہ کریں، اور سنت کی پرواہ نہ کریں، اہل سنت والجماعت بلکہ دائرہ اسلام سے خارج ہیں، انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے جو جماعت سے ایک بالاشت بھی علیحدہ ہو جائے، اس نے اسلام کی رسی اپنی گردن سے نکال دی، ایسے لوگوں کو شرک و بدعت چھوڑ کر توبہ و تضرع

ازین افعال بدیہ شرکیہ اجتناب نمودہ توبہ واستغفار نمایند و ایصال ثواب از عبادت بدنیہ و مالیہ
بلد و اعشایر شہیدان کر بلا کردہ باشند سعادت و ارین و رین حاصل است ما علینا الا البلاغ
والله اعلم بالصواب فاعتدوا یا اولی الاالباب۔

سید محمد نذیر حسین

الراقد العاجز سید محمد نذیر حسین

سید احمد حسن	سید شریف حسین	بسم اللہ الرحمن الرحیم
محمد عنایت علی	محمد اسحاق بہتاری	ذکر فضل اللہ یوتیہ من یشاء واللہ ذو الفضل العظیم
حسین اللہ بس حفیظ اللہ	محمد غلام اکبر خان محمد السنی	محمد حسین قادری۔ فتاویٰ نذیریہ ۲۱۵

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اگر مسلمان کوئی میلہ کریں
جس کی مذہب میں کوئی اصل نہیں، جیسے تعزیرہ داری، اور کافر نے اس لحاظ سے کہ میلہ کی تخریب ہو بلکہ
اس لحاظ سے کہ مسلمانوں کو بحیثیت مذہب ہزیمت ہو مزاعم ہوں، تو ایسی صورت میں میلہ والے مسلمانوں
کی شرکت و دوسرے مسلمانوں کو جائز ہے یا نہیں، بنیو التوجروا۔

الجواب :- در صورت مرقومہ ارباب فطانت و دیانت پر عفی نہیں کہ مسلمانوں کو بحیثیت مذہب
ہزیمت جب ہو کہ یہ میلہ تعزیرہ داری کا مذہب و ملت یا دینے شعائر اسلام میں بھی داخل ہوتا،
حالانکہ داخل نہیں، اور جب یہ میلہ مذکورہ داخل ہی نہیں ہوتا، بلکہ یہ میلہ بعض وجہ سے میلہ فسق ہے
اور بعض وجہ سے میلہ شرکیہ ہے، تو اس صورت میں مسلمانوں کو من حیث مذہب دینی و ملت تقنی
کیوں کہ ہزیمت متصور ہوگی، یہ خیال خام بعض بلیان نافر جام ہے، و قول رب العالمین **يُحِبُّ**
بَعْضُهُمْ إِلَىٰ بَعْضٍ زُخْرَفَ الْقَوْلِ عَزَّوَجَلَّ الْآيَةُ إِنَّ يَتَّبِعُونَ إِلَّا الظَّنَّ وَأَن
هُمْ إِلَّا يَخْرُصُونَ مناسب حال و مقال لایان بد خصال کے ہے پس **فَذَرُوهُمْ مَا يَفْتَرُونَ**
ان کو اور ان کے بہتانوں کو چھوڑ دو، مشعر حال و حال ان کی کا ہے تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ میلہ
تعزیرہ داری کا میلہ فسق ہے باعتبار اجتماع فساد تماشائے بین کے، اور یہ میلہ باعتبار تباہی و اے اور

کرنی چاہیے، اور عبادت بدنیہ و مالیہ کا ثواب ان کو بخشا جائیگا، تاکہ سعادت و ارین حاصل کریں۔ واللہ اعلم۔ ۱۲۔
لہذا ان میں سے بعض بعض کی طرف جھوٹی اور ملمع کی باتیں القا کرتے ہیں، وہ صرف ظن کی پیروی کر رہے ہیں اور ایک
انذار کر رہے ہیں۔

تغظیم کرنے والے، اور تقرب بغیر اللہ چاہنے والے کے میلہ شریک ہے، پس صورت اولیٰ میں نماز دیکھنا ان کے میلہ کا اور تماشا دیکھنا تغزیہ کے میلہ کا دونوں برابر ہیں، نذر و کذب والا ینبغی اور غیر مشروع ہونے میں بموجب اس آیت کریمہ فَلَا تَقْعُدُوا بَعْدَ الذِّكْرِی مَعَ الْقَوْمِ الظَّالِمِیْنَ کے نیز بدیل آیت سورہ فرقان کے وَالَّذِیْنَ لَا یَشْهَدُونَ الزُّوْرَ ہر چند یہ آیت محتمل احتمالات کثیرہ کو ہے، لیکن احتمال اقویٰ یہی ہے۔ محتمل حضور کل موضع یجری فیہ مالا ینبغی ویدخل فیہ اعیاد المشرکین وجماع الفساق لان من خالط اهل الشر ونظر الی افعالهم و حضر مجامعهم فقد شادکهم فی تلك المعصیة انتہی مافی التفسیر الکبیر والفصول العبادیۃ اور مدوینا بنا بر تکثیر سواد اور اشاعت و رونق تغزیہ کی زیادہ تر سخت گناہ ہے حسب منطوق لازم الوثوق کے تَعَاوَدُوا عَلَی الْبِرِّ وَالتَّقْوٰی وَلَا تَعَاوَدُوا عَلَی الْاِثْمِ وَالْعُدْوَانِ و نیز مطابق فرمودہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم من کثر سواد قوم فهو منهم الحدیث اور صورت ثانیہ میں یہ میلہ شریک بلا ریب ہے، کیونکہ یہ تغزیہ منصوب بہ فی ما نصب وعبء من دون اللہ میں داخل ہے کقولہ تعالیٰ کانہم الی نصب و فی قراءۃ بضم الحرفین شیء منصوب کعلمہ اور ایتہ یوفضون لیسرعون کذا فی تفسیر المجالین۔

پس تغزیہ بنانا اور ساتھ نشان توقیر و تغظیم کے چپوڑہ یا کسی بلند مقام پر قائم کرنا اور رکھنا اور نذر و نیاز بتوقع حصول مطالب دنیاوی و امید حاجت روائی اور فراخی روزی و طلب اور لاو

۱۰۔ یاد رہانے کے بعد ظالم قوم کے پاس مٹ بیجو

۱۱۔ جو بے ہودہ چیزوں پر حاضر نہیں ہوتے ۱۲۔

۱۳۔ یہ حاضر ہونا ہر اس چیز کو شامل ہے جو لائق دستا سنہ نہیں، اس میں مشرکوں کی عیدیں اور ناستوں کی مجالس بھی شامل ہیں کیونکہ جو بد لوگوں کے پاس جلے گا، ان کے افعال کو دیکھے، ان کی مجلس میں حاضر ہو، تو اس نے ان کے گناہ میں شرکت کی ۱۲

۱۴۔ نیکی اور برہنہ کاری پر لیک دوسرے کی مدد کرو، اور گناہ اور زیادتوں میں مدد نہ کرو۔

۱۵۔ جو آدمی کسی قوم کی تعداد بڑھائے وہ انہی میں سے ہے۔

۱۶۔ جو کھڑا کیا جائے اور اللہ کے سوائے اس کی عبادت کی جائے ۱۲

۱۷۔ گواہ اپنے تئوں کی طرف دوڑتے جا رہے ہیں تب بغین ہر وہ چیز جو کھڑی کی جائے، جیسے جھنڈا وغیرہ ۱۲۔

وجاہ و منصب کے اس پر بیٹھنا، اور اس کی بے ادبی میں نقصان جان و مال کا اعتقاد رکھنا اور بھت بھجودہ واجب التعظیم کے سلام اور مجاز اور سجدہ اس کو کرنا، جیسا کہ رسم و رواج و عرف و عادت تعزیریہ پرستوں کی ہے، صریح بت پرستی ہے، مانند بت پرستی کفار مکہ مکرمہ و غیر ہم کے ایام جاہلیت میں کیونکہ کفار مکہ معظمہ نے تین سو بت تقریباً گرا دیے تھے کہ وہ کعبہ شریفہ کے کھڑے کر رکھے تھے اور نذر و نیاز اور ذبح جانور بنا کر تعظیم بتوں کی کیا کرتے تھے، پس درمیان تعزیریہ واران اور کفار بت پرستان مکہ مکرمہ وغیرہ کے کچھ فرق نہیں ہے اس لئے کہ تعزیریہ واران تعزیریہ سے اعتقاد جلب منفعت و دفع مضرت کا رکھتے ہیں جیسے کفار بتوں سے معتقد حصول منافع و دفع مضار کے ہیں جیسے کفار خدا تعالیٰ کو خالق ارض و سما و کل مخلوقات و مدبر امور کائنات کا جانتے ہیں ویسے ہی تعزیریہ واران بھی جانتے ہیں۔ پھر کفار کو مشرک و کافر کہنا، اور تعزیریہ واران کو نہ کہنا بلا دلیل ہے۔

لَقَوْلِهِ تَعَالَىٰ وَلَكِنْ سَأَلْتَهُمْ مَنْ خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ لِيَقُولُنَّ اللَّهُ
الْآيَةُ قُلْ لَيْسَ الْإِنْسَانُ بِشَيْءٍ أَفَلَا تَذَكَّرُونَ قُلْ مَنْ رَبُّ السَّمَوَاتِ السَّبْعِ وَرَبُّ الْعَرْشِ الْعَظِيمِ
سَيَقُولُونَ لِلَّهِ قُلْ أَفَلَا تَتَّقُونَ قُلْ مَنْ بَدِئَهُ مَلَكُوتَ كُلِّ شَيْءٍ وَهُوَ يُجِيدُ
ذَوَاتُهَا عَلَيْهِمْ إِن كُنتُمْ تَعْلَمُونَ سَيَقُولُونَ لِلَّهِ قُلْ فَأَنَّى تُسْحَرُونَ هَذِهِ
الآيَاتُ مِنْ سُورَةِ الْمُؤْمِنُونَ -

اب اگر کوئی اعتراض کرے کہ جب کفار اللہ تعالیٰ ہی کو خالق و مالک و اَرْزاق و مدبر کل امور عالمی و عمیت جانتے تھے، پھر اللہ تعالیٰ نے ان کو کافر و مشرک کیوں کہا، ان کے اعمال دنیا کے کیوں بہاؤ منشور اور بہادر ڈالے، جواب اس کا یہ ہے کہ جب انہوں نے اللہ تعالیٰ کی عبادت نہ کی، اگر توان سے بوجھ کر آسمان اور زمین کو کس نے بنایا ہے تو کہیں گے اللہ نے الآیہ ان سے پوچھو کہ یہ زمین اور اس کی مخلوقات کس کی ہے، اگر جانتے ہو تو جواب دو، تو کہیں گے، اللہ کی، آپ کہیں کہ کیا نصیحت حاصل نہیں کرتے ان سے کہیں ساتوں آسمانوں اور عرش عظیم کلاب کون ہے کہیں گے اللہ، کیا تم ڈرتے نہیں کہیں ہر چیز کا اختیار کس کے قبضہ میں ہے، کون پناہ دے سکتا ہے، اور اس کے برخلاف کوئی پناہ نہیں دے سکتا، اگر تم جانتے ہو تو بتاؤ کہیں گے اللہ آپ کہیں پھر تم پر کون سا جادو چل گیا ہے۔

خالصاً چھوڑ دی، اور عبادت غیر اللہ مجرور و نشان و جھنڈا بعض عباد اللہ کا ملین کی کرنے لگے، تو ظاہراً حال کفار کا عبادت غیر اللہ میں مشابہ حال اس شخص کے ہوا، اگرچہ اسوئے اللہ کو واجب بالذات قرار دیتا ہو، اور اعتقاد رکھتا ہو کہ کفار بھی سوائے اللہ تعالیٰ کے کسی کو واجب بالذات اور مدبر امور حقیقہ نہیں جانتے تھے، چنانچہ ہا بجا قرآن مجید اور تفاسیر شل بیضاوی وغیرہ سے صاف مستفاد ہوتا ہے اور ماہر ان شریف پر مخفی نہیں۔

و تسمیۃ ما یعبداہ المشرکون من دون اللہ اندادوما زعموا انہا تسادیدہ فی ذاتہ وصفاتہ ولا انہا تخالفہ فی افعالہ لانہم لما نذکوا عبادتہ الی عبادتہا و سموھا الہۃ شاہدت حالہم حال من یعتقد انہا ذوات واجبۃ بالذات قادرۃ علی ان تدفع عنہم یا بس اللہ تعالیٰ و تمنعہم ما لہ یرید اللہ بھم من خیر فتھکم بھم و شنع علیہم بان جعلوا اللہ انداداً لمن یمتنع ان یشکک لہ ندکذا فی التفسیر البیضاوی تحت قولہ تعالیٰ فلا تعجلوا اللہ اندادوا انتم تعلمون۔

الفرض جو معاملہ کفار اپنے بتوں کے ساتھ کرتے تھے، وہی معاملہ تعزیر و ارتعزیر سے کرتے ہیں چنانچہ آیت کریمہ وما ذبح علی النصب سورہ ما نذک و ذلک ہا من الایات ہمارے قول مصدق اور شاہد عدل ہیں، تفسیر کبیر کی عبارت کو بغور ملاحظہ فرمائیے۔

قال ابن جریر النصب لیس باصنام فان الاصنام اجمار مصورة منقوشة و هذا النصب اجمار كانوا یصبونہا حول الکعبۃ و كانوا یدبحون عندہا للاصنام و كانوا یطخونہا بثلث الدماء و یصبغون اللحم علیہا فقال المسلمون یا رسول اللہ

اے مشرکوں کے من دون اللہ معبودوں کو انداد کیوں کہا گیا ہے حالانکہ وہ ان کو خدا کے برابر ذات ہیں سمجھتے ہیں انہ صفت ہیں، تو جواب یہ ہے، اگر جب انہوں نے خدا کو چھوڑ کر ان کو پوجنا شروع کر دیا، تو گویا انہوں نے اس شخص جیسا معاملہ کیا جو سمجھتا ہے کہ وہ بھی مستقل بالذات حیثیت رکھتے ہیں۔ وہ اللہ کے عذاب کو بردہ کر سکتے ہیں یا ان کی حاجتیں پوری کر سکتے ہیں، تو ان کو اس کا الزام دیا، اور ان کی برائی بیان کی۔

۱۷: جو بتوں کے تھانوں پر ذبح کیا جائے۔

۱۸: نصب، صنم، ربت، کانام نہیں، صنم تو وہ پتھر کلمی وغیرہ تھے جن کی شکلیں زراشتی جاتی تھیں اور نصب وہ پتھر تھے جن کو خانہ کعبہ کے گرد و گھاڑ کر رکھا تھا، ان کے پاس بتوں کو خوش کرنے کے لئے جانور ذبح کرتے تھے ان کو خون دگاتے۔

كان اهل الجاهلية يعظمون البيت بالدم فتحن احق ان نعظمه وكان النبي صلى الله عليه وسلم ينكره فانزل الله تعالى لن ينال الله لحومها ولا دماؤها لكن يناله التقوى منكم وعلما ان قوله وما ذبح على النصب فيه وجهان احدهما وما ذبح على اعتقاد تعظيم النصب والثاني وما ذبح للنصب فاللام وعلى يتعاقبان قال الله تعالى فسلام لك من اصحاب اليقين اى فسلام عليك منهم وقال وان اسأتم فلها اى فعلها انتهى ما فى التفسير الكبير وما ذبح على النصب كانت لهما احجار منصوبة حول البيت يذبحون عليها ويعظمونها بذلك ويتقربون بها اليها كذا فى المدارك والبيضاوى اور معنى اس آیت کے یہی ہے کہ جو جانور ذبح کیا جاوے اور کسی نشان اور تھان کے اور دوسری آیت یہ ہے۔ کَاْتَمُّواْ اِلَىْ نَصَبٍ يُّوَفُّضُوْنَ اَعْلَمُ اَنْ فِىْ نَصَبٍ ثَلَاثُ قُرَاتٍ اَحَدُهَا وَهِيَ قِرَاءَةُ الْجَهْمِ وَنَصَبٌ يُّفْتَحُ النُّونُ وَالنَّصَبُ كُلُّ شَيْءٍ نَّصَبٌ وَالْمَعْنَى كَاْتَمُّواْ اِلَىْ عِلْمٍ لَهُمْ يَسْتَبِقُوْنَ الْقِرَاءَةَ الثَّانِيَةَ نَصَبٌ بَضْعُ النُّونِ وَسَكُونُ الصَّادِ وَالْمُرَادُ بِالنَّصَبِ الْاَنْصَابِ وَهِيَ الْاَشْيَاءُ الَّتِىْ تَنْصَبُ فَنَعْبُدُ مَزْدُونَ اَللّٰهُ كَقَوْلِهِ تَعَالٰى مَا ذَبَحْ عَلَى النَّصَبِ تَمَامُ سُبُوْحِ عِبَارَتِ تَفْسِيرِ كُنِىْجِ سُوْرَةِ مَعَارِجِ كَسْ كَاْتَمُّواْ اِلَىْ نَصَبٍ وَهُوَ كُلُّ مَا نَصَّبَ وَعَبْدٌ مِّنْ دُونِ اَللّٰهِ كَذَا فِى الْمَدَارِكِ سَارِىْ آيَتِ يَهْ يَوْمَ يَخْدَعُونَ مِنَ الْاَحْدَاثِ سِرَاعًا كَاْتَمُّواْ اِلَىْ نَصَبٍ يُّوَفُّضُونَ جِسْمٌ وَنُكْلٌ پُرِىْ قُبُورِ سَبْ دَوْرَتے ہوئے، گویا جیسے کہ نشان پر دوڑے جاتے ہیں کذا فى موضع القرآن، اور عبارت تفسیر معالم التنزیل کی یہ ہے۔ وَقُرْاْ الْاٰخِرُونَ نَصَبٌ يُّفْتَحُ النُّونُ وَسَكُونُ الصَّادِ يَعْنُونَ اِلَىْ شَيْءٍ مَّنْصُوبٍ يَقَالُ فَلَانِ نَصَبٌ عَيْنِیْ وَقَالَ الْكَلْبِیْ اِلَىْ عِلْمٍ وَرَايَةً اَنْتَهٰی مَا فِى الْمَعَالِمِ۔

توسلمانوں نے کہا اے اللہ کے رسول کافروں کی تعظیم کے لئے ان کو خون وغیرہ لگاتے ہیں، ہمارا زیادہ حق ہے، کہ ہم خدا کو خوش کرنے کے لئے ان کو قربانی کا خون لگائیں، تو اللہ تعالیٰ نے آیت نازل فرمائی کہ اللہ کے پاس خون اور گوشت نہیں پہنچتا، اس کے پاس صرف پرہیزگاری پہنچتی ہے وما ذبح على النصب کا ترجمہ و طرح پر ہے ایک یہ کہ نصب کی تعظیم کے عقیدے کوئی چیز ذبح کی جائے، دوسرا یہ کہ نصب کے لئے کوئی چیز ذبح کی جائے عربی میں لام اور عا لم معنی استعمال ہوتے ہیں ۱۲۔ کہ نصب میں ذبح قربانی میں ایک تو یہی جو جہم کی قرأت ہے دوم نصب اور دوم نصب اور معنی ایک ہی یعنی ہر وہ چیز جسے کھڑا کیا جائے مثلاً جھنڈا وغیرہ ۱۲۔

ادمولانا شاہ عبدالعزیز علیہ الرحمۃ اپنی تفسیر عزیزی میں تحت آیت مذکورہ کے فرماتے ہیں۔ یوم یحزون یعنی روزے کو خواہند یا نہ کہتہا بہرہ بدن و بہرہ سرور بہرہ پامان الاجدات یعنی از قبر باہر اٹھا یعنی دہندہ و شتابان بشنیدن آواز نغمہ صویر حضرت اسرافیل کا ہم یعنی گویا کہ ایشان مسوئے بنتے کہ برائے زیارت از ترخانہ برآورده استادہ کردہ اند یعنی یعنی معی و دندومی شتابند بقصد آنکہ پیش از ہم زیارت او نمایند، و پوس و بند و دست باور ساندایں طبع کہ ہر کردین وقت پیش آمد انتہی مانی التفسیر العزیزی نصب نصب الشئ و ضعه و ضعا نابیا ک نصب الدمع و البساء و الحجر کذا فی مفردات القرآن للامام الراغب۔

پس آیات و تفسیر اسبق سے واضح ہوا کہ نصب بمعنی شے منصوب کے ہے اور شئی منصوب میں علم و فسان و رایت و جھنڈا اور چھڑی اور تغزیہ داخل ہیں بنا بر تعظیم و تقرب بغیر اللہ کے لان حکم المثلین واحد والا امور بمقام مدایں میلہ را دن و میلہ تغزیہ کا برابر ہے کیونکہ دونوں میں تقرب بغیر اللہ پایا جاتا ہے، یعنی جس طرح کفار مکہ نصب سے تقرب چاہتے تھے، اسی طرح سے تغزیہ سے تقرب و از ایک دوسرے سے بڑھ کر تقرب چاہتے ہیں، کیونکہ کوئی روگن کا کوئی پانچ گز کا کوئی دس گز کا اونچا ساٹھ آرائش زرق برق کے بنا کر تعظیم تمام و احترام تام چبوترہ پر قائم کر کے نذر و نیاز اس پر چڑھاتے ہیں، اور ساتھ ادب کے سلام و سجدہ کرتے ہیں، تو یہ سارے امور مذکورہ موجب شرک جلی اور شعار مشرکین ہیں مکا کا یحقی علی العلماء الماہرین بالشریعۃ اور طرفہ متاثر ہے کہ دونوں فرقے یعنی را دن و لے اور تغزیہ و لے باز و خرام و تختہ تمام مقابلہ و لڑنے مرنے پر مستعد ہیں، اور ہر فرقہ اپنی شان و شوکت بڑھانے پر عہدہ دل من مبادن کا مارتا ہے نعم ما قبل سے

طرز خرام کرتی ہے سر سینگڑوں قلم تلوار چل رہی ہے نئی چال و ڈھال بہر القاتل و المقتول کلاهما فی الناس۔ اللہ ہادی کریم تعالیٰ شانہ سارے مسلمانوں کو ایسے عقیدہ فاسدہ اور عمل مذموم شرکی تغزیہ واری سے محفوظ رکھے، اور دین محمدی پر توفیق ربیعی عطا فرما دے، اور جو لوگ خود نہیں بناتے، مگر مددگار امور شرکیہ کے ہوتے ہیں ان کو بھی اس بلائے عظیم تاہید شرکی سے توبہ نصیب کرے، کہ املاذ غیر شروع سے باز آویں، اور حسب توفیق سے قاتل اور مقتول دونوں جہنمی ہیں

وَقِيلَ فَلَا تَعْبُدُوا بَعْدَ الذِّكْرِ مَعَ الْقَوْمِ الظَّالِمِينَ کے تفسیر دار کی صحبت سے احتراز کرتے رہیں، کہ غضب الہی میں گرفتار نہ ہوں۔ عن حذیفۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یقبل اللہ لصاحب البدعة صوماً ولا صلوة ولا صدقة ولا حجا ولا عمرۃ ولا جہاداً ولا صرفاً ولا عداً لا یخرج من الاسلام کما یشترک الشیعۃ من العجمین ولما ابن طلحہ اور فرمایا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ جو کوئی احداث بدعت کرے یا محدث کو عہد دے، یا اس کی تعظیم کرے، اس پر بھی لعنت خدا کی اور اس کے نماز روزہ حج زکوٰۃ مقبول نہیں۔ من احداث حدثا او اودی محدثا فعليه لعنة اللہ والملائکۃ والناس اجمعین لا یقبل اللہ عنہ صوماً ولا عداً ولا الطبرانی عن ابن عباسؓ وولما ابن عباسؓ اور فرمایا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ جو کوئی کسی قوم کی کثرت اور بیٹھ بھاڑ اس کی بڑھاوے، یا تشبیہ کرے وہ اسی قوم سے شمار کیا جائے گا۔ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من کثر سواد قوم فهو منه هم ومن تشبه بقوم فهو منهم کما فی مشکوٰۃ ای من تشبه بالكفار في اللباس وغيره او بالفاسق او بالصلحاء فهو منهم کذا فی مجمع البحار۔

حاصل یہ کہ مشارکت و مظاہرت صورت سوال میں صورت حمیت جاہلیت اولیٰ کی ہے نہ اسلامی

فَاَجْتَنِبُوا الرِّجْسَ مِنَ الْأَوْثَانِ - يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّمَا الْخَمْرُ وَالْمَيْسِرُ وَالْأَنْصَابُ وَالْأَذْكَامُ رَجِيسٌ مِنْ عَمَلِ الشَّيْطَانِ فَاجْتَنِبُوهُ لَعَلَّكُمْ تُفْلِحُونَ الْآیۃ۔

فریقین یعنی راون والے اور تغزیہ والے پر حجت قاطع اور برہان ساطع ہے، کیونکہ تغزیہ سازی و تثنان و جھنڈا وغیرہ بمثلہ انصاف عمل شیطانی بلا اریباب عند او لے الالباب ہے

دل نے جس راہ نگایا، میں اسی راہ چلا وادی عشق میں گمراہ کو رہبر سمجھا۔

۱۔ یاد آئے کے بعد ظالم قوم کے ساتھ مرت ٹھیکو ۱۲ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اللہ تعالیٰ بدعتی کا روزہ نماز صدقہ حج عمرہ جہاد فرض اور نفل کچھ بھی قبول نہیں کرتے، وہ اسلام سے اس طرح نکل جاتا ہے جیسا بال آٹے سے ۱۱ جو بدعت جاری کرے یا کسی بدعتی کو پناہ دے، اس پر اللہ، فرشتوں، اور سارے جہاں کی لعنت ہے

نہایت اس سے نقل قبول کرے گا نہ فرض ۱۲ کہ جو کسی قوم کی تعداد بڑھائے وہ انہی میں سے ہے، جو کسی قوم سے شہادت پیدا کرے وہ انہی میں سے ہے، یعنی کفار یا فاسق یا مسلمار سے یا اس وغیرہ میں ۱۲ بتوں کی گند کی سے بچو، اے ایمان والو شراب جو، بتوں کے تھان اور تیروں کی خالی یہ سب گندے اور شیطانی کام میں ان سے بچو تاکہ تم تھامی ۱۱

واللہ اعلم بالصواب۔ الداقر سید محمد نذیر حسین

الاکثر کذلک قال اللہ تعالیٰ وَمَنْ أَخَذَ مِنْ بَيْنِ عَمَّا مِنْ دُونِ اللَّهِ مِنْ كَا
يَسْجَبِ كَذَلِكَ يَوْمَ الْقِيَمَةِ وَهُمْ عَنْ دُعَائِهِمْ غَافِلُونَ وَقَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَلَا تَدْعُ مِنْ
دُونِ اللَّهِ مَا لَا يَنْفَعُكَ وَلَا يَضُرُّكَ فَإِنْ فَعَلْتَ فَإِنَّكَ إِذَا مِنَ الظَّالِمِينَ۔ ۱۰ خدیج
القرمذی عن ثوبان قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تقوم الساعة حتی تلحق
قبائل من امتی بالمشرکین وحتی تعبد قبائل من امتی الاوثان۔

اور جب تعزیر پرست تعزیر کے سبب ظالمین میں داخل ہوئے، تو تعزیر پرست مثل راون وکالی والوں
کے ہوئے، تو اب دونوں کی شرکت و اعانت مساوی الاقدام ہوئی، بلکہ تعزیر والوں کی اعانت بد
تر ہے، کیونکہ یہ سبب تعزیر پرستی کے کفار اسلام پرست پرستی کا الزام دیتے ہیں اور اکثر اوقات
مسلمانوں میں تعزیر پرستی کو دیکھ کر ہدایت سے باز رہتے ہیں، پس جس چیز کے سبب اسلام پر دھبہ
لگے اور طریقہ ہدایت کا مسدود ہو، اس چیز کی شرکت و اعانت سراسر اسلام پر ظلم کرنا ہے اور
کیوں ایسے امر قبیح کو مسلمانوں نے اختیار کیا، جس کے سبب بمقابلہ کفار ہزیمت اٹھانی پڑے، پس ہر مسلمان پر
فرض ہے کہ ان سبب میلوں کی تنہا پرستی میں برابر کوشش کرے، بلکہ میلہ تعزیر داری کے اندر اس تعزیر
میں زیادہ کوشش کرے، تاکہ اسلام پر الزام نہ آوے، اور طریقہ ہدایت کا مسدود نہ ہو، اور ہزیمت بھی
نہ اٹھانی پڑے، اور نیز اس میں تو بین اہل بیت رضی اللہ عنہم کی لازم آتی ہے، جیسا کہ ماہرین شریعت غزالیہ
معنی نہیں ہے پس پرے شگون پر ناک کشانی عقلمندوں کا کام نہیں ہے۔ من لہ عقل سلیم
یقتدی بالمصطفیٰ۔ الداقر العاجز تلطف حسین عفی عنہ۔ فتاویٰ تدریجہ جلد اول ص ۱۷۷

سوال۔ ہنوو کے میلوں میں خواہ بغرض مجارت یا بلا فرض جانا جائز ہے یا ناجائز و نیز تعزیر داری کے
میلوں میں شامل ہونا کیسا ہے۔

الحمد للہ نے فرمایا، اس سے زیادہ گمراہ کون آدمی ہے جو ان کو پکارے جو اس کو قیامت تک بھی جواب نہ دے سکیں
اور وہ ان کے پکارنے سے محض بے خبر ہیں اور فرمایا اللہ کے سوائے ان چیزوں کو مت پکار، جو نہ نفع دے سکیں
اور نہ نقصان پہنچا سکیں۔ اگر تو نے ایسا کیا، تو ظالموں سے ہو جائے گا، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، اس
وقت تک قیامت قائم نہ ہوگی، جب تک کہ میری امت کے کچھ قبیلہ مشرکوں سے نہ مل جائیں اور کچھ قبیلہ میری
امت کے بتوں کی پوجا نہ کرنے لگیں ۱۲

الجواب :- ایسے میلوں میں جانا منع ہے ہرگز شامل نہیں ہونا چاہیے، بلکہ اس قسم کے تمام منکرات کو ہاتھ اور زبان سے مٹانا چاہیے اگر اس کی طاقت نہ ہو تو دل سے تو ضرور برا جانا چاہیے صحیح مسلم میں ابو سعید خدری سے مرفوعاً مروی ہے من رای منكرو منكرا فليغديه بیده فان لم يستطع فليسانه فان لم يستطع فبقلبه وذلك اضعف الايمان۔ دیکھو دعوت کا قبول کرنا، اور اس میں شریک ہونا ضروری ہے، مگر وہاں بھی اگر منکرات ہوں، تو وہاں نہیں جانا چاہیے، اور اگر جاوے، اور جانے کے بعد کوئی امر منکر دیکھے تو لوٹ آنا چاہیے عن علی رضی اللہ عنہ قال صنعت طعاماً فدعوت رسول الله صلعم فجاء فداى في البيت تصادير فخرج۔ پس معلوم ہوا کہ ایسے حرام و ناجائز و منکر میلوں میں بذریعہ تجارت بھی نہیں جانا چاہیے۔ واللہ تعالیٰ اعلم

المجیب سید عبدالوہاب عفی عنہ۔ سید محمد نذیر محمد حسین فتاویٰ نذیریہ جلد ۲۵ ص ۲۶۵

سوال :- جو شخص مرثیہ خوانی کرے، اور محفل تعزیر داری میں جاوے، اس کے پیچھے نماز درست ہے یا نہیں۔

الجواب :- جو شخص مرثیہ خوانی کرے، اور محفل تعزیر داری میں جاوے، سو ایسا شخص اگر نماز پڑھا رہا ہو، اور کوئی اس کے ساتھ نماز میں شریک ہو جاوے، تو اس کی نماز ہو جاوے گی مگر ایسے شخص کو بالقصد امام نہیں بنانا چاہیے اور نماز پڑھانے کے لئے آگے نہیں کرنا چاہیے اس واسطے کہ مرثیہ خوانی اور تعزیر داری بلاشبہ فسق و فجور کے کام ہیں، اور فسق و فجور کے کام سے جو راضی ہو، اور اس کی محفل میں جاوے، وہ بھی فاسق ہے اور فاسق کے پیچھے نماز تو ہو جاتی ہے مگر اس کو بالقصد امام نہیں بنانا چاہیے۔ حمدہ عبدالرحیم اعظم گڑھی کوپری۔ فتاویٰ نذیریہ جلد ۲۵ ص ۲۶۵

سوال :- ماہِ محرم کی دسویں تاریخ کو کھانے میں اہل و عیال پر وسعت کرے، آیا اس کا ثبوت کوئی شرعی ہے یا نہیں۔ بنیو اتوجروا۔

الجواب :- محرم کی دسویں تاریخ کو کھانے میں وسعت کرنے کا ثبوت اس حدیث سے ہوتا ہے عن ابن مسعود قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من دسح على عياله في النفقة يوم عاشوراء دسح الله عليه، سائر سنته قال سفیان انا قد

۱۔ حضرت علی کہتے ہیں کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو کھانے کی دعوت دی آپ نے دیکھی تو اس کے

جد بناہ فوجدناہ کذا وکذا رواہ دینار وروای البیهقی فی شعب الایمان عنہ وعن ابی ہریرۃ وابی سعید وجابر وضعفہ (مشکوٰۃ باب فضل الصدقات) یعنی ابن مسعود سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو شخص عاشوراء کے روز اپنے خیال پر نفقہ میں وسعت کرے اللہ تعالیٰ ایسے شخص کے رزق میں اس سال کے باقی تمام دنوں میں وسعت کرے گا، سفیان نے کہا کہ ہم نے اس کا تجربہ کیا ہے پس ایسا ہی پایا ہے روایت کیا اس حدیث کو زین نے اور روایت کیا اس کو بیہقی نے ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے اور ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے اور ابو سعید رضی اللہ عنہ سے اور جابر رضی اللہ عنہ سے اور ضعیف کہا اس حدیث کو۔

اس حدیث کو اگرچہ بعض محدثین نے ضعیف اور ناقابل احتجاج اور بعض نے موضوع بتایا ہے مگر حقیقات یہ ہیں کہ یہ حدیث موضوع نہیں ہے، اور کثرت طرق کی وجہ سے حسن و قابل احتجاج ہے، حافظ سیوطی نقبات علی ابن الجوزی صفحہ ۴۴ میں لکھتے ہیں۔ قلت اخرجہ البیهقی فی الشعب من حدیث ابی سعید الخدری وابی ہریرۃ وجابر وقال اسانید کلبا ضعیفہ ولكن اذا ضم بعضها الی بعض افاذ قوۃ وقال الحافظ ابو الفضل العراقی فی امالیۃ حدیث ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ وراہ من طرق صحیح بعضها الحافظ ابو الفضل بن ناصر وسلیمان الذی قال ابن الجوزی انه مجهول ذکرہ ابن حبان فی الثقات قال فالحدیث حسن علی رأیہ وحدیث ابی سعید اخرجہ ابن زاہویہ فی مسندہ والبیهقی من طریق عبد اللہ بن نافع عن ایوب بن سلیمان بن میناء عن رجل عن ابی سعید قال الحافظ ابن حجر ولو لا الرجل الملبس لکان اسنادا جیدا لکنہ یقوی بما اخرجہ الطبرانی من طریق محمد بن اسمعیل الجعفی عن عبد اللہ بن سلمۃ الرازی عن محمد بن عبد اللہ بن علی بن عبد الرحمن بن صعصعۃ عن امیہ عن ابی سعید والجعفی ومن فوقہ مدینون معارفون والجعفی وضعفہ ابو حاتم

۱۰:۔ اس حدیث کو بیہقی نے شعب الایمان میں ابو سعید خدری، ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ اور جابر رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے، اگر یہ تمام سندیں ضعیف ہیں لیکن ایک دوسرے سے مل کر قوی ہو جاتی ہیں، حافظ ابو الفضل نے کہا ہے کہ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث کئی سندوں سے مروی ہے ان میں سے بعض کی تصحیح ابو الفضل بن ناصر نے کی ہے اور سلیمان کی ابن جوزی نے جہول کہا ہے حالانکہ

و شیخہ ضحفہ ابونرعتہ قالہ الحافظ العراقی و رواہ البیہقی ایضا من حدیث جابر من رواۃ ابن المنکدر عنہ و قال اسنادہ ضعیف و قد ورد السند علی شرط مسلم اخرجہ ابن عبد البر فی الاستذکار من رواۃ ابی زبیر عنہ و قد قال البیہقی ہذا الاسانید ان كانت ضعیفۃ فہی اذا ضم بعضها الی بعض احدثت قوۃ مع کونہ لم یقع لہ رواۃ ابی الزبیر عن جابر الیقینی اصح طرق الحدیث قال و قد ورد من حدیث ابن عمر اخرجہ الدارقطنی فی الافراد موقوفا علی عمر اخرجہ ابن عبد البر بسند رجالہ ثقات لکنہ من رواۃ ابن المسیب عنہ و قد اختلف فی ملاءمہ و رواہ البیہقی فی الشعب عن ابراہیم بن محمد بن المنتشر قال کان یقال قد کثرہ قال و قد جمعت طرقہ فی جزء انتہی کلاما لعراقی واللہ تعالیٰ اعلم و علما تہ۔ کتبہ محمد عبد الرحمن المبارکفوری عفا اللہ عنہ۔

مسید محمد نذیر حسین فتاویٰ نذیر یہ جلد اول ۲۷۵

سوال :- سوم، چہارم، چہلم وغیرہ کرنا، اور اس کا کھانا کیسا ہے، بنیوا تو جہدوا۔

الجواب :- سوم، چہارم، چہلم وغیرہ سب بدعات ہیں، کیونکہ ان میں سے کسی کا نشان و تہقرون

نثار میں نہ تھا، تو بدعات ہوئے، اس سے مسلمانوں کو خذر کرنا بہت ضروری ہے اور اس میں کسی قسم کی شرکت بھی نہ کرنی چاہیئے، اللہ تعالیٰ نے فرمایا نیک کاموں میں مدد کرو، اور برے کاموں پر مدد نہ کرو۔ تَعَاوَدُوا عَلَى الْبِرِّ وَالتَّقْوَىٰ وَلَا تَعَاوَدُوا عَلَى الْاِثْمِ وَالْعُدْوَانِ، اور اس کا کھانا، کھانا بھی نہیں چلایئے، کیونکہ یہ بھی ایک قسم کی اعانت ہے، اگرچہ کھانا فی نفسہ حرام نہیں ہے اور امور مذکور یعنی سوم و دوم و تیسر و چہلم و عرس وغیرہ کے بدعت اور نامشروع ہونے پر یہ حدیث جو صحیح بخاری

ابن جان نے اس کو ثقات میں بیان کیا ہے بہر حال اس حدیث کو دوسرے طرق سمیت محدثین نے قابل احتجاج سمجھا ہے، گو یہ ضعیف ہے لیکن اس پر کسی عقیدہ کی بنیاد نہیں ہے امام بیہقی نے ایک رسالے میں اس کے تمام طرق جمع کئے ہیں واللہ اعلم ۱۲۔

۱۳ :- ایک دوسرے کا نبی اور تقویٰ پر تعاون کرو گناہ اور زیادتی کے کاموں میں ایک دوسرے کا تعاون سنت کرۃ ۱۴۔

وغیرہ میں مذکور ہے، دلیل مرتج وقوی ہے من عمل عملاً ليس عليه امرنا فهو سادکما رواه البخاری وغیرہ من المحدثین یعنی جو کوئی عمل کرے، کہ جس پر ہمارا حکم نہ ہوا ہو وہ مردود ہے پس بموجب اس حدیث کے سارے امور مذکورہ بالا بدعت و محدث ہیں داخل ہیں۔ اور نیز حضرت نے فرمایا ہے۔ مثلاً امور محدثا تھا کما فی صحیح البخاری، وغیرہ، خداوند کریم تمام مسلمان بھائیوں کو بدعت سے بچا دے، وما علينا الا البلاغ واللہ اعلم بالصواب۔

سید محمد نذیر حسین	سید محمد عبدالسلام غفرلہ	محمد ابراہیم
المعصم بجبل اللہ الاحد	محمد یوسف	محمد عبدالحمید
ابو البرکات حافظ محمد	محمد عبدالغفار	محمد عبدالعزیز

سوال یہ تبا کرنا یعنی بعد مرنے مردوں کے تیسرے دن جو لوگ جمع ہو کر قرآن پڑھتے ہیں، اور چنوں پر کلمہ پڑھ کر تقسیم کرتے ہیں، اور دسواں، بیسواں، چالیسواں، چھماہی، برسی کرنا کیسا ہے (۲) مردہ کو دفن کرنے کے بعد جمعہ کے دن تک کسی کو قبر پر قرآن پڑھنے کے واسطے بٹھانا اور جب جمعہ کا دن آیا، جمعہ کے سپرد کر کے چلے آنا، اس اعتقاد سے کہ جب تک جمعہ کا دن نہیں آیا ہے قرآن کے سبب سے منکر نکیر نہیں آئیں گے، اور اس پر عذاب نہ آئے گا، یہ فعل شرع سے ثابت ہے یا نہیں، اور بصورت نہ ہونے کے عقیدہ رکھنے والا اس کا کیسا ہے۔

الجواب۔ دونوں سوالوں کا یہ ہے کہ تبا اور دسواں، بیسواں چھماہی، برسی اور گیارہویں، اور فائزہ مردہ، شب برات کرنا، اور اس طریقہ خاص سے مجتمع ہو کر قرآن اور کلمہ پڑھنا خواہ مکان میں بیٹھ کر، خواہ قبر پر اور مردے کے دفن کے بعد جمعہ تک قبر پر بٹھانا یہ سب بدعت اور گمراہی ہے کسی حدیث سے ثابت نہیں، اور نہ صحابہ کا اس پر عمل ہوا، اور نہ کسی مجتہد سے استنباط ان افعال کا منقول ہے حاصل یہ ہے کہ یہ طریقے سب ایصال ثواب کے لئے ساتھ تقیید اور تعیین روز ماہ کے اور التزام قبور ات مرسومہ کا کسی دلیل سے دلائل شرعیہ سے ثابت نہیں، اور کرنے والا ان افعال کا مبتدع ہے۔

شیخ عبدالحق نے مدارج النبوة میں لکھا ہے وعادت نہ لود کہ برائے میت جمع شوند و قرآن

پڑھیں۔ دستور نہیں تھا، کہ میت کے لئے جمع ہوں، اور قرآن پڑھیں، اور غم کریں، نہ قبر پر نہ کسی اور جگہ پر یہ تمام بدعتیں

خواندہ و ختمات خواندہ نہ بر سر گور نہ غیر آن و این مجموع بدعت است، نعم برائے تعزیت اہل میت جمع و تسلیہ و مبر فرمودن ایشان راست و مستحب است اما این اجتماع مخصوص روز سوم وار تکاب تکلفات دیگر و صرف اموال بے وصیت از حق تیمی بدعت است و حرام اتہ، و فقیہ محمد بن محمد کوری نے فتاویٰ بزاز یہیں لکھا ہے۔

لیکھہ اتخاذ الطعام فی الیوم الاول والثالث وبعداکاسبوع ونقل الطعام الی القبر فی الخامس واتخاذ الدعوة بقراءة القرآن وجمع الصلحاء والفقهاء للخم أو القراءة سورة الانعام والاکلاخلص انتہی اور فتاویٰ جامع الروایات میں ہے۔ فی شرح المنہاج للنووی الاجتماع علی المقبرة فی الیوم الثالث وتقسیم السواد والعود و اطعام الطعام فی الايام المخصوصة کالثالث والخامس والتاسع والعاشر والعشیرین والاربعین والشهر السادس والسنة بدعة مذمومة انتہی۔

شیخ ولی اللہ المدیث رحمۃ اللہ علیہ نے وصیت نامہ میں لکھا ہے دیگر از عادات شنیعہ ماموم اسراف است در ماتم با وسوم و چہلم و شش ماہی فاتحہ سالینہ و این را در عرب اول وجود نہ بود، لنتہ بلکہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا خاص مذہب یہ ہے کہ قرآن مطلقاً قبر کے پاس مکروہ ہے، جیسا کہ عبد الوہاب شمرانی نے میزان کبریٰ میں تصریح کی ہے، حمزہ ابو الطیب، محمد شمس الحق عفی عنہ۔ (سید محمد نذیر حسین) فتاویٰ نذیریہ ۱۸۱ ابو الطیب محمد شمس الحق

سوال: کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں، کہ ماتم و تعزیت پر سعی کرنے والوں کو اہل میت کے گھر کا کھانا درست ہے یا نہیں، اور دوسرے، تیسرے چوتھے دن جو مرد اور عورتیں رسم کے طور سے جمع ہوتی ہیں، اس میں کھانا کھانا اور جمع ہونا درست ہے یا نہیں، بیوا تو حرام۔

میں بال نہیت کے اقرباء سے تعزیت کرتا، ان کو میری تمقین کرنا سنت اور مستحب ہے اور یہ جو تیسرے روز لوگ اکٹھے ہوتے ہیں اور یتیموں کا مال اگر بے جا صرف کرتے ہیں، یہ سب حرام اور بدعت ہے ۱۲
۱۔ پہلے اور تیسرے اور دسویں روز کھانا پکانا، اور کھانا قبر پر لے جانا، قرآن پڑھنے کے لئے فترا را اور صلوات اور علماء کو جمع کرنا سب حرام ہے۔

۲۔ تیسرے روز اکٹھا ہونا، اور بچوں اور عورتوں کو تقسیم کرنا، اور ایام مخصوصہ میں کھانا پکانا مثلاً تیسرے، پانچویں، نویں، دسویں، بیسویں، چالیسویں دن اور چھٹے جیسے یا سال کے بعد یہ سب بدعتیں قسم کی بدعات ہیں ۱۲۔

الجواب :- در صورت مرقومہ ارباب شریعت غرا پر مخفی نہیں، کہ طریق مسنون یہ ہے کہ تعزیت اور نام پر سی کرنے والے جو نزدیک اور ایک بستی کے ہوں، ان کو کھانا کھانا اہل میت کے گھر کا نہ چاہیئے کیونکہ یہ امر جاہلیت سے ہے، بلکہ قریب اور پاس والوں کو چاہیئے کہ تعزیت اہل میت کی کر کے اپنے اپنے گھر چلے جاویں، نہ یہ کہ اہل میت کے گھر میں ناویں، کھانا کھانے کے لئے اور جو لوگ دور دراز مسافت بعیدہ سے تعزیت کے لئے آویں، ان کو کھانا کھانا اہل میت کے گھر کا مضائقہ نہیں، اس لئے کہ ان کو اپنے گھر پہنچنا دشوار ہے، اور بیدار نام شروع جو مردن ہے، کہ دوسرے دن یا تیسرے دن یا چوتھے دن جو رجاہال و نسا کہ برادری وغیرہ کے اہل میت کے گھر جمع ہوتے ہیں، اور اہل میت چارونا چار، اگر فی مقدور نہ ہوں، روپیہ سودی یا فرض دام کر کے کھانا پکوا کر حاضرین کو کھلاتے ہیں، سو یہ امور جاہلیت سے ہے اس کو سارے علما قرنا بعد قرن منع کرتے ہیں، اور نام شروع جاننے میں اور جس مقام میں عورتیں رونے پٹینے کے لئے جمع ہوتی ہیں اور اہل میت ان کے واسطے کھانا پکواتے ہیں، اور کھلاتے ہیں ان کو زیادہ موجب معصیت کا ہے کہ اعانت اور فوجہ و معصیت کے کرتے ہیں اور ضیافت شرع شریف میں بروقت سرور اور مقام خوشی کے جیسے تقریب شادی و عقیقہ وغیرہ کے مشروع ہے نہ بروقت شرور و حزن و ماتم و معصیت کے کہ ایسے وقت میں ضیافت کرنی بدعات مستقیمہ سے ہے۔ اتخاذ الطعام من اهل الميت بدعة مستقبحة لانه مشروع في السردس لافي الشور، كذا في فتح القدير والبحر والخطاوی وغیرہ من كتب الفقه۔

اسی نظر سے وصیت میت کی جو ایسے کھانے کی کر جائے باطل ہے، تنزیہ الا بصار اور در مختار میں لکھا ہے۔ ادھی بان یتخذ الطعام بعد موتہ للناس ثلاثۃ ایام فالوصیۃ باطلۃ لہ۔ میت کے گواہوں کی طرف سے کھانے کا بندوبست ہونا بہت بری بدعت ہے، کیونکہ دعوت خوشی کے وقت ہوتی ہے نہ کہ معصیت کے وقت فتح القدير، بحر طحاوی وغیرہ کتب فقہ میں ایسا ہی لکھا ہے ۱۲۔

۳۔ اگر مرنے والا وصیت کرے، کہ موت کے بعد تین دن تک کھانا پکانا تو یہ وصیت باطل ہے البکر الحنفی اور ابو جعفر نے کہا، اگر یہ وصیت کرے کہ تعزیت کے لئے آنے والوں کو کھانا کھلاتا، تو یہ وصیت نفل سے پوری کی جائے گی، اور یہ کھانا ان آدمیوں کے لئے جائز ہوگا، جن کو زیادہ دیر ٹھہرنا ہو، یا جن کی مسافت دور ہو، زیادہ دیر ٹھہرنے کا مطلب یہ ہے کہ وہ رات کو واپس نہ جائیں اور ہم نے جو یہ کہا ہے، کہ امام اور ائمہ کے تین دنوں میں کھانا پکانا منع ہے تو یہ اس لئے ہے کہ وہ

لذا فی الخانیة عن ابی بکر البلخی وعن ابی جعفر اوصی باخذ الطعام بعد موتہ
 یطعم الذین یحضرون للتغذیة جاز من الثلث و یجل لمن طال مقامه و مسافته
 لا لمن لم یطل کذا فی تنویر الابصار والدلائل المختار و الفتاویٰ العالمگیریہ وغیرہ
 من کتب الفقہ و تفسیر طول المقام ان لا یمیتوا فی منازلہم و اما قلنا یمنع
 اخذ الضیافۃ فی ایام الماتہ و ہی ثلاثۃ ایام لانہا ایام تأسف و الضیافۃ
 اعم اخذ عند السریر لا فی الشرب و ان اخذ طعاماً للفقراء کان حسناً کذا فی الغرائب
 الطعام الذی یصنعه اهل المیت فیجتمع علیہ النساء و الرجال فهو فعل قوم
 لا خلای لہم فی الدین و قال احمد بن حنبل هو من فعل الجاہلیۃ و
 مرادی ابن ماجہ فی سننہ عن جریر بن عبد اللہ قال کنا نعد الاجتماع الی اهل
 المیت و صنعتہ الطعام من النیاحۃ انتہی ما فی تذکرۃ القرطبی المالکی، پس
 بموجب روایات مرقومہ بالا کہ ایسے امور جاہلیت کا مثانا اور موقوف کرنا عین ثواب اور خیر خواہی
 شرع شریف کی ہے، اور اس سے غفلت اور درگزر کرنا کمال سفاست اور قباحت ہے واللہ اعلم
 بالصواب، حررہ السید محمد نذیر حسین۔ فتاویٰ نذیریہ جلد ۱ ص ۲۸۱

سوال وہ کی فرماتے ہیں، علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک قوم مسلمانوں میں یہ دستور ہے کہ جب
 کوئی مرد یا عورت مر جاوے، اور کفن وغیرہ کا فکر کیا جاوے، تو ساتھ ہی اس کے جو برادری
 کے آدمی دفن کرانے کو ہمراہ میت کے جاتے ہیں ان کے کھانے کا بھی انتظام کیا جاتا ہے اور برادری
 کے آدمی سب مل کر کھاتے ہیں اس کھانے کا نام حاضری رکھا ہے چاہے اس کو مقدور ہو یا نہ ہو ایسا ہی
 دسواں اور بیسواں اور اس سے زیادہ چالیسواں کہ کل برادری کو کھانا کھلانا پڑتا ہے اور اگر کسی
 شخص کے پاس کچھ نہ ہو، اور برادری کو نہ کھلاوے تو برادری کے لوگ زبردستی سے کھانا لیتے ہیں بلکہ
 اسوس کے دینی اور دنیا فتنی تو خوشی کے وقت ہوئی ہیں غمی نہیں ہوتیں اور اگر محتاجوں کے لئے کھانا پکانے تو اچھا ہے
 غراب میں ہے کہ وہ کھانا جو میت کے گھر والے پکاتے ہیں اور عمتیں اور مرد اس پر جمع ہوتے ہیں یہ اس قوم کا فعل ہے
 جن گویں میں کوئی حصہ نہیں ہے امام احمد نے کہا یہ جاہلیت کی رسم ہے جریر بن عبد اللہ نے کہا کہ میت کے گھر آٹھ
 ہونا، اور کھانا پکانا نورضہ کی ایک قسم ہے ۱۲۔

مجبور ہو کر سووی روپیہ کے کر برادری کو کھانا کھلانا پڑتا ہے، ایسا کھانا شرعاً جائز ہے یا مکروہ یا حرام ہے بنیوا تو جروا۔

الجواب :- صورت مسئلہ میں اہل موتی کے گھر جو برادری کے لوگ اس دن کھانا کھاتے ہیں، وہ بدعت ہے، شریعت میں کہیں ثابت نہیں، ان کو چاہیے کہ اس سے توبہ کریں، بلکہ یہ لوگ خود کھانا پکانا یا کلاس دن اہل موتی کے گھر روانہ کریں، کیونکہ ترمذی شریف میں عبد اللہ بن جعفر سے روایت ہے کہ جب حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حضرت جعفر کے شہید ہونے کی خبر پہنچی تو لوگوں سے آپ نے فرمایا، کہ جعفر کے گھر والوں کے واسطے کھانا تیار کرو، کہ ان کو اس مصیبت میں کھانا پکانے کی فرصت نہیں اور مشکوٰۃ شریف میں بھی یہ حدیث موجود ہے لفظوں میں کچھ فرق ہے، اسی طرح دسواں، بیسواں، چالیسواں کہ اس کی بھی شریعت میں کچھ اصل نہیں ہے۔ مطلق ثواب پہنچانا میت کے لئے بلا قید یا مذكورہ کے درست ہے اور شریعت سے ثابت ہے، کہ میت کو سعی احیا سے دو طرح پر نفع پہنچتا ہے اول یہ کہ خود وہ اپنی حیات میں کوئی سبب اپنے ثواب کا مثل خیرات جاریہ مقرر کر جائے، اور احیا اس کو جاری رکھیں، دوسرے یہ کہ مسلمان اس کو دوائے مغفرت و صدقہ و حج وغیرہ کے ساتھ یاد کریں۔ اتفق اہل السنۃ ان الاموات

ینتفعون من الاحیاء بامرین احداہما ما تسبب الیہ المیت فی حیاتہ والثانی دعاء المسلمین واستغفارہم والصدقة والحج کذا فی شرح الفقہ الاکبر ملا علی القاری واللہ اعلم۔ حرر حبیب احمد دہلوی سید محمد زبیر حسین فتاویٰ نذیریہ جلد اول ۲۸۲

سوال :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ رسم و رنج تہنجا و دسواں و بیسواں و چالیسواں و چھ ماہی و برسی کر اہل اسلام میں جاری ہے عند الشریع جائز ہے یا ناجائز۔ بنیوا تو جروا۔

الجواب :- در صورت مرقومہ رسومات مذکورہ مکروہ و بدعت ہیں کیونکہ زمانہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ رض و تابعین و مجتہدین میں ان امور کی کچھ اصل و سند نہیں پائی جاتی، لہذا علمائے رحمۃ اللہ علیہم نے ان رسومات کو بدعت ممنوعہ اور فقیہ سے شمار کیا ہے۔ بکیرۃ اتخاذ الطعام فی الیوم الاول والثانی و بعد الاکسبوع ونقل الطعام الی القبر فی المواسم واتخاذ الدعوۃ لقداسة القاد

لہ۔ پہلے اور ساتویں دن کھانا پکانا، اور اس کو قبر پر لے جانا قرآن ختم کرانے کے لئے دعوت کرنا، اور علماء علماء و فقراء کو قرآن خوانی کے لئے جمع کرنا مکروہ ہے (جواز نہ)۔

و جمع الصلحاء والفقهاء والختماء والقراءة سورة الانعام او الاخلاص
انتهی ما فی البدائیة۔

اور فتاویٰ جامع الروایات میں شرح منہاج نووی سے نقل کرتا ہے فی مسح المنہاج
لنووی والاجتماع علی المقبرة فی الیوم الثالث وتقسیم الورد والعود والطعام فی
الایام المخصوصة الثالث والخامس والتاسع والعاشر والعشرون والاربعین
والشهر السادس والسنة بدعة ممتوعة اور شیخ علی التقی استاد شیخ عبدالحق محدث دہلوی اپنے
رسالہ بدعت میں فرماتے ہیں۔

الاول الاجتماع للقراءة بالقرآن علی الملیت بالتخصیص علی المقبرة والمسجد والبيت
بدعة مذمومة لانه لم یقل فی الصحابة رضی اللہ عنہم شیئا انتہی۔

وصاحب قاموس مجد الدین فیروز آبادی نے بیچ سفر السعادت کے لکھا ہے کہ عادت نہ بود کہ برائے
میت جمع شوند و قرآن خوانند و ختمات کنند نہ بر گور نہ غیر آن مکان و این بدعت است و مکروه
اور نصاب الاحتساب وغیرہ میں ان امور مذکورہ کے بدعت اور کراہت میں بہت کچھ لکھا ہے،
پس تعین اوقات مخصوصہ میں ایصال ثواب کرنا بدعت اور مکروه ہے اور بغیر قید دن مقررہ کے
ثواب میت کو پہنچانا درست و جائز ہے، جیسا کہ قرون ثلاثہ مشہور لہا بالخیر میں رواج تھا، اور
رسومات مروجہ اس دیار کے بدعت اور کراہت تحریری سے خالی نہیں، جیسا کہ علمائے متبعین
شرع شریف پر پوشیدہ نہیں، واللہ اعلم بالصواب حررہ سید محمد نذیر حسین عفی عنہ

محمد قطب الدین

سید محمد نذیر حسین

سعادت علی	محمد عبید اللہ	محمد ہاشم	فتاویٰ نذیر سید عبدرازق
-----------	----------------	-----------	-------------------------

۱۔ تیسرے روز قبر پر اکٹھا ہونا اور پھول، عود، کھانے کا غصوں و نون میں پیش کرنا مثلاً تیسرے، پانچویں، نویں، بیسویں، چھٹے
جینے اور سال بعد یہ سب بدعت اور منع ہیں۔

۲۔ میت کے لئے قرآن پڑھنے کے لئے جمع ہونا، خصوصاً قبرستان میں یا مسجد میں یا اس کے گھر تو یہ بدترین قسم کی بدعتیں ہیں کیوں
کہ صحابہ کرام سے ان میں سے کوئی چیز بھی ثابت نہیں ہے ۱۲۔ یہ دستور نہیں تھا، کہ میت کے لئے جمع ہو کر قرآن پڑھیں ختم کرا لیں
نہ قبر پر نہ کسی اور جگہ پر یہ بدعت ہے اور مکروه ہے ۱۲۔

۳۔ امی قبر کو بھی جب بوسہ دینا جائز نہیں ہے، تو فرضی قبر کو بوسہ دینا کیسے جائز ہوگا، چنانچہ شیخ عبدالحق محدث دہلوی

سوال

الجواب :- بوسہ قبر حقیقی غیر وضعی ہر گاہ جائز نہ شود، چہ جائے کہ قبر وضعی لہذا درارج النبوة شیخ عبدالحق محدث دہلوی می نویسند بوسہ دادن قبر را و سجدہ کردن آن را و کلمہ نہادن حرام و ممنوع است، و در بوسہ دادن قبر والدین روایت فقہی نقل می کنند و صحیح آن است کہ لایہ بجز از تہ و ادنی لایہ بجز گنہ مغیرہ است و اصرار بر آن کبیرہ است چنانکہ در کتب فقہ و عقاید مرقوم است، و آنچه حوالہ ملا علی قاری کردہ در مسألہ ہمہ نیز دروغ بے فروغ است، چہ کہ ہر گاہ ہمہ فقہاء حنفیہ ناجائز و مکروہ نویسند، ملا علی قاری بکچھ نہ جائز خواہد نوشت، چنانکہ در فتاویٰ مستملی شرح منیہ المصلی و تبیین المحارم وغیرہ مذکور است یکبارہ اتخاذ الطعام فی الیوم الاول والثالث و بعد الاسبوع و نقل الطعام الی القبر فی الموسم و اتخاذ الدعوة لبقاء القرآن و جمع الصلحاء و الفقراء للختام اولقاء سورة الانعام ادا الاخلاص و یکبارہ اتخاذ الضیافۃ من اهل المیت لانہ مشروع فی السورہ و کذا فی الحزن و ہی بدعت مستقبحة کذا فی المستملی شرح منیہ المصلی و شرح الہدایۃ للعبینی و شیخ عبدالحق متقی استاذ شیخ عبدالحق المحدث الدہلوی۔

و نیز استاذ ملا علی قاری در رسالہ خود نویسند کہ ختم خواندن قرآن مجید روز سیوم و در مسجد یادہ خانہ چنانکہ رسم است بدعت است، زیرا کہ از آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ کرام و تابعین و مجتہدین عظام ثابت نہ شدہ، و علامہ حسام الدین سنائی در رسالہ خود بیست و پنج وجہ مفسدہ در باب سپارہ خواندن روز سیوم و چہارم نقل کردہ و در جامع الروایات نیز بوجہ بسط نظر باید کرد، و کتب دیگر مذہب ہم

درارج النبوة میں لکھتے ہیں، قبر کو بوسہ دینا، سجدہ کرنا اس پر ضرار رکھنا حرام و ممنوع ہے، والدین کی قبر کو بوسہ دینے کے متعلق ایک روایت نقل کرتے ہیں، وہ بھی جائز نہیں ہے اور جائز نہ ہونے کا مطلب کم از کم مغیرہ گنہ ہے، اور اس پر اصرار کرنے سے گنہ کبیرہ ہو جاتا ہے، اور وہ جو ملا علی قاری کے حوالہ سے بیان کرتے ہیں وہ بھی خالص جھوٹ ہے کیونکہ جب تمام فقہاء اس کو ناجائز لکھتے ہیں، تو ملا علی قاری اس کو کیسے جائز کہہ سکتے ہیں، چنانچہ کی تاویل میں لکھا ہے، کہ تیسرے اور ساتویں روز کھانا پکانا اور اس کو قبر پر لے جانا، اور قرآن خوانی کے لئے مبعوث کرنا اور فقراء و صلیاء کو ختم قرآن کے لئے بلانا

(۱) اس سوال کی عبارت نہیں مل سکی، جواب سے سوال کی نوعیت ظاہر ہے ۱۲۔

الراقم العاجز سيد محمد نذير حسين عفي عنه

نعم التحقيق وهذا التوفيق والحق ان هذا الشيء عجاب فاعتبروا يا اولي الالباب -

محمد اسد علی
اسلام آبادی
فتاویٰ نذیریہ جلد ۲۸ ص ۲۸

حسبنا الله ليس حفيظ الله

محمد عبد الرب

سب مکروہ ہے اور میت کے گھروالوں سے زیارت کمانا بھی ناجائز ہے، کیونکہ زیارت خوشی میں ہوتی ہے نہ کہ غم میں یہ بدترن قسم کی بدعت ہے احناف میں سے معنون علامہ عینی شیخ عبد الوہاب متقی شیخ عبد الحق دہلوی اور لاعلی قاری کی کتابوں میں صراحتاً پایا جاتا ہے۔ علامہ عمام الدین سناغانی نے اپنے رسالہ میں میت پر قرآن خوانی کے متعلق پچیس وجہیں اس کے باطل اور ناجائز ہونے کے متعلق لکھی ہیں، جامع الروایات میں اس معنون کو بڑے بسط سے بیان کیا ہے، امام نووی شافعی نے شرح مہذب میں اور قرطبی مالکی نے اپنے تذکرہ میں ان تمام امور کو بدعت منیہ قرار دیا ہے، شیخ عبد الحق محدث دہلوی اشۃ المعات میں فرماتے ہیں، کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی جیسے اعمال کے بجالانے میں ہے اسی طرح منہیات سے اجتناب کرنے میں بھی ہے۔ ملائے کرام جانتے ہیں، کہ ان تمام چیزوں کا نام و نشان بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ کرام، تابعین، تبع تابعین کے زمانے میں نہیں تھا، لہذا یہ بدعت ثابت ہوئے، اور بدعت سے ہر مسلمان کو پرہیز کرنا چاہیے، یہ مختصر جواب ارسال ہے اس کے بعد انشاء اللہ فقہ کا دس بارہ معتبر کتابوں کی عبارتیں نقل کر کے آپ کو مفصل جواب لکھوں گا، واللہ اعلم۔

سوال۔ چہی فرمائیے علمائے محققین دین اندرین مسئلہ کہ عبادت شائقہ و نفس کشی و کثرت ثواب و قرب الہی افضل و اولیٰ و اوفق است یا اتباع و اقتداء محبوب رب العالمین سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم افضل و الزم و موجب زیادت قرب الہی است امید دارم کہ بدلائل کتاب و سنت بلا در رعایت احدی ارشاد فرمائیے کہ امت مرحومہ بران کار بند شود، و انذا فرط و تفریط باز ماند۔

الجواب۔ کثرت ثواب و قرب الہی و اتباع و رضا جوئی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حاصل خواهد بود، نہ در عبادت شائقہ و نفس کشی کہ خلاف طریقہ مرصیہ آن خیر البریہ صلی اللہ علیہ وسلم باشند، و مواظبت مداومت بر آن دشوار تر شود، پس بر نوید جاوید لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ عمل باید کرد، و تادیل فاسد بہ تخیلات نفسانینہ و ران نشاید۔

خلاف پیسیر کسے رہ گزید کہ ہرگز بہ تزل نہ خواهد رسید
زیرا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بحکم رب العالمین و حکم الحاکمین بر ملت حقیقیہ سیمہ سبلہ مبعوث و مامور شد نہ با شرف احوال چنانکہ فرمان عالی شان فَانْتَجَمَ مِلَّةُ اِبْرَاهِيمَ حَنِيفًا اَلَا يَوْمَا جَعَلْ عَلَيْكُمْ فِي الدِّينِ مِنْ حَدِيحٍ اَلَا يَوْمَ يُدْعِيُ اللّٰهُ بِرُكْنٍ اَلَيْسَ وَا لَا يُدْعِيْكُمْ اِلَى الْغُصَّةِ دَعِيْهِمْ اَمِنْ اَلَا يَاتِ ۔ بر آن شواہد عادلہ مستندہ

چون طمع خواہد ز من سلطان دین خاک بر فرق قناعت بعد ازین
در صحیح بخاری بابے است در بیان قول آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہ فرمود
محبوب ترین و نبیا بسوئے خدا تعالیٰ الحنفیہ طریقہ ایست کہ منسوب بسوئے حنیف است یعنی
ملت ابراہیم خلیل الرحمن علیہ الصلوٰۃ والسلام و حنیف در لغت بمعنی میل کنندہ است از باطل بسوئے حق

سوال۔ یکا فرمائیے علمائے دین کہ عبادت شائقہ و نفس کشی ثواب کے لحاظ سے زیادہ بہتر ہیں، یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع زیادہ بہتر ہے۔ امید ہے کہ کتاب و سنت سے اس کا جواب عنایت فرمائیے گے،
الجواب۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع میں ثواب زیادہ ہے نہ کہ عبادت شائقین جو سنت کے خلاف ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو آسان دین دے کر بھیجا گیا ہے اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں، ابراہیم حنیف کعبہ کی پیروی کرو، اَلَا یَوْمَ اِیْنَ دِیْنِیْنَ کُوْنِیْ تَکْلِیْ نَہِیْ رَکْمِیْ، اَلَا یَوْمَ، اللہ تعالیٰ تم پر آسان کرنا چاہتے ہیں نہ کہ تنگی، و عیوہ، بخاری شریف میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک مہم سے پیارا دین حنیف ہے جو آسان ہے مطلب یہ ہے کہ دین کے تمام امور ہی خدا تعالیٰ کو پسند ہیں، لیکن سب سے زیادہ پیارا۔

السمحة طریقہ الیست کہ آسان باشد انتہی مافی البخاری۔

قوله احب الدين اى خصال الدين لان خصال الدين كلها محبوبة
لكن ما كان منها سمحا اى سهلا فهو احب الى الله ويدل عليه ما رواه احمد
بسند صحيح من حديث اعرابي لم يسمه انه سمع رسول الله صلى الله عليه وسلم
يقول خير دينكم اليسر الحديث والحقيقة ملته ابراهيم عليه الصلوة والسلام
والحنيف في اللغة ما كان على ملته ابراهيم وسمى ابراهيم حنيفا لميله عن
الباطل الى الحق لان اصل الحنف الميل والسمحة اى السهلة اى اهلها
مبنية على السهولة لقوله تعالى وَمَا جَعَلْ عَلَيْكُمْ فِي الدِّينِ مِنْ حَرَجٍ مِلَّةُ
آبِيكُمْ اِبْرَاهِيمَ اِلَى اُخْرَمَا فِي قَتْمِ الْبَارِى شرح صحيح البخارى السمحة
السهلة الابراهيمية الخفيفة لاديان بنى اسرائيل وما يتكلف
احبارهم من الشدائد واحب بمعنى المحبوب لا بمعنى
محب وهذا تعليق اسنودة ابن ابى شيبه فيما قاله الزركشى
والبخارى فى الادب المفرد واحمد بن حنبل فيما قاله الحافظ
ابن حجر وغيره وانما استعمل المؤلف فى الترجمة لانه ليس على شرطه و
مقصوده ان الدين يقع على الاعمال لان الذى يتصف بالصر واليسر انما هو
الاعمال دون التصديق انتهى مافى القسطلا فى شرح صحيح البخارى۔

فى الجملہ دین سہل تر کہ نشانیہ حرج و تنگی در آن نہ باشد، آن ملت محمدیہ علی ما جہا الصلوٰۃ والیتیمہ است
زیر کہ حق تعالیٰ در شان آن فرمود و مَا جَعَلْ عَلَيْكُمْ فِي الدِّينِ مِنْ حَرَجٍ و این دین محمدی بہ نسبت
تمام مل و ادیان اسہل و آرقی است، چنانچہ قول خداوند کریم از عرض حال و قال بندگان فرمود سَأْتَبَأُ
لَا تَحِثُّ عَلَيْنَا اِصْرًا كَمَا حَمَلْتَهُ عَلَى الدِّينِ مِنْ قَبْلِنَا خبری و بدیعے اورب العالمین

آسان مسلک ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، بہترین دین وہ ہے جو آسان ہے، اللہ تعالیٰ نے بندوں کو
تعلیم فرمایا ہے کہ خدا کے بندے یہ دعا کرتے ہیں، کہ اے ہمارے رب ہم پر ایسا بوجھ نہ ڈال جیسا پہلے لوگوں ڈالنا تھا

دارحم الراحمین اعمال شاقہ کہ درانتہائے سابقہ داشتہ بود، ازین امت محرمہ برطرف و موقوف فرمود،
و احکام سہلت الوجود مشروع نمود و الا صدق اللغۃ الثقل و الشدۃ انتہی ما فی التفسیر البکیر و غیرہ
و عن ابی ہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم فرمود آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم ان الدین یسر ہر آئینہ دین و آئین من آسان است ازین قول رسول قبول صلی اللہ
علیہ وسلم رد و انکار ناممکن شود بر منکران آسان بودن دین محمدی را و التاکید بان رد علی
منکرین ہذا الدین فاما ان یکون المخاطب منکر او تقدیرا تنزیلہ منزلتہ
او علی تقدیر المنکرین من المخاطبین او لکون القصۃ مما یحتمل بہا کذا فی
القسطلا فی شراح صحیح البخاری و لن یشاد الدین الا غلبہ ہرگز مغالبہ و مقابلہ کردہ نہ شود
وین را مگر آن کہ غالب می شود وین آن مقابل را، دور یعنی روایات آمدہ لن یشاد الدین احدا الا
غلبہ یعنی تعمق و تکلف نمی کند هیچ کس و دین بارتکاب اعمال شاقہ و ترک افعال سہل مگر آن کس عاجز
شود و مغلوب گردد، و دین با وجود آنکہ سیر و آسان است برو غالب آید یعنی در آخر الامر مضطر بسوئے
عمل برخصت و سہولت خواهد بود و ترک افضل و قصور در ادائے فرائض و اجبات از او بوقوع
آید، و طلب اکل فوت اکل گردد،

و مقصود الشارع منح الافراط المؤدی الی الملل او المبالغۃ فی التطوع المفضی
الی ترک الافضل اذا خراج الفرض عن وقتہ کمن بات یصلی اللیل کما یغالب
النوم الی ان غلبتہ عیناۃ فی آخر اللیل فنام عن صلوة الصبح فی الجماعۃ او الی
ان خرج الوقت المختار انتہی ما فی الفتح الباری

کہ عشق آسان نمود اول وے اقامت مشکلہا

فسد دوا پس لازم گیرید صوات را در قول و فعل و تجاوز نہ کنید از علا اعتدال بسوئے افراط و

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے دین آسان ہے، اس حدیث سے ان لوگوں کا رد ہونا ہے جو کہتے ہیں کہ دین پر
عمل کرنا بڑا مشکل ہے، حضور نے فرمایا، جو دین میں سختی اختیار کرے گا، دین اس پر غالب آجائے گا، یعنی وہ ریاضات شاقہ
سے تنگ آکر بالآخر رخصت پر عمل کرنے پر مجبور ہو جائے گا، اور اس صورت میں طلب اکل فوت اکل کا مصداق بن
جائے گا، شریعت کا مقصد یہ ہے کہ ایسی نقلی افراط سے بچنا چاہیے، جو ترک افضل کرائے یا واجب و فرائض میں غفلت و
مشاکوئی ساری رات نفل پڑھے اور آخری وقت میں اس پر تنہا غالب آجائے، اور صبح کی نماز ضائع ہو جائے، پس تم،
محکم دلائل و براہین سے مزین متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

تفریط و تاراج و نزدیک باشند و طریق ریاضت و عبادت سہولت کہ بران مواظبت می توانید کرد و در
مقاربت میانہ روی قرب الہی بچوید و البشیرۃ و مشرودہ و ہبید ثواب جزئیل بر عمل دائم اگرچہ قلیل
باشد یا خوش باشند بدان و استغنیوا بالعدوۃ و طلب یاری کنید بر دوام عبادت و قیام ریاضت
پر نگاہ یعنی اول وقت والدوۃ باخروقت بعد زوال کشتی من الداجتہ و بچیزے از سیر آخر شب، پس
گویار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم باین کلام بکت التیام دین مقام تشبیہ داد عال را بہ مسافر بر سبیل استعارہ
و مخاطب کرد مسافرے کہ بسوئے یک مقصد سفر نمودہ باشد، پس وے را بر اوقات نشاط متنبہ ساخت
زیر کہ مسافر وقتے کہ تمام شب دروز سیر کند البتہ عاجز می شود و بمقصد خود نمی رسد، و ہر گاہ کہ درین اوقات
نشاط سیر کند بلاریب ادر ادا و مت بر مسافت آسان شود، و بمقصد خود واصل گردد، و این استعارہ
باحسن وجہ واقع گردید، زیرا کہ دنیا دار نقل است بسوئے دار آخرت و فی سافایۃ ابن ابی ذئیب
القصود القصود بالنصب فیہما علی الاعضاء القصود الاخذ بالامراکاد و سطا
ما فی فتح الیاری مختصر و مضاف این حدیث را از ان جہت آورده، کہ این حدیث مناسب از برای
احادیث سابقہ است چہ آن احادیث متضمن ترغیب اند، و قیام و میام و در جہاد و غیرہ پس ارادہ
کرد کہ بیان نماید کہ اوئے و افضل برائے عامل شریعت آن است، کہ درین اعمال حد اعتدال و توسط بجز
افراط و تفریط اختیار کند تا دوام بر آن اعمال میسر گردد، و از جہت ملال و کسل ترک آن اعمال بالکل حاصل نیاید
ہذہ خلاصہ مافی فتح الیاری و غیرہ رواہ البخاری، روایت کرد این حدیث را امام بخاری در صحیح خود،
و نیز در باب دیگرے گوید باب احب الذین الی اللہ، دوم۔ باب است در بیان آنکہ محبوب
ترین دین و آئین بسوئے خدا ہمیشہ ترین آن دین است، و مراد موکف ازین باب استدلال است
افراط تفریط سے بچو، اور ریاضت شاقہ سے بچتے ہوئے سہولت اختیار کرو، کہ اس پر تم مواظبت اختیار کر سکو گے، اور لوگوں کو ہدایت
پر اجر جزیل کی بشارت سناؤ، اور کچھ سفر پہلے پہر کر لیا کرو، اور کچھ پچھلے پہر اور کچھ رات کی تاریکی میں۔
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عامل کو مسافر سے تشبیہ دی، کہ اگر کوئی مسافر دن رات چلتا رہے گا، تو آخر تک جائے گا، اور اگر کوئی
مسافر کچھ دیر آرام کرے، اور کچھ سفر کرے، تو وہ اپنی منزل پہنچ جائے گا، اور حضور کی یہ تشبیہ بہت صحیح ہے، کیونکہ دنیا سے آخرت کو چلنا
بھی ایک سفر ہے، بخاری شریف میں اس حدیث سے پہلے قیام اور صلوٰۃ وغیرہ کے فضائل کی حدیثیں بیان ہوئی تھیں، ان کے بعد
امام بخاری اس حدیث کو لاتے ہیں، کہ اعمال بجالانے میں میانہ روی اختیار کرنا چاہئے، بخاری شریف کی دوسری حدیث یہ ہے کہ اللہ
کو پیارا دین وہ ہے جس پر عامل ہمیشہ عمل کر سکے، اس کا مطلب یہ ہے، کہ انسان ہمیشگی اسی عمل پر کر سکتا ہے، جو آسان ہو، اور اس حدیث

برائے اطلاق ایمان بر اعمال حی شود، زیرا کہ مراد از دین عمل است، و دین حقیقی متحد با سلام است
 و اسلام مراد ف ایمان است، پس مقصود بیان قدر صحیح باشد، و قبل ازین ذکر کہ حسن اسلام با اعمال
 صالحہ است، پس درین باب تنبیہ کرو کہ عبادہ نفس تا بحد مغالبہ مطلوبت نیست شرعاً و بعضی ازین
 معنی در باب الدین سیر گذشت و این غلام صریح الباری است و اود ما فعل التقصیل
 من الدوام و الملاد منها الدوام العرفی و هو قابل للکثرة و القلة انتهى ما فی القسطا فی
 شرح البخاری یعنی دوام قابل از برای تعقیب نیست زیرا کہ آن عبارت از شمول از منہ و اوقات است
 پس معنی فقط اودم حیست، جواب واد شارح کہ مراد از دوام عرفی است نہ حقیقی و آن قابل است از برای
 کثرت و قلت۔

عن عائشة ان رسول الله صلى الله عليه وسلم دخل عليها فقلت حضرت عائشة
 بدستیکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم در آمد بروی و عندھا امرأتہ و نزدی زنی بود و نام آن
 زن حولاء بنت خویلد بود تا ثنائے فوقانیہ بصیغہ مضارع صیغہ پسر اسد پسر عبد العزی از کرده
 و قوم ام المؤمنین حضرت خدیجہ الکبریٰ بود فقال پس گفت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم من ہذا
 کیست این قالت گفت حضرت عائشہ فلا فتر کہ این زن فلان زن است، کن یہ کرد از حولاء اسدیہ
 و عبد الرزاق در روایت معمر از ہشام زیادہ کردہ است حنتہ الہیۃ را تذکرہ کرد کہ می کرد حضرت عائشہ
 و این بر تقدیر مصیغہ موث معروف است و در بعضی روایات یذکر بصیغہ مذکر مجہول آمدہ و بریں
 تقدیر لفظ من صلوتہا مفعول بالم یسم فاعلہ وے خواہد بود و در بعضی روایات آمدہ کاتمام باللیل
 و در بعضی روایات آمدہ و ذموا انہا کاتمام باللیل و اخرجہ الحسن بن سفیان فی مسندہ
 من طریقہ و لفظہ کانت عندی امرأتہ فلما قامت قال لہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اعمال کو دین کہا گیا ہے، کیونکہ تنگی یا آسانی تو اعمال میں ہی ہو سکتی ہے، نہ کہ تصدیق میں، اور دوام سے
 مراد حقیقی نہیں ہے کہ ہر وقت عمل ہو تا رہے، بلکہ اس سے مراد دوام عرفی ہے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کے پاس تشریف لائے، اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے پاس ایک عورت بیٹھی ہوئی تھی، آپ نے پوچھا یہ کون عورت
 ہے حضرت عائشہ نے جواب دیا یہ فلان عورت ہے (یعنی حولاء اسدیہ) جو رات کو کبھی نہیں ہوتی یہ میری میں سب سے زیادہ
 عبادت کرنے والی عورت ہے، تو رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اے عائشہ اس بات کو چھوڑ، تم پر ہی ضروری ہے جس کی
 تم طاقت رکھو، جب تم کہتے ہو، تو خدا تعالیٰ بھی اکی جاتے ہیں اللہ کو سب سے پیارا دین وہ ہے جو آسان ہو ۱۲۱

من هذا يا عائشة قال يا رسول الله هذه فلانة وهي اعيد اهل المدينة
فذا كذا الحديث هذا ملخص ما في فتح الباری وارشاد الساری قال
فرمود رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم ما بازیست و بازمان اے عائشہ و خود را گنبد از این سخن و در کلمہ الیرت کہ
گفتہ می شود برائے زجر و انکار و بعد از آن احتمال دارد کہ این زجر و انکار از برائے حضرت عائشہ باشد
و مقصود از این کلام نبی و منع آن باشد از آنچہ ذکر کرد و از مدح آن زن بکثرت ریاضت و عبادت تمام
شب، و احتمال دارد کہ مراد نبی از آن فعل باشد چنانچہ جماعتی از ائمہ دین بہین احتمال بر سبیل یقین اخذ
نمودند و گفتہ اند کہ نماز تمام شب خواندن مکروہ است، چنانچہ دیگر جا بخاری ذکر این خواہد کرد۔ و هذا
الزجر محتمل ان يكون لعائشة والمراد فھيها عن مدح المرأة بما ذكرت و یحتمل
ان يكون المراد النهی عن ذلك الفعل وقد اخذ بذلك جماعة من الائمة فقالوا
بیکہ صلوة اللیل کما سیاقی فی مکانہ انتہی ما فی فتح الباری۔ علیکم ببا
تطیقون لازم گیرید شما بآن چیز کہ طاقت دارید بر مواظبت بر آن باد علیکم اسم فعل است بمعنی الزموا
و خطاب و برین کلام ہمراہ نماز بود یکن حکم را تعلیم نمود و از جهت شرافت تغلیب و او ذکر برانات
و این کلام باعتبار منطوق تقاضای کند از برائے امر باقتضا و توسط کہ مغائر از افراط و تفریط است
تا بر آن مواظبت یافتہ شود، فاضی عیاض گفتہ کہ این نہی احتمال دارد کہ نماز تمام شب باشد و احتمال
وارد کہ عام برائے جمیع اعمال شرعیہ باشد۔ قال القاضی عیاض یحتمل ان يكون هذا
خاصا بصلوة اللیل و یحتمل ان يكون داما فی الاعمال الشرعیة، قلت سبب مرادہ
خاص بالصلوة لكن اللفظ عام وهو المعتمد وقد عبر بقوله علیکم مع ان المخاطب
النساء طلبا للتعمیم المحکم فغلب الذکور علی الاناث انتہی ما فی فتح الباری فواللہ
پس سوگند است مرا بخداۓ تعالیٰ و درین کلام دلالت است، کہ سوگند خوردن بغیر طلب رواست
بلکہ مستحب است برائے تفہیم و تعظیم امرے از امور دین باشد یا نیز کہ دن بر آن امر باشد یا برائے تنفیذ
محذور باشد، چنانکہ این مسئلہ مقام خود مصرح است، و بر اہل بلاغت غنی نیست کہ اعیل
اللہ حتی تملوا کہ ملال نہ می کند خدا تعالیٰ تا آنکہ ملال کنید شما، و مراد از ملال خدا تعالیٰ ترک ثواب
ان حدیث کو ملحوظ رکھتے ہوئے بہت سے علماء نے استنباط کیا ہے کہ تمام رات نماز پڑھنا مکروہ ہے امام نووی

داون بر عمل است، و امر او از مال غنایین ترک عمل است، و این مجازاً: قبیل اسم سبب بر سبب است
 زیرا کہ مال انہ شے سبب ترک آن شے می شود و توجیه دین بسیار است، در شے صحیح بخاری و مسلم
 باید و دیدگان احب الدین لئلا یسبب محبوب ترین دین بسوئے مادوم علیہ ضابطہ الاستحسان آن چیزیکہ
 مداومت و مواظبت نماید بر آن چیز صاحب آن دین و مراد از دین دین جاہل است چنانکہ سابق
 گذشت، و مراد از مداومت مواظبت عرفی است، از جهت آنکہ مداومت حقیقی کہ عبارت از
 شمول جمیع از منہ و اوقات است از بشر محال و ممتنع است و ترا داد المصنف و مسلم من
 طریق ابی سلمة عن عائشة رضی اللہ عنہا ان احب الاعمال الی اللہ ما دومت علیہ و ان قل
 کذا فی فتح الباری۔

وامام نووی گفته کہ اندک از طاعت و قربت بسبب دوام و مواظبت بر کثیر منقطع اصناف
 مضاعف زاید می شود، و درین اشاره است، بسوئے قول دے حق سبحانہ کہ فرمود وَ دُعَابُیْنِیْۤ اَبْتَدُ عَوْھَا مَا
 کَتَبْنَا عَلَیْکُمْ اِلَّا اَبْتِغَاءَ مَرْضٰوٰنِ اللّٰهِ فَمَا دُعَوْھَا حَقٌّ رِّعَایَتِہَا الْاٰیۃ و ازین جا است
 کہ عبداللہ بن عمرو بن العاص چون از عمل ضعیف می شد، پشیمان می شد، بر تکرار و مراجعت کہ بہرہ رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم در باب تخفیف کردہ بود می گفت لیتنی قبلت رخصۃ رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم و ہرگز قطع نمی شد از عملی کہ التزام کرد بود آن عمل چنانچہ این قصہ در صحیح بخاری
 و مسلم و غیرہ ہما بوجہ بسط مذکور است او پر ظاہر است کہ مداومت و مواظبت بر امر شاق و دگران
 دشوار است، لہذا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم راہ شفقت و رافت امت خود را خصوصاً صحابہ کرام را بر
 عمل سہل کہ بر آن مواظبت ممکن باشد بتاکید ارشاد فرماید و کما لا یحقی علی المتأمل الماہا بالشریعة
 الخراء۔ قال النووی بدوام القلیل تتم الطاعة بالذکر والمراقبة والا خلاص الاقبال

علی اللہ بخلاف اکثر الشاق حتی ینما القلیل الدائم بحیث یزید علی
 نے کہا ہے کہ تھوڑے عمل کا اجرا بوقت ہمیشگی کی وجہ سے بڑھ جاتا ہے اور زیادہ عمل کا اگر بسبب منقطع ہو جائے عمل کے
 گھٹ جاتا ہے اور اس حدیث میں قرآن کی اس آیت کی طرف اشارہ پایا جاتا ہے اور رہبانیت کو انہوں نے از خود بنایا تھا ہم
 نے ان پر اس کو فرض نہیں کیا تھا، بالآخر وہ اس کو نہ سکے الا یہ ہی وجہ ہے کہ عبداللہ عمر بن العاص جب عمل سے تھک جاتے
 تو اس تکرار پر بڑے پشیمان ہوتے، جو انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے تخفیف عبادت کے متعلق کی تھی، اور
 کہتے تھے کاش ہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رخصت کو قبول کر لیتا، اور اپنے مقرر کردہ عمل میں کبھی کوتاہی نہ کرتا

الکثیر المنقطع اضعا فالكثيرة انتهى ما في فتح الباسی - وفوائد ورین حدیث
بسیار است چنانکہ برداشتمند شرع پوشیدہ نیست،

وعن عائشة رضي الله عنها قالت قالت عاتمة بنت عبد الله بن مسعود رضي الله عنه
بجود أنحضرت صلى الله عليه وسلم إذا امرهم من الأعمال أمرهم بما يطيقون، وقتي كرام
في فرمود صاحب کرام را امری فرمود از جمله اعمال و افعال بان تیرے کہ طاقت می داشتند آن چیز را حاصل آنکہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بچیزے کہ در تسع و طاقت مداومت و مواظبت باشد لیکن مداومت و مواظبت
بروے بحسب عادت محال و دشوار باشد تکلیف نمی فرمود، بکہ تکلیف بآن چیزے می فرمود کہ مواظبت
و مداومت بروے آسان و سهل تر باشد زیرا کہ فرمود صاحب الأعمال الی اللہ ادمہ، قالوا
لگفتند اصحاب کرام برائے آن خیر الانام اننا لسن المهيئت لك بدرستے کہ بایان نیست مثل صورت
مبارک تو یا رسول اللہ یعنی حال بایان مثل حال شما نیست زیرا کہ ان اللہ قد عفا لك سائر آئینہ
خدا تعالیٰ بخشیدہ است ترا غصیب پس قہر و خشم کہ در رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم از قول صحابہ
کرام حتی یعرف في وجهه الغضب تا آنکہ شناختہ می شد و در روئے مبارک آثار قہر و خشم
نہد بيقول انا اتقاكم يستمرمي فرمود من پرہیز گار تر شمام و درین قول اشارہ است بسوئے
کمال قوت عملیہ و اعلمکم باللہ انا وانا تیرین شما بخدا ئے تعالیٰ منم و درین قول اشارہ
است بسوئے کمال قوت علمیہ، خلاصہ این کہ من زیادہ تر در تقوئے و پرہیز گاری و علم و دانش از
شمام ہرچہ امر کنم بر آن اقدام کنید، و از رائے و عقل خود دران چون و چرا نہ کنید و از دم و جہال بر
عبادت شاقہ ارادہ نہ سازد و فرمودہ مرا موجب قرب الہی دانید، ازینجا است کہ امام بخاری در کتابت
عبادت شاقہ بابے جداگانہ نوشتہ باب ما يَكُونُ مِنَ التَّشْيِيدِ فِي الْعِبَادَةِ عَنِ النَّسَبِ بْنِ مَالِكٍ

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب ان کو کوئی حکم دیتے تو بایہی حکم دیتے
جو لوگوں کی طاقت کے مطابق ہوتا، اور فرماتے کہ اللہ تعالیٰ کو پیار اصل وہ ہے جس پر مداومت کی جائے، لوگوں نے
عرض کیا اے اللہ کے رسول ہم آپ جیسے تو نہیں ہیں، اللہ تعالیٰ نے آپ کے گناہ تو معاف کر دیے ہیں تو آنحضرت صلی اللہ
علیہ وسلم سخت ناراض ہوئے یہاں تک کہ آپ کے چہرے پر غضب کے آثار نظر آنے لگے، پھر آپ نے فرمایا میں تم سب سے
زیادہ پرہیز گار ہوں، تم سب سے زیادہ اللہ تعالیٰ کو جانتا ہوں مطلب یہ کہ خداوند تعالیٰ کا قرب حاصل کرنے کے
لئے میری ہدایات کو ملحوظ رکھو، اپنے اوپر آسان اعمال رکھو اور اپنے قیاس سے عبادت شاقہ اختیار نہ کرو۔

قال دخل النبي صلى الله عليه وسلم فاذا حبل ممدود بين السارين فقال
ما هذا الحبل قالوا هذا حبل لزينب فاذا افترت تعلقت فقال النبي صلى
الله عليه وسلم لا حلوه ليصل احدكم نشاطه فاذا افترا فليقع - وعن عائشة
قالت عندي امرأة من بني اسد قد دخل على رسول الله صلى الله عليه وسلم
فقال من هذا قلت فلانة ما تنام بالليل فذكرت من صلاتها فقال ما
عليكم بما تطيقون من الاعمال فان الله لا يمل حتى قتلوا ما والا البخاري
في الجزء الخامس -

خلاصہ ترجمہ روایت انس بن مالک ابن است کہ حضرت زینت کے یکے از ازدواج مطہرات رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم بودند رسن دراز کرده میان دو ستون بستہ بودند و بروقت کسل و سستی و رقیام نماز پر
آن رسن می آمد و بختند کہ سستی و غلبہ خواب رفع شود و در گرد و پس آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم آن را دیده
فرمودند کہ این رسن تنیدہ در میان دو ستون بستہ چیست گفتند و گیر مردمان کہ این رسن بستہ
حضرت زینب است کہ ہر گاہ کہ در قیام نماز فتور و سستی واقع می شود ایشان آن رسن را گرفتند
آویزند کہ این سستی و غلبہ خواب دفع شود پس آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرمود کہ بگسلانید این رسن را و
دور کنید و این نشاید باید کہ تا وقت نشاط نماز خواندہ بروقت فتور و غلبہ خواب نباشند با بخسپد و بعد
اسراحت از خواب یا از نشستہ برخاستہ باز نماز خواندہ و لفظ لا محتمل است کہ بمعنی نفی باشد ای
لایکون هذا الحبل فیکد و محتمل کہ لائے نہی باشد ای لا تفعلوه چنانچہ از عینی و دیگر شرح بخاری مستفاد می

یہی وجہ ہے کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اس کے تعلق ایک الگ باب باندھا ہے کہ عبادت میں سختی کرو ہے اور حدیث
بیان کہ ہے انس بن مالک کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم گھر میں داخل ہوئے اور دیکھا کہ دو ستونوں کے درمیان ایک رسی
بندھی ہے آپ نے فرمایا یہ رسی کسی ہے لوگوں نے کہا یہ زینب کی رسی ہے جب وہ قیام کرنے کرتے تھک جاتے
تو اس سے اپنے آپ کو باندھ لیتی ہے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اس کو کھول ہو اپنی خوشی تک نماز پڑھنی
چاہیے جب تھک جائے تو بیٹھ جائے اور حضرت عائشہ نے کہا کہ میرے پاس بنو اسد کی ایک عورت میٹھی تھی، تو
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اندر داخل ہوئے، آپ نے پوچھا یہ عورت کون ہے میں نے کہا یہ فلاں عورت ہے یہ
رات کو کبھی نہیں سوتی، پھر اس کی ناز کا ذکر کیا۔ آپ نے فرمایا، اے عائشہ اس بات کو چھوڑ دے، اتنا ہی عمل کیا کرو،
جتنی تمہیں طاقت ہو۔ اس وقت تک خدا تعالیٰ بھی نہیں اکتا تے، جب تک کہ تم نہ اکتا جاؤ۔

و منجمله فواید این حدیث یکجمله آن است که نفس اماره را مانع نشود از انجام دهنده و دوس که شارع مقرر فرمود از عزیمت و رخصت و اعتقاد کند که عمل کردن با سهیل و ارفق که موافق شرع شریف باشد و ارفق و افضل است از اختیار باشد که مخالف آن باشد چنانچه خدا تعالی می فرماید که مَا أَتَاكَ

آورده از انس بن مالک صحابی عن انس قال جاء ثلاثه دھط الى ازواج النبی صلی اللہ علیہ
 وسلم یسألون عن عبادۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم گفت حضرت انس رضی اللہ
 عنہ کہ آئندہ سہ تن از صحابہ بسوئے زنان پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم در حائے کرمی پرسیدند از ایشان از
 عبادت پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کما اخبروا بها پس چون خبر داده شدند بعبادت آنحضرت صلی
 اللہ علیہ وسلم ویان کردند ازواج مطہرات کہ عبادت ایشان این قدر بود و کاظم فقالوا ہا گویا کہ
 این سہ تن صحابی کم پیدا شدند آن عبادت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم را فقالوا این نحن
 من النبی صلی اللہ علیہ وسلم قد غفر اللہ لہ ما تقدم من ذنبہ وما تأخر پس گفتند
 کجا ایم ما از مرتبہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم یعنی ما را بجناب فیض مآب دے چه نسبت اگر عبادت کم کنند و
 امی رسد، و حالانکہ ہر آئینہ امر زبیدہ است خدا تعالیٰ مرورا بچہ پیش گذشتہ است از گناہان و آنچه پس آمدہ اورا
 فقال لھم اما انافا صلی اللہ علیہ وسلم گفت یکے از ان سہ تن صحابی اما من پس عہد کردم کہ نماز بگذارم و رشب
 ہمیشہ یعنی تمام عمر را تمام شب و قال الاخرانا اوصوہم التہاد ابداد و گفت و دیگرے من روزہ می دارم ہمیشہ

اس حدیث سے واضح ہوا کہ عبادت شاقہ مکروہہ و خلاف طبع آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہیں، کیونکہ ان پر اہمیت و ثناء ہے، امام بخاری و مسلم و ابی العاصم ہا کتاب و السنۃ، میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے حدیث لائے ہیں، کہ نبین آدمی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی کے پاس آئے، اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی عبادت کے متعلق سوال کیا جب انہوں نے آپ کی عبادت کے متعلق خبر دی، تو انہوں نے اس عبادت کو کم محسوس کیا کہنے لگے ہماری آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے برابر ہی کیسے ہو سکتی ہے اللہ تعالیٰ نے آپ کے سارے نکلے اور پچھلے گناہ معاف کر دیئے ہیں تو انکے لئے کہا، کہ میں تو عید شہ ساری رات نماز پڑھ کر دوں گا، دوسرے نے کہا میں ہمیشہ روزے رکھا کروں گا، اور کبھی

ولا افطرو نمی کشائے روزہ را وقال الاخوانا اعتزل النساء فلا اتزوجا ابدا او گفت وگئے من گوشہ بگیرم از زنان پس نکاح نمی کنم ہمیشہ فجاء النبی صلی اللہ علیہ وسلم الیہ فقال انتہ الذین قلتہ کذا وکذا پس آمد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بسوئے ایشان پس گفت شما بید کنی گفتید چنان و چنین اما واللہ انی کاخشا کہ للہ، آگاہ باشید بخدا سوگند کہ بدرستی کہ من ہر آئینہ ترسگار ترین شما را خداے را دانقا کردہ و پرہیزگار ترین شما را خداے را دلکشی اصوم و افطرو لیکن من روزہ میداریم و می کشایم نیز روزہ را یعنی گلہ میدارم و گلہ نمیدارم و لفظ لکن استدراک است از محذوف کہ سبیاق کلام بر آن دلالت می کند، تقریر کلام این است انا و انتم بالنسبۃ الی العبودیۃ سواء و لکنی الخ کذا فی ارشاد الساری شرح معجم البخاری داحلہ وارد نمازی خوانم و خواب نیز می کنم و اتزوج النساء و نکاح می کنم زنان را و جماع می کنم با ایشان فمن دعب عن سننہ فلیس منی پس کہے کہ اعراض کند از سنت و طریقہ مرفیہ و پسندیدہ من پس نیست آن کس از تابعان من روایت کرد این حدیث را بخاری و مسلم و غیر ہما۔

و ازین جہت شیخ ابن الہمام صاحب فتح القدیر عشی ہدایہ و ملا علی قاری گفتند کہ بالجملة فلا فضلیۃ فی الاتباع لا فیما تخیل النفس انہ افضل نظرا الی ظاہر عبادۃ او توجہ ولہ یکن اللہ عزوجل یرضی لا شرف انبیاء الا باشراف الاحوال انتہی ما فی المرقاة شرح المستکوٰۃ لملا علی القاری المحتفی مختصر ۲ پس آنچه خلاف طبع و وضع آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم باشد مردود است، چنانکہ فمن دعب عن سننہ فلیس منی۔ از ان بمنز و مظهر است

افطار نکردن کا، اور تمیز سے کہہ میں ہمیشہ عورتوں سے اللہ ہوں گا کہی نکاح نہ کروں گا۔ تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لے آئے، اور فرمایا کیا تم ہی وہ لوگ ہو، جنہوں نے اس طرح کہا ہے خدا کی قسم میں تم سب سے زیادہ خدا سے ڈرنے والا ہوں تم سب سے زیادہ پرہیزگار ہوں لیکن میں روزے بھی رکھتا ہوں، اور افطار بھی کرتا ہوں، اور رات کو نماز بھی پڑھتا ہوں، اور سونا بھی ہوں، اور میں نے عورتوں سے نکاح بھی کر رکھے ہیں، جو شخص میری سنت کو حقیر سمجھے وہ میری امت میں سے نہیں ہے۔

یہی وجہ ہے کہ شیخ ابن الہمام صاحب فتح القدیر عشی ہدایہ اور ملا علی قاری نے کہا ہے، فضلیت نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع میں ہے نہ اپنے خیال کے مطابق عبادات شافعیہ جو بظاہر افضل معلوم ہوتی ہیں اللہ تعالیٰ نے اپنے سب سے افضل نبی کے لئے سب سے اشرف اعمال پسند فرمائے ہیں، پس جو چیز آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مزاج کے

وہ تفسیر معالم التنزیل و تفسیر نیشاپوری مذکور است، کہ روزے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پند و عطر فرمود، واز آفات و احوال قیامت ترسانید و بکا و خوف قیامت اہل مجلس و عطر را بسیار شد، پس وہ نفر از صحابہ کرام یعنی حضرت ابوبکر صدیق و علی مرتضیٰ و عبد اللہ بن مسعود و عبد اللہ بن عمرو و ابوذر غفاری و سالم مولے ابی حذیفہ و مقداد بن اسود و سلمان فارسی و معقل بن مقرن و غیر ہم و رضاء عثمان بن مظعون کہ برادر رضاعی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بودند، جمع شدند و با خود ہا مشورہ کردند کہ یہاں نیت اختیار کنیم، کہ قطع ذکر کنیم و ہوا رہ روزہ داریم و تمام شب نماز خوانیم و خواب نخیم و مستلذات از قسم گوشت دروغن مخوریم و از نکاح و جماع پرہیز نماییم و سیاحتی اختیار نکنیم، پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم را خبر شد از احوال ایشان پس فرمود مرا ایشان را کہ خبر نداده شدہ ام کہ بر چنان و چنین اتفاق کردید و عزم نمودید گفتند آن صحابہ کرام مذکورین آ رہے چنین عزم کردہ ایم و ازین ارادہ نہ کردہ ایم مگر خیر و حسنات را پس فرمود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کہ من ہاں چیز را کہ شمارا دہہ کرد و پذیرا نمودہ شدہ ام بہر حال نفوس خود را نگاہ دارید، و حقوق نفس خود را نیز ہستاسید، روزہ دارید، و افطار کنید و نماز خوانید و ہم خواب کنید، و علم و دیگر چیز ہاں لذیذہ بخورید من دعب عن سختی فلیس منی ہر کہ اعراض کند از طریقہ مرغیہ من پس نبیست آن کس از تابعان من پستہر جمیع مردمان را جمع نمود و فرمود کہ شیوہ رہا نیت و یسین در دین من نیست، پس این آیات نازل شدند۔

خلاف ہے، وہ فرمود ہے، تفسیر نیشاپوری اور معالم التنزیل میں مذکور ہے کہ ایک دن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لوگوں کو عطر فرمایا، قیامت کا حال بیان کیا، لوگوں کی طبیعت نرم ہوئی، اور رونے لگے، تو اس صحابہ کرام حضرت عثمان بن مظعون بھی نے گھر میں جمع ہوئے یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے رضاعی بھائی تھے، اور آپس میں مشورہ کی، کہ ان باتوں پر اتفاق کریں کہ ہم راہب بن جائیں گے، موٹے کپڑے پہنیں گے اپنے آپ کو صفی کر دیں گے، ہمیشہ روزہ رکھا کریں گے، انا کو قیام کیا کریں گے سو نہیں گے، نہ بی، روزن اور گوشت نہیں کھائیں، عورتوں کے قریب نہ جائیں گے، خوشبو نہ رکھائیں گے، زین ہی سیاحت کریں گے جب اس بات کی اطلاع آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ہوئی، تو آپ عثمان بن مظعون کے گھر تشریف لے گئے، وہ تونے اپنے اس کی عورت سے پوچھا کیا جو بات تیرے خاندان اور اس کے ساتھیوں کے متعلق مجھے پہنچی ہے وہ صحیح ہے اس نے اپنے خاندان کا زبانا بھی مناسب نہ سمجھا، اور آپ سے غلط بیانی بھی نہ کرنا چاہتی تھی کہنے لگی یا رسول اللہ اگر آپ کو عثمان نے بتایا ہے تو بھروسہ ہی ہوگا، آپ واپس تشریف لے آئے، پھر جب وہ صحابہ آپ سے ملے، تو آپ نے فرمایا مجھے تم سے اس طرح کی بات پہنچی ہے، کیا یہ صحیح ہے کہنے لگے ہاں اے اللہ کے رسول ہمارا ارادہ تو بھلائی کا تھا، اپنے فرمایا مجھے ان باتوں کا حکم نہیں دیا گیا ہے تمہاری مائوں کا بھی تم پر حق ہے، روزے بھی رکھا رکھا، اور افطار بھی کیا کرو، سو با بھی کرو، اور نماز بھی پڑھا کرو، میں قیام بھی کرتا ہوں، روزے بھی رکھتا ہوں، اور افطار بھی کرتا ہوں، گوشت اور روغن بھی کھاتا ہوں، عورتوں سے

لَكُمْ وَلَا تَعْتَدُوا إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِينَ إِلَى أَخَذِ الْآيَةِ چنانچہ عبارت بتا مہا نوشتہ
می شود و از ان مفصل حال واضح خواهد بود۔

قال اهل التفسير ذكر النبي صلى الله عليه وسلم الناس يومها ووصفت
القيامة فذكر له الناس وبكوا فاجتمع عشرة من اصحابه في بيت عثمان بن
مظعون الجمحي وهو ابو بكر الصديق وعلى بن ابي طالب وعبد الله بن مسعود
وعبد الله بن عمرو وابو ذر الغفاري وسالم مولى ابي حذيفة والمقداد بن
الاسود وسلمان الفارسي ومعتل بن مقرن رضى الله عنهم وتشاوروا واتفقوا
على ان يترهبوا ويلبس المسوح ويحبوا مذاكيرهم ويصوموا الدهر ويقوموا
الليل فلا يناموا على الفراش ولا ياكلوا اللحم والودك ولا يقربوا النساء والطيب
وليسيحوا في الارض فبلغ ذلك النبي صلى الله عليه وسلم فأتى دار عثمان بن
مظعون فلم يصادف فقال لامرأته احمى ما بلغنى عن زوجك واصحابه فكرهت
ان تكذب رسول الله صلى الله عليه وسلم وكرهت ان تبدي على زوجها فقالت
يا رسول الله ان كان اخبرك عثمان فقد صدقت فانصرف رسول الله صلى الله عليه
وسلم فلقى اصحابه فقال لهم رسول الله صلى الله عليه وسلم الحمد انبا انكم
اتفقتم على كذا وكذا قالوا بلى يا رسول الله وما اردنا الا التحير فقال صلى الله عليه
وسلم اني لم ادر بذلك وقال ان لا تنسكم حقا عليكم فصوموا وافطروا وناموا
وقوموا فاني انا اقوم وانا مواموم وافطروا اكل اللحم والدمسوا في النساء
من رغب عن منى فليس منى ثم اجمع الناس وخطبهم فقال ما بال اقوام
حرموا النساء والطعام والطيب والنوم وشبهات النساء اما اني لست امركم
ان تكونوا قسيسين ورهبانا فانه ليس في ديني فانا هلك من كان قبلكم

تعلقات بھی رکھتا ہوں جو میری سنت کو حقیر سمجھے وہ میری امت میں سے نہیں ہے پھر آپ نے لوگوں کو اکٹھا فرمایا، اور
خطبہ ارشاد فرمایا، ان لوگوں کا کیا حال ہے جنہوں نے عورت اکھانے، خوشبو، نیند اور خواہشات کو اپنے اوپر حرام کر لیا ہے
میں تم کو اس بات کا حکم نہیں دیتا کہ، تم راہب بن جاؤ، یہ میرا دین نہیں ہے پہلے لوگ بھی اپنے اوپر سختی کر کے

یا للتشديد شد دوا علی انفسهم فشد دلالہ علیہم فاولئک بقایا ہم فی الدایات
والصوامع فانزل عزوجل هذه الاية يا ايها الذين آمنوا لا تحرموا طبیبات
ما احل الله لكم ولا تعبدوا ان الله لا یحب المعتدین۔ انتہی ما فی معالم
التذیل مختصر او مثل هذا فی التفسیر النیشاپوری۔

وَأَنَا نَكْبِهِ بِصِيْرَتِ شَانِ كَمَلِ شَرِيفٍ مُتَكَمِّلٍ شَدَّ مِی دَانْدَ، كَرَقُوفٍ وَاطْلَاعٍ كَمَا حَقَّ بِرَحَقَاتِي وَمَصَارِعِ
شَرِيعَتِ خَاصَّةِ نَبِیِّ اسْتِ، كَمُورٍ وَوَحِیِّ اسْتِ نَهْ وَلِی، اَلْجِیِّ وَلِی بِتَقْوٰی وَطَهَارَتِ وَدَلَايَتِ كَامِلِ بَاشِدِ
زَیْرِكَ اَنْحَضَرْتُ مَعْلٰی اللّٰهِ عَلَیْهِ وَسَلَمٌ رَاْنِیْ وَمَصْلُوحَتِ مَحَابِبِ كَرَامِ كَرَفَضْلِ وَكَمَلِ اِیْشَانِ الْوَكْبَرِ صَدِیْقِ وَ عَلٰی تَرَفِ
بُورِنْدَ نَاسِنْدِ نَمُودِ وَ اَنْكَارِ فَرَمُودِ، حَالِ اَنْكَمْ مَحَابِبِ كَرَامِ مَذْكَورِیْنِ سَرِاسِرِ نَبِیَّتِ خَیْرَاتِ وَحَسَنَاتِ وَ قَرَبِ اِلٰہِی
وَ اَنْتَمَ عَزَمَ بِرِ اَعْمَالِ شَاقَّةِ وَ تَرْكِ حَیْزِ رَاْنِیْ لَذِیْذِ وَ مَرْغُوبِ كَرْدِ بُوْدِنْدَ، لَكِنِ رَاْنِیْ وَ مَصْلُوحَتِ اِیْشَانِ پَسِنْدِ
خَاطِرِ عَاطِرِ اَنْحَضَرْتُ مَعْلٰی اللّٰهِ عَلَیْهِ وَسَلَمٌ نَهْ شَدَّ، دَاْنِیْ بِرِ حَالِ دِیْكَرَانِ كَرَاْزِ مَحَابِبِ كَرَامِ فَرُوْتِ نَاشِنْدِ عِبَادَتِ
شَاقَّةِ اِیْشَانِ وَ تَرْكِ لَذِیْذِ جَلُودِ نَهْ پَسِنْدِ مَدِہٖ اَنْحَضَرْتُ مَعْلٰی اللّٰهِ عَلَیْهِ وَسَلَمٌ بَاشِدَ، كَمَا لَا یَخْفٰی عَلٰی اَلْمَآلِ
الْمَاہِرِ بِالشَّرِیْعَةِ۔

www.KitaboSunnat.com

قَاضِی شَارِ اللّٰہِ پَانِی پَتِی قَدِیْسِ سِرِّہٖ دَر اَرشَادِ الطَّالِبِیْنِ کِتَابِ تَصَوُّفِ خُودِیْ فَرَمَانِیْدَ، كَرِخَوَاجِہٖ عَالِی شَانِ
بِہَاؤِ الدِّیْنِ نَقِشِبَدِی رَحْمَۃُ اللّٰهِ عَلَیْہِ وَ اَمْتَالِ شَانِ عِلْمِ كَرْدِنْدَ، كَہٗ ہر عِبَادَتِ كَہٗ مُوَافِقِ سُنَّتِ اسْتِ اَنْ عِبَادَتِ
مُغَیْبِہٖ زَا اسْتِ، بِلَاْنِیْ اَز اَلْمَذْأَلِ نَفْسِ وَ تَصَفِیِّہٖ عَنَامِ وَ حَصُولِ قَرَبِ اِلٰہِی لَمَّا اَز بَدْعَتِ حَسَنَةِ مَثَلِ
اَز بَدْعَتِ قَبِیْحَةِ اِجْتِنَابِ حَقِی كُنْدَ كَرِ مَوْسُولِ فَرَمُودِ مَعْلٰی اللّٰهِ عَلَیْہِ وَسَلَمٌ كَلِ مَحْدُثِہٖ بَدْعَتِ وَ كَلِ بَدْعَتِ حُضُلَا
پَسِ نَبِیْجِہٖ اِیْنِ حَدِیْثِ اَنْ اسْتِ كَہٗ كَلِ مَحْدُثِ حُضُلَا لَتَا وَ بَدْعِہٖی اسْتِ كَرَا شِیْ حَسَنِ

ہلاک ہوئے تھے، پھر اللہ تعالیٰ نے بھی ان پر سختی کی، اور آج اگرچہ میں یہ انہی کا بقایا ہوں، تو اللہ تعالیٰ نے یہ آیت نازل
فرمائی، اے ایماندارو! اللہ کی طاعت کی ہوئی چیزوں کو حرام مت ٹھہراؤ، اور زیادتی نہ کرو۔ اللہ تعالیٰ حد سے گذرنے والوں
کو پسند نہیں کرتے،

اہل بصیرت جانتے ہی کہ شریعت کے مصالح و مخافات پر نگاہ رکھنا صرف نبی کا کام ہے نہ کہ ولی کا خواہ وہ کتنی ہی کامل کیوں نہ ہو
کیونکہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو حضرت ابوبکرؓ اور ان کے ساتھیوں کی رائے بھی پسند نہ آئی، تو دوسرا کوئی ان سے بہتر اور کون ہوگا
قاضی شار اللہ صاحب پانی پتی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتاب ارشاد الطالبین میں فرمایا ہے کہ خواجہ بہاؤ الدین نقشبند
اور ان جیسے بزرگوں نے فیصلہ کیا ہے، کہ جو عبادت سنت کے موافق ہے وہ عبادت، ترکہ نفس کے لئے مفید

الصلاة بحدایة فلاشی من المحدث بحدایة ونیز حدیث آمدہ ان القول لا یقبل ما لم یعمل بہ وکلاهما لا یقبلان بدون النیة والقول والعمل والنیة لا یقبل ما لم یوافق السنۃ وچون اعمال غیر مطابقت سنت مقبول نہ باشد ثواب بر آن مرتب نہ شود، و اگر مشقت را در حصول واقعہ رذائل مدخلت ہووے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم اذان منع نہ فرمودے یعنی سختی مقبول نیست بدون عمل کردن و ہر دو مقبول نیستند بدون نیت و ہر سر مقبول نیستند تا انکہ موافق سنت نہ باشند، البودا و دراز انس رمز روایت کردہ لا تشددوا علی انفسکم فان قوماً شددوا علی انفسهم فشدد اللہ علی انفسهم فتکلف بقایا ہمدی الصوامع اگر کسی گوید کہ ما یہ ریاضت شاقہ کہ کشف کونہ و خرق عادات و تصرف در عالم کون و فساد از ریاضت و دست می وید، لہذا حکمائے اشرافین و جوگیان ہند بدان متصف می شدند و این کمالات از نظر اعتبار اہل اللہ ساقط است بگوئے نہ می خردند، چہ رذائل نفس و قتل شیطان و مساوس بے نور سنت ممکن نیست

محال است سعدی کہ راہ صفا توان رفت جز بر پے مصطفا۔

انتہی مافی ارشاد الطالبین مختصراً للشیخ القاضی ثناء اللہ پانی پتی قدس سرہ، واللہ اعلم بالصواب۔ حررک السید محمد نذیر حسین عفی عنہ۔ (سید محمد نذیر حسین) چنانکہ

تہ، لہذا بدعت حسنہ سے بھی اسی طرح گریز کرنا چاہیے، جیسے کہ بدعت سیر سے کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے ہر بدعت گمراہی ہے اور یہ تو ظاہر ہے کہ کوئی گمراہی ہدایت نہیں ہو سکتی، پھر حدیث میں یہ بھی آیا ہے کہ کوئی قول اس وقت تک قبول نہیں ہو سکتا، جب تک کہ اس پر عمل دیکھا جائے اور پھر قول و عمل دونوں نیت کے بغیر قبول نہیں ہوتے اور پھر قول و عمل و نیت تینوں اس وقت تک قبول نہیں ہوتے جب تک کہ سنت کے مطابق نہ ہوں، اور جب اعمال سنت کے مطابق نہ ہوں گے تو ان کا ثواب کیلے گا، اور اگر عبادات شاقہ کو ترکہ نفس میں کوئی دخل ہوتا، تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ کرام کو اس سے منع نہ فرماتے، حضرت انس رضی اللہ عنہ کی حدیث میں آیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، اپنی جانوں پر سختی نہ کرو، ایک قوم نے اپنی جانوں پر سختی کی تھی سو اللہ تعالیٰ نے ہمو ان پر سختی کی، پس آج کہ جو ہیں انہیں لوگوں کا بقایا ہے اگر کوئی سوال کرے، کہ عبادات شاقہ دریا مانات بدریہ سے ہم رزقی محسوس کرتے ہیں مکاشفات اور ترقی باطن نصیب ہوتی ہے اور اس کا انکار نہیں کیا جاسکتا، تو ہم کہتے ہیں واقعی ریاضات سے یہ چیزیں نصیب ہوتی ہیں لہذا حکمائے اشرافین اور ہندو جوگی ان صفات سے متصف ہیں، یہ کمالات اہل اللہ کی نظر سے ساقط ہیں ان کے نزدیک ان کی قیمت ایک جو بھی نہیں ہے کیونکہ نور سنت کے بغیر رذائل نفس اور مساوس شیطانی کو ختم کرنا ممکن نہیں ہے واللہ اعلم۔

پیغمبر خدا علیہ السلام کا صاف صریح حکم ہوتا ہے اور عین اس کے الٹ اور مخالف ایک غیر نبی امتی کا اپنا خیال و قیاس ہوتا ہے، مگر ایک خوش فہم اور خواہ مخواہ کا مجبور اور بے بس مقلد ارشاد نبوت چھوڑ کر ایک فرد امت کے حکم کو واجب التسلیم سمجھتا ہے، ایک شاہ ولی اللہ رح کیا کئی بزرگ اور معتد امام اس قسم کی تقلید کے انشراح قلب سے مخالف ہیں مثلاً۔

سوال :- کیا حضرت اسماعیل شہید رحمۃ اللہ علیہ مقلد تھے؟ (علامہ رسول دسکھ)

جواب :- آپ کا مقلد ہونا کسی معتبر بیان سے ثابت نہیں ہے آپ علم میں جامع معقول منقول تھے حدیث و فقہ میں یدِ طولیٰ رکھتے تھے، اٹھ انگریزوں نے بڑی بڑی کتابیں لکھی ہیں جن میں مجاہدین عید الوہابی کو نجد میں شاہ اسماعیل اور سید احمد خاں صاحب کو ہندوستان میں وہابی مذہب کا مجدد اور ناشر قرار دیا ہے اور لکھا ہے۔ یہ لوگ ہمارے مذہب پر دسٹنٹ کے ہم پلہ ہیں یہ لوگ اپنا ایمان قرآن و حدیث پر رکھتے ہیں اور جو کچھ کرتے ہیں احادیث نبویہ کے مطابق کرتے ہیں اس لحاظ سے اپنے کو اہل حدیث لقب سے ملقب کرتے ہیں، اور جہاں تک ان سے ہو سکتا ہے حدیث کی حدس و تدریس میں اپنے ذہن اور قوت سے مدد دیتے ہیں وغیرہ وغیرہ وہابی کا لفظ صرف یذنا کرنے کے لئے انگریز کا تراش کردہ اور مشہور نمودہ لفظ ہے جسے انگریز کی تقلید میں خوب رٹا جا رہا ہے اور بے پرکری اڑا کر عقل کا دیوالیہ نکالا جاتا ہے حالانکہ دنیا بھر میں کوئی ایک شخص بھی وہابی نہیں ہے نہ کوئی انجمن وہابیہ ہے اور اس سوال پر تو عقل اپنی کھوپڑی سے بالکل ہی نکل جائے گی کہ انسان تقلید شخصی کا قائل بھی نہیں یعنی غیر مقلد ہے مگر وہ کسی کی تقلید میں وہابی بھی ہے یعنی وہ غیر مقلد ہے اور مقلد بھی ہے، ایسی بات کرنے والے کو شرم سے ڈوب مڑنا چاہیے کہ وہ بات کیا کر رہا ہے گویا حدیث دشمنی کرتے ہوئے وہ غصہ کے جوش میں ہوش بھی گم کر دیتا ہے۔

اخبار المحدثات سوہدرہ جلد ۱۳ شمارہ ۵

سوال :- کتاب حجۃ اللہ الی اللہ جلد دوم صفحہ ۲۵۵ پر لکھا ہے کہ "تقلید حرام ہے اور مقلد شرک ہے" مکمل جواب دیں (ایضاً)

جواب :- اندھی تقلید شخصی تو واقعی مشرک بالانبت بنا دیتی ہے۔ کیونکہ ایک طرف ملہم من اللہ

(۱) امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں اَنْتُمْ كَوْنُوْنِي بِخَيْرِ الرَّسُوْلِ دَعْوَةِ الْبَحِيْدِ رَسُوْلِ خَلَا
کی حدیث کے مقابلہ میں یہ قیاس کو چھوڑ دو۔۔۔

اِذَا صَحَّ الْحَدِيْثُ فَهُوَ مَذْهَبِيْ رَدُّ النُّحَا رِشَانِيْ اَجِبْ صَحْحُ حَدِيْثِ لْجَانِ
یہ وہی میرا مذہب ہے، اس سے ثابت ہوا امام موصوف خود اہل حدیث تھے۔۔۔
اِذَا صَحَّ الْحَدِيْثُ دَكَانَ عَلٰی خِلَافِ الْمَذْهَبِ عَمَلُ بِالْحَدِيْثِ وَيَكُوْنُ
ذٰلِكَ مَذْهَبُهُ وَلَا يَخْرُجُ مَقْلَدًا عَنْ كَوْنِهِ حَقِيْقًا بِالْعَمَلِ بِهَا رِشَانِيْ اَكْرُوْنِيْ
صحیح حدیث ہمارے مذہب کے اُبط اُجائے تو اس وقت حدیث پر عمل کرنا چاہیے اور یہی اس
مقلد کا مذہب ہوگا۔ (یعنی وہ اہل حدیث ہوگا) اور حدیث پر عمل کر لینے سے وہ تقلید اور حقیقت سے
باہر نہیں سمجھا جائے گا۔

(۲) حَقَّ عَنِ الشَّافِعِيِّ اَنَّهُ نَهَى عَنْ تَقْلِيْدِ غَيْرِهِ (عقد البجید ص ۴۵)
امام شافعی رحمہ صیح طور پر ثابت ہو چکا ہے کہ انہوں نے اپنی تقلید اور دوسروں سب کی تقلید سے منع کیا ہے
(۳) امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں لَا تُقْلِدُنِيْ وَلَا تُقْلِدَنَّ مَا بَاكَ وَلَا اَكُوْرَا عِجَّ
وَلَا النَّخَعِيْ وَلَا غَيْرَهُمْ (عقد البجید ص ۹۹) میری تقلید مت کرو نہ امام مالک اور اعمیٰ، نخعی اور کسی
اور امام کی ہرگز ہرگز تقلید کرو۔

(۴) امام مالک کا ارشاد ہے قَالَ مَالِكٌ كَلَامُهُ مَرْدُوْدٌ عَلَيْنَا اَلَا رَسُوْلَ اللّٰهِ
(عقد البجید) حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے کلام کے سوا دیگر تمام قیاس درانے انہی کے سر پھینک دیئے
جائیں گے۔
اخبار الامجدیت سو بدہ جلد ۱۳ شمارہ ۷

سوال: یہ تقلید جائز ہے یا نہیں۔
جواب: یہ تقلید شخصی کا قرآن و حدیث میں کہیں حکم نہیں ہے۔ بلکہ کتاب عقد البجید ص ۴۲
پر صاف لکھا ہے
تمام فقہاء نے اپنی اور کسی غیر کی تقلید سے تاکید روکا ہے۔ لہذا
تقلید شخصی بالکل ناجائز ہے۔

اخبار الامجدیت سو بدہ جلد ۱۳ شمارہ ۱۴

مَضَامِيرُ قَتَاوِي عَمَّا عَرِّحَ حَدِيثُ

جلد اول

۲ باب الشترۃ

۳ باب الصف

۴ باب النیت

۵ باب وضع الیدین

۶ باب القراءة

۷ باب التامین

۸ باب رفع الیدین

۹ باب مدرک رکوع

۱۰ باب التشہد

۱۱ باب السہو

۱۲ باب المسبوق

۱۳ باب الوتر

۱۴ باب القنوت

۱۵ باب الدعاء بعد الصلوۃ

۱۶ تکملہ

جلد چہارم

۱ باب الجمع

۲ باب العیدین

۳ باب السفر والقصر

۴ باب الجمع بین الصلوۃ

۵ باب السنن والنوافل

۱ باب المیاء

۲ باب قضاء الحاجت

۳ باب السواک

۴ باب الحيض والنفس

۵ باب الوضو

۶ باب المسح

۷ باب یتیم

۸ باب الغل

جلد دوم

۱ باب تعمیر المساجد

۲ باب تولیت المسجد

۳ باب اوقاف المساجد

۴ باب آداب المسجد

۵ باب خزار المسجد

۶ باب اوقات الصلوۃ

۷ باب آلاذان والاقامۃ

۸ باب الامامۃ

۹ ضمیمہ

جلد سوم

۱ باب الجماعت

باب الاذان للسمو	۹
باب الصيام في السفر	۱۰
باب قضاء الصيام	۱۱
باب كفارة الصيام	۱۲
باب الحائض والنفاس	۱۳
باب الاعتكاف	۱۴
باب ليلة القدر	۱۵

جلد ہفتم

کتاب الزکوۃ	۱
تشریحات الزکوۃ	۲
باب العشر والزکوۃ	۳
باب صدقة الفطر	۴
باب مصارف الزکوۃ	۵

جلد ہشتم

افتتاحیہ	۱
تشریحات	۲
احکام حج	۳

جلد نهم

کتاب الایمان حصہ اول	۱
کتاب الایمان حصہ دوم	۲

www.KitaboSunnat.com

جلد دہم

کتاب الایمان حصہ دوم	۱
----------------------	---

جلد یازدہم

کتاب الاعتصام بالسنة	۱
----------------------	---

باب الکسوف	۶
باب التہجد	۷
باب الاستغارة	۸
باب التسبیح	۹
باب الاستنقاء	۱۰
باب جامع الصلوۃ	۱۱
باب الضمیمہ	۱۲

جلد پنجم

باب التثنی للموت	۱
باب المحتضر	۲
باب الغسل والکفن والدفن	۳
باب الجنائزہ	۴
باب القراءة علی الجنائزہ	۵
باب القبر	۶
باب ایصال الثواب	۷
باب سماع موتی	۸
باب الروح	۹
باب التعزیرۃ	۱۰
ضمیمہ	۱۱

جلد ششم

افتتاحیہ	۱
تشریحات احکام رمضان	۲
ایک تشہد سے وتر	۳
نقشہ سحرئی و افطاری	۴
خطبہ رمضان	۵
باب الصيام	۶
باب الرویت	۷
باب التراويح	۸

